

Казначеева Галина Анатольевна

**Студенческая молодёжь в политическом процессе
современной России: тенденции и приоритеты
политического участия.**

23.00.02 - Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и
технологии

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук



Орел 2004

Диссертация выполнена на кафедре политологии, государственного
и муниципального управления Орловской региональной академии
государственной службы

Научным руководитель: доктор философских наук,
профессор
Старостенко Анна Михайловна

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор
Краснов Борис Иванович

кандидат политических наук
Михаилов Михаил Георгиевич

Ведущая организация: Московский гуманитарный
университет
(кафедра социальной и политической философии)

Защита состоится 15 октября 2004 года в 14 часов на заседании дис-
сертационного совета Д. 502.004.02 в Орловской региональной ака-
демии государственной службы
по адресу: 302028, г.Орел, бульвар Победы, 5-а, актовый зал

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Орловской региональной академии государственной службы.

Автореферат разослан 14 сентября 2004 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат политических наук, доцент



Ю.А.Чижова

1. Общая характеристика диссертационной работы

Актуальность темы исследования определяется общетеоретическими, социокультурными, политическими интересами и потребностями общества, которые оказывают преобладающее воздействие на углубленное исследование фундаментальных проблем развития молодежи, механизмов включения её в процессы демократизации России, наполненные конкретным содержанием воспроизводства общественных отношений, институтов и норм гражданского общества и государства.

Именно поэтому особую актуальность приобретает проблема нового сотрудничества молодёжи, возрастания роли ее усилий в социально-политическом самоопределении. Данный процесс связан с ходом самореализации молодого поколения и по своему содержанию совпадает с ним, предполагая, с одной стороны, усвоение социального опыта, материальной и духовной культуры; с другой стороны, расширение влияния общественных факторов на формирование гражданских черт и включение в общественно значимую деятельность.

Проблема участия молодёжи, в политических процессах современной России сложна и многогранна, она фиксируется на разных уровнях её социализации и адаптации и требует рассмотрения как минимум в политологическом, правовом, социально-педагогическом аспектах.. В научной литературе советского периода была создана целостная теория политического воспитания молодёжи. Этот богатый теоретико-методологический материал во многом не соответствует изменившимся социально-экономическим условиям, поэтому использовать его для становления общественно активной личности с заданными гражданско-правовыми ориентациями во всём объёме невозможно. Однако попыток его переосмысления, вычленения конструктивных идей, подходов, форм и методов включения студенческой молодёжи в политические процессы России в конце XX и начале XXI века не предпринималось.

Образование как институт гражданско-правовой социализации личности под влиянием официальных установок «департизации» и «деполитизации» в связи с острым социально-политическим противостоянием в обществе самоустранилось от создания конкретно-исторического воспитательного пространства. Нейтралитет системы образования по отношению участия молодёжи в политике позволил увеличить влияние на этот процесс стихийных факторов и манипулятивное воздействие со стороны различных политических сил, СМИ, объединений асоциальной направленности.

Очевидно, что общество, стремящееся к демократии, нуждается в том, чтобы такой мощный государственный институт как система образования своими конструктивными действиями содействовал становлению молодёжи в качестве субъекта политических отношений, способного делать сознательный политический выбор и нести за него ответственность. Автор убежден в том, что успех предпринимаемых усилий в этом направлении зависит от целого ряда факторов, определяющими из которых являются противоречия между: политической алиенацией и программой опережающего перспективного развития России; объективной необходимостью становления субъектности



молодёжи и невостребованностью её ресурсных возможностей политическими институтами; участием государства в политической социализации подрастающего поколения и отсутствием законодательной базы, разработок ориентиров, условий и способов такого участия, адекватных современному состоянию и перспективным тенденциям развития общества; маргинальным социальным самочувствием личности и рассогласованностью её сознания и поведения, когда представления молодёжи о своём влиянии на экономику и культуру не согласуются с готовностью признать себя субъектом политики; успешной интегрированностью молодёжи в управленческие структуры и социальным статусом представительства её интересов в деятельности политических партий и общественных объединениях.

Участие молодёжи в политических процессах может рассматриваться в качестве индикатора эффективности и действенности государственной молодежной политики, основным вектором которой является содействие интеграции её в общество и оказание поддержки в самореализации в ситуации расширения социальной составляющей этого процесса, активизации деятельности общественных, некоммерческих организаций, стремящихся автономно решать задачу гражданского воспитания молодого поколения.

Политическая наука не всегда успевает за осмыслением хода развития, политико-властных отношений, особенно на региональном уровне. Здесь политическое участие приобретает значение общественной идеи - «социальной ситуации развития» (Л.С.Выготский), в основе которой лежит принцип комплексного теоретического и практического формирования личности в соответствии с общеполитическим курсом государства.

Степень научной разработанности проблемы. Участие молодежи в жизни российского общества всегда привлекало внимание мыслителей. Это способствовало выработке концептуальных подходов к изучению данных проблем, углублению содержания и появлению новых форм деятельности молодежных движений, активного участия их членов в политических процессах.¹ Однако, до сих пор политология не даёт однозначного ответа по вопросам согласования интересов различных социальных групп общества, формирования диалога, партнёрства, соучастия власти и народа. Опыт Запада нам только предстоит адаптировать к российским реалиям.

Ещё на заре политической науки разрабатывались методологические и аксиологические подходы к становлению молодёжи. «Академия» Платона была первым социально-политическим институтом формирования зрелых, по государственному мыслящих людей. Система деятельности социальных институтов по работе с молодёжью, их развитие, функции, роль в политических процессах, находилась в центре внимания мыслителей и

¹ Варендонк Ж. Детские сообщества. / Пер. с франц. А.Шкаповой. М.: Работник просвещения, 1926; Заблужковский Б. История детского движения. Авторский курс формирования теоретической грамотности и самостоятельности оценки истории детского движения. Теория, история, методика детского движения. Выпуск № 6. Кострома, 2002; Крылов С.Н. Дети-граждане будущего: детские клубы и площадки. 2-е изд. М.: Московский Союз Потребительских Обществ, 1917, Скаутизм (от англ. Scout - разведчик), распространённая система воспитания детей и подростков. Баден-Пауэлл Р.С. В помощь разведчикам, СПб, 1902

последнего столетия.² Сегодня как никогда актуальны исследования К.Манхейма, касающиеся молодежи, её организаций и их реформационных преобразованиях; труды П.Саквы, раскрывающие сущность взаимодействия молодежи с обществом на уровне её «социального созревания»; работы Ч.Бидуэлла, Р. Инглхарда, М.Макфолла, разъясняющие положение юношей и девушек в современном социуме, их политическое поведение и политические ориентации; произведения Э.Шпрангера, характеризующие принципы их гражданского взросления; научные публикации Э.Эриксона, объясняющие роль социокультурных факторов в их духовном и политическом становлении.³

В политической- мысли России большое значение имеют концепции развития молодёжи А.И.Герцена, Б.П.Чичерина; политико-воспитательные идеи, характеризующие сущность социального творчества молодёжи, Н.И.Бухарина, Н.К.Крупской, В.И.Ленина, А.В.Луначарского, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинского. В 60-70-е годы XX столетия Э.В. Ильенков, Г.С.Батищев, В.В.Давыдов, И.С.Кон заложили теоретические основы формирования политической культуры демократических отношений, особо выделив в этом процессе репродуктивное и продуктивное, интуитивное и дискурсивное, рациональное и иррациональное.

С целью уточнения содержания и функций феномена «политический институт» как фактора стратегии, ресурса и типа 'власти в условиях модернизирующегося общества, массовых коммуникаций, политического выбора и политической интеграции молодёжи осуществлён анализ трудов зарубежных (Ф.Бенетон, Т.Веблен, Р.Даль, М.Дувергер, Д.Кола, П.Штомпка, Л.Штраус)⁴ и отечественных (И.А. Батанина, Ю.С.Васютин, И.М.Ильинский, В.В.Лапкин, В.М.Лейбин, В.В. Огнева, В.И. Пантин, В.П.Пугачев, А.М. Старостенко, Ж.Т.Тощенко, Хохлов А.А., В.И.Чупров)⁵ учёных.

² Актуальные проблемы современной зарубежной политической науки. Вып.4. Реферативный сборник. М., 1991; Маркузе Г. Одиозный человек. М.: REFL-book, 1994; Дарендорф Р. Мораль, институты и гражданское общество/Общая газета. 1994. 1-7 апреля; Шмиттер Ф. Размышления о гражданском обществе и консолидации демократии//Полит. 1996. №5; Tenbruck F. Jugend und Gesellschaft. Freiburg, 1965; Almond G., Verba S. The Civic Culture. Princeton, 1963; Verba S. Participation in America: Political Democracy and social Equality. N.Y., 1972

³ Манхейм К. Дилеммы нашего времени / Пер. с нем и англ. М.: Мысль, 1994; Саква Р. Режимная система и гражданское общество в России// Полит. 1997. №1; Бидуэлл Ч. Молодежь в современном обществе/ В кн.: Американская социология: перспективы, проблемы, методы / Пер. с англ. М.: Изд-во «Прогресс», 1972; Инглхард Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и меняющееся общество// Полит. 1997. №4; Макфолл М., Колтон Т. Верно ли, что русские не демократы?// Мониторинг общественного мнения. 2001 г. №4; Шпрангер Э. Психология юношеского возраста. М.: Мысль, 1995; Эриксон Э. Детство и общество. 2-е изд. / Пер. с англ. СПб., 1996.

⁴ Бенетон Ф. Введение в политическую науку/ Пер. с фр. М.: Изд-во «Весь Мир», 2002; Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984; Даль Р. Введение в теорию демократии. М., 1992; Кола Д. Политическая социология/ Пер. с фр. М.: Изд-во «Весь Мир», 2001; Штраус Л. Введение в политическую философию/ Пер. с англ. М.: Логос, 1996; Мэнс, 2000; Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: Аспектпресс, 1996;

⁵ Батанина И.А. Политическое управление в регионе: состояние, тенденции развития. Тула, 1997; Беляева Н.Ю. Гражданские ассоциации и государство // Соиск. 1995. №1. С.105-114; Ильинский И.М. Инвестиции в будущее: образование в инновационном воспроизводстве. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003; Васютин Ю.С. Политический опыт в системе политического анализа. М.- Орёл, 2001; Лапкин В.В., Пантин В.И. 1999. Политические ориентации и политические институты в современной России: проблемы коэволюции. Полит. 1999. № 6; Лейбин В.М. «Модели мира» и образ человека: Критический анализ идей Римского клуба. М.:Аспектпресс, 2002; Огнева В.В. Активность гражданская. Инициативы гражданские/Политическая энциклопедия. В 2-х т. Т.1.М., 1999. С.33, 439; Пугачев В.П. Политология. М.: Изд-во «ЭКМО», 2003; Старостенко А.М. Самоорганизация субъекта политики/Становление социально-правовой государственности в России: новые теоретические подходы и современные практики. Орёл, 2002; Тощенко Ж.Т. Основы политической социологии. М.: Интеллект, 1998;

Работы В.С. Ваторопина, С.Вербы, И.М.Ильинского, А.В.Пыжикова, В.Л.Родионова, Б.Л.Ручкина стали источником для выработки авторского подхода к проблемам объективного и субъективного в политических процессах как основы развития и становления инновационного субъекта политики.⁶ Концептуальные предпосылки теории и практики гражданско-правовой динамики и социализации молодёжи, разработанные Л.В. Владимировой, О.И. Карпухиным, В.Т.Лисовским, А.В. Мудриком, принципы включенности её в объединения и движения, представленные С.Т.Дубровичем, А.Н. Лутошкиным, Л.И. Новиковой, М.И. Рожковым,⁷ были использованы диссертантом для разработки базовой модели включенности студенческой молодёжи в региональные политические процессы.

Рассматривая с теоретических позиций молодёжное политическое движение; содержание деятельности молодёжных объединений в системе образования; методы коллективно-моделируемого эксперимента для достижения значимых социально-политических целей; технологию опытно-экспериментальной работы, инструментарий изучения эффективности труда молодёжных организаций в конце XX - начале XXI века, учёные заложили научные основы функционирования молодёжных организаций как гражданско-правового движения с задачами государственного строительства, направленными на становление общественно значимой личности.⁸

Автор стремился учесть содержащееся в общетеоретических и прикладного характера трудах учёных богатство идей, в особенности, методологические принципы и подходы к анализу вопросов, связанных с деятельностью молодёжных объединений и движений. Это позволило прийти к заключению: участие молодёжи в политических процессах современной России и задачи создания молодёжных политических движений на региональном уровне могут стать объектом углублённого политологического исследования.

Объект исследования - студенческая молодёжь как объективно необходимый субъект политического процесса и элемент стабильного

Хочлов А.А. Образование – социальная генетика общества//Образование и общество. 2003.№1.; Чупров В.И. Социальное развитие молодежи. теоретические и практические проблемы. М.: Интеллект, 1998.

⁶ Алчонид Г.А., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии// Полис.1992. №4; Ваторопин В.С. Политические ориентации студенчества // Социологические исследования. 2000. №6; Ильинский И.М. Молодёжь и молодёжная политика. Философия. История. Теория. М.: Голос, 2001; Ручкин Б.А., Родионов В.А., Пыжиков А.В. Молодёжь как стратегический ресурс развития российского общества//Соц.-гум. знания. 2000.№1

⁷ Владимиров Л.В. Политическая социализация учащейся молодёжи. Автореф дис...канд полит наук. М., 2001; Карпухин О.И. Молодёжь России: особенности социализации и самоопределения // Соц. исслед. 2000. №3; Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодёжи России: Учебное пособие СПб.: СПбГУП, 2000. Молодёжь: тенденции социальных изменений Сб статей под ред В.Т.Лисовского. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2000; Мудрик А.В. Современный старшеклассник: проблемы самоопределения. М.: Голос, 2002

⁸ Алиева Л.В. Становление и развитие отечественного молодёжного движения как субъекта воспитательного пространства Автореф дис...док пед наук. М., 2002; Борисов Ф. Молодёжная организация партии: быть или не быть? Демократический выбор. М., 1996; Дубровин С.В. Перспективы детского движения // Педагогика. 1992. №1/2; Луков В.А. Проблема обобщающих оценок положения молодёжи // Социс. 1998. №8; Материалы научно-практической конференции «Детское движение: стратегия и тактика нового века». М.: 25-30 марта, 2002; Ситникова С.К. Государственная поддержка деятельности детских и молодёжных общественных организаций. М.: Педагогика, 2004; Хаванов Е.И. Молодёжь и демократический процесс // Обзоратель – Observer. – 2000. №7 (126); Хлобустов О. Молодёжь и дети в современной России // Власть. 2003. №6

функционирования демократической политической системы общества.

Предметом исследования является политическое участие студенческой молодёжи в процессах демократизации современной России на федеральном и региональном уровнях в контексте государственной молодёжной политики.

Основная рабочая гипотеза исследования сформулирована на основе политологического анализа теории и практики деятельности гражданско-правовых молодёжных объединений в России конца XX-начала XXI столетия и ретроспективного анализа опыта общественно-политической и педагогической деятельности диссертанта. Данный анализ позволил предположить: участие студенческой молодёжи в процессах демократизации российского общества будет эффективным фактором её политической социализации и адаптации, воссоздающим специфические черты субъектности зрелых социально-политических отношений, если использовать потенциал молодёжного политического движения в контексте консолидированных усилий органов государственной власти и системы образования, направленных на институционализацию политического участия молодёжи; формирование готовности участников молодёжных политических, движений к общественно значимой коллективной деятельности; применение методов организации этой деятельности в аспекте культурно-исторической идентификации: стимулирование интереса, поощрения, ситуации успеха, положительного примера, оптимального сочетания корпоративных целей и организационно-политических и методологических требований.

Цель диссертационной работы состоит в системно-комплексном анализе состояния и тенденций развития процесса политического участия студенческой молодёжи в демократизации России начала XXI века; выявлении и обосновании условий эффективности деятельности студенческих движений гражданско-правовой направленности; разработке теоретических организационно-педагогических основ и модели их функционирования; выработке практических рекомендаций для государственных органов по регулированию этого процесса.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих задач:

- обосновать теоретико-методологические подходы анализа участия молодёжи в политических процессах общества, в связи с этим уточнить содержание понятия «политическое участие»; рассмотреть его роль и значение в понятийно-категориальной системе политологии; раскрыть субординационные и координационные связи с близкими ему политологическими категориями;
- провееет» анализ основных форм и методов политического участия студенческой молодёжи как фактора политической социализации и политической адаптации; выявить причины, сдерживающие этот процесс;
- охарактеризовать принципы, формы и методы деятельности системы образования в качестве политического института адаптации молодёжи к социальному заказу государства с учётом своеобразия развития России;

- определить механизмы оптимизации политического участия студенческой молодёжи, установить зависимость между целями деятельности молодёжного политического движения и социально-нравственным потенциалом его участников, их потребностью в самоидентификации и самореализации в соответствии с законодательной и нормативно-правовой базой в контексте государственной молодежной политики;
- исследовать особенности политического участия студенческой молодёжи в демократизации современной России, выделить его формы, методы, проблемы, противоречия;
- разработать модель включения студенческой молодёжи в современные политические процессы России, методологию её реализации, содержание социально-политического обеспечения участия, механизм сотрудничества студентов и акторов политического процесса.

Теоретико-методологической основой исследования являются положения и выводы ведущих отечественных и западных учёных, специализирующихся, во-первых, на изучении динамического характера социальных отношений (пост) модернизации; социализации личности в контексте социальной и культурной обусловленности; личностно-деятельностного подхода к организации молодёжных объединений и движений; педагогических основ регулирования социально-политического взаимодействия и детерминантов обучения; во-вторых, на обосновании общественной значимости деятельности политических институтов, в том числе и молодёжных, как фактора формирования жизненных ценностей и творческого саморазвития их участников; в-третьих, на диалектике обретения юношами и девушками обязанностей и свободы как атрибутов их социальной сущности и социальных проблем и одновременно субъективности права; в-четвёртых, на классической (и неклассической) теории и практике детского и молодёжного гражданско-правового движения 90-х годов XX века; в-пятых, на личностно-ориентированных технологиях изучения политического сознания, политического поведения и нравственного воспитания подрастающего поколения в молодёжных движениях общественно значимой направленности. В частности, мы учитывали положение Э.Фромма о том, что «нам следует опасаться столь же серьёзной ошибки – социологического релятивизма, который представляет человека не более, чем марионеткой, управляемой нитками социальных обстоятельств».⁹

Для решения поставленных задач и обоснования гипотезы были использованы методы теоретического анализа проблемы исследования, применяемые в политологии, политической социологии, теории государства и права, социальной философии, политической истории, общей и возрастной педагогике, в частности: институциональный, структурно-функциональный, программно-целевой, исторический, сравнительно-политологический,

⁹ Фромм Э. Человеческий характер и социальный процесс // Мир философии. М., 1991. С.282

конкретно-социологический, методы общелогические, эмпирические, антропо-социальной коэволюции, педагогического моделирования в соответствии с целями, задачами и предметом исследования..

Эмпирическую базу диссертационной работы составляют международное законодательство, конституционные и нормативно-правовые акты Российской Федерации и Орловской области; документы политических партий и молодёжных общественных движений, содержащие политические решения; выступления ведущих отечественных и зарубежных политиков; научные источники, монографии, публикации в научных и периодических изданиях; информационно-аналитические материалы; результаты сравнительных прикладных исследований российских научно-исследовательских центров; статистические данные, отражающие участие студенческой молодёжи в политических процессах современной России.

Диссертационное исследование выполнено в рамках п. 16 «Проблемно-политическая ситуация: структура, виды и типы анализа. Политическое поведение и политическое участие в политологическом анализе...» специальности 23.00.02 - Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии - Паспорта специальностей ВАК РФ (политические науки).

Научная новизна диссертационной работы состоит в концептуальном разработке и теоретическом обосновании методологических основ исследования процесса политического участия студенческой молодежи в контексте государственной молодежной политики, определении его доминирующих факторов, форм и методов институционализации, а также выявлении основных противоречий, потенциала и тенденций развития, что **нашло отражение в положениях, выносимых на защиту:**

1. Теоретико-методологическое обоснование участия студенческой молодёжи в политических процессах современной России интерпретировано как «политическое участие» и связано с категорией «политическая деятельность» - субстанция общественной жизни и исходная категория по отношению к понятиям - «политическая активность», «политическое поведение»; совокупность выработанных историческим опытом, научным познанием и талантом людей навыков, умений, способов, средств целесообразных поступков и действий в сфере политико-правовых отношений.

В качестве одного из возможных вариантов предлагается определение политического участия с учётом особенностей данной демографической общности как: вид непрофессиональный осознанной политической деятельности; метод формирования политического потенциала субъекта политики и политических отношений; эффективный способ разрешения проблем гражданского равнодушия и отчуждения от общественно значимых проблем; действенный механизм политической социализации индивида, его политической идентификации и интеграции; форма выражения субъектинпых представлений о внешней реальности, посредством которых артикулируются и защищаются интересы конкретной личности на уровне коллективной солидарности и осознанного политического партнёрства.

Таким подход позволил осуществить классификацию политического участия; выделить эмпирические индикаторы политического сознания и политического поведения; представить модели политического поведения в контексте приоритетов социально-политических отношений; обосновать причины, ограничивающие осознанную мотивировку политического участия и гражданского становления студенческой молодёжи как субъекта политики и политического процесса.

2. Обосновывается, что деятельность государственных структур, направленная на создание условий, поддержку молодёжного движения и поиск ресурсов, обеспечивающих социальное партнёрство в осуществлении политических целей и приоритетов, является ничем иным как институционализацией участия молодого поколения в политических процессах.

Исходя из современных научных данных, диссертант аргументирует, что сегодня преобладает стратовый подход к организации и институционализации политического участия студенческой молодёжи, при котором, интегрирующими факторами являются возрастные границы и социально-психологические особенности; специфика социального статуса, ролевых функций, социокультурного поведения; процесс политической социализации как адаптация молодёжи к новейшим коммерческим технологиям и к мировоззренческим установкам партии «власти», создающие, как правило, дихотомичность и внутреннюю противоречивость ценностного сознания, предпосылки для организации студенческих молодёжных политических движений и институционализации участия их в политических процессах на уровне объекта социальной деятельности и практики, что вполне отвечает стандартам демократии как методу образования власти, новому типу социального соучастия - плюралистической демократии и альтернативной социализации.

3. Диагностирование и оценка социально-воспитательного потенциала образования на этапе современного развития России позволили, с одной стороны, в динамике рассмотреть принципы, формы и методы его функционирования в качестве субъекта и объекта модернизации и реконструкции общества; с другой стороны, провести анализ государственных стандартов обучения и нормативно-правовой составляющей этого процесса и обосновать: политика в системе образования представляет собой одновременно и форму деятельности, и сферу деятельности. Первое - это программы, методология и методы обучения, осуществляемые педагогическими коллективами в контексте проблем, стоящих перед обществом и государством; второе - это область общественной жизни молодёжи, где конкурируют или противоборствуют различные политические мнения, позиции и убеждения. Это дало автору основание сделать вывод: образование - это политический институт, в функции которого входит политическая социализация, и в связи с этим приспособление молодёжи к социальному заказу государства. Однако, образование как политический институт из-за недостаточной чёткости в постановке государством задач и

целей его функционирования не легитимизирован, поэтому его роль сегодня – это регулирование процесса обучения молодёжи и выполнение отдельных образовательных функций.

4. В ходе исследования подтверждено, что участие студенческой молодёжи, в том числе и на региональном уровне, в модернизации политической системы России можно рассматривать в качестве: обязательного условия демократизации общественно-политических отношений и необходимой составляющей политического процесса на микроуровне. Применив содержательное и предметное основание к происходящим политическим процессам, выделив на этой основе их характерные признаки, диссертант установил, что это эволюционные, закрытые, идеократические политические процессы модернизации, которым свойственны изменения, совершающиеся в предельно неясных и неопределённых ситуациях, повышенная гипотетичность реализуемых и планируемых действий акторов. Данная модель формирует матрицы для самовоспроизводства и комбинации внешних помех, предопределяя, таким образом, специфику механизмов оптимизации принудительного участия студенческой молодёжи в политике, мобилизационную технологию воздействия на проявления политических интересов и формирование политической культуры в контексте нравственности, внедрение в политическую практику нелегитимных методов конституирования молодёжного политического движения.

5. Концептуальный анализ проблемы позволил сделать вывод о существовании как объективных, так и субъективных факторов включения студенческой молодёжи в политические процессы. Особенностью современного молодёжного движения является низкий уровень интереса к политике, невысокие показатели политической активности во всех формах её проявления и реактивность как тяга ко всему инновационному. Это следствие того, что государственная молодёжная политика России до сих пор не легитимирована, у неё отсутствует единая социокультурная, информативная и регулятивная составляющая, которая обуславливает методологию и технологию соучастия молодёжи и органов государственного управления, различных объединений в артикуляции и аккумуляции общественных интересов, целеполагания в развитии юношей и девушек, включения их в социально значимую деятельность.

6. Результаты изучения эмпирических данных свидетельствуют о том, что перспективы развития политического участия студенческой молодёжи как мобилизационной, так и достиженческой направленности априори предполагают принудительность и манипулятивность политической социализации и политической адаптации, что неизбежно упрощает цели и смысл молодёжного политического движения, формирование в связи с этим гражданско-правовых черт у подрастающего поколения. Отсутствие ценностного консенсуса, а также моральной и общественно значимой составляющей общности граждан результатом своим имеет отождествление и соотнесение патриотизма с политической волей власти. Это негативно

сказывается не только на участии студенческой молодёжи в политических процессах, но и на формировании в России демократической политической системы, которая сегодня характеризуется неопределённостью и противоречивостью.

7. Возникновение, становление и развитие молодёжного политического движения рассмотрено в органичном взаимодействии теории и практики в формирующем политическом эксперименте на базе Мезенского педагогического колледжа. Исходя из анализа результатов данного эксперимента, теории проектирования общественной деятельности студентов, условий организационно-педагогического взаимодействия педагогического коллектива и студенческих общественных объединений, разработана концептуальная модель перехода от насильственной политической адаптации и политической социализации к эффективной социально-политической самореализации студентов в контексте проявления черт гражданственности, коллективного сотрудничества и партнёрства; сформулирована методология её реализации, содержание социально-политического обеспечения участия, обусловлен механизм сотрудничества студентов и акторов политического процесса.

Научная и практическая значимость проведённого исследования участия студенческой молодёжи в политических процессах современной России заключается в том, что систематизированный и обобщенный материал, касающийся политической субъектности молодёжи, сделанные на его основе выводы и результаты формирующего политического эксперимента, дополняют сферу научного знания о функциях, формах, принципах, качественных параметрах и технологии включения молодого поколения в общественно-политические и социально-экономические процессы; позволяют расширить основу созданной социальной среды демократичностью, мобильностью, инновационностью, общественной ориентированностью деятельности студенческой молодёжи, многообразием способов, средств, методов её организации, широтой взаимоотношений.

Научное обоснование политической субъектности студенческой молодёжи вносит новизну в категориальный аппарат политологии; в систему деятельности образования; теорию и методологию гражданско-правового воспитания; создание и оформление на базе молодёжных движений новых конкретно-исторических и социально-педагогических реальностей, влияющих не только на воспитательное пространство учебных заведений, но и на модернизацию образования молодёжи российского социума.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы органами власти и управления разных уровней в их непосредственной работе с молодёжью, регулировании деятельности политических партий и общественных движений, а также для обучения, подготовки и переподготовки и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих.

Полученные и обоснованные в диссертационном исследовании теоретические положения и эмпирический материал могут применяться в преподавании общей и прикладной политологии, социологии, политической

философии, общей и частной педагогике, а также спецкурсов по специфике российской модернизации, участия государства в разработке перспективных направлений обновления системы образования.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации использованы при разработке концепции, программ, норм и принципов деятельности молодёжного политического движения, технологии проведения формирующего политического эксперимента, обработке и обобщении полученных данных. Работа коллектива Мезенского педагогического колледжа в организации и педагогическом сопровождении деятельности студенческих движений и объединений обобщена Управлением общего и профессионального образования администрации Орловской области.

Автор использовал различные аспекты диссертационного исследования в статьях и выступлениях на научно-практических конференциях, связанных с тематикой исследования. В целом материалы и выводы диссертации апробированы на кафедре политологии, государственного и муниципального управления Орловской региональной академии государственной службы.

Структура диссертации соответствует логике, цели и задачам исследования, состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, приложений.

II. Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, её научная разработанность; определяется объект, предмет, рабочая гипотеза, цель и задачи исследования; характеризуется научная новизна, указывается теоретико-методологическая и эмпирическая база; формулируются основные положения, выносимые на защиту; подчёркивается научная и практическая значимость, отмечается апробация результатов проведенного диссертационного исследования.

В первой главе *«Теоретико-методологические основы исследования участия молодёжи с политических процессах»* диссертант рассматривает концептуальные подходы к изучению феномена «участие» отечественных и зарубежных учёных; анализирует его политическую сущность; выделяет проблемы, связанные с участием молодого поколения в общественно значимой деятельности, отмечает специфику и особенности развития этого процесса в политической среде.

Учитывая, что термин «участие» относится к числу универсальных категорий, является одним из фундаментальных понятий нескольких сфер познания и до сих пор не исследован до конца, автор попытался определить его содержание, классифицировать сходные с ним по смыслу понятия, установить их соподчинённость, применяя деятельностный подход,

Политическое участие концептуально сопряжено с политикой, политическим процессом и диффинциями - «политическая деятельность», «политическая активность», «политическое поведение». Соискатель разводит их сущностное содержание и обосновывает: политическое участие - это

действие в процессе, а не влияние на процесс; политическое поведение - это способ проявления активности в форме отдельных политических действий; политическая активность представляет собой вид творческой преобразующей политической деятельности, которая выражает содержательный смысл политики, реализацию индивидом (целой социальной группой) своих интересов и общественно значимых (незначимых) потребностей; политическая деятельность выступает неотъемлемым элементом «социокультурного поля» (П.Штомпка), субстанцией политической жизни, исходной по отношению к перечисленным категориям, отражает весь спектр и всё многообразие действий актора в сфере политики.

Политическая деятельность даёт возможность углубить и конкретизировать саму суть политики в определённом аспекте механизмов и факторов её детерминации, особенно в участии. Констатируется, что политическая деятельность - это совокупность, с одной стороны, выработанных историческим опытом людей навыков, умений, способов, средств целесообразных поступков и действий в сфере политики; с другой стороны, совокупность проявлений «автономной» осознанной воли субъектов политического участия, базирующихся на политическом сознании, процесс формирования которого индивидуален.

Автор выделяет два концептуальных подхода к рассмотрению проблем политической деятельности, вытекающих из неоднозначного понимания политической системы и субъектов участия: политическая система саморегулируется за счёт внутренних ресурсов как самостоятельный организм - субъектами политической деятельности выступают организационные группы лиц (элиты, парламентские и партийные фракции, правительство и т.п.); политическая система управляется внешними по отношению к политическим институтам силами - акторами политической деятельности являются субъекты гражданского общества (система социальных групп и общественных объединений). Политическая деятельность может рассматриваться как совокупность организованных действий субъектов внутри политической системы и за её пределами, подчиненных реализации общих интересов и целей, основанных на руководстве и управлении общественными отношениями с помощью политических институтов власти и актуализированного политического участия граждан. В ней интегрируется вся совокупность выработанных историческим опытом людей навыков, умений, способов, средств целесообразных поступков и действий в сфере политики; а также проявления «автономной» осознанной воли субъектов политического участия.

Процесс формирования политического сознания, по мнению диссертанта, индивидуален. Кроме ценностей и установок оно включает в себя психологический механизм выработки субъективной позиции. Оно более всего согласуется с «внутренним» политическим поведением личности, влияет на активность её действий; определяет политическую идентификацию, которая является предпосылкой политического участия с четко выраженной принадлежностью актора к тому или иному политическому течению или общественному объединению. Что касается россиян, то многочисленные социологические опросы свидетельствуют о том, что процент отказывающихся идентифицировать себя по шкале «левый - центр - правый» очень высок. Дело, как мы полагаем, не в эффекте «спирали молчания», а

в отсутствии традиции здоровой политической соревновательности; в специфике употребления этих понятий вопреки классическому толкованию в качестве политического клише (левые - противники реформ, правые - прореформистские силы); в стремлении российского электората к полярной политической дихогамии. Учитывая данные обстоятельства, соискатель исключает употребление понятий и классификацию политического участия студенческой молодёжи по шкале «левыйП - центр- правый».

В диссертации автор изложил свое видение феномена «политическое участие» с учётом особенностей этой демографической общности и определил его как: вид непрофессиональный осознанной политической деятельности; метод формирования политического потенциала субъекта политики и политических отношений; эффективный способ разрешения проблем гражданского равнодушия и преодоления отчуждения от общественно значимых проблем; действенный механизм политической социализации индивида, его политической идентификации и интеграции; форма выражения субъективных представлений о внешней реальности, посредством которых артикулируются и защищаются интересы конкретной личности на уровне коллективной солидарности и политического партнёрства. Являясь универсальным качеством политической системы, оно создаёт возможность включения молодёжи в политический процесс, детерминированный экономическими, социокультурными, политико-правовыми факторами и политической позицией молодого поколения в форме самооценки как субъекта политики и предметно-практической деятельности.

Анализ эмпирических индикаторов на уровне политического сознания и политического поведения личности позволил диссертанту выделить п. модели современного политического участия российской молодёжи (общенациональной идеи, корпоративизма, ценностных установок, аттитюдной, социально-психологической, рационального выбора, политического дискурса); на основе когнитивно-деятельностного, системного и структурно-функционального подходов осуществить его классификацию по видам и формам; подчеркнуть в них сущностные критерии и особенности; соотнести специфику их проявления с тем или иным типом политического поведения (мобилизационное, «средовое», коммуникативное, достиженческое).

В теоретическом разделе диссертации обосновано, что субъектность молодёжи увеличивается по мере её организованности, использования ресурсов политики и политических процессов, идентификации с определённой политической партией или политическим движением (объединением). Подчёркивается, что синтез принципов теорий систем, бихевиоризма, синергетики, генерационных парадигм и концепций участия молодёжи в реальных политических процессах применяется спонтанно, что вполне соответствует, по мнению автора, классическим стандартам либерально-демократических ценностей и отвечает требованиям российской демократии и сформированным общественным отношениям, при которых молодёжи отводится роль объекта. Данный подход является основой модели современной практики институционализации (И.Шумпетер, Т.Карл), где приоритет отдаётся политической соревновательности; социальной инициации. меньшинства; представительству интересов социальных групп в политике через

волеизъявление лидеров; свободной политической конкуренции, гарантирующей интеллектуальную, культурную свободу, а также свободу получения и распространения информации.

Автор обосновал: ни одна политическая система (ни авторитарная, ни демократическая) не может обойтись без институтов, осуществляющих политическое участие, так как оно способствует возникновению социально-политических объединений и движений. Если учесть, что политический процесс обусловлен в определённой степени интересами и потребностями организованных групп, задействованных в нём, то правомерно предположить: результативность деятельности молодёжных политических движений определяется не их количественной стороной, а способностью к организации, готовностью вступать в социально значимые отношения и связи с властью. Эти факторы предопределили не только формы политического участия студенческой молодёжи в политике, но и характер её политической социализации и принципы вынужденной адаптации. Совокупность помех и дефицитов проанализирована в качестве барьеров создания общероссийского молодёжного политического движения.

На основании изучения участия молодёжи по операциональной оси «инновационность» выделена зависимость между социальным статусом, «ролевой» функцией и выбором форм включения молодёжи в политику, оптимизирующих субъект-субъектные и субъект-объектные отношения в рамках особых ориентации в политике. Диссертант отмечает наличие в политическом пространстве России молодёжных политических движений, имеющих «минимум объективной» и «максимум субъективной» дистанции (П.Бурдые) в политической идентичности, которые несущественны с точки зрения политики, но для молодёжной среды являются «факторами раскола» и «основанием войны за сферы политического влияния».

Эмпирическими референтами, используемыми для анализа политического участия студенческой молодёжи по принадлежности к той или иной форме, соискателем выявлены, в частности: адаптивная, митинговая, социального протеста, политического рекрутирования, отчуждения, корпоративно-профессиональная, электорального соучастия. Данная многополюсность и разностатусность политического участия свидетельствуют о том, что политическое движение студентов России не конституировано. Оно имеет несколько уровней, несёт на себе отпечаток региональной специфики, находится под влиянием эндогенных и экзогенных факторов, создающих различные помехи, ограничивающие формы и методы включения молодого поколения в политические процессы и не позволяющие ему оказывать влияние на принятие и реализацию политических решений.

Во второй главе *«Государственная молодёжная политика на актуализации политического участия студенческой молодёжи»* соискатель на основе историко-политологического анализа доказал зависимость развития системы политического движения молодёжи от общественно значимых целей деятельности институтов государственной и политической власти; выделил

уровни формирования и включения молодёжи в политику; охарактеризовал их особенности и специфику.

Институциональный аспект политической деятельности, как показал автор, выявляет те возможности молодого поколения, которые органически связаны с социокультурой, сопряжённой с социальным статусом и социальной ролью данной демографической группы. Институционализация политического участия студенческой молодёжи в политических процессах современной России рассматривается соискателем в контексте государственной молодёжной политики в трёх аспектах - организационном, методологическом, координационного сопровождения.

Государственная молодёжная политика отражает стратегию отношения к подрастающему поколению, формулирует приоритетные направления решения молодёжных проблем, создаёт с этой целью нормативно-нормативную базу. Она предопределяет конфигурацию форм политического участия молодежи, принципы его функционирования, наличие определённых ограничений в виде зон помех. С точки зрения диссертанта, главная функция политического участия молодёжи на этапе демократизации общества - обеспечение стабильности общества через консенсус, компромисс, партнёрство. На основе осуществлённого анализа установлены целевые, содержательные, процессуальные компоненты современной российской государственной молодёжной политики, выявлена позиция педагогов в отношении общегосударственного социального заказа, касающегося молодого поколения, объективно и субъективно востребованном молодёжном движении, которое сегодня развивается противоречиво, «сверху» и неорганично, в интересах и при активном участии властных органов, с использованием политических методов и средств.

Политическое участие как таковое связано с политико-властными отношениями, и с этой точки зрения, по мнению автора, представляет собой одну из разновидностей гражданского участия. Не реализованность студенчества в сфере гражданского-правового становления вынуждает его включаться в параллельный мир с жёстко обозначенными отношениями «господства - подчинения», «авторитета - принуждения», который с помощью технологии альтернативной социализации осуществляет «свою» подготовку юношей и девушек к общественным отношениям и связям. Разделение реальности на «социальную» и «приватную» следствием своим имеет, с одной стороны, развитие достиженческой мобильности как способа легитимирования субъектности молодёжи во «взрослой среде»; с другой стороны, сохранение социальной и культурной дистанции с органами государственной власти, что удерживает молодое поколение у позиции «полезных стандарт»», одерживает институционализацию его политического участия, а вместе с ним и осознанную политическую социализацию, в конечном итоге, трансформирует общественно значимые принципы адаптации.

В диссертации на основе экстраполяции теоретических положений динамики политических отношений (В.А.Михеев, С.П.Рогачёв, А.И.Соловьёв), инновационного политического развития и политической

модернизации (Б.И. Краснов, В.И. Жуков), взаимообусловленности политических решений и политических процессов (Т.Клементсвич, Л.Лоутон, Э. Роуз), политической культуры и политического сознания (Г.А. Ваганова, Ю.С. Коноплин, Г.В. Пушкарёва) на объект и предмет исследования автор выделил «коридор» возможностей для политического участия студенческой молодёжи. Установлено, что большинство молодых людей ищут социальное самоопределение вне политики, вне традиционных форм коллективного самовыражения. Внедряемый политической элитой принцип «Единство через многообразие» при формировании молодёжных движений «сверху», без организационного, методического и координационного сопровождения государственных органов не обеспечивает качественно новый уровень в становлении гражданско зрелой личности, уважающей духовные искания предков и установку - служить Отечеству.

В диссертации на основе осуществлённого анализа соискатель отмечает, что система образования как наиболее открытый социальный институт формирует общественно заданную и одобряемую всем сообществом форму необходимых и достаточных социальных ролей (Р.Миллс, Р.Дарендорф), которые призваны выполнять все члены общества и которые координируются определёнными группами, предписывающие эти нормы. Наиболее значимым в этом отношении является принцип становления (А.Маслоу). Применительно к теме исследования - это осознание студенческой молодёжью необходимости постоянно находиться в процессе развития, актуализированного социально-политическими процессами.

Для более глубокого понимания политического участия студенческой молодёжи как процесса органично вписывающегося в обучение, диссертант рассмотрел образование в качестве социального института; выделил и охарактеризовал в этом аспекте ряд его специфических функций (реляционная, регулятивная, аксеологическая, интегративная); сформулировал принципы социализации и обосновал, что его общественно значимую роль нельзя сводить к образовательным услугам как виду хозяйственной деятельности, так как оно является многоаспектным транслятором культуры, формирующей интеллектуальный потенциал общества, способом удовлетворения потребности молодёжи в получении знаний, которые обеспечивают ей адаптацию к социокультурным процессам. Выступая в качестве института политической социализации и привлечения молодёжи к участию через артикуляцию, агрегирование интересов (превращение требований в альтернативы государственной политики) и коммуникацию, образование демонстрирует отсутствие в его деятельности полной автономии и подтверждает свою зависимость от государства, которое предопределяет осевой аспект политического в системе обучения.

Автор, выделив политический аспект в образовательном процессе, определил его содержательную составляющую, охарактеризовал механизмы регуляции и доказал, что политика в системе образования представляет собой одновременно и форму деятельности, и сферу деятельности. Первое - это программа, методология и методы обучения, осуществляемые

педагогическими коллективами в контексте проблем, стоящих перед обществом и государством; второе - это область общественной жизни молодёжи, где конкурируют или противостоят различные политические мнения, позиции и убеждения. Это дало диссертанту основание сделать вывод: образование - это институт политической адаптации, в функции которого входит политическая социализация и в связи с этим приспособление молодёжи к социальному заказу государства.

Анализ политической составляющей современной системы образования России и результатов её непосредственного воздействия на молодое поколение более чем за пятьдесят лет позволил соискателю определить этапы этого процесса, выделить характерные черты, позитивные итоги, противоречия и сдержки. Сегодня образование не справляется со своими функциями политического института: разрыв между процессом обучения и моментом самореализации личности стал значительно длиннее; ценность полученных знаний к этому моменту становится равна почти нулю; политический заказ государства практически аннулирован; конъюнктура рынка не вписывается в содержание обучения и учебно-воспитательный процесс образовательных учреждений; знания молодёжи, её профессиональная подготовка, политическая мобильность не соответствуют требованиям государственных органов и политической элиты. Это содействовало переводу обучения молодёжи с уровня интеллектуального развития личности и актуализации её социально значимых действий в разряд двухмерных координат рыночного обмена по принципу - «спрос-предложение». На взгляд соискателя, речь должна идти не столько о преимуществах той или иной структуры образования, содержании, инновационных методах и методологии, стратегии обучения, а о проблемах возвращения образованию статуса института политической адаптации, где политическая составляющая должна быть одним из факторов институционализации политического участия молодёжи.

Проведённый эмпирический анализ государственных образовательных стандартов, как инструмента соответствия профессиональной подготовки и политической адаптации молодёжи к социальному заказу государства, свидетельствует о том, что они исчерпали свой регулирующий ресурс управления содержанием обучения молодого поколения в условиях инновационного развития России и радикального изменения системы базовых ценностей, социальных установок и предпочтений, так как они не предусматривают осознанной политической социализации и адаптации молодёжи. Помимо этого было выявлено: образование, взяв на себя функции объекта и субъекта модернизации и обновления, не справилось с данными задачами, лишив молодёжь потребности быть соучастником собственной политической адаптации и социализации по трём параметрам - профессионализма, личностных черт, политической зрелости.

Диссертант считает, что образование из-за методологической нечеткости постановки государством задач и целей функционирует на уровне регулирования процесса обучения и выполнения образовательных услуг. Государство как политический институт контролирует выполнение им только

социальных функций. Данные обстоятельства привели к отделению и противопоставлению государственного управления образованием от задач и целей государственного управления воспитанием и обучением молодёжи. Как только это противопоставление произошло, возникла глубокая пропасть между общественно значимым предназначением образования и его политическими функциями, между социальным заказом государства в сфере образования и его исполнителями - образовательными учреждениями. Вследствие чего молодёжное движение было выведено за пределы учебных заведений, проективность как отражение духовно-преобразовательного труда педагогической деятельности и политической культуры было подменено обучением. Решить проблему полноценной политической социализации и адаптации в сложившейся разноразмерной методологии и фрагментирующих ракурсах педагогики, частно-предметных методик психологии, социологии образования, теории социального управления невозможно.

Автор исходит из понимания политической адаптации, осуществляемой образованием, как процесса представляющего собой специфическое взаимодействие субъекта (государства) и объекта (образования) в пространстве политической системы (её ценностей, норм, институтов), результатом которого является коррекция общественных условий и нормативно-правового порядка, оптимизация социального партнёрства (субъект-субъектных и субъект-объектных отношений) в рамках особых ориентации в политике. Следует иметь в виду, что данный тип политической адаптации является институционализированным, имеет легитимность, базирующуюся на нормативно-правовой базе государства, осуществляется параллельно с политической социализацией молодёжи.

В сложившихся условиях политическая адаптация не может осуществляться, с точки зрения соискателя, иначе как в контексте государственной молодёжной политики, поэтому необходимо учесть: институциональные регуляторы и нормы, упорядочивающие действия системы образования, хозяйствующих объектов, общественно-политических организаций; влияние посредников - средства массовой информации, создающих образ (способ) удовлетворения политических потребностей, востребованных обществом или доминирующей его частью; статусные, социально-психологические и поведенческие предпочтения молодёжи, связанные с имиджем личности. Взаимосвязи первых двух факторов, по мнению автора, не предан смысл общественной значимости, поэтому акцент делается на предпочтения в политическом поведении личности как виде активности (участие, абсентеизм, электоральное поведение, политический протест и т.д.), которая обусловлена политической средой и формирующими её действиями акторов; направлена на изменение самого субъекта; выражает его состояние в процессе взаимодействия. Таким образом, политическое поведение выступает средством, индикатором типа и вида адаптации, а в итоге моделью политического участия, свидетельствующей об уровне и степени участия в этом процессе государства.

Автор подчеркивает, что институционализация политического участия студенческой молодёжи достижима, с помощью моделей, интеграции, которая может быть осуществлена на трёх уровнях: с выделением социальных качеств личности; введения молодёжи в структуры политической деятельности, где происходит более динамичный процесс политической социализации, включающий этапы - политизации, персонализации, идеализации, институционализации; политической включенности, способствующей развитию политической субъектности. Имея в виду данные модели и теории социального действия и социализации (Т.Парсонс, С.Т. Шацкий, А.С. Макаренко), социальных изменений и концепции аномии (Р.Мертон), политической социализации в рамках парадигмы политических систем и политической культуры (Д.Истон, Г.Алмонд), диссертант разработал методологию и критерии легитимной институционализации участия студенческой молодёжи в политике, обосновал необходимость управления этим процессом со стороны педагогических коллективов учебных заведений.

В третьей главе *«Особенности политического участия студенческой молодёжи в политических процессах России: региональный аспект»* на основе институциональных и нормативно-правовых факторов диссертант осуществил попытку раскрыть сущность политического участия молодёжи в общественно-политических процессах России на индивидуальном и коллективном уровне; проанализировал субъективные и объективные противоречия динамизации политической деятельности на этапе модернизации общества и трансформации политической культуры; изучил опыт разработки и реализации молодёжной политики в рамках Федерации и отдельного ее субъекта; охарактеризовал источники и специфику политического движения студенческой молодёжи, основанного на принципах соучастия с государством.

Акцентируя внимание на том, что политика по своему характеру многолика, а политическая власть как общественное явление материализуется в системе специальных институтов, диссертант обосновал: политическое участие молодёжи представляет для органов государственной и политической власти своеобразный ресурс, позволяющий ей осуществлять собственный интерес в среде материальных ценностей (экономический); в области создания и реализации различных благ и привилегий (социальный); в сфере влияния на внутренний мир человека, непосредственно или опосредованно принуждая его к изменению мотивации деятельности (информационный, духовно-нравственный, ментальный, религиозный и т.п.).

Для более глубокого понимания политического участия студенческой молодёжи в контексте государственной молодёжной политики современной России как процесса, протекающего на федеральном и региональном уровне, соискателем были использованы в исследовании четыре способа включения в политические процессы - реактивность, инновационность, прогрессивность и этапность общественных преобразований. Это позволило установить, что общественно-политические изменения российского социума создали предпосылки для сочетания двух процессов в политическом участии студенческой молодёжи: с одной стороны, наблюдается рост и многообразно

форм молодёжных движений как следствие стремления субъектов Федерации к легитимной институциональной пространственно-организационной среде; с другой стороны, уход молодёжи из общественной жизни, связанный с недостаточным вниманием государственных и политических институтов к её жизнедеятельности, что делает будущего носителя демократии в основной своей массе непредсказуемым.

В ходе проведённого нами анализа установлено, что сдержанное политическое участие студенческой молодёжи в общественной жизни является злободневной проблемой в российском политическом пространстве. Неучастие молодёжи в политике, как полагает автор, вызвано, во-первых, имеющимися издержками переходного периода: молодёжь, наиболее органично адаптировалась к новым условиям жизнедеятельности, частично приняла новые «правила игры», но в то же самое время не ангажированная политикой, она постоянно привлекается на сторону одной из враждующих сторон политического пространства России, что сдерживает формирование её как субъекта политики. Во-вторых, отчуждённая от обсуждения и принятия политических решений, она не рассматривает политическую деятельность в качестве значимой для общества и себя лично, поэтому находит более перспективные способы и сферы самоутверждения и самореализации. Данный расклад социально-политических отношений во многом обусловлен не столько факторами личностного идеологического характера, сколько обстоятельствами конкретной жизненной среды, в том числе политической практики.

Непосредственная работа диссертанта с молодёжью в течение десятилетий убеждает в том, что актуализация её политического участия в общественной жизни идёт в трёх направлениях: одни выражают готовность радикализировать динамику участия в молодёжных политических движениях, используя весь доступный арсенал средств защиты своих интересов; другие категорически избегают включения в деятельность той или иной социальной группы (организации); третьи демонстрируют стремление к коллективному участию в девиантных формах социально-политических объединений. Несмотря на разновекторность участия, юноши и девушки всё настойчивее начинают демонстрировать готовность к серьёзному политическому участию на основе корпоративности и солидарности. Однако, государственные органы взаимодействуют только с теми молодёжными движениями, которые внесены в Федеральный реестр молодёжных детских общественных объединений. Аналогичную позицию занимает Всероссийский конгресс молодёжи, утверждённый правительством РФ.

Этот вывод в полной мере можно отнести к представителям отечественной науки, которые политическое участие студенческой и учащейся молодёжи исследуют в контексте политических процессов России, в основном, в периоды, предшествующие избирательным кампаниям федерального уровня, на региональном уровне этот вопрос поднимается крайне редко. Публикации концептуального характера даются обычно специалистами Института молодёжи, которые констатируют: учащаяся молодёжь до сих пор не определилась в политических симпатиях, «стремление к согласию и

гражданскому миру» основывается не на чётко осознанных позициях гражданина, а на конвенциональной форме политического поколения, связанной с «выжидательной позицией педагогов».

Отсутствие влиятельных и авторитетных молодёжных организаций как действенных каналов политического участия и институциональных средств политической социализации рассматривается диссертантом в качестве внешних дефицитов политических процессов. Необходимо учитывать, что политическому участию студенческой молодёжи препятствует ряд социетальных и психологических факторов, одним из которых является неуверенность в возможности оказывать влияние на процесс принятия решений, касающихся непосредственной жизнедеятельности. Об этом свидетельствует, с одной стороны, установка молодёжи на коллективные приоритеты; с другой - фрагментация интересов в молодежной среде. Отдельные группы молодежи отличаются друг от друга отношением не только к политике, уровнем включенности в политическую жизнь, ориентациями на различные идейно-политические течения, но и смыслом гражданской ответственности.

Характеризуя источники и технологию формирования молодёжного движения «сверху», автор выделяет три тенденции: на базе политических партий (Молодёжный союз «Отечество», «молодёжные крылья» других политических партий, Ассамблеи народов России, региональные молодёжные организации при городских администрациях); объединение уже существующих движений молодёжи, имеющих опыт организационно-политической деятельности (Союз молодёжных организаций России, Национальный совет молодёжных и детских общественных объединений); создание «нового» союза молодёжи («Идущие вместе»), на основе которого происходит формирование статуса российского молодёжного политического движения, адаптация его участников к определённой социальной роли.

Основываясь на концептуальных положениях Л.П. Бугеовой, Л.С.Канто, Б.Ф. Ломова, Т.Н. Мальковской, В.Г. Мордковича, автор излагает своё видение политической социализации как трансляции культуры от поколения к поколению, как общий механизм социального наследования, охватывающий стихийное воздействие среды и целенаправленно организованное влияние государственных институтов, которое может быть реализовано только » контексте значимости для молодого человека конкретной молодёжной организации, где усваиваются личностные целеполагающие знания, приобретает инновационный социально-политический опыт, активно воплощаемый в социально значимую деятельность.

Диссертант считает, что для формирования открытого самостоятельного молодёжного политического движения необходимо учитывать: во-первых, интересы и социально-демографические особенности молодёжи как субъекта деятельности, способного формировать свою социальность; во-вторых, при разработке нормативно-правовых актов и различных программ деятельности нужно иметь в виду политическую социализацию участников па адаптационном, поисково-эвристическом и креативном уровнях; в-третьих, создание комплекса социально-политических условий, априори

обуславливающих воспитание готовности членов организации к социально значимой работе, предполагающей политическую направленность; в-четвёртых, актуализацию при организации региональных молодёжных объединении методов стимулирования интереса к деятельности общероссийских общественных организаций; в-пятых, включение участников первичных организации учебных заведений в социально значимую деятельность по реализации региональных социально-политических проектов.

Соискатель убеждён, что стартовой позицией молодёжи в обществе является социальная позиция учащейся молодёжи. Именно система образования включает в орбиту своего воздействия каждого молодого человека, выполняет функции политической адаптации и социализации на двух уровнях - партнёрства и субъектности. В процессе анализа сделан вывод: в разработке инструментария исследования политического участия молодежи и обобщении его результатов следует придерживаться некоторой осторожности. Вызвано данное мнение автора тем, что политическое участие концентрируется вне сферы основных повседневных интересов молодёжи. Поэтому, любая позиция эксперта может быть подтверждена или опровергнута в ходе применения других эмпирических методов. Кроме того, в обществах переходного периода политическое участие, как правило, является инновационным на уровне сознания, на уровне политического поведения оно может быть традиционным.

В этом плане принципиальное значение имеют выделенные диссертантом политические установки: благоустроенная молодёжь тяготеет к либерально-рыночным ценностям, менее благоустроенная - к национал-патриотическим, неблагоустроенная — к социалистическим (формально или неформально). Политическая анемия, как правило, порождается концентрацией внимания на личных проблемах, индивидуализацией сознания и образа жизни. Слабая политическая интегрированность молодёжи в движения и объединения характеризуется отсутствием идентификации с политическими партиями и движениями. Рассматривая с этих позиций стратегию и тактику, формы и методы политического участия студенческой молодёжи на региональном уровне, автор установил, что оно зависит не только от политического контекста, специфики социально-политических процессов российского общества, его юридической и нормативно-правовой основы, но и от стиля политического управления, политической культуры и политических приоритетов региональной власти, поскольку именно она определяет роль, статус, имидж молодёжного политического движения. Данная позиция диссертанта сформирована на изучении положения дел с политическим участием студенческой молодёжи в ряде регионов России, в том числе и в Орловской области.

Решая на практике проблему теоретико-методологического обеспечения политического участия студентов Мезенского педагогического колледжа в общественных процессах, автор проанализировал имеющиеся подходы к молодёжному движению и доказал на основе коллективно проведённого формирующего политического эксперимента, что принципы, содержание,

формы и методы создания и функционирования студенческих политических движений определяют участие молодёжи в политической жизни, которое является непосредственным показателем самоопределения личности, востребованности и осуществимости ею своих прав, своеобразным доказательством понимания человеком своего социального статуса, реальных и потенциальных возможностей. Именно участие молодого поколения в политике, в конечном счёте, показывает, насколько эта сфера общества значима в его жизни, способна отражать интересы не только больших социальных групп, но и отвечать потребностям, запросам и чаяниям рядового гражданина.

Диссертант установил: основу содержательного момента политического участия составляют когнитивные, мотивационно-ценностные, ориентационно-целевые, рефлексивно-оценочные факторы, которые вполне могут обеспечить действенный непринуждённый переход студенческой молодёжи от насильственной модели политической адаптации и политической социализации к эффективной социально-политической самореализации в контексте гражданственности, коллективного сотрудничества, культуросообразности и природосообразности.

Автор убеждён: процесс формирования политического участия студенческой молодёжи в контексте государственной молодёжной политики современной России - это процесс создания ценностного консенсуса, а также моральной и политической составляющей общности граждан, соединение патриотизма россиян с политической волей власти.

В заключении диссертации соискатель сформулировал основные выводы и изложил ряд авторских позиций в аспекте инновационного решения проблем политического участия студенческой молодёжи.

В приложении диссертант представил нормативно-правовые документы федерального и регионального уровня, материалы исследований, имеющие непосредственное отношение к раскрытию основных положений диссертации.

Основные положения диссертации отражены в *публикациях автора*:

1. Студенческая молодежь в политических процессах современной России. Материалы научно- практической конференции. Орел: Изд. ОГУ, 2000г. (0,5 п.л.)
2. О личностно-ориентированном подходе в обучении и воспитании студентов колледжа в условиях непрерывного образования». Материалы научно- практической конференции региональной экспериментальной площадки «Школа- лаборатория гуманитарного образования)). Сб.»Личностные аспекты гуманитаризации образования». Орел:Изд.ООИУУ. 2001.(0,25 п.л)
3. «Место молодежной организации в современном обществе». Материалы областной научно- практической конференции, 2-3 декабря 2002г. «Актуальные проблемы повышения качества подготовки специалиста для сельской школы». Орел: Изд.ОГУ. 2003г.(0,25 п.л.)

4. «Образование как институт политической адаптации и социализации студенческой молодежи». Материалы научно-практической конференции «Гуманизация и гуманитаризация процесса обучения в школе и вузе». Орел: Изд.ОГУ. 2004. (0,2 пл.)

5. «Проблемы студенческой семьи в современной России». Материалы научно- практической конференции. Орел: Изд.Администрации Орловской обл.,2004г.(0,25 пл.)

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
Орловского областного комитета государственной статистики
Подписано к печати 25.08.2004 г.
Печать офсетная. Усл.п.л. 1,0
Формат 60х90 1/16

Заказ №55 Тираж 100 экз.

17076