



На правах рукописи

Кулешова Наталья Сергеевна

**НАСЕЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ЭТНОСОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД**

**24.00.01 – теория и история культуры
09.00.11 – социальная философия**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**диссертации на соискание ученой степени
доктора философских наук**

9 ФЕВ 2012

Москва 2011

Работа выполнена на кафедре стран Центральной Азии и Кавказа
Института стран Азии и Африки Московского государственного
университета имени М.В.Ломоносова

Официальные оппоненты: Бueva Людмила Пантелеевна,
доктор философских наук,
профессор, академик РАО

Аронов Аркадий Алексеевич,
доктор культурологии,
доктор педагогических наук, профессор

Кочеткова Александра Игоревна,
доктор философских наук, профессор

Ведущая организация: Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина (кафедра философии)

Защита состоится «15» *декабря* 2012 г. в *11⁰⁰* часов
на заседании диссертационного совета Д 210.010.04 по защите
диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при ФГБОУ
ВПО «Московский государственный университет культуры и искусств»
по адресу: 141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7,
корп. 2, зал защиты диссертаций (218 ауд.)

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ
ВПО «Московский государственный университет культуры и искусств».

Автореферат размещен на сайте Министерства образования и науки РФ
«16» *января* 2012 г., а разослан «16» *января* 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук, профессор



Т.Н. Сумина

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяется теоретическими потребностями развития отечественного философского и культурологического знания, которое осуществляет теоретическое осмысление социокультурного бытия и выявляет новые тенденции жизнедеятельности обществ, народов и государств, развивающихся в условиях транзитивности. Особенности изменения новейших массовых этносоциокультурных процессов в стране и мире требуют интегративного теоретического анализа реально существующих тенденций в этой сфере общественной практики.

Быстрые темпы радикальных перемен в жизни современного человечества, усиление в нем вероятностных и стохастических тенденций, рост социальных рисков во всех сферах жизни требуют новых теоретико-методологических подходов в познании, объяснении и осмыслении современного общества, его адекватного понимания и интерпретации, соответствующих кардинально изменившейся социальной реальности.

Более двух десятилетий современное российское общество осуществляет практическую реализацию принципов либеральной идеологии во всех сферах бытия, что уже обеспечило функционирование рыночных отношений, сформировало институт частной собственности и существенно активизирует ориентацию населения на деятельность гражданского общества на основе принципов демократии. За этот же период существенно изменилась социальная структура общества, и кардинально изменились демографические и этносоциокультурные процессы в России.

Население современной России, которое можно охарактеризовать как специфический социальный институт, функционирующий в современном быстро изменяющемся обществе, представляет собой сложный этносоциокультурный феномен, исследование которого осуществляется не только социальной философией и культурологией, но и всем современным социально-гуманитарным знанием, на основе эвристического потенциала интегративных и синергетических подходов.

Процессы, происходящие в современном народонаселении страны, более других элементов современной российской социальной системы подвержены радикальным переменам, и в них быстрее всего отслеживаются происходящие в российском обществе изменения долговременного характера.

Системный кризис всех сфер жизнедеятельности российского общества на рубеже веков существенно трансформировал не только политику и идеологию, экономическую жизнь и формы собственности. Он радикально изменил системы ценностей, культурные нормы и традиции россиян, их образ жизни и

социальное поведение, а современный глобальный финансово-экономический кризис привел к возрастанию социальной напряженности и конфликтности в российском обществе, существенно осложнив как демографические, так и этно-национальные процессы.

В условиях современного демографического перехода особое значение для российского общества приобретают вопросы воспитания, образования и обучения подрастающих поколений, их первичной и вторичной социализации. Определяющая роль и значимость человеческого капитала в условиях предстоящей радикальной модернизации современного российского общества делают особенно актуальной всю проблематику духовного производства, состояния традиций и новаций в современной культуре, при этом возрастает необходимость формирования позитивных мотиваций всего населения России на происходящие в стране радикальные изменения.

Актуальность избранной автором темы диссертационного исследования определяется продолжающимся процессом трансформации всех сфер социального бытия России, становлением ее модернизационных детерминаций, возрастанием роли и значения человеческого потенциала каждого гражданина России. Социальное бытие населения страны и его духовно-культурный потенциал существуют в неразрывном единстве со всеми глобальными процессами, характерными для всего современного человечества, являясь их неотъемлемой частью. Одновременно, все этносоциокультурные процессы современной России неразрывно связаны с многовековыми культурными традициями русского этноса, составляющего до 80% ее полиэтничного населения, проживающего на огромных пространствах Евразии.

Степень научной разработанности проблемы. Автор использовал ряд наиболее значимых методологических принципов современного философского и культурологического знания: толерантность как способ отношения к любому знанию о современном мире; плюрализм в понимании современной социальной реальности, которая представляет собой бесконечное множество модификаций жизненных миров субъектов, составляющих народонаселение или человеческий капитал любого общества; в условиях быстроменяющегося мира формируется не только критическое отношение к рациональности, но и радикальное недоверие к идеологиям, а сама многообразная социальная реальность не познается, а интерпретируется.

Современное социальное бытие, как показывают многочисленные социально-философские исследования, является хаотическим и неподдающимся тем простым детерминациям, которые были характерны для социальной практики XIX и XX веков, когда они анализировались в парадигме рационалистического понимания и истолкования мира.

Новая методология предполагает системно-интегративный и междисциплинарный подходы, которые используют познавательные возможности множества источников как философского, так и всего другого социально-гуманитарного знания.

К первой по значимости группе источников относятся работы философов XX века, в которых рассматривается специфика познания вообще и социальной реальности, в особенности. В работах К.Р. Поппера, П.К. Фейерабенда, Г.Х. Гадамера, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, К. Ясперса и других классиков философской мысли XX века рассматриваются фундаментальные вопросы познания социальной реальности и в особенности современного общества, его понимания и истолкования.¹

В работах отечественных авторов – Р.Г. Абдулатипова, К.Х. Делакарова, Ф.Д. Демидова, И.В. Малыгиной, М.К. Мамардашвили, А.Л. Никифорова, Е.П. Никитина, В.А. Ремизова, А.Я. Флиера, В.М. Чижикова, В.В. Попова, Б.С. Щеглова² – рассматриваются проблемы эвристического потенциала концепции неклассической рациональности в отношении познания, понимания и истолкования современного социального бытия.

Вторая по значимости группа источников включает многочисленные социально-философские работы и общесоциологические концепции, рассматривающие специфические особенности современного общества, изменяющегося под влиянием конкретно-исторических обстоятельств, а так же жизнедеятельность современного человека, живущего в современном слабопредсказуемом и хаотическом мире. Философские и социологические работы исследователей XX века – Х. Ортеги-и-Гассета, П. Сорокина, Э. Фромма, Г. Маркузе, Ю. Хабермаса, А. Шюца, З. Баумана, Э. Гиденса, М. Вебера, П. Бергера и Т. Лукмана, которые базировались на трудах Ф. Ницше, З. Фрейда, А. Бергсона, К. Маркса, О. Конта и других классиков социальной философии.³

¹ *Поппер В.Р.* Открытое общество и его враги. В 2 тт. М., 1992; *Фейерабэнд П.К.* Против метода. Очерк анархической теории познания. М., 1978; *Гадамер Г.Х.* Истина и метод. М., 1988; *Гуссерль Э.* Первая философия. М., 1991; *Хайдеггер М.* Разговор на проселочной дороге. М., 1991; *он же.* Время и бытие. М., 1993; *Ясперс К.* Смысл и назначение истории. М., 1991; *Тоффлер Э.* Третья волна. М., 2002; *он же.* Футурошок. М., 2001; *Тойнби А.Дж.* Цивилизация перед судом истории. М.–СПб., 1996; *он же.* Постыжение истории. М., 1996.

² *Абдулатипов Р.Г.* Диалог цивилизаций: базовые концепты, идеи, технологии. М., 2006.; *Малыгина И.В.* В лабиринтах самоопределения: опыт рефлексии на тему этнокультурной идентификации. М., 2005; *Мамардашвили М.К.* Классический и неклассический идеалы реальности. М., 2004; *Делакаров К.Х., Демидов Ф.Д.* В поисках новой парадигмы. Синергетика. Философия. Научная рациональность. М., 1999; *Ремизов В.А., Садовская В.С.* Основы коммуникативной культуры, М., 2011; *Щеглов Б.С., Попов В.В.* Неклассическая рациональность и человеческая деятельность. Ставрополь, 2002; *Никитин Е.П.* Объяснение – функция науки. М., 1970; *Флиер А.Я.* Культурогенез. М., 1995; *Чижиков В.М.* Социокультурная коммуникация города и села. М., 2010; *Щеглов Б.С.* Фактор рациональности в постнеклассическом дискурсе. Ростов-на-Дону, 2004.

³ *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс // Дегуманизация искусства. М., 1991; *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992; *Фромм Э.* Бегство от свободы. М., 1993; *он же.* Иметь или быть. М., 1998; *Маркузе Г.* Одномерный человек. М.–К., 1994; *он же.* Эрос и цивилизация. Киев, 1995; *Хабермас Ю.* Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью. М., 1995; *Шюц А.* Формирование понятия и

В эту группу источников входят труды отечественных авторов¹ – Н.И. Лапина, Г.М. Андреевой, К.Х. Момджана, А.С. Панарина, В.С. Барулина, Н.А. Бердяева, В.Г. Федотовой, В.А. Вазюлина, В.Н. Кузнецова, ряд из которых посвящен социально-философскому анализу процессов, происходящих в современной России.

Общеметодологическое значение имеют работы тех авторов, которые занимались проблематикой ментальности, социального и национального характера. К.-Г. Юнг и Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, В.И. Жуков и Г.П. Федотов, И.А. Ильин, В. Райх, А.С. Ахиезер, З.И. Левин – западные и отечественные исследователи² раскрывали и обосновывали в своих трудах такие сложные понятия как менталитет, архетипы, коллективное бессознательное, социальный характер, без чего нельзя понять трудности эволюции систем ценностных ориентаций населения современной России и влияние национального характера на темы, формы и процессы модернизации российского общества.

Следующая группа источников представлена работами западных и отечественных культурологов, раскрывающих существо культуры, ее генезиса, динамики, причин появления и развития, особенностей трансляции и трансформации культуры в современном мире и специфику российской культуры на рубеже XX–XXI вв. Среди наиболее значимых западных теоретиков следует назвать труды³ Альфреда Вебера, Карла Маннгейма, Карен Хорни, Маргарет Мид, П.Дж. Бьюкенена, Ф. Фукуямы, С. Хантингтона, работы которых заложили фундамент философского осмысления современных этносоциокультурных процессов. Среди отечественных авторов следует назвать работы⁴

теории в общественных науках // Американская социологическая мысль. М., 1994; Бауман З. Мыслить социологически. М., 1996; *он же*. Индивидуализированное общество. М., 2002; Гидденс Э. Социология. М., 2000; Вебер М. Избранное. М., 1990; Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995; Ницше Ф. Воля к власти. М., 1990; Фрейд З. Философия психоанализа. СПб., 1996; Бергсон А. Творческая эволюция // Собрание соч. в 5 т., т.3. СПб., 1913–1914 г.; Маркс К., Энгельс Ф. Соч. изд. 2-е. Т. 3, 13, 23, 25; Конт О. Система позитивной философии. М.–СПб., 1907.

¹ Момджан К.Х. Введение в социальную философию. М., 1997; Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. М., 2000; *он же*. Искушение глобализмом. М., 2001; *он же*. Православная цивилизация в глобальном мире. М., 2003; Барулин В.С. Социальная жизнь общества. Вопросы методологии. М., 1987; Бердяев Н.А. Смысл истории. М., 1990; Андреева Г.М. Психология социального познания. М., 2000; Федотова В.Г. «Хорошее» общество. М., 2005; Вазюлин В.А. Логика истории. М.: МГУ, 1988; Кузнецов В.Н. Идеология развития России. М., 2010; Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации. М., 2000.

² Юнг К.-Г. Архетип и символ. М., 1991; Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1990; *он же*. О назначении человека. М., 1993; Жуков В.И. Российские преобразования: социология, экономика, политика. М., 2002; Федотов Г.П. Дела и грехи России. М., 1995; Ильин И.А. Оспротивлениеи злу силой // Путь кочевидности. М., 1993; Райх В. Массовая психология фашизма. М.–Прага, 1933; Ахиезер А.С. Социально-культурные проблемы развития России. Философский аспект. М., 1992; Лосский Н.О. Мир как органическое целое. М., 1917; *он же*. Характер русского народа. Ф.-на-М., 1957.

³ Вебер А. История культуры как культурсоциология. М.–Л., 1939; Мангейм К. Избранное: социология культуры. М.–СПб., 2000; Хорни К. Наши внутренние конфликты. СПб., 1997; Мид М. Культура и мир детства. М., 1987; Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. М., 2005; Фукуяма Ф. Великий разрыв. М., 2004; *он же*. Наше пост-человеческое будущее. М., 2004; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2002.

⁴ Абдулатипов Р.Г. Культура как стратегический ресурс России XXI в. М., 2010; *он же*. Этнонациональная политика в РФ (концепции, практика, реализация, перспективы) М., 2007; Аронов А.А. Вклад России в мировую культуру. М., 2002; Гриненко Г.В. Хрестоматия по истории мировой культуры. М.: Высшее образование, 2005; Воеводина Л.Н. Социальная мифология. М.: МГУКИ, 2004; Злобин Н.С. Культура и наука. М., 1986;

Р.Г. Абдулатипова, А.А. Аронова, Г.В. Гриненко, Л.Н. Воеводиной, В.А. Волобуева, Н.С. Злобина, Б.С. Ерасова, Ю.В. Китова, С.Н. Комиссарова, Т.Ф. Кузнецовой, И.В. Малыгиной, А.Л. Маршака, В.М. Межуева, Н.И. Неженца, Э.А. Орловой, А.А. Пелипенко, К.Э. Разлогова, В.А. Ремизова, М.Я. Сарафа, Т.Н. Суминовой, В.А. Тихоновой, В.М. Чижикова, В.В. Чижикова, М.М. Шibaевой, О.В. Шлыковой, А.Я. Флиера и других авторов, продуктивно разрабатывающих как общую методологию культурологического знания, так и современные философские теории культуры.

Немаловажное значение имели источники, связанные с анализом социально-прогностической проблематики, которая рассматривалась в трудах Римского клуба, особенно в работах А. Печчеи, в произведениях¹ Г.-М. Маклюэна, Э. Тоффлера, А. Эбурдин, У. Бека, а также в работах российских исследователей² – И.В. Бестужева-Лады, Л.А. Гордона, Н.Я. Данилевского, С.Л. Гертнер, Ю.В. Китова, Л.Н. Когана, И.Т. Фролова.

Еще одна группа источников непосредственно связана с теоретическим осмыслением и философским анализом современных эмпирических исследований различных социокультурных констант бытия. Такое общетеоретическое социальное знание разрабатывалось в трудах³ М. Кастельса, З. Бжезинского, Р. Арона, Дж. Сороса, а также в работах отечественных исследователей – В.А. Ядова, А.С. Ахиезера, А.С. Панарина, В.В. Ильина, В.С. Егорова, Г.С. Арёфьевой.⁴

Ерасов Б.С. Цивилизации. Универсалии и самобытность. М., 2002; *он же.* Социальная культурология. М., 1996; *Китов Ю.В.* Человек интересующийся. М., 2002; *Кузнецова Т.Ф.* Россия в мировом культурно-историческом контексте: парадигма народности. М., 1999; *Малыгина И.В.* В лабиринтах самоопределения: опыт рефлексии на тему этнокультурной идентификации. М., 2005.; *Межуев В.М.* Культура и история. М., 1977; *Маршак А.Л.* Социология. М., 2002; *Орлова Э.А.* Введение в социальную и культурную антропологию. М., 1994; *Суминова Т.Н.* Ноосфера: поиски гармонии. М., 2005.; *она же.* Художественная культура как информационная система (мировоззренческие и теоретико-методологические основания). М., 2006.; *Чижиков В.М.* Социокультурные коммуникации города и села. М., 2010.; *Чижиков В.В.* Дизайн и культура. М., 2006.; *Шibaева М.М.* Культура в «зеркале» русской мысли. М.: МГУКИ, 2001; *Шлыкова О.В.* Феномен мультимедиа. Технологии эпохи электронной культуры. Монография. М.: МГУКИ, 2003; *Флиер А.Я.* Культурология для культурологов. М., 1999; *он же.* Культурогенез. М.: РИК, 1995.

¹ *Печчеи А.* Человеческие качества. М., 1990; *Маклюэн Г.М.* Галактика Гуттенберга. М., 2003; *Тоффлер Э.* Футурошок. М., 2002; *он же.* Третья волна. М., 1999; *Эбурдин А.* Что нас ждет в 90-е годы? М., 1999; *Бек У.* Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000.

² *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. М., 1991; *Гордон Л.А.* Цивилизация нового времени... М., 1998; *Коган Л.Н.* Теория культуры. Екатеринбург, 1993; *Фролов И.Т.* Человек. Изб. М.: Политиздат, 1991; *Гертнер С.Л., Китов Ю.В.* Элита и интересы. М.: МГУКИ, 2004.

³ *Кастельс М.* Информационная эпоха. М., 2000; *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. М., 1999; *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. М., 2005; *Арон Р.* Измерение исторического сознания. М., 2004; *Сорос Дж.* Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. М., 2001.

⁴ *Ядов В.А.* О диспозиционной регуляции социального поведения личности. М., 1975; *Ахиезер А.С., Ильин В.В., Панарин А.С.* Реформы и контрреформы в России. М., 1996; *Егоров В.С.* Философия открытого мира. М.–Воронеж, 2002; *Астафьева О.Н.* Синергетический подход к исследованию социокультурных процессов: возможности и пределы. М., 2002; *Китов Ю.В., Гертнер С.Л.* Элита и интересы. М., 2010; *Антонов А.И.* Социология семьи. М., 2002; *Балабанова Е.С.* Социально-экономическая зависимость: теория, история и современность. Н.Новг., 2004; *Левада В.А.* От мнений к пониманию. Социологические очерки 1993–

Эмпирические исследования последнего десятилетия в России обобщены в работах А.И. Антонова, Е.С. Балабановой, В.А. Левады, Т.И. Заславской, Н.И. Лапина, Г.В. Осипова.

К особой группе источников относятся работы исследователей типологии социального и индивидуального характера, ранжирования возрастов человека, формирования личности и ее этно-национального характера. Это работы¹ А. Маслоу, Э. Эриксона, Э. Фромма, Г. Олпорта, С. Московичи, а также отечественных авторов² – Н. Лебедевой, М. Бобновой, В. Шепеля, С. Мясоедова, в которых исследуются актуальные проблемы межличностной коммуникации, общения и деятельности в современных условиях, раскрывается смысл и значение кросскультурной проблематики, анализируются механизмы формирования мировоззрения и индивидуально-личностной мотивации социально-значимой деятельности.

В современных условиях эта проблематика разрабатывается также и в трудах по философской антропологии Л.П. Буевой, Б.Г. Григоряна, П.С. Гуревича, Ф.И. Минюшева, Г.М. Андреевой, В.А. Ядова, А.Г. Здравомыслова. В работах этих авторов сочетаются достоинства интегрального теоретического анализа действительности, его философское, социологическое и психологическое осмысление.

Самостоятельная группа источников представлена трудами экономистов, этнологов и демографов. В трудах западных и отечественных исследователей диссертант искал ответы на острые практические проблемы жизнедеятельности современных народов и государств. Это работы³ К. Лоренца, Г. Блумера, Ф. Броделя, Й. Хейзинги, а также отечественных авторов⁴ – Ю.В. Бромлея, Л.М. Дробжижевой, Н.М. Римашевской, Л.Л. Рыбаковского.

В последние годы проблематика этносоциокультурных процессов стала особенно интересовать исследователей, и был защищен ряд диссертационных

2000 гт. М., 2000; *Заславская Т.И.* Трансформационный процесс в России. Нсб., 1999; *Лапин Н.И.* Пути России: социокультурные трансформации. М., 2002; *Осипов Г.В.* Социология и социальное миротворчество. М., 2002.

¹ *Маслоу А.* Самоактуализация // Психология личности. М., 1982; *Эриксон Э.* Развитие личности: психосоциальные связи // *Хьелл Л., Зингер Д.* Теории личности. М.–СПб., 2000, Гл. VI.; *Фромм Э.* Автоматический конформизм // История зарубежной психологии. М. 1986; *Московичи С.* Век толп. Исторический трактат психологии масс. М., 1996.

² *Лебедева Н.М.* Введение в этническую и кросскультурную психологию. М., 1999; *Шепель В.М.* Управление и педагогика. М., 1982; *Мясоедов С.П.* Кросскультурный менеджмент. М., 2007; *Буева Л.П.* Социальная среда и сознание личности. М., 1968; *Григорян Б.Г.* Философия о сущности человека. М., 1978; *Гуревич П.С.* Приключение имиджа: типология TV образа и парадоксы его восприятия; *Минюшев Ф.И.* Социальная антропология. М., 2004; *Андреева Г.М.* Социальная психология. М., 1980; *Ядов В.А.* Стратегия социологического исследования. М., 1998; *Здравомыслов А.Г.* Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1999.

³ *Лоренц К.* По ту сторону зеркала. М., 1989; *он же.* Агрессия: так называемое зло. М., 1974; *он же.* Восемь смертных грехов человечества. М., 1992; *Блумер Г.* Коллективное поведение // Американская социологическая мысль. Тексты. М.: МГУ, 1994; *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм. М.: Прогресс, 1986 1992. Т. 1, 2; *Хейзинга Й.* Homo ludens. В тени завтрашнего дня. М., 1992.

⁴ *Бромлей Ю.В.* Этнос и география. М., 1972; *он же.* Современные проблемы этнографии. М., 1981; *Дробжижева Л.М.* Демократизация и образы национализма в РФ в 1990-е гг. М., 1996; *Римашевская Н.М.* Русский крест / Природа. № 5. 1997; *Рыбаковский Л.Л.* Миграция населения. М., 2003.

работ, посвященных этой проблематике. Однако, комплексного теоретического осмысления происходящих этносоциокультурных процессов и институциональных преобразований в населении страны явно недостаточно. Свидетельством этого является тот факт, что за последние 18 лет (1994–2011) было защищено всего 10 диссертационных работ на соискание доктора наук, посвященных этой проблематике.¹

Таким образом, интересующая автора проблематика в западной и отечественной истории и теории культуры и современной социальной философии исследуется с достаточной полнотой и многосторонностью. Однако, в связи с интенсивным преобразованием социальной структуры российского общества, его социальных институтов и организаций, а также радикальной трансформацией традиционных демографических процессов, в теоретическом осмыслении этносоциокультурных процессов в современной России все еще существует множество нерешенных и спорных вопросов, что и обусловило написание данной работы, определило ее объект, предмет, а также цель и исследовательские задачи.

Объектом исследования является население как этносоциокультурный феномен и социальный институт современной России.

Предмет исследования – факторы, условия, институциональные формы и основные аспекты этносоциокультурного анализа возрастных групп населения, составляющих человеческий капитал современной России, выявление доминирующих характеристик каждой возрастной группы населения, что позволяет прогнозировать тенденции развития человеческого потенциала РФ.

Цель исследования – разработка методологических, теоретических и прикладных аспектов анализа населения как этносоциокультурного феномена и особого социального института современной России, воплощающего человеческий капитал и тенденции развития человеческого потенциала РФ.

В соответствии с поставленной целью на основе интегративного подхода и принципа культуроцентризма, были сформулированы ряд комплексных исследовательских задач, определивших логическую структуру диссертации.

¹ *Бабиков В.Г.* Социально-культурные аспекты этнических кризисов в условиях модернизации: дис. ... д. филос. наук / Ин-т культурологии. М., 1994; *Воробьев В.М.* Культурно-этнические контакты на континентальных водоразделах: дис. ... д. культурологии / Ин-т культурологии. М., 2005; *Рыбовский О.Л.* Миграция населения регионами: совершенствование методологии анализа: дис. ... д. экон. наук / РАГС. М., 2009; *Ищенко А.Н.* Региональные особенности современного демографического развития России: дис. ... д. экон. наук / РАГС. М., 2008; *Ефимов Ю.Г.* Миграция в современном политическом процессе: дис. ... д. полит. наук / Ставрогос.ун-т. Ставрополь, 2007; *Апарина И.И.* Людские ресурсы – основа России: анализ, статистика, аргументы и факты: дис. ... д. филос.наук / Всемири.информ.-распред.ун-т. М., 2007; *Атмураева Ф. И.* Специфика социальных трансформаций в современной России: глобализационный и этнокультурный аспекты: дис. ... д. филос. наук. СПб., 2005; *Маякова В.К.* Этничность и толерантность в средствах массовой информации: опыт исследования современной российской прессы: дис. ... д. истор. наук / Институт этнологии и антропологии РАН. М., 2006; *Ожегова О.А.* Феномен этничности в контексте понимающей социологии: теоретико-методологический анализ: дис. ... д. социол. наук / Саратовский гос.университет. Саратов, 2006; *Зинугова Р.И.* Этническая социализация молодежи в условиях современного российского общества: дис. ... д. социол. наук / РГСУ. М., 2005; *Кардинаская С.В.* Конструирование дискурса этнической идентичности (интерпретивные модели удмурдской этничности): дис. ... д. филос. наук / МГПУ. М., 2006.

Комплексные исследовательские задачи диссертации:

– выделить теоретико-методологические основания исследования, что предполагает теоретическое осмысление современного философского, культурологического и социологического знания, рассматривающего специфику познания социальной реальности;

– раскрыть особенности современных исследований человека и населения Земли методами социально-философского и этносоциокультурного знания, которые обеспечивают общетеоретические представления о демократической картине мира;

– выявить тенденции развития этносоциокультурных процессов современности и переосмыслить новейшие этнологические концепции средствами философского и культурологического знания;

– проанализировать тенденции, сложившиеся в отечественном общественном знании при изучении человека, народа, этноса;

– осуществить социально-философский анализ возрастных групп населения РФ и выявить изменение их роли в процессах модернизации в стране;

– рассмотреть комплекс проблем, связанных с состоянием и перспективами переселения русского населения на историческую родину;

– определить особенности современной этносоциокультурной идентификации в РФ и на постсоветском пространстве;

– выявить тенденции развития человеческого потенциала РФ на базе современных этнодемографических прогнозов России;

– раскрыть значение социально-гносеологического и культуроцентристского единства познания общества и особенности социально-институционального анализа личности.

Каждая из вышеназванных задач позволяет исследовать проблему более разносторонне, объективно и адекватно современным социальным реалиям.

Гипотеза исследования.

Гипотеза, как проблемная ситуация, рассматриваемая в работе, связана с выяснением причин успеха / неуспеха изменений в современных демографических и этносоциокультурных процессах в условиях транзитивного российского общества, в котором происходит интеграция страны в глобальное мировое сообщество на основе перехода экономики страны к цивилизованным рыночным отношениям.

Гипотеза исследования определяется целью диссертационной работы и ее комплексными исследовательскими задачами. Она предполагает:

• Демографические и этносоциокультурные процессы современности происходят в условиях повышенной нестабильности и при усиливающемся дефиците природных и культурных составляющих, что определяет необходимость практи-

ческого использования концепции возрастания роли человеческого потенциала, обеспечивающей существенное повышение социокультурного уровня всего населения;

- Демографические и этносоциокультурные процессы в современной России представляют собой неотъемлемую часть общепланетарных тенденций, связанных с демографическим переходом и существенной политизацией демографических и этно-национальных процессов современности;

- На основе анализа взаимоотношений различных возрастных групп в современном народонаселении России, каждая из которых обладает определенными природными и культурными ресурсами и внутренними социальными возможностями, может быть обеспечено оптимальное возрастание возможностей человеческого потенциала России – главного богатства современного развитого общества;

- Тенденции возрастания человеческого потенциала современной России базируются как на материально-технических, финансово-экономических и социально-политических основаниях, так и на традиционных нормах и ценностях культуры общества, в котором формируются социальные ожидания и мотивации подрастающих поколений;

- Современные процессы индивидуально-личностной этносоциокультурной идентификации напрямую связаны и зависят не только от ментальных и национальных культурных традиций, но также от материально-экономического и социально-политического положения этноса в стране пребывания.

Теоретико-методологической базой исследования являются фундаментальные труды зарубежных и отечественных ученых в области социально-гуманитарного знания, особенно в социальной философии, философской антропологии, культурологии и социологии, создавших общие для всего социально-гуманитарного знания методологические подходы, восходящие к монистическому пониманию истории, концепциям социокультурной динамики, теории множества факторов, к традициям понимающей социологии и гуманистической психологии, концепциям личности как структурного элемента социальной системы и его этосоциокультурной самоидентификации.

Основанолагающими методологическими подходами в диссертационной работе являются принципы холизма, толерантности, плюрализма и диалогичности социального знания; реализация герменевтических подходов в анализе био-психозтносоциокультурной природы человека, его менталитета, национального и социального характера; преимущественное использование идиографических, а не номотетических методов анализа социальной реальности; рассмотрение современных многочисленных социально-гуманитарных концепций как взаимодополняющих и обогащающих друг друга, в рамках растущей междисциплинарности всего современного социального знания.

Работа базируется на принципах историзма, единства исторического и логического, в ней также используются методы компаративного и темпорального анализа, методы типологизации и систематизации. В качестве конкретных методов эмпирического культурологического исследования были использованы комплексный и междисциплинарные подходы, сравнительный, структурно-функциональный и системный анализ.

Совокупность вышеназванных подходов, по мнению диссертанта, в состоянии обеспечить корректное, нетенденциозное и вполне объективное понимание проблемы, отвечающее как исследовательским стремлениям автора, так и получение знания о современном населении РФ, адекватное существу этого исследуемого этносоциокультурного феномена и социального института.

Эмпирическая база исследования:

- официальные документы и материалы органов государственной власти Российской Федерации, в том числе Конституция РФ, Концепция национальной безопасности РФ, Федеральная Концепция устойчивого развития России и другие российские и международные нормативно-институциональные источники;

- официальные статистические материалы Госкомстата РФ, которые содержат данные о состоянии российского общества;

- нормативно-правовые документы федерального, регионального и муниципального уровней, регламентирующие деятельность властных структур и организаций, работающих с населением;

- анализ публикаций в научных журналах и на официальных Интернет-сайтах, в которых раскрываются демографическая динамика и этносоциокультурные тенденции развития российского общества;

- вторичный анализ результатов этносоциокультурных исследований, проведенных в различных регионах страны в течение 1999–2011 гг.;

- данные социологических исследований, проведенных автором в 2006–2011 гг., как по собственным проектам, так и в составе исследовательских групп. Основу эмпирической базы составили данные, полученные в ходе реализации следующих исследовательских проектов:

«Российская диаспора на пространстве СНГ». Мониторинг положения соотечественников в зарубежных странах включает в себя масштабные социологические и политологические исследования в 6 странах СНГ (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Украина). В ходе исследования было опрошено 5 735 человек. Исследование выполнено Институтом диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ).

«Мониторинг реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, в центральноазиатском регионе (Казахстан, Киргизия, Тад-

жикистан, Узбекистан)». Работа содержит результаты исследования, проведенного по заказу МИД РФ в рамках мониторинга в целях выявления количества потенциальных переселенцев и эффективности их информирования о ходе реализации Государственной программы. В ходе исследования было опрошено 3 700 человек. Исследование выполнено Институтом диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ).

«Молодежь в системе организаций соотечественников в странах СНГ (Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Молдова, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан, Украина)». Работа содержит результаты исследования, проведенного в рамках мониторинга на предмет выявления наличия молодежных общественных организаций соотечественников, мотивации молодых соотечественников к объединению, прогнозирования динамики развития молодежных организаций соотечественников. В ходе исследования было опрошено 3 000 человек. Исследование выполнено Институтом диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ) при содействии представителей общественных организаций соотечественников в странах СНГ.

Социологическое исследование «Русский язык на просторах СНГ»:

– «Функциональное пространство русского языка на Украине». Работа содержит результаты исторического исследования и политологического анализа возникновения и развития языковой проблемы на Украине. Исследование выполнено Институтом диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ).

– «Русскоязычные в Центральной Азии. Социальный портрет». Работа содержит результаты исследования, проведенного в 4 постсоветских государствах Центральной Азии: Казахстане, Киргизии, Таджикистане и Узбекистане. В ходе исследования было опрошено 3 700 человек. Исследование выполнено Институтом диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ).

Цели и задачи исследований определяли методы сбора информации и тип выборки. Использовались как количественные, так и качественные методы исследований.

Научная новизна диссертационного исследования обеспечена и одновременно определена предметом и методами исследования, она заключается в следующем:

- Обоснована значимость системно-синергичной методологии познания общества, которая обеспечивает единство эпистемологического, аксиологического и прагматологического подходов к познанию социальной реальности и ее социальных институтов, как элементов базисной социетальной основы общества.

- Показано методологическое значение интегративного познания социальной реальности, на базе которой происходит становление человека как био-психо-этносоциокультурного субъекта и объекта деятельности и главного капитала современного общества.

- Рассмотрена специфика современного демографического перехода, который базируется как на материально-технических, финансово-экономических и социально-политических основаниях, так и на этно-национальных традициях, нормах и ценностях культуры.

- В традициях принципа культуросоциализма определены современные этносоциокультурные процессы как базисный элемент традиционных массовых процессов современности, имеющих двойственное – институциональное и предметно-деятельное основание и обладающих специфическим генезисом и конкретными функциями индивидуально-личностной самоидентификации каждого человека.

- Охарактеризовано современное российское общество как переходное или транзитивное общество высоких социальных рисков, в котором преобладают нелинейные и стохастические тенденции, увеличивающие хаотичность, случайность и конфликтность происходящих этносоциокультурных процессов.

- Раскрыто теоретическое и утилитарно-праксеологическое значение исследования возрастных групп населения современной России, что позволяет понять демографические и этносоциокультурные тенденции российского общества на краткосрочную и более длительную перспективу.

- Рассмотрены демографические и этносоциокультурные процессы в новых независимых государствах центральной Азии и выявлены разные группы русского и русскоязычного населения, ориентированные на позитивное / негативное отношение к реализации Государственной Программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом.

- Охарактеризовано современное состояние человеческого потенциала в России, показано доминирующее значение для подсчета индекса развития человеческого потенциала сущностного или идеального бытия человека по отношению к его экзистенциальному или реальному бытию.

- Выявлена тенденция отечественного социально-философского знания к практической реализации комплексной модели человеческого капитала, базисным основанием которой являются дальнейшая демократизация всех сфер жизни общества и успешная модернизация социально-ориентированной экономики, реализующей новые социальные и гуманистические цели развития России.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Диссертационное исследование Кулешовой Н.С. «Население современной России: этносоциокультурный подход» посвящено рассмотрению теоретико-методологических подходов к анализу современных этносоциокультурных процессов и возрастных групп населения современной России. Это соответствует

п. 1 «Философия или теория культуры как специфический вид знания о культуре», п. 2 «Культура как ценность и как понятие. Причины бесконечного многообразия определений культуры», п. 6 «Культура и цивилизация: общее, особенное и единоличное», п. 9 «Становление теории культуры», п. 10 «Естественное и искусственное в обществе», п. 11 «Культурно-исторический процесс», п. 32 «Тема противостояния России и Запада – столкновения славянофильского и западнического путей развития российской культуры», п. 33 «Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского как завершение процесса формирования русской философии культуры», п. 35 «Марксистская философия культуры в России XX века (А.А. Богданов, И.И. Иоффе, А.В. Луначарский, Г.В. Плеханов, М.Н. Покровский, Н.Н. Пунин, Ф.И. Шмит, Г.Г. Шпет)», п. 36 «Культурологическая философия культуры (М.М. Бахтин и др.)» паспорта специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (философские науки), а также соответствует п. 2 «Методологические функции социальной философии в системе современного обществознания. “Кризис фрагментации” современного обществознания и пути его преодоления», п. 12 «Социально-философский анализ культуры как взаимосотнесенных символических программ мышления, чувствования и поведения людей», п. 18 «Процесс общественного воспроизводства, его типы и механизмы», п. 24 «Источники и механизмы социокультурного изменения», п. 34 «Исторические судьбы России, перспективы ее развития в XXI веке» паспорта специальности 09.00.11 – социальная философия.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ теоретических источников показал, что в современном философском знании существует множество новых теоретико-методологических подходов к познанию, пониманию и истолкованию социальной реальности, которая существенно отличается своими характеристиками от социального бытия общества в предшествующие исторические эпохи. Усложнение структуры общества, многообразие его форм, ускорение темпов развития и хаотический характер изменений в социуме подчеркивают необходимость новой интегративной методологии познания общества, предполагающей единство эпистемологического, аксиологического и праксеологического подходов к познанию целостного общества как системы и ее отдельных подсистем и различных социальных элементов – социальных институтов, социокультурных феноменов, массовых процессов.

2. Познавательная ценность интегративного подхода особенно очевидна при анализе современного человека, субъекта и объекта деятельности, актора исторических преобразований, социальной коммуникации и познавательных инициатив. Социальная философия характеризует современного человека как целостное биопсихотносоциокультурное существо, главное богатство современного мира – человеческий капитал.

3. Социально-философский анализ различных теоретических источников, посвященных демографическим проблемам современности позволяет сделать вывод о том, что специфика современного демографического перехода определяется не только материально-техническими, финансово-экономическими и социально-политическими основаниями, равно как этно-национальными нормами и традициями культуры, но в меньшей степени и индивидуально-личностными системами ценностей и социальными представлениями человека, а также его свободным волеизъявлением.

4. Принцип культуроцентризма, использованный при анализе современных этносоциокультурных процессов, происходящих в мире, выявляет: их массовость; тяготение к традиционному пониманию этничности; очевидную тенденцию к институализации любых форм взаимодействия и общения людей. Четко проявляется и двойственный характер этих процессов – институционально-статусный и предметно-деятельный. Вместе с тем сущностная характеристика этносоциокультурных процессов предполагает в первую очередь осуществление индивидуально-личностного процесса самоидентификации современного человека.

5. Современное российское общество называют переходным (транзитивным) обществом и обществом риска, в котором возрастают нелинейные и стохастические тенденции, случайностные и хаотические процессы, в нем происходит усиление конфликтности протекания этносоциокультурных процессов.

Усложнение социальной практики, а также возрастание темпов социально-политических изменений приводит к росту социальных рисков и усилению стохастических и вероятностных тенденций во всех сферах жизни российского общества. Политические, хозяйственно-экономические и социокультурные проблемы современной России связаны с возрастающей необходимостью модернизации страны и осуществлением хозяйственной деятельности в условиях усиливающегося дефицита природных и социокультурных составляющих. Постоянная транзитивность российского общества определяется ее изначальной, евразийской природой, одинаково открытой Западу, Востоку и Стени. Особенности российской истории и ее культуры базируются на природно-климатических и континентально-пространственных параметрах проживания, а также определяются полиэтничностью населяющих это пространство народов и дихотомичной и амбивалентной культурой страны.

6. Современное состояние российского общества и происходящих в нем этносоциокультурных процессов обусловлено множеством разнонаправленных факторов, которые делают хаотичной и подверженной многочисленным рискам всю социальную практику и социально-классовую структуру современной России, ведут к радикальной трансформации деятельности всех ее социальных институтов и организаций, к существенной эволюции базисных ценностей и культурных традиций россиян.

Поэтому базисным этносоциокультурным основанием социально-философского анализа современного российского общества в диссертации были избраны возрастные группы населения, реальная жизнедеятельность которых определяет не только современную действительность, но и выявляет существующие тенденции, позволяющие осуществлять реальное кратковременное и долговременное прогнозирование развития страны, связанное, в частности, с позитивными мотивациями всего населения на трудовую деятельность в любых формах – традиционных и инновационных.

7. Мониторинговые исследования положения русского и русскоязычного населения в новых независимых государствах стран Центральноазиатского региона позволили сделать ряд принципиально значимых социально-философских выводов относительно эволюции систем ценностей, норм культуры и социальных представлений этих групп населения, их мотиваций и ценностных ориентаций, культурных традиций и социальных идеалов.

Исследования показывают, что базовые социокультурные мотивации изучаемых групп населения зачастую сводится к желанию иметь гарантированную заработную плату при низком качестве труда и малой его интенсивности, но при большом желании получить высокие социальные гарантии от государства. Именно такой тип работников изъясляет желание переселения на историческую родину. Достаточно большое число респондентов, имеющих высокие утилитарно-праксеологические способности, навыки к выживанию в кризисной среде и умение жить в условиях высоких рисков, считают, что материально-бытовые условия жизни, хорошее знание языка страны проживания и навыки выживания в любых условиях и при добрососедских отношениях с социальным окружением делают их жизнедеятельность в странах Центральноазиатского региона вполне нормальной, отвечающей их представлениям о нормальной и достойной жизни. В этой связи необходима существенная доработка Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, чтобы сделать ее более эффективной для этой части соотечественников.

8. Современные представления о новом типе работника, необходимого экономике современной России, предполагают знание исследователями российских культурных традиций и ментальности населения, на базе которых закладывается современный российский человеческий капитал, отвечающий ориентирам гуманистических традиций общества и его социально-ориентированной экономики. В условиях становления либерально-демократических ценностей, предполагающих существование института частной собственности, цивилизованных рыночных отношений, реализацию принципов демократии и постоянную и эффективную деятельность гражданского общества, все более целенаправленно будет проис-

ходить становление позитивных мотиваций на труд, связанных не столько с его денежным вознаграждением, карьерным ростом и достижением власти, сколько с формированием индивидуально-личностной потребности каждого человека в реализации своего творческого потенциала, т.е. с самоактуализацией человека, ростом его чувства ответственности за все происходящее в стране и в мире.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечена применением совокупности методов, адекватных цели и исследовательским задачам, поставленным в работе, системным и интегративным подходом к анализу объекта и предмета исследования, его теоретической и практической значимостью.

Автором были выделены на основе социально-институционального подхода наиболее значимые методологические основания для комплексного анализа современного населения РФ, что составило основу новизны диссертации, заключающуюся:

- в социально-гносеологическом единстве теории и социальной практики современного российского общества;

- в конкретизации значимости возрастных групп современного населения страны;

- в использовании эмпирических методов исследований, которое позволило сделать выводы о наличии проблемных зон в реализации Государственной Программы по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, и выработать практические предложения, способствующие более эффективной реализации этой Программы.

Теоретическая значимость исследования может быть использована при дальнейшем исследовании проблем населения, демографических и этносоциокультурных процессов современности в рамках социально-философского и культурологического знания. На основе использования автором единства когнитивного, аксиологического и праксеологического понимания сущности этих процессов, выводы и материалы диссертации могут быть значимыми для более глубокого исследования и адекватного понимания ряда кардинальных вопросов развития современной философии, а также для других социально-гуманитарных наук, создав своим исследованием предпосылки для интеграции научных интересов исследователей разных теоретических дисциплин, изучающих проблемы этносоциокультурных процессов и народонаселения современной России.

Практическая значимость исследования. Материалы диссертационного исследования могут применяться в учебном процессе, при чтении курсов социальной философии, философской антропологии, культурологии, социологии и ряда других учебных дисциплин. Сформулированные автором положения новизны могут быть использованы при разработке новых теоретико-методологических основ современного социально-философского знания, подготовке учебных

программ и в разработке новых спецкурсов и учебно-методических пособий. Теоретические и прикладные выводы и обобщение диссертации могут быть использованы для создания программ эмпирических исследований по данной проблематике на общенациональном и региональном уровнях, а также и на постсоветском пространстве.

Апробация результатов исследования.

Основное содержание работы опубликовано в 44 работах автора общим объемом 196 п.л., в том числе в трех монографиях автора и четырех коллективных монографиях, а также в 13 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, в двух учебно-методических пособиях, и других публикациях по теме диссертации.

Основные положения, выносимые на защиту, неоднократно являлись предметом обсуждения в научных и преподавательских коллективах и были положительно оценены как на кафедре, где работает диссертант, так и в научно-практической работе диссертанта как руководителя отдела социологии Института стран СНГ (Института интеграции и диаспоры), в котором на практике исследуются этносоциокультурные процессы, происходящие в современных новых независимых государствах.

Результаты диссертационной работы неоднократно докладывались автором и получили позитивную оценку научной общественности на ряде международных, республиканских, региональных и ведомственных конференций в Москве, Нижнем Новгороде, Курске, Иваново, и других городах страны. Среди них:

Ломоносовские чтения – Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 2005–2011 гг.

«Современные массовые процессы и молодежь» – Воронеж, Воронежский педагогический университет, 2004 г.

«Инновационные процессы в менеджменте» – Курск, 2005 г.

«Организация в фокусе социологических исследований» – Нижний Новгород, ННГУ им. Н.Н. Лобачевского, 2005 г.

«Будущее России: стратегии развития» – Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 2005 г.

«Проблемы преподавания истории в странах СНГ, Литве, Латвии и Эстонии» – Москва, 2007 г.

«Здоровье как ресурс» – Нижний Новгород, ННГУ имени Н.Н. Лобачевского, 2009 г.

«Современные малые города: проблемы и перспективы развития» – Ивантеевка (Московская область), филиал РГСУ, январь 2010 г.

«Модернизационный потенциал регионов» – Иваново, ННГУ имени Н.Н. Лобачевского и Ивановский государственный университет, октябрь 2010 г.

Основные положения диссертационного исследования апробируются автором в учебно-методической практике – в следующих учебных программах и спец-

курсах, которые читаются студентам ИСАА МГУ имени М.В. Ломоносова: «Современная этносоциокультурная структура населения стран Центральной Азии», «Экономическая география Грузии», «Современные этносоциокультурные процессы в новых независимых государствах центральноазиатского региона» (опубликованы учебно-методический и справочный материал: Программа спецкурса (2 п.л.) и учебное пособие, раскрывающего содержание основных понятий и терминов (6,5 п.л.)).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре стран Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова (протокол № 10 от 14 июня 2011 г.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из 5 глав, Введения, Заключение, списка литературы, насчитывающего свыше 500 наименований на русском и иностранных языках, а также Интернет-ресурсы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обоснованы актуальность и степень разработанности темы, определены цель, задачи, предметная область и теоретико-методологическая база исследования, отражены его научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, а также апробация работы.

Первая глава диссертации называется «**Теоретико-методологические основания исследования**»; она включает четыре параграфа, в которых последовательно представлены современные теоретико-познавательные концепции, связанные с анализом общества в некоторых новейших социально-философских, социологических и культурологических теориях, посвященных социуму, что позволяет в завершение главы сделать краткие выводы и обобщения об основных современных философских и культурологических методологических принципах, используемых в познании общества, а также определить объем и содержание исходных понятий и категорий, используемых в работе.

Первый параграф первой главы «**Современные гносеологические концепции познания общества**» рассматривает базисные, фундаментальные основы современных теоретико-познавательных концепций, оказавших существенное влияние на современное социально-философское знание, которое все более испытывает воздействие философии постмодерна, особенно его эпистемологических принципов – искусства интерпретации, плюрализма, толерантности и радикального недоверия к идеологиям, благодаря которым исследователь рассматривает объект целостно, в различных интерпретациях, но в соответствии с избранным аспектом анализа, толерантно относясь к другим точкам зрения, уважая идеалы других исследователей, как и свои собственные.

Фундаментальные основания всего современного социально-гуманитарного знания базируются на философском знании XX в., когда была продуктивно разработана герменевтика и исследователи более четко обозначили соотношения понимания и интерпретации, понимания и смысла, понимания и переживания, осмысления, постижения – то есть тот обширный комплекс проблем, которые связаны с анализом эмпирического материала, получаемого в разнообразных социально-гуманитарных исследованиях.

Герменевтический подход предполагает рассмотрение понимания как способа реального существования человека, одновременно действующего, познающего и определенным образом оценивающего свои действия. Этот подход включает не только описание, но и правильное истолкование исследуемых социальных феноменов, т.к. является инструментом критики ложного сознания, будь то и современные идеологии и сциентизм, претендующие на доминирование в социально-гуманитарном знании.

Философский анализ глобальных трансформаций современного мира и радикальных социальных изменений в России с конца XX века выявляет процесс становления нового этапа цивилизационного развития, который все чаще описывается на основе идей нелинейной методологии и с помощью базовых понятий синергетики – «самоорганизация», «хаос», «бифуркация» – и других понятий, обеспечивающих достаточно адекватное понимание современной социальной реальности. Постнеклассическое понимание истории предполагает такой анализ общества, который основан на принципе холизма и интегративном подходе к современному историческому процессу, обусловленному природными и биологическими, материально-техническими и этносоциокультурными обстоятельствами, духовной культурой и господствующей идеологией.

В параграфе рассматривается концепция «жизненных миров» современного человека, которая служит обоснованием растущего приоритета духовности общества над традициями вульгарного экономизма. Концепция жизненных миров позволяет осуществлять постоянное переосмысление и новую интерпретацию смыслов явлений, в которых осуществляется вся воспроизводственная деятельность людей.

В завершающей части первого параграфа кратко рассматриваются основные принципы познания социальной реальности на основе философии постмодерна. Рассматриваются работы З. Баумана, считающего, что постмодерн – это философия и культура нового общества, доминирующими характеристиками которого являются эклектизм и конформизм, вырастающие на основе принципов толерантности и плюрализма.

Другой теоретик постмодерна – Ж. Бодрийяр, создавая концепцию общества потребления, подчеркивает, что в этом обществе господствует потребление

товаров и услуг, основанное на замене их определенным знаком – симулякром, делающим мир человека качественно-неопределенным и амбивалентным. Современный новый постиндустриальный мир не живет по законам рациональности, он представляет собой общество риска, в котором развивается множество взаимоположенных, вероятностных и стохастических процессов, которые качественно преобразовывают социальную реальность в условиях становления информационной культуры.

Второй параграф первой главы «Социально-философские и социологические методологические принципы объяснения общества» посвящен методологическим принципам социально-философских и социологических концепций, в которых анализировалось индустриальное общество на основе концепции монистического понимания истории К. Маркса и Ф. Энгельса, социологических концепций О. Конта и Г. Спенсера, трудов философов неокантианской школы, а также достаточно подробно рассматриваются принципы феноменологической социологии А. Шюца и его последователей П. Бергера и Т. Лукмана, сформировавших современные представления о бесконечном множестве «жизненных миров» субъекта, поэтому центральным вопросом становится вопрос о сущности современной социальной реальности, ее адекватном понимании и истолковании.

Сама социальная реальность, утверждают современные социологи, сторонники этой школы, становится не объективной фактичностью, а предметом истолкования или интерпретации и зависит от системы ценностей и определенной направленности познающего субъекта, а также от «значимых других», которые становясь новым жизненным миром субъекта, заставляют его осуществлять процесс ресоциализации, позволяющий сформировать его новую самоидентификацию.

Все эти положения имеют прямой выход на современную социальную реальность России, в которой происходят радикальные практические изменения во всех сферах жизни общества, в его социальной структуре, в деятельности всех социальных институтов и учреждений, в массовых этносоциокультурных процессах.

Согласно общим выводам концепции А. Шюца, современное общество представляет собой и человеческий продукт, и объективную реальность, являясь одновременно и объективным фактом бытия, и конструктом деятельности человеческого сознания. Особое значение этот вывод приобретает тогда, когда в обществе происходят радикальные трансформации, касающиеся как изменений самого общества, его социальных институтов и организаций, так и качественных изменений систем ценностей, норм и идеалов, которые придают другое значение всему повседневному миру человека и всем социальным группам общества, формируя их новую картину мира.

На этой основе П. Бергер и Т. Лукман делают вывод о том, что современные общества, в отличие от традиционных, обладают минимальным консенсусом, так как имеют много разных систем ценностей и разных значений внутри одного общества и их сохранение зависит от реализации принципов плюрализма как основного современного способа существования и толерантности, как гносеологического и вместе с тем нравственного отношения к другим ценностям и другому знанию.

Эти же позиции обосновывает З. Бауман, показавший, что в современном мире отсутствуют властные универсалии и господствуют постоянные и непрерывные изменения в обществе, а нарастающее влияние СМИ на массовое сознание формирует моральную амбивалентность, и единственной моральной ценностью остается «потребность быть для другого».¹

В завершающей части параграфа проанализированы работы западных авторов, в которых рассматриваются разные подходы к анализу современной социальной реальности: история как смена социальных коммуникаций и информационное общество Г.М. Маклюэна; футурошок и общество третьей волны Э. Тоффлера; монополярность мира, ведущая к «концу истории», Ф. Фукуямы и характерной детерминации общество риска У. Бека.

Каждая из этих концепций существенно повлияла на общую методологию социального знания, равно как и на мировоззренческие позиции исследователей социальной реальности, характерной для современного человечества. По мнению большинства исследователей современного общества, для него в настоящее время характерны высокий уровень хаотичности, недетерминированность, а потому и непредсказуемость в своем развитии.

Третий параграф первой главы «Современное общество с позиции культурологического знания» рассматривает культурологические концепции социальной реальности, которые в настоящее время становятся все более оригинальными и приобретают особый авторитет в социально-гуманитарной сфере знания.

Автор диссертации разделяет точку зрения отечественного исследователя А.Я. Флиера² на роль инноваций в формировании новых социокультурных систем и значимость модернизации при становлении новых жизнеспособных культурных форм. Для решения исследовательских задач, поставленных в диссертации, принципиально важными являются такие положения работы А.Я. Флиера, как: генезис становления новых социокультурных систем; анализ процессов осознания социальных целей как интересосубъектных интересов, которые могут быть достигнуты только коллективно; формирование новых паттернов куль-

¹ Bauman Z. *Life in Fragments: Essays in Postmodern Morality*. – Oxford, 1995.

² Флиер А.Я. *Культурогенез* М., 1995.

туры, характерных для конкретного этноса; становление адекватного системам ценностей образа жизни и формирование на этой основе специфических черт и образцов идентичности, возникающих как субъективная рефлексия.

В параграфе представлены существующие современные подходы к анализу культуры и более подробно исследуется концепция культурной интеграции, рассматриваемая как понимание взаимосвязи и взаимовыгодности участников такого альянса и предполагающая культурные инвестиции друг в друга как финансовые, так и в виде других материальных ресурсов.

Затем рассматриваются единство и различие цивилизационного и социокультурного подходов к анализу социальной реальности современного мира, и подробно анализируются познавательные принципы социокультурного подхода к социальной реальности, обоснованные в работах Н.И. Лапина.

Специфика современного социокультурного анализа заключается в том, что он интегрирует три измерения человеческого бытия (тип взаимоотношений человека и общества; тип, формы и характер культуры; типы социальности), которые образуют триединство, взаимосвязаны и влияют друг на друга как важнейшие составляющие любых человеческих общностей. В этой связи можно сказать, что цивилизационный и формационный подходы в работах Н.И. Лапина связываются в единое целое на основе социокультурного анализа социальной реальности.

В завершение параграфа формулируются краткие выводы о специфике анализа социокультурных трансформаций, сделанные в разных общетеоретических концепциях анализа общества: цивилизационного, формационного, социальной солидарности, рационализации социальных действий (М. Вебер), тотальной модернизации и трансформации (П. Штомпка), в каждой из которых общество предстает как специфический объект познания, понимания и истолкования.

Четвертый параграф первой главы **«Познания современного общества: выводы и обобщения»** суммирует основные выводы, сделанные в предыдущих трех параграфах, где рассматривались современные теоретико-познавательные, социально-философские, социологические и культурологические концепции, в которых разрабатывались новейшие подходы к анализу социальной реальности. Эти выводы и обобщения являются методологической и теоретической основой диссертационного исследования автора.

Современная философия подчеркивает значимость и познавательную ценность междисциплинарного и интегративного подходов к познанию общества, которые вырастают на базе современной синергетики. Существенной новизной обладают и принципы толерантности и плюрализма, позволяющие понимать равнозначность и познавательную ценность социального знания, его аксиологическую нагруженность и праксиологическую разнонаправленную вариатив-

ность. Современная философия подчеркивает значимость герменевтического подхода при анализе интегративной природы человека, его национального и социального характеров. Она рассматривает современные многочисленные концепции как взаимодополняющие и обогащающие друг друга.

Современное общество чаще всего анализируется в рамках социально-деятельностной концепции, предложенной в свое время автором понимающей социологии М. Вебером, который считал, что вся социальная структура общества и его институты возникли и функционируют под воздействием имеющихся в обществе систем ценностей, определяющих также действия и поведение каждого человека. Проблематика ценностных ориентаций современного человека становится центральной для всего социально-гуманитарного знания, осуществляющего теоретическое осмысление современного быстро и радикально трансформирующегося мира на основе концепции культуроцентризма, в которой человек является главным богатством любого общества, заинтересованного в своем развитии.

Вторая глава диссертации **«Население Земли: социально-философский и культурологический анализ»** включает четыре параграфа, в которых рассматриваются глобальные проблемы и глобализация современного мира, анализируется современная демографическая картина мира, систематизируются современные концепции этничности и определяются содержательные характеристики понятия этнос, а в заключение на основе интегративного подхода делаются выводы об особенностях этносоциокультурных процессов современности и их влияния на ход истории в нашей стране и во всем мире.

В первом параграфе второй главы **«Глобальные проблемы и глобализация современного мира»** показывается, что современная социогуманитарная интегральная концепция понимания и истолкования мира основывается на глубоком понимании принципа взаимосвязи и взаимообусловленности природно-географической, социально-экономической и духовно-культурной сфер жизнедеятельности современного человечества. Одним из базисных оснований такого нового рассмотрения общества становится экологическая философия, призванная быть теоретико-методологической основой гармонизации и улучшения экологической обстановки, связанной не только с природной средой, но также с социальными проблемами современности и индивидуально-личностной жизнедеятельностью каждого человека.

В параграфе анализируются наиболее значимые для темы диссертации выводы из биосферной концепции культуры, изложенные в ряде работ К. Лоренца, который считал, что необходимо развитие новой экономики, базирующейся не на погоне за прибылью, а на «экофильном», нравственном отношении к природе и удовлетворении новых потребностей людей. Здесь же рассматриваются принципы коэволюции мира природы и мира человека, которые являются ме-

тодологическим основанием как концепции устойчивого развития, так и идеи универсального эволюционизма, выдвинутой академиком Н.Н. Моисеевым.¹

В параграфе также анализируются процессы современной глобализации, как их понимают ее сторонники и противники. Апологетом глобализации можно считать Э. Гидденса, а его противником А.С. Панарина, который еще в 2000 г. подчеркивал, что «глобализм за счет демодернизации и примитивизации жизни народов составляет главный вызов XXI века».² Завершается параграф осмыслением современной эволюции глобальных проблем с того периода XX века, когда их анализировали под руководством А. Печчеи исследователи Римского клуба.

Во втором параграфе второй главы «**Современная демографическая картина мира: философский анализ**» на основе философского анализа рассматривается специфика современной демографической картины мира и показывается, что изучение численности народонаселения на планете имеет не только узко-прикладной смысл, но и немалое теоретическое значение, позволяя выявлять динамику развития возрастных когорт, прогнозировать этно-национальные, гендерные, социально-профессиональные, языковые, конфессиональные и многие другие стороны жизни современных народов Земли.

На основе эмпирических работ современных исследователей выявляются значимые новейшие тенденции в народонаселении, которые связаны с урбанизационными процессами современности, с высокой внутренней и внешней миграцией, а значит, с маргинализацией населения мира, что делает особенно актуальным культурологическую проблематику этносоциокультурной идентификации, социализации и ресоциализации, адаптации, ассимиляции и интеграции человека в современном мире.

Здесь рассмотрены главные факторы, влияющие на уровень рождаемости, который носит комплексный характер и от него зависят все исторические процессы, происходящие в современном населении Земли. В настоящее время наиболее злободневными и практически-актуальными для всего человечества становятся две проблемы: во-первых, качество населения и, во-вторых, проблематика этничности или национальности новых подрастающих поколений человечества.

В параграфе также рассматриваются вопросы, связанные с индексом развития человеческого потенциала (ИРЧП) во всем мире и более подробно в РФ и странах СНГ и Балтии, позволяющие понять, что после распада СССР новые независимые государства оказались в существенно разных условиях и имели качественно различный этносоциокультурный потенциал. В работе представлены обобщающие таблицы, сделанные автором диссертации на основе изучения

¹ Моисеев Н.Н. Восхождение к разуму: Лекции по универсальному эволюционизму и его приложениям. М., 1993.

² Панарин А.С. Искушение глобализмом. М., 2000. С. 26–27.

целого ряда источников. Завершается параграф кратким анализом некоторых прогнозов относительно процессов изменения совокупного населения Земли.

Третий параграф второй главы «Этносы как объект познания и предмет социально-философского и культурологического знания» исследует вопрос чрезвычайно актуальный и имеющий множество взаимоисключающих решений. Это вопрос об этносах и этничности, который в начале XXI века под влиянием изменившейся практики человечества становится особенно значимым.

Миграционные процессы в мире, равно как процессы урбанизации, глобализации и вестернизации массового сознания человечества под влиянием глобальных Информсистем, существенно изменили представления современного человечества об этнической принадлежности и национальном характере.

Существовавшие представления о национальном характере как специфическом биопсихосоциокультурном феномене, который формируется под воздействием множества факторов природного, социального, культурно-исторического и аксиологического (преимущественно нормативного) характера, в настоящее время подвергаются многосторонней критике, так как для всех современных государств очевидно, что стабильность любого общества и государства зависят от консолидации населяющих его народов, от их этнической идентичности и от сложившихся в обществе и государстве межэтнических отношений.

В рамках современного философского знания атрибутивными признаками этносов называют: общность территории, язык, обычаи и традиции культуры, уклады хозяйствования, в то время как национальные черты, по мнению многих исследователей, человек приобретает в рамках конкретного этносоциокультурного окружения, в процессе общения с другими людьми, овладевая социальными ролями и культурными нормами, которые интериоризируясь человеком, придают чертам личности определенную устойчивость и очевидную этнонациональную типовую узнаваемость. Другими словами, под влиянием собственного индивидуально-личностного самосознания и собственных волевых усилий человека происходит этнонациональная идентификация, формируется его этническое самосознание, менталитет и национальный характер.

Социальная философия рассматривает этнос как специфический коллективный субъект, обладающий сложной структурой, постоянными синхронными и диахронными информационно-коммуникативными связями, и рядом общих, уже называвшихся признаков.

Далее в параграфе рассматриваются такие понятия и категории как ментальность, национальный характер, народ. Завершается параграф анализом современной постмодернистской конструктивистской концепции этничности, которая рассматривается как «поле дискурсивных практик», исследуемых на

основе двух подходов: теории повседневности П. Бергера, Т. Лукмана и Э. Гидденса, а также концепции «символического поля социальности» П. Бурдьё. На этой основе этничность выступает как индикатор принадлежности к какой-то социальной общности, а также и как такой «рассеивающийся дискурс», который может быть предъявлен во множестве интерпретаций.

Большинство отечественных исследователей резко критикуют конструктивистскую концепцию этничности, подчеркивая, что в данном случае вопрос об этнической идентификации подменяется вопросами политической риторики, необходимой властным структурам для реализации в политических отношениях общества принципов или мультикультуризма или, наоборот, узкого национализма.

Завершающий, четвертый, параграф второй главы «**Этносоциокультурные процессы современности: интегративный подход**» посвящен анализу на основе интегративного подхода специфики этносоциокультурных процессов современности. Даже само определение понятия «процесс» в настоящее время, с точки зрения философского знания, не включает таких, казалось бы, константных атрибутов как закономерность, последовательность, развитие. Постнеклассическое определение процесса предполагает, что это – «нелинейное, неустойчивое и одновременно с тем необратимое явление», а также оно имеет определенные временные, социальные и аксиологические измерения.¹ Позиции постнеклассической методологии, успешно разрабатываемые отечественными исследователями, способствуют более глубокому и адекватному пониманию происходящих в мире массовых процессов, среди которых этносоциокультурные процессы и тенденции становятся все более значимыми.

К ним относятся: существенное возрастание неевропейского населения Земли; отход исследователей при анализе социальной реальности от европоцентризма; углубление знаний в новых исследовательских полях – этносоциологии, этнокультурной психологии и других новых областях исследования этничности. Однако, для большинства властвующих структур во всем мире при решении любых социальных проблем чаще всего характерно использование известной и, как правило, малоэффективной для практических целей развития общества концепции этнического национализма.

Вместе с тем, исследователи этнических проблем осуществили в последние годы множество эмпирических исследований, позволивших выявить разные типы и формы социокультурной адаптации человека в другие культурные миры и понять очевидную объективно необходимую продолжительность и поэтапность адаптации человека к инокультурной среде.

В параграфе рассматриваются современные представления культур-антропологов, этнопсихологов и специалистов по кросскультурным исследо-

¹ Щеглов Б.С. Фактор рациональности в постнеклассическом дискурсе. Ростов-на-Дону, 2004.

ваниям о типологии современных культур, а также анализируются наиболее значимые феномены, характеризующие специфические формы социокультурных процессов, такие как аномия, культурное запаздывание, культурный шок, чуждое влияние, которые повсеместно наблюдаются в процессе освоения коллективным или индивидуальным субъектом другой культуры. Все эти феномены в полной мере характеризуют этносоциокультурные процессы, идущие в современной России.

Третья глава «**Отечественное социально-гуманитарное знание о человеке и населении современной России**» включает четыре параграфа, в которых рассмотрены только самые значимые для темы диссертационной работы труды отечественных ученых, которые исследовали проблемы человека, его сознания, образа жизни, национального характера, ценностных ориентаций, культурных норм и традиций.

В начале главы автор подчеркивает качественное изменение всех этносоциокультурных процессов в современной Российской Федерации, поскольку радикально преобразовалась сама социальная реальность.

За последние десятилетия существенно развиваются не только философское и культурологическое знания, но изменились и теоретико-методологические основания, лежащие в основе эмпирических исследований, постепенно утрачивается тенденциозность и идеологическая предвзятость в анализе жизни современного населения страны.

В первом параграфе третьей главы «**Философский анализ естественно-научных концепций человека**» рассматривается как еще задолго до революции в отечественной науке закладывались основы анализа социальной жизни общества, социальной и культурной антропологии, современной демографии и этнологии.

В императорской России сложились фундаментальные основы, а затем эти научные поиски были успешно продолжены в советское время. Наибольшее внимание уделяется здесь становлению концепции деятельности, определившей эволюцию человека как субъекта истории и биоэтнопсихосоциокультурного существа.

В параграфе рассматриваются некоторые, наиболее значимые, работы советских психологов, биологов, генетиков, а так же философов, наиболее продуктивно разрабатывавших разные аспекты этой концепции.¹

Создание Л.С. Выготским культурно-исторической концепции формирования психики убедительно доказало, что деятельность, опосредованная орудиями

¹ *Выготский Л.С.* Мышление и речь, М., 1996; *он же.* Педагогическая психология. М., 1991; *Буева Л.П.* Социальная среда и сознание личности. М., 1968; *она же.* Человек в зеркале культуры и образования. М., 1989; *Батищев Т.С.* Введение в диалектику творчества. СПб., 1997; *Эфроимсон В.П.* Генетика этики и эстетики. М., 1998.

и знаками, является родовым признаком человека, а также выявило роль предметной деятельности и общения ребенка для процесса интериоризации культурных норм, символов и ценностей, которые и формируют сознание.

Продолжая аргументацию Л.С. Выготского, другие советские психологи развивали не только психологические, но и общепсихологические и теоретико-методологические основы концепции деятельности. Они выдвинули три главных принципа деятельности, имеющие «инструментальный», «культурный» и «исторический» характер. На основе этих принципов отечественными философами проанализирована и классифицирована не только деятельность, но и выделена специфика трудовой деятельности, имеющей коллективный, предметный и целенаправленный характер.

Эти работы показывают, что любая деятельность человека включена в конкретный социокультурный контекст, поэтому необходимо ее рассматривать в системе всех общественных связей и отношений. Таким образом, концепция деятельности дополнила и развила дальше общепсихологический принцип К. Маркса о трудовой и социальной природе человека, заложив основы современной теории антропогенеза. Эта теория доказывает, что сознание и язык органически связаны друг с другом и что практическая деятельность людей, происходящая в обществе, развивает и преобразует их индивидуальное и социальное, т.е. общественное сознание.

В завершающей части параграфа рассмотрены общепсихологические основания генетики, той науки, которая в условиях советской идеологии оказалась под запретом, потому что изучила биологическую природу человека, выступая против вульгарного социологизма и принижения таких неотъемлемых качеств человека, как свобода воли, творческое начало, самодисциплина и ответственность.

Во втором параграфе третьей главы **«Ментальность и национальный характер в отечественном социально-гуманитарном знании»** рассматриваются особенности исследований ментальности и национального характера в отечественном социально-гуманитарном знании. В этом параграфе, как и во всей главе, рассматривается сравнительно небольшой исторический период: от конца XIX века, когда складывались основы современного отечественного социально-гуманитарного знания, советский период развития гуманитаристики, последние два десятилетия, когда радикально менялись научные ориентиры.

Наибольшее внимание уделяется систематизации большого числа отечественных источников, в которых исследуются ментальность и национальный характер. Автор считает, что эта проблематика имеет свою качественную специфику в работах русских эмигрантов первой волны; затем принципиально другой подход представлен в трудах евразийцев – Г.В. Вернадского, П.Н. Савицкого и неоевразийцев – Л.Н. Гумилева, А.С. Панарина и их новейших последователей; третьим оригинальным подходом можно назвать работы тех авторов, кто осуществляет

эволюцию от марксистско-ленинской концепции наций и национального вопроса, т.е. от политического, по преимуществу, подхода к проблеме этносов и населения к историческим исследованиям этой проблематики.

Наибольший интерес в указанной группе исследователей представляют для темы диссертации работы И.Р. Шафаревича, рассматривающего русскую культуру и русский этнос как уникальную крестьянскую цивилизацию, уничтоженную в период индустриализации и коллективизации СССР.¹

Вторая интересная точка зрения на проблему русской культуры и национального характера представлена в работах А.С. Ахиезера, который считает, что в основе всей русской истории лежит веками длящийся социокультурный раскол общества, который и обусловил перманентную транзитивность России и ее изначально дихотомичную, амбивалентную и бинарную культуру.²

По мнению А.С. Ахиезера, в современном российском переходном обществе достаточно очевидной является социальная напряженность, выражающаяся во взаимных оппозициях между старыми базовыми и новыми, преимущественно инструментальными ценностями, которые, в той или иной степени, уже используются населением страны.

Эти теоретические выводы в полной мере отражаются в многочисленных эмпирических исследованиях, связанных с проблематикой, обсуждаемой в данной части работы.

Вторая часть параграфа посвящена проблемам национального характера и выявлению разных подходов к проблеме: эмпирико-социологического, сравнительно-исторического и философски-культурологического, каждый из которых выявляет содержательные характеристики такого сложного социокультурного феномена как национальный характер.

В параграфе подчеркивается, что существует много определений национального характера, в зависимости от предмета науки, что и позволяет некоторым делать вывод о невозможности определить это понятие рационально, объективно и в терминах, адекватных для любой науки. Однако, надо помнить, что наличие / отсутствие научной дефиниции не изменяет сам факт объективного существования феномена национального характера и его существенного воздействия на все стороны жизни не только индивида и социальной группы, но также на жизнь каждого современного общества, как и на все международное сообщество в целом.

В третьем параграфе третьей главы «Исследования изменений системы ценностей в современной России» рассмотрены отечественные труды, посвященные анализу процесса эволюции ценностного сознания населения страны за последние годы.

¹ Шафаревич И.Р. Россия и мировая катастрофа. М., 1990; он же. Русский вопрос. М., 2005.

² Ахиезер А.С. Социально-культурные проблемы развития России. Философский аспект. М., 1992.

В первой части параграфа кратко рассматривается становление отечественного аксиологического знания в рамках формирования советской философии и социологии начала 60-х гг. прошлого века и формулируются некоторые общие выводы, касающиеся этого сложного социокультурного феномена, выступающего как многоаспектный императив, сложившейся в определенной культуре и обеспечивающий членам общества взаимопонимание, сплоченность, а потому и наилучшие условия выживания этноса, общества, государства.¹

Здесь показано, что ценностные ориентации в стране с самого начала изучались представителями разных наук – философами, психологами, социологами, культурологами, что способствовало междисциплинарности подхода к изучению ценностей. Ценности как определенная система социальных норм, предпочтений и идеалов превращаются на основе их интериоризации личностью в значимый элемент внутренней духовной жизни человека, являясь, вместе с тем неотъемлемой частью массового общественного сознания.

Диалектика ценностей как социально-индивидуальных норм и мотивов поведения личности и элемента массового сознания выявляет, что их выбор зависит не только от конкретно-исторических особенностей общества, но и от интересов, потребностей и волевых качеств самой личности.

Социально-ролевая концепция человека напрямую связана с аксиологическим знанием, которое помогает понять, почему в процессе жизнедеятельности человек всегда руководствуется системой определенных правил и норм, чем и способствует сохранению системы общественных связей и отношений и оптимизации жизнедеятельности всех социальных институтов общества.

В параграфе рассматриваются работы современных авторов, в которых на базе эмпирических данных уточняются общие методологические позиции по проблеме ценностей, а с другой стороны, – выявляются эволюционные процессы в системах ценностей населения, а, значит, в их ментальности и национальном характере².

Так, например, в итоговом докладе мониторингового изучения ценностей, осуществленном в ИФ РАН, подводящего итоги многолетнего исследования (1990–2010 гг.) сделан важный вывод: необходимо срочно создавать новые экономические институты с новыми рабочими местами, чтобы обеспечить индустриальную модернизацию и остановить упадок российской экономики.

В завершающей части главы рассматривается ряд современных отечественных работ, посвященных принципу культуроцентризма как основы анализа настоящего социального бытия России и прогнозам ее будущего.

¹ Здравомыслов А.Г. Проблема интереса в социологии. Л., 1964; он же. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1990; Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А. Ядова. Л., 1979; Дробницкий О.Г. Мир оживших предметов. М., 1967.

² Флтер А.Я. Культурология для культурологов. М., 2000; От стабилизации к интегрированной модернизации России // Доклад центра изучения социокультурных изменений ИФ РАН. Руководитель и научный редактор, чл.-корр. РАН Н.И. Лапин. М.: ИФ РАН, 2011.

Каждый структурный элемент системы общества всегда имеет культурную составляющую, в которую включены ценности, нормы и идеалы и многообразные культурные образцы. Носителями этих систем ценностей всегда выступают индивидуальные или коллективные субъекты. Именно ценности выступают мотиваторами социальных действий, поэтому в последние годы проблематике эволюции ценностных ориентаций населения уделялось особое внимание, в том числе и в таких известных научных коллективах, которыми руководят Т.И. Заславская и Н.И. Лапин, а также многими другими исследователями в разных регионах страны.

Достаточно эффективно анализировались другими исследователями вопросы внешней и внутренней миграции, рост которой ведет к изменению систем ценностей и существенной маргинализации общества, снижению сплоченности и консолидации населения.

Практически новым объектом исследования в сфере социально-гуманитарного знания становится социальная безопасность, которую чл.-корр. РАН В.Н. Кузнецов, один из инициаторов изучения этой проблематики, определяет как устойчивую совокупность необходимых и достаточных факторов, надежно обеспечивающих защищенность и достойную жизнь человека, общества и государства на основе культуры компромисса.¹

Современные исследователи рассматривают разные аспекты такого сложного феномена – от экологической и геополитической безопасности до генной безопасности будущих поколений.

Не менее значимым является направление отечественных исследований, посвященных качеству жизни и разработке индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), о чем более подробно говорится в других разделах диссертационной работы.

Значительное внимание в этом параграфе уделяется работам тех исследователей, которые на протяжении многих лет анализируют многочисленные труды различных западных критиков современной России, от исторического прошлого до наших дней.

Наиболее внимательно здесь рассматриваются работы А.С. Панарина, написанные в конце 90-х гг., в которых дан наиболее достоверный социальный прогноз для трансформирующейся России, которая все более превращалась в общество риска.

В завершающем главу четвертом параграфе «Культурологический анализ концепции о настоящем и будущем России» кроме традиционных общих выводов по главе содержит краткий анализ некоторых защищенных докторских диссертаций, посвященных этносам, населению и другим многообразным

¹ Кузнецов В.Н. Социология культуры. М., 2011. С. 34.

аспектам этносоциокультурных процессов, которые являются объектом анализа и в данной диссертационной работе.

Таким образом, в первых трех главах работы рассмотрены главные теоретико-методологические основы, на базе которых в двух других главах диссертационного исследования осуществляется социально-философский и вместе с тем культурологический анализ этносоциокультурных процессов, происходящих в населении современной России.

Четвертая глава работы называется «Социокультурная динамика населения современной России». В ней рассматривается комплекс проблем, связанных с анализом населения современной России. Анализ осуществляется по возрастному признаку. Разделение населения страны на четыре разные возрастные группы имеет, как представляется диссертанту, в настоящее время основополагающее значение для адекватного понимания современной жизнедеятельности российского общества и его последующей радикальной трансформации. Начинается четвертая глава с преамбулы, в которой дается обоснование анализа народонаселения по возрастным критериям, а также рассматриваются современные представления о хронологическом, соматическом, психологическом и социальном возрасте, каждый из которых существенно воздействует на жизнедеятельность человека.

В первом параграфе четвертой главы «Современная Россия и ее население» рассматривается население современной России в его исторической ретроспективе и анализируются работы отечественных исследователей, посвященные ближайшим и более отдаленным прогнозам изменений в народонаселении страны.

На основе обращения к работам И.Р. Шафаревича и А.С. Панарина в параграфе рассматривается современное российское общество как общество высоких неопределенностей и социальных рисков, анализируются особенности транзитивности современной России, а также раскрывается сущность ее евразийской культуры – «православной крестьянской цивилизации».¹

А.С. Панарин называет российскую культуру культурой Континента, которая является евразийской культурой, составляющей самостоятельную основу русской истории. Здесь же представлена концепция И.Р. Шафаревича о «русском пути», связанном с неагрессивным отношением к миру и освящением Космоса, с терпением как высшей добродетелью народа и другими духовными ценностями, которые складывались тысячелетиями.² Далее в параграфе рассматриваются социокультурные проблемы, связанные с реализацией принципов догоняющей модернизации на базе либеральной идеологии, и особо выделяется процесс депопуляции современной России, который начался в 1992 году и будет продол-

¹ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире М.: Эксмо. 2001.

² Шафаревич И.Р. Россия и мировая катастрофа/ И.Шафаревич Соч. в 3 тт. т.1, М., 1990.

жаться в связи с особенностями возрастных когорт в современном населении страны до середины XXI века. В завершении параграфа основное внимание уделяется различным точкам зрения исследователей на современную Россию как модернизирующееся, трансформирующееся, транзитивное общество и общество риска, каждая из которых отражает существенные характеристики современной России.

Второй параграф четвертой главы **«Современные возрастные группы России и тенденции их изменения»** включает четыре самостоятельных подпараграфа, в которых рассматривается конкретная возрастная группа населения, даются ее социально-типические характеристики и прогнозируются тенденции в ее изменении.

Первый подпараграф называется **«Дети общества риска»**; в нем представлены конкретные статистические материалы, относительно современного детства в российском обществе, а с другой стороны анализируются существующие теоретические источники, рассматривающие детство как специфический социокультурный феномен.

В середине XX века дети составляли до 27% населения страны, сейчас их не более 14%, в связи с чем демографами вводится термин «время полураспада нации».¹ В рамках теоретического анализа в этой части диссертации рассматривается такое значимое современное социально-гуманитарное понятие, как «человеческий капитал» и подробно характеризуются его составляющие. Завершается этот раздел рядом выводов, имеющих прямой выход на оптимизацию практической работы с детьми современного общества, государства, всех российских социальных институтов, потому что детство в современной России также амбивалентно и дихотомично, как и вся этносоциокультурная практика современной России.

Второй подпараграф **«Современная российская молодежь»** посвящен наиболее значимым социокультурным проблемам, возникающим при анализе жизнедеятельности такой социально-демографической группы, как молодежь. Рассматриваются общие базисные характеристики молодежи, особенности ее вторичной социализации и социокультурной адаптации в условиях радикальных перемен, и на основе вторичного анализа многочисленных эмпирических исследований российской молодежи делаются выводы о специфике ее включения в социальную жизнь кризисного и транзитивного российского общества.

Именно в группе молодежи особенно четко проявляются депривации, характерные для современной социальной структуры России. Показано, что доминирующее значение в процессах вторичной социализации приобретает социальный институт средств массовой коммуникации, в первую очередь ТВ. На

¹ *Бойко В.В. Рождаемость. Социально-психологические аспекты. М., 1985.*

формирование молодежи существенно влияют коммерциализация образования, здравоохранения, учреждений культуры и спорта. Сейчас существенно изменилось социальное здоровье молодой части общества, а являясь группой риска, молодежь становится объектом воздействия разного рода антиобщественных слоев – алкоголиков, наркоманов, разного рода псевдоконфессиональных сект и учреждений, криминальных и девиантных групп.

Современная российская молодежь существенно раньше других возрастных групп и с большим эффектом освоила ценности нового рыночного общества и, находясь, как и все население страны в условиях высокой неопределенности, она создает свое социокультурное окружение, существенно отличное от традиционного, на основе интериоризации новых культурных норм и принципов и их практической реализации в своем поведении.

Невнятная молодежная политика, проводимая властными структурами, идет в разрез с современными представлениями о том, что развитие современных государств в существенной мере зависит от понимания того, что именно молодежь является важнейшим резервом общества, объектом и субъектом его политической стратегии и главной основой роста человеческого капитала.

В третьем подпараграфе «**Взрослое население страны**» рассматривается взрослое население современной России, анализируются общие статистические данные по этой возрастной группе и выявляются ее многообразные культурные традиции, в том числе и социально-воспроизводственные потребности и интересы. Обобщающие выводы, основанные на анализе многочисленных эмпирических исследований показывают, что в условиях радикальных преобразований страны, именно взрослое население в массовых масштабах осуществляло процесс ресоциализации. Эти процессы ресоциализации происходили достаточно долго, чаще всего в форме явной / скрытой конфронтации и такой же конфликтности, причем, по мнению исследователей, эффективность процессов ресоциализации была невелика.

В этом разделе работы сделан вывод о том, что на основе изменения систем ценностей взрослое население страны стало переходить к новому образу жизни, связанному со становлением института частной собственности, рыночными отношениями, конкуренцией на рынке труда, растущими материальными трудностями в связи с коммерциализацией всех сфер жизни общества и другими, не менее значимыми изменениями. Для большинства взрослого населения России была характерна установка на социально-экономическую зависимость наемного работника от работодателя, которая в условиях современной псевдорыночной экономики еще более усилилась.

Именно совокупность всех этих разнообразных объективных и субъективных обстоятельств существенно повлияла как на общую трудовую занятость взрослого населения, так и на усиление девиаций в их поведении, а в конечном

итоге и на резкое ухудшение их социального здоровья. По данным официальной медицинской статистики, именно в этой возрастной группе – экономически активного возраста, наблюдается самый высокий процент смертности, что выступает как значимый социальный индикатор неблагополучия в данной возрастной группе.

Данный раздел автор завершает анализом главных параметров, определяющих качество жизни, которое зависит от характеристик природной, материально-технической и социальной среды обитания, а также от степени удовлетворения индивидуально-личностных потребностей и интересов человека, что и обуславливает положение этой возрастной группы и ее мировоззрение.

В четвертом подпараграфе «**Старшие возраста**» основное внимание уделяется анализу возрастной группы людей старшего или третьего возраста, которая в настоящее время составляет более 17% населения страны, что вполне сопоставимо с развитыми странами мира. Однако, многие проблемы жизнедеятельности людей старшего возраста в нашей стране и в развитых странах мира существенно отличаются. В этой группе различия проходят не по возрасту, а по таким критериям, как степень работоспособности, социально-экономический статус, мотивации к продолжению трудовой деятельности, образ и стиль жизни, жилищные условия и семейное положение, вид и формы пенсионирования.

Благодаря возрастанию средней продолжительности жизни в большинстве стран мирового сообщества, современные международные организации определяют возраст в 60 лет как границу, переходя которую человек переходит в группу пожилых людей. В работе показано, что возрастная граница старших граждан России весьма проблематична и размыта.

Сохраняющаяся на протяжении двух десятилетий экономическая нестабильность России является той основой, которая не в состоянии обеспечить достойный уровень жизни граждан пенсионного возраста, а многочисленные реформы в пенсионной и социальной сферах не способствуют улучшению качества жизни большинства представителей данной возрастной группы.

Повышение размера пенсий, происходящее в последние годы, существенно отстает от галопирующих цен на товары и услуги первой необходимости. Особенно аморально выглядит реформа ЖКХ по отношению к людям третьего возраста, вынужденных сокращать свои элементарные физиологические потребности из-за необходимости оплаты коммунальных услуг, чаще всего не отвечающих современным представлениям об уюте и комфорте. Не менее «удивительны» и не соответствуют статьям Конституции РФ о социальном государстве и другие социальные трансформации – в области здравоохранения, транспорта и прочих «социальных услуг», оборачивающихся поборами самой бедной части населения современной России.

По данным академика РАН Т.И. Заславской,¹ в 2007 году к нижнему слою общества (неквалифицированные рабочие, пенсионеры, дети, безработные), т.е. к социально незащищенным слоям населения в России относилось 55,72% населения страны. И более 24 миллионов из них составляют российские пенсионеры.

Устойчивый рост народонаселения Земли старшего возраста рождает целый ряд международных и социокультурных проблем, связанных не только с экономикой, но и с национальной безопасностью, международными отношениями, политическими амбициями государств.

Следует подчеркнуть проблему межпоколенных отношений в современной России, которая может быть рассмотрена как противостояние традиционных и либеральных систем ценностей, коллективистских традиций русской культуры и индивидуалистических традиций западных обществ, развивающихся как массовое общество потребления. Однако, эмпирические исследования показывают, что происходит сближение предпочитаемых ценностей у самых старших и младших возрастов, т.е. ценности частной жизни – материальный достаток, семья и здоровье – становятся одинаково значимыми для всего современного населения страны.

Завершающий третий параграф третьей главы «Принцип культуроцентризма в анализе современных этнодемографических прогнозов России» посвящен выводам на основе анализа ряда современных этнодемографических прогнозов России. Характерно, что демографы чаще всего используют термин «ожидания», в отличие от исследователей другого профиля, считая, что термин прогнозы несет более существенный процент вероятности.

Продолжающаяся депопуляция России очевидна для всех исследователей. Низкая рождаемость и высокая смертность, в том числе и в группе экономически активного населения, характерны для 78 субъектов Российской Федерации. Все современные исследователи сходятся в том, что на протяжении 3–4 ближайших десятилетий демографическая ситуация в стране будет развиваться на основе имеющихся специфических возрастных особенностей населения. Исследователи народонаселения подчеркивают, что современная эпоха является эпохой демографического перехода, когда от одних моделей рождаемости человечество в целом переходит к качественно другим моделям. Однако, далее идут существенные различия в интерпретации этого процесса.

Так, демограф А.Г. Вишневский подчеркивает, что сокращение населения современной России выявляет значимые преимущества: на долю взрослого населения приходится минимальное количество неработающих – стариков и детей, «забывая» о том, что снижение детей менее 20% от общей численности

¹ Заславская Т.И. Социальная трансформация российского общества. Деятельно-структурная концепция. М., 2007.

населения, всегда является свидетельством неблагополучия в жизни населения всей страны.

Специалисты по миграционным процессам подчеркивают, что недостающее количество работников Россия будет получать из тех регионов Земли, где существует избыточное население, как правило, с низким уровнем образования и с другими нормами и ценностями культуры. Однако, такие мигранты осуществляют процессы социокультурной адаптации достаточно долго и малоэффективно, а кроме того, возникает множество этносоциокультурных конфликтов между коренным населением и мигрантами.

Не менее значимы для численности населения современной России и такие процессы как иммиграция наиболее молодой и образованной части российско-го общества в развитые страны мира, которая в последние годы существенно возросла и приостановить ее возможно только на основе существенного роста экономического потенциала не только страны, но и каждой отдельной семьи.

По расчетам специалистов МГУ имени М.В. Ломоносова, численность населения России к 2050 году будет чуть больше 90 млн. человек.¹ Эти же исследователи отмечают, что миграционный прирост в страну сможет компенсировать естественную убыль населения всего на 12,1%.

В рамки демографических прогнозов включаются в настоящее время исследования по эволюции менталитета и национального характера населения, и ряд исследователей делают вывод, что российская ментальность и национальный характер эволюционируют в направлении систем либерально-рыночных ценностей и формирования интересов и даже потребностей интеграции в общеевропейский дом. Следует отметить, что зачастую такие выводы напоминают скорее «протокол о намерениях», нежели реальное повседневное поведение людей.

Демографические процессы, происходящие в современной России, определяются целым рядом обстоятельств: значительным снижением общего качества жизни населения; неудовлетворительным общим состоянием социальной сферы жизни населения, низким качеством базовой медицины и отсутствием надлежащей практически значимой, а не декларативной социальной политики, основанной на либеральной идеологии.

Пятая, завершающая, глава работы называется **«Перспективы переселения русского населения на историческую родину»**. Она включает четыре параграфа, в которых рассматривается широкий круг вопросов: от процессов маргинализации страны и процессов миграции русского населения из новых независимых государств до развития человеческого потенциала в современной России.

Первый параграф пятой главы **«Процессы маргинализации населения современной России»** посвящен особенностям становления российского этноса,

¹ Антонов А.И., Медков Р.М. и др. Демографические процессы в России XXI века. М., 2002. С. 127.

сформулированным представителями разных областей социально-гуманитарного знания – философами, культурологами, политологами, историками, демографами – и сделан общий вывод о необходимости междисциплинарного анализа данной проблематики на базе современного социально-гуманитарного знания.

Процессы миграции, а значит, и маргинализации населения России неразрывно связаны со всей российской историей с древнейших времен и до настоящего времени. Маргинализация – составная и неизбежная часть массовых процессов современности, она определяется радикальными изменениями во всех сферах жизни современного населения, эволюцией социальной структуры общества и существованием в обществе не одного единого, но множества культурных миров. Переходные или маргинальные состояния характерны для всех быстро развивающихся стран и народов. Маргинальность характерна как для социальных статусов, так и для ролевого поведения населения, равно как и для всего массового сознания, особенно тогда, когда в обществе численность мигрантов по отношению к коренному населению становится достаточно высокой.

Методологические принципы исследования маргинализации общества были в свое время теоретически обоснованы в работах П.А. Сорокина¹, в его концепции социокультурной динамики. В полной мере процессы маргинализации проявились в России за два последних десятилетия, когда выросли социальные риски, увеличилась степень неопределенности протекания массовых процессов, возросла внешняя и внутренняя миграция и одновременно уменьшилась степень управляемости обществом.

Характерно, что маргиналами в современных условиях становятся не только низшие, деклассированные слои общества, но и те группы населения, которые имеют восходящую социальную мобильность – «новые русские», олигархи, предприниматели, топ-менеджеры, диллеры и другие, неизвестные ранее новые социальные слои. Пограничное состояние новых социальных слоев в отношении старых и новых ценностей культуры делает их поведение девиантным, зависящим от процесса самоидентификации личности и ее самоотнесения к определенным социальным группам и слоям.

В параграфе рассматриваются разные по численности маргинальные группы, что позволяет сделать вывод о том, что дальнейшая маргинализация общества может привести к росту асоциальных тенденций и ослаблению социальных связей, а также к утрате общих социокультурных ценностей, консолидирующих современное население Российской Федерации.

Во втором параграфе пятой главы «**Мигранты и процессы социокультурной адаптации населения**» основное внимание уделяется комплексу проблем, связанных с процессами миграции населения России, которые всегда были харак-

¹ Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1993.

терны для исторического прошлого страны, ее современного состояния и, со всей очевидностью, сохранятся в будущем. Здесь рассматриваются процессы внутренней и внешней миграции, характеризующие современное российское общество, анализируются их этносоциокультурные последствия. Исследуются процессы социокультурной адаптации и ее формы, описываемые в современных работах, посвященных массовым процессам современности: культурный шок, ассимиляция, интеграция и др. Выявляются особенности каждой из этих форм, оказывающих существенное влияние на степень сплоченности / конфликтности общества, его управляемость и целенаправленную деятельность, консолидирующую общие цели, потребности и интересы. Показывается, что в слоях мигрантов происходит существенное усиление кризисов идентичности и самоидентификации, равно как и существенное расхождение между инновационными и традиционными ценностями культуры, базовыми и инструментальными ценностями каждого мигранта.

В третьем параграфе пятой главы **«Русское население на постсоветском пространстве и проблемы этносоциокультурной идентификации»** автор обращает внимание на комплекс проблем, возникших в связи с тем, что после распада СССР на постсоветском пространстве оказалось свыше 25 миллионов человек, считающих себя русскими по происхождению или русскоязычными, т.е. укорененными в русской культуре. Приводятся общие характеристики этносоциокультурного потенциала новых независимых государств, на основе которого начался новый исторический период в жизни этих стран и населяющих их народов.

Большой культурологический эмпирический материал, представленный в этом параграфе служит иллюстрацией общефилософских выводов, касающихся проблематики этничности, самоидентификации и идентичности современного человека, гражданина той или иной страны.

Четвертый параграф пятой главы **«Человеческий потенциал – главное богатство современного общества и основной принцип концепции культуроцентризма»** представлен анализом проблематики исследований современного человеческого потенциала, как это понимается в современном международном социально-гуманитарном знании и в работах отечественных исследователей.¹

Здесь же рассматриваются аргументы концепции человеческого капитала, предложенного П. Бурдые в работе «Социальное пространство и генезис классов», а также анализируются данные по динамике рейтинга Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), разработанного в трудах исследователей ряда международных организаций, для всех стран, входящих в ООН. Этот рейтинг, проводимый с 1990 г., убедительно показывает не только общемировые тенденции и тенденции восходящей / нисходящей динамики человеческого по-

¹ Римаевская Н.М. Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI век // Проблемы прогнозирования. №3, 2001. С. 35–41.

тенциала для всех стран, расположенных на постсоветском пространстве, в том числе и для России, которая хотя и остается в группе стран с высоким человеческим потенциалом, но занимает в этой группе все более низкое место, т.е. имеет нисходящую динамику.

Заключение диссертации подводит итоги исследования, соотнося их с проблемной ситуацией, описанной в первоначальной гипотезе. Здесь также формулируются основные выводы и намечаются дальнейшие перспективы исследования данной проблемы.

Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

Монографии:

1. Кулешова, Н.С. Население современной России: этносоциокультурный подход: [монография] / Н.С. Кулешова. – М.: ИД «Ключ-С», 2011. – 304 с. (19 п.л.).
2. Кулешова, Н.С. Современные этносоциокультурные процессы: основные понятия и термины: научное издание / Н.С. Кулешова. – М., 2010. – 171 с. (10 п.л.).
3. Кулешова, Н.С. Современный человек в системе философского знания: научное издание / Н.С. Кулешова, А.С. Ляховец. – М., 2011. – 266 с. (16,625 п.л.). – Авторство не разделено.

Коллективные монографии:

4. Российская диаспора на пространстве СНГ. – Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ) / К.Ф. Затулин, В.И. Романенко, В.Л. Жарихин, Н.С. Кулешова [и др.]. – М., 2007. – 432 с. (108 п.л.). – Авторство не разделено.
5. Мониторинг реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, в центральноазиатском регионе (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан) – по заказу МИД России. Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ) / К.Ф. Затулин, В.Г. Егоров, А.Ф. Докучаева, Н.С. Кулешова [и др.]. – М., 2008. – 270 с. (16,8 п.л.). – Авторство не разделено.
6. Русскоязычные в Центральной Азии. Социальный портрет. – Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ) / К.Ф. Затулин, А.В. Докучаева, В.Г. Егоров, Э.К. Елибегова, Н.С. Кулешова [и др.]. – М., 2010. – 288 с. (18 п.л.). – Авторство не разделено.

7. Функциональное пространство русского языка на Украине. – Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ) / К.Ф. Затулин, В.Г. Гойденко, В.Г. Егоров, В.Л. Жарихин, В.В. Корнилов, Д.О. Денисов, А.В. Докучаева, Н.С. Кулешова [и др.]. – М.: 2009. – 188 с. (11,7 п.л.). – Авторство не разделено.

*Статьи в журналах,
рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:*

8. Кулешова, Н.С. Этносоциокультурные процессы современности: междисциплинарный подход / Н.С. Кулешова // Вестник Московского университета, серия 13 Востоковедение. – 2010. – № 3. – С. 35–41 (0,8 п.л.).

9. Кулешова, Н.С. Старшие поколения в России или люди третьего возраста / В.И. Добрынина, Н.С. Кулешова // Безопасность Евразии. – 2010. – № 2 (40). – С. 473–479 (1,1 п.л.). – Авторство не разделено.

10. Кулешова, Н.С. Теоретические и практические аспекты этнокультурной идентификации на постсоветском евразийском пространстве / Н.С. Кулешова // Вестник Московского университета, серия 13 Востоковедение. – 2011. – № 1. – С. 22–42 (1,6 п.л.).

11. Кулешова, Н.С. Этнос и этничность как предмет современного философского анализа / Н.С. Кулешова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 3. – С. 86–90 (0,5 п.л.).

12. Кулешова, Н.С. Маргиналы современной России: социокультурный подход (внешние мигранты) / Н.С. Кулешова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 6. – С. 52–59 (0,8 п.л.).

13. Кулешова, Н.С. Этносоциокультурный потенциал государств постсоветского евразийского пространства / В.И. Добрынина, Н.С. Кулешова // Регионология: научно-публицистический журнал. – 2010. – № 2. – С. 275–282 (0,8 п.л.). – Авторство не разделено.

14. Кулешова, Н.С. Демографические процессы в современной России / Н.С. Кулешова // Вестник Московского университета, серия 12 Политические науки. – 2010. – № 3. – С. 40–47 (0,9 п.л.).

15. Кулешова, Н.С. Новые методологические принципы познания социальной реальности и их роль в развитии современного гуманитарного знания / Н.С. Кулешова // Вестник Московского университета, серия 13 Востоковедение. – 2011. – № 2. – С. 50–62 (1,5 п.л.).

16. Кулешова, Н.С. Маргиналы современной России: социокультурный подход (внутренние мигранты) / Н.С. Кулешова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2011. – № 1. – С. 72–77 (0,8 п.л.).

17. Кулешова, Н.С. Динамика русского населения в центральноазиатских странах / Н.С. Кулешова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 2. – С. 58–63 (0,5 п.л.).

18. Кулешова, Н.С. Дети как человеческий капитал общества / Н.С. Кулешова // Регионология: научно-публицистический журнал. – 2010. – № 4. – С. 224–232 (0,8 п.л.).

19. Кулешова, Н.С. Русский язык как средство коммуникации на современном постсоветском пространстве / Н.С. Кулешова // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Философия и социология; культурология. – 2011. – № 1 (4). – С. 87–93 (0,6 п.л.).

20. Кулешова, Н.С. Русские в странах центральноазиатского региона: сопоставительный анализ / Н.С. Кулешова // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Философия и социология; культурология. – 2011. – № 1 (4). – С. 93–98 (0,6 п.л.).

*Статьи и тексты докладов,
опубликованные в других научных изданиях:*

21. Кулешова, Н.С. Хотят ли русские в Россию? / Н.С. Кулешова // Российская Федерация сегодня. – 2011. – № 10. – С. 48–49 (0,6 п.л.).

22. Кулешова, Н.С. Российская диаспора в странах СНГ: идентичность и условия жизни / Н.С. Кулешова // Ломоносовские чтения. Востоковедение: науч. конф., 2007 г.: тез. докл. / [отв. редакторы: М.С. Мейер, Л.В. Гевелинг]. – М.: Гуманитарий, 2007. – С. 272–277 (0,5 п.л.).

23. Кулешова, Н.С. Языковое пространство русскоязычного населения в ЦАР / Н.С. Кулешова // Ломоносовские чтения. Востоковедение: тезисы докладов науч. конф. (Москва, 16 апреля, 2010 г.) / Мос. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Ин-т стран Азии и Африки; [отв. ред. М.С. Мейер, Л.В. Гевелинг]. – М.: Ключ-С, 2010. – С. 182–187 (0,5 п.л.).

24. Кулешова, Н.С. Российская диаспора в странах СНГ: идентичность и условия жизни (по результатам социологического исследования «Российская диаспора на пространстве СНГ») / Н.С. Кулешова // Ломоносовские чтения. Востоковедение: науч. конф., апр. 2008 г.: тез. докл. / [отв. редакторы: М.С. Мейер, Л.В. Гевелинг]. – М.: Гуманитарий, 2008. – С. 185–187 (0,5 п.л.).

25. Кулешова, Н.С. Аудитория печатных СМИ / Н.С. Кулешова // Практический маркетинг. – 1998. – № 4. – С. 84–86 (0,5 п.л.).

26. Кулешова, Н.С. Украина в преддверии выборов: социологический взгляд / Н.С. Кулешова // Украина. Информационно-аналитический мониторинг. – 2009. – № 5 (25). – С. 31–33 (0,5 п.л.).

27. Кулешова, Н.С. Украина в зеркале статистики / Н.С. Кулешова // Украина. Информационно-аналитический мониторинг. – 2008. – № 15, – С. 35–37 (0,3 п.л.).

28. Кулешова, Н.С. Кто и почему собирается переезжать в Россию / А.В. Докучаева, Н.С. Кулешова // Российская миграция. Информационно-аналитический журнал. – 2009. – № 2 (33). – С. 27 (0,3 п.л.). – Авторство не разделено.

29. Кулешова, Н.С. Социальные контакты жителей Молдовы и Приднестровья / Н.С. Кулешова // Молдово-Приднестровский регион. Информационно-аналитический мониторинг. – 2010. – № 1. – С. 29–36 (0,8 п.л.).

30. Кулешова, Н.С. Население Молдовы: традиции и современность / Н.С. Кулешова // Молдово-Приднестровский регион. Информационно-аналитический мониторинг. – 2010. – № 3. – С. 16–19 (0,5 п.л.).

31. Кулешова, Н.С. Российские соотечественники – этносоциокультурный потенциал страны проживания / Н.С. Кулешова // Украина. Информационно-аналитический мониторинг. – 2011. – № 2 (62). – С. 28–30 (0,5 п.л.).

32. Кулешова, Н.С. Квалифицированные кадры в условиях перехода к рынку / Н.С. Кулешова // Социологические исследования и управление социальными процессами: Материалы конференции. Тезисы. – Томск, 2004. – С. 52–56 (0,8 п.л.).

33. Кулешова, Н.С. Кадровые проблемы в сфере банковского менеджмента (некоторые результаты исследования «Оценка потребностей банковского рынка») / Н.С. Кулешова // Инновационные процессы в менеджменте: Материалы конференции. Тезисы. – Пенза, 2005. – С. 62–65 (0,3 п.л.).

34. Кулешова Н.С. Этнические проблемы на промышленных предприятиях России: конфликты и их решения / Н.С. Кулешова // Организация в фокусе социологических исследований: Материалы конференции (Н.Новгород) 14-15 апреля 2005 г. Тезисы. – Н. Новгород, 2005. – Т. 2. – С. 42–45 (0,3 п.л.).

35. Кулешова, Н.С. Большие проблемы малых городов России / В.И. Добрынина, Н.С. Кулешова // Современные малые города: проблемы и перспективы развития. Международная научно-практическая конференция (26 января 2010 г.): Сборник статей. – Часть I. Социальная сфера малого города: состояние и пути развития / Под ред. Л.Э. Дубаневич. – Ярославль – Ивантеевка: Изд-во «Канцлер», 2010. – С. 56–60 (0,5 п.л.). – Авторство не разделено.

36. Кулешова, Н.С. Мигранты и коренное население малого города / Н.С. Кулешова // Современные малые города: проблемы и перспективы развития. Международная научно-практическая конференция (26 января 2010 г.): Сборник статей. – Часть III: Культурное развитие современного города / Под ред. Л.Э. Дубаневич. – Ярославль – Ивантеевка: Изд-во «Канцлер», 2010. – С. 61–65 (0,3 п.л.).

37. Кулешова, Н.С. Языковое пространство русскоязычного населения в постсоветских государствах / Н.С. Кулешова // Проблемы образования в современной России и на постсоветском пространстве : сборник статей XV Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2010. – С. 24–32 (0,7 п.л.).

38. Кулешова, Н.С. Мнение населения стран СНГ о медицинском обслуживании (центральноазиатский регион) / Н.С. Кулешова // Здоровье как ресурс / Под общей редакцией проф. З.Х. Саралиевой. – Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2010. – С. 703–706 (0,5 п.л.).

39. Кулешова, Н. С. Образование, бизнес, общество – новые грани исследования / Н.С. Кулешова, О.И. Лапшева, К.Ш. Маликова [и др.] // Депонирована НИИВО (№ 277–95, деп. от 26.12.95) «Высшая и средняя профессиональная школа в России и за рубежом», 1996, вып. 1, под. 5. – Авторство не разделено.

40. Кулешова, Н. С. Образование, культура, бизнес. Опыт изучения проблем / Н.С. Кулешова, О.И. Лапшева, Д.В. Марченков [и др.] // Депонирована НИИВО (№ 91–97, деп. от 29.05.97) «Высшая и средняя профессиональная школа в России и за рубежом», 1997, вып. 4, п. 1. – Авторство не разделено.

41. Кулешова, Н.С. Студент в новых экономических условиях / О.В. Крухмалева, Н.С. Кулешова // Депонирована НИИВО (№ 101–98, деп. от 30.04.98) «Высшая и средняя профессиональная школа в России и за рубежом», 1998, вып. 3, п. 7. – Авторство не разделено.

42. Кулешова, Н.С. Человеческий капитал – важнейший ресурсный потенциал современной России / В.И. Добрынина, Н.С. Кулешова // Модернизационный потенциал регионов : сб. докл. и тез. Междунар. науч.-практ. конф., Иваново, 14–15 октября 2010 г. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2011. – С. 49–51 (0,5 п.л.) – Авторство не разделено.

Учебно-методические пособия

43. Кулешова, Н.С. Современные этносоциокультурные процессы в новых независимых государствах центрально-азиатского региона : Учебно-методические указания к спецкурсу / Н.С. Кулешова. – М., 2010. – 24 с. (1,5 п.л.)

44. Кулешова, Н.С. Современные этносоциокультурная структура населения стран Центральной Азии: основные понятия и термины по курсу: [словарь] / Н.С. Кулешова. – М.: ИД «Ключ-С», 2010. – 104 с. (6,5 п.л.)

АВТОРЕФЕРАТ

Кулешова Наталья Сергеевна

**НАСЕЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ЭТНОСОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД**

Подписано в печать 9.12.2011

Формат 60x84¹/₁₆. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс Нью Роман».

Тираж 150 экз.

Отпечатано в Издательском центре ИСАА МГУ имени М.В. Ломоносова.
Москва, ул. Моховая, 11.