

На правах рукописи



КУЛИНЧЕНКО Петр Викторович

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ
НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
КАК ФАКТОР САМОРАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ**

24 00 01 — теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук



Ростов-на-Дону
2007

Работа выполнена на кафедре теории культуры, этики и эстетики
факультета философии и культурологии
Южного федерального университета

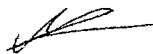
- Научный руководитель** — доктор философских наук,
профессор *Литвиненко*
Лилия Львовна
- Официальные оппоненты** доктор философских наук,
профессор *Радовель*
Михаил Рувинович
- доктор философских наук,
профессор *Грачев*
Василий Дмитриевич
- Ведущая организация** — Таганрогский государственный
педагогический институт

Защита состоится «18» октября 2007 года в 14 00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212 208 11 по философским наукам при Юж-
ном федеральном университете по адресу 344038, г Ростов-на-Дону,
пр М Нагибина, 13, ЮФУ, ауд 434

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиоте-
ке ЮФУ (г Ростов-на-Дону, ул Пушкинская, 148)

Автореферат разослан «14» *сентября* 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



М В Заковоротная

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современном обществе происходит парадигмальный сдвиг, связанный с изменением характера развития социума и культуры. Социальный мир, сформировавшийся под воздействием европейской техногенной цивилизации, перестраивается на всех «этажах» – от экономики, способов ведения хозяйствования до институций культуры и образования. Возникновение информационного производства, глобальных экологических вызовов, широкое распространение постмодернистской идеологии, сетевых структур социума – перечень новых факторов развития, свидетельствующих о качественной смене вектора развития человечества, и этот перечень можно продолжить «Общество быстрых перемен», где господствует лозунг «гонки за новизной», заставляет говорить теоретиков постиндустриализма о возникновении «общества знания», где системы непрерывного и открытого образования приобретают всеобъемлющий и всеохватывающий характер. Поистине сбывается предвидение К. Ясперса о том, что человеческая цивилизация неизбежно вступит в новый период «осевого времени».

Именно поэтому к образованию, к тем сдвигам, которые происходят в нем на наших глазах, приковано внимание гуманитариев и обществоведов из самых различных областей знания, ведь устойчивое и безопасное мировое развитие невозможно без современной системы обучения. Саморазвитие, самоактуализация, возможность самообновления личности становится важнейшим фактором экономического и социального прогрессивного изменения социума. XXI век действительно становится веком образования.

Однако эти цивилизационно-культурные сдвиги не проходят безболезненно ни для социума, ни для самой системы образования, и его кризис в первую очередь связан с неспособностью соответствовать динамике развития социально-производственных структур, «затребовавших» в массовом порядке работника творческого, инициативного, способного самостоятельно формулировать цели своей деятельности и находить возможности и пути их достижения. Креативный стиль мышления и поведения, активная личностная позиция в непрерывном пополнении профессиональных знаний и умений является настоятельным требованием времени. Новое информационное общество открывает при этом не только невероятные перспективы для личностно-ориентированного образования, но и таит в себе вызовы и угрозы, неизвестные ранее. Компьютерная зависимость, опасность потери себя в виртуальном пространстве, замене своего истинного «Я» на бесчисленное множество виртуальных личностей становятся вполне реальной угрозой для человека и общества. Те новые горизонты

свободы, которые открываются перед индивидом в социокультурном пространстве «открытого» информационного общества, по-новому ставят «вечные» вопросы об ответственности индивида перед собой, своей семьей, обществом и культурой

Отсюда столь важной и существенной становится проблема социокультурной значимости современного образования и наиболее активно и успешно развивающейся его части – непрерывного обучения. Последнее, как показывает опыт предшествующих лет, оказалось наиболее эффективной системой, связывающей человека и общество, интегрирующей в себе перспективы их будущего развития. А будущее цивилизации, облик и контуры которой начинают только прорисовываться, является определяющей силой, формирующей настоящее, о чем, собственно, и писала М. Мид, когда определяла сущность префигуративной культуры.

В настоящее время уже можно считать доказанной и устоявшейся точкой зрения, что непрерывное образование в наиболее адекватной форме обеспечивает реализацию установок и интересов личности, ее запросов и жизненных ценностей. Философско-культурологическое изучение способов формирования личности в процессе обучения в данном контексте позволяет раскрыть внутренние, скрытые от внешнего взгляда социокультурные механизмы функционирования непрерывного образования и показать пути его развития.

Итак, теоретическая и практическая актуальность данной темы исследования – изучение социокультурного статуса непрерывного образования в индивидуальной культурной картине мира человека как фактора саморазвития и самоактуализации личности – связана как с неразработанностью философско-культурологического подхода к проблеме выявления ментальных установок и механизмов развития современной системы непрерывного образования, так и с теми изменениями, которые происходят в образовательной сфере общества XXI века.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема социокультурного статуса непрерывного образования связана, с одной стороны, с определением новых парадигмальных оснований цивилизационно-культурного развития, и, с другой стороны, с фиксацией глобального кризиса системы образования в целом. Эти вопросы исследуются многими специалистами в области философии, культурологии, психологии, социологии и педагогики. Начиная с 1960-х годов, появляется значительный массив научных публикаций, связанных с анализом становления и определения сущности постиндустриального общества. Сам основоположник этой теории Д. Белл представил не только научно обоснованный прогноз тех изменений, которые произойдут в социально-экономической сфере, но и

определил новую роль знания и образования в грядущем обществе. О возрастающей роли образовательной системы, науки и новых информационных технологий в изменении порядка и характера цивилизационного развития писали и теоретики информационного общества – начиная с Масуды. Правда уже в середине 90-х гг. XX столетия эта теория была подвергнута жесткой критике (Э. Гидденс) за ее абстрактно-гуманистические упования на новые информационные технологии, Интернет-коммуникации как на панацею, избавляющую мир от противоречий и тупиков индустриализма. Темнее менее, о качественно новом – сетевом – социуме написал серьезную и признанную научным сообществом работу М. Кастельс¹. О новом порядке цивилизационного развития писали и такие авторитетные ученые-гуманитарии, как И. Валлерстайн, Р. Дарендорф, Г. Кан, Дж. Грей и др. Существенный вклад в теорию постиндустриального общества внесли работы отечественного исследователя В. Л. Иноземцева², определяющего новую стадию общественного развития как «постэкономическую». Интересную трактовку происходящих социокультурных изменений дают исследования в русле постмодернистской концепции (Ж. Бодрийяр, Ж.-Ф. Лиотар, М. Фуко и др.)³.

Фундаментальные основания кризисной ситуации в образовании зафиксировала выдающаяся американская специалистка-этнограф М. Мид, работы которой по этнографии детства стали уже классическими не только для этнологов и антропологов, но и для культурологов, психологов, педагогов. Именно она, характеризуя кофигуративную, постфигуративную и префигуративную культуры, пришла к выводу о том, что ситуация с трансляцией культурных знаний и навыков в современную эпоху кардинальным образом изменяется. Проблема заключается в том, что в современном мире возникает принципиально новый разрыв между поколениями, что связано с тем, что каждое новое поколение будет жить как бы в ином мире, с иной технологией.

А. Вебер, выдающийся социолог и культуролог, также обращал внимание на необходимость «введения» образования в культуру, качественного его преобразования. Образование должно ориентироваться на «транс-

¹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура – М.: ГУ ВШЭ, 2000.

² Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы – М.: Логос, 2000.

³ Бодрийяр Ж. Система вещей – М.: Рудомино, 1999; Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть – М.: Добросвет, 2000; Фуко М. Археология знания – Киев: Ника-центр, 1996.

ценденстный аспект», означающий направленность человека не на утилитарно-сиюминутные, а на высшие ценности культуры. Бессмысленность и абсурдность современной жизни, согласно А Веберу, можно преодолеть только одним способом – спасение человечества заключается в спасении личности.

Особое значение в изучении заявленной проблематики имеют концепции персониологов – А Адлера, Х Айзенка, А Маслоу, К Роджерса, Э Фромма и др. Важную роль в осмыслении вопросов о роли личности в культуре и образовании сыграли работы отечественных авторов – философов и культурологов, являющихся к тому же ведущими действующими лицами российской системы образования – А С Ахизера, Б С Гершунского, Г В Драча, Т Ф Кузнецовой, Е Я Режабека, В Г Федотовой и др.

Социокультурная сущность современного непрерывного образования представлена в трудах таких исследователей, как Б С Гершунский, М А Вейт, Л Л Литвиненко, В Н Турченко, С В Резванов, К Петерс, М Черкасова и др. Изучение заявленной автором проблемы во многом базировалось на современном понимании идеи концепта, представленной в филологических (А Вежбицкая, Ю Степанов), историко-культурных (А Гуревич) и когнитологических исследованиях (Е Я Режабек).

В целом, анализ существующей литературы свидетельствует, что вопросы, связанные с целостным, философско-культурологическим анализом феномена личностного развития, коррелируемого специфическим восприятием системы непрерывного образования, причем в связи с субъективными ценностными ожиданиями и предпочтениями самого обучаемого, не нашли должного отражения в современной гуманитарной науке.

Цели и задачи исследования. Основная цель работы заключается в определении социокультурной значимости непрерывного образования в когнитивной структуре личности современного человека как фактора ее саморазвития и самоидентификации.

Данная цель конкретизируется в следующих задачах:

- определить сущность образования в цивилизационно-культурном контексте,
- показать социокультурную ценность непрерывного образования в современную эпоху,
- зафиксировать концепт «учитель» в качестве элемента культурной картины мира современного человека,
- показать амбивалентность образа учителя и, соответственно, образования,
- зафиксировать ценностно-ориентационную значимость концепта «учитель» для личности в системе непрерывного образования,

- выявить личностный аспект непрерывного образования;
- исследовать саморазвитие и самоидентификацию личности в процессе непрерывного образования

Объектом исследования выступает феномен непрерывного образования в современном обществе и культуре

Предметом исследования является социокультурная ценность непрерывного образования в сознании человека и общества и его значимость для современного цивилизационно-культурного развития

Теоретико-методологические основы исследования. Работа основана на идеях междисциплинарного синтеза, где в органическом единстве используются философские, культурологические и социологические методы исследования. Особую значимость приобретает социокультурный метод исследования (П. Сорокин, М. Вебер), в котором целостным образом «сплавлены» социальный, ценностно-культурный и личностный аспекты изучения феномена непрерывного образования. Подобный подход не исключал использования методов социального детерминизма, сравнительного анализа, историко-культурного синтеза

Автор опирался на гуманистическую традицию в изучении образования как процесса саморазвития, самоактуализации и самодостраивания личности (К. Ясперс, Дж. Франкл, Н. Бердяев, Э. Фромм, М. Вебер и др.). В ходе анализа сущности исследуемой проблемы использовался также ряд теоретических понятий и положений, сформировавшихся в отечественной философии и культурологии («цивилизационно-культурный подход», «культурный концепт», «концептосфера культуры», «лично-ориентированное обучение», «социокультурное пространство непрерывного образования» и ряд других)

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем

- показана социокультурная ценность образования как элемента жизненного мира современного общества, обретающего структуру и перспективу через самоосуществление человеческой личности,
- определено, что самоорганизация жизнедеятельности индивида по стигматизированной цивилизации связана с самовыстраиванием и самовоспроизводством в процессе «образования во всю жизнь»,
- выявлена экзистенциально-смысловая значимость непрерывного образования,
- проанализированы возможности выстраивания лично-ориентированной траектории обучения в системе непрерывного образования в контексте единства процессов самоидентификации и саморазвития индивида,

– показано, что современное образование «входит» в ментальный мир человека через освоение им одного из ключевых концептов культуры – концепта «учитель»,

– доказано, что образ учителя в массовом и индивидуальном сознании носит амбивалентный характер, причем на различных этапах образовательного процесса обладает противоречивой смысловой и символической нагруженностью

На защиту выносятся следующие положения:

1 Социокультурная ценность образования в современном социуме определяется тем, что именно оно является способом цивилизационно-культурных изменений, ибо, формируя и изменяя человека, формируется и изменяется само общество. Образование является для общества рефлексивной сферой, так как в этой социокультурной системе социум создает зачатки будущего. Именно образование оказывается механизмом обновления культуры и всей общественной жизни, оно тем самым выполняет жизнеобеспечивающую функцию, поскольку дает возможность осознать, каким должен быть человек и будущее общество. Обучение контекстам жизни – это проблема, связанная с внешними отношениями, ибо она предшествует индивиду, его обучению, его внутреннему миру. Иначе говоря, образование есть элемент жизненного мира общества, который не является принадлежностью отдельного человека. В данном случае следует исходить из представления о сущности человека, высказанном М. Бубером, каковое заключается в возможности ее фактического осуществления, т.е. в качестве открытой возможности. Речь шла о личностных конструктах бытия и сознания индивида, о мире, который обретает структуру и перспективу в результате творческой деятельности человека, причем последний понимается не в качестве только познающего существа в духе XVIII века, классического рационализма, а в качестве непосредственно живущего в мире современных цивилизационно-культурных процессов.

2 В современном информационном обществе окончательный крах потерпела просвещенческая иллюзия о возможности существования некой замкнутой, отделенной от обычной жизни образовательной системы, которая, исходя из рационально заданных идей сможет формировать человека согласно тем моделям, которые будут определены идеологами философами, учеными и политиками. Для этого просвещенческого взгляда характерно представление о том, что только соответствующие специалисты знают, чему, как и каким образом учить людей, добиваясь тех целей, которые скрыты от отдельного, рядового, «неразумного» индивида. В современном «обществе знания» значительная, если не львиная доля ответ-

ственности за образовательный процесс ложится на личность, причем девиз «образование во всю жизнь» означает, что самоорганизация жизнедеятельности индивида связана с его самовыстраиванием и самовоспроизводством, имманентным развитием самой личности, определением ею своих возможностей и достижением соответствующих результатов

3 Возникновение непрерывного образования связано не только с изменениями в экономической сфере общества, с возникновением новационной и информационной экономики, но и с глубочайшими задачами, стоящими перед человеком и определяющими смысл его жизни и деятельности. Цивилизационная составляющая его заключается не просто в научении умению мыслить по-новому, творчески, гибко, но и в осознании истинности глубинной основы своего «Я» как фундамента взаимодействия и взаимопонимания с другими людьми, как способа осознания целей развития как общества, так и самого себя. Конечно, выработка у работника постиндустриального общества способности к самостоятельному и творческому поиску лучшего варианта постановки и решения задач, осмысления многообразной информации, разработка так называемого пермутированного паралогического мышления (Ж. Ф. Лиотар) является важной задачей. Но другая ее сторона связана с «просветлением» человеческой самости, самоидентификацией на цивилизационном, а не на эгоистически-животном уровне, что является не менее важной функцией, обеспечивающей возможность для развития современного глобального общества. Сама открытая природа непрерывного образования определяется этой многосторонней, многомерной и целостной природой современного человека.

4 Социокультурный статус системы непрерывного образования в общественном сознании определяется возлагаемыми на него функцией «просветления» человека, ориентацией на осознание его самости, универсальной природы, способов человеческого существования. Освоение коллективного опыта при этом возможно только как личностное развитие, как проявление трансцендентной природы, родовой сущности человека. Заучивание же готовых образцов и схем мышления ведет не только к бездумной формализации человеческих взаимосвязей, «закрытию» открытого общества, уменьшению возможностей для инновационного развития науки и производства, но и ставит пределы развитию самой человеческой цивилизации.

5. Человек всегда сталкивается с вызовами окружающей среды, ибо перед ним всегда возникают новые, «не отстоявшиеся в рутинном опыте» задачи. Перед лицом этой диссонирующей силы индивид вынужден гармонизировать свое сознание и бытие в результате действий, которые являются для него творческими актами «ответа». При этом следует подчеркнуть,

что перманентный выбор между возможными вариантами «вызов-ответ» всегда связан со сферой рефлексии, самосознания, идентификации своего «Я» Дело заключается в том, что без понимания себя невозможно и осознать, является ли та или иная жизненная ситуация действительным вызовом Процесс рефлексии есть весьма хитроумный механизм жизнедеятельности, позволяющий индивиду пройти мимо реальных вызовов, «не замечая» их Возможен и другой вариант когда ложное самосознание, ложная самоидентификационная стратегия приводит и к иллюзорным представлениям о неких «угрозах-вызовах», на которые нужно реагировать, давать «ответ», переструктурируя свои жизненные практики

6 Социальная и культурная самоидентификация предполагает понимание феномена «Мы», т.е. такого сообщества, в котором личность воспринимается не изолированно, а как единство «я» и «ты» В ходе самоидентификации с той или иной общностью, личность изменяет своей самости, становясь элементом новой системы В этом процессе существует угроза подавления личности коллективом, утраты личностной идентичности, поскольку любая общность вырабатывает механизм «встраивания» личности в свою структуру, в результате индивид может стать элементом коллективной системы Важнейшую роль в процессе самоидентификации играет образ данной системы, складывающийся в сознании индивида

Сама система непрерывного образования является выражением специфического в общем, дает возможность для свободы и ответственности личности, ибо предполагает широкую вариативность обучения Особенно данное обстоятельство фундируется возникновением новых информационных технологий обучения, ибо гибкость, модульный характер дистанционного обучения, возможность строить личностно-ориентированную траекторию учебы дает возможность, особенно взрослым людям, чувствовать себя полноценным и активным субъектом образовательного процесса Степень свободы здесь увеличивается и идентификационные модели поведения «отходят» от ориентации на конформизм

7 Современное образование (в том числе и непрерывное) входит в ментальный мир индивида через освоение им одного из ключевых концептов национальной культуры – «учитель» («учить», «образовывать») С одной стороны, концепт «учитель» содержит предельную абстрактность значения, ибо в нем «угасают» все исторические и специфические черты различных социально-исторических типов «учителей» от духовных наставников, «отцов церкви» до современных университетских профессоров, а с другой стороны, его культурная насыщенность, мифологизм и символичность дают возможность индивиду «переложить» (переинтерпретировать)

инвариантные черты данного концепта в форму индивидуальной значимости

Отметим, что понимание индивидом целей и задач обучения и образования непосредственно связано с восприятием концепта «учитель». Образ учителя складывается, прежде всего, на эмоциональном уровне и огромное значение в его формировании играет искусство

8 Сам концепт «учитель» связан с системой других культурных концептов – таких, как «образование», «обучение», «знание». В результате изменения концептуальных схем восприятия, осознания, структурирования и освоения действительности происходит корреляция всей концептуальной системы культуры. Концепт «учитель» обладает повышенной социальной значимостью и, одновременно, бесконечной вариативностью индивидуального восприятия, при котором его освоение может обладать самыми различными (от позитивного до негативного) оттенками культурного смысла. С этой точки зрения образование явлено не только в своих зримых, вещественных формах, но и в слове, литературных текстах, системе живых образов, продуцируемых культурой.

Поэтому можно говорить о смысловой наполненности образа учителя как идеи, идеального образования, которое существует в виде определенной культурной «рамки», предшествующей и сопутствующей развитию и становлению реальности образовательной системы. С этой точки зрения образ учителя является важнейшим элементом культурного пространства, существует в виртуальности его понятийно-образного прочтения.

9 «Совмещение» бытийствующего в общественном сознании имиджа учителя и образования в целом с необходимостью накладывается на реальный опыт общения ученика в школе с ключевой фигурой школьного образования – учителем. Эмоциональное, когнитивное отношение к образованию, к школе отличается динамичностью не только у детей и подростков, но и у взрослых. Эта динамика детерминирована личным опытом каждого человека – ребенка и подростка (когда он учится), взрослого (как родителя, вступающего в отношения с учителями своих детей или обучающегося в системе непрерывного образования). Конечно, в разные возрастные периоды восприятие учителей обладает своей спецификой, ценностной и эмоциональной нагруженностью.

10 В осознании и осмыслении концепта «учитель» различными социальными группами, слоями и индивидами имеет значение выработка определенного, зафиксированного в данной культуре или субкультуре эталонного представления о педагоге как носителе «добрых» или «злых» сил. Для детей и школьников образ идеального учителя «нагружен» целым рядом «внешних» и «внутренних» черт, весьма часто расходящихся с действительностью.

11 Образ учителя в современном массовом сознании носит амбивалентный характер. Отсюда возникает возможность определенной манипуляции общественным мнением с помощью «регуляции» концептов, конкретизированных определенным образом, в результате чего может возникнуть агрессивно навязанный с помощью средств массовой информации идеологизированный вариант концепта учителя на индивидуально-личностном уровне. Для личностного развития в рамках системы непрерывного образования важную и далеко не всегда положительную роль играет разрыв в образах «учитель» – «преподаватель вуза». Если первый в глазах индивида изначально, на архетипическом уровне обладает положительной харизмой, то второй наделен весьма расплывчатыми характеристиками и ассоциациями (книжечей – ученый, преподаватель, но не «Учитель жизни»).

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования. Результаты предпринятого диссертационного исследования позволяют углубить и развить представления о возможностях и перспективах саморазвития личности в социокультурной системе современного непрерывного образования. Данная работа может быть использована в преподавании учебных курсов по культурологии, философии образования, других дисциплин гуманитарного цикла.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на межвузовской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов «Обеспечение экономического роста России в условиях глобализации» (Ростов н/Д, 2007). Теоретические результаты работы использовались в реализации инновационных проектов в средней общеобразовательной школе № 76 (г. Ростов-на-Дону) как Федеральной экспериментальной площадке по направлению «Подготовка профессиональных кадров в системе единого многоуровневого образовательного комплекса «школа – колледж – вуз». Основное содержание работы раскрыто в 9 опубликованных работах общим объемом 5,3 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 6 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, показывается степень ее научно-теоретической разработанности, определены объект и предмет исследования, его цель и задачи. Отмечаются элементы новизны, фиксируются положения, выносимые на защиту. Указываются теоретико-ме-

тодологические основы исследования, раскрываются теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация

В первой главе – «Социокультурный статус непрерывного образования в современном обществе» – показана социокультурная значимость современного образования в качестве важнейшего элемента жизни общества, обретающего перспективу развития через саморазвитие и самоосуществление человеческой личности

Первый параграф – «Образование в цивилизационно-культурном контексте» – содержит анализ изменения социокультурного статуса образования в условиях изменения направленности цивилизационно-культурной динамики. Исходя из современных методологических принципов, базирующихся на признании комплементарности, дополнительности, а не негативной борьбы противоположностей, проблема цивилизации и культуры рассматривается в контексте их взаимодействия, а не противостояния. Известный российский философ В. С. Степин подчеркивал, что их традиционное противопоставление, связанное с редукцией культуры к духовным и идеальным ценностям, а цивилизации – к инструментальным и технологическим, не является правильным, ибо «лишает» цивилизацию ее антропологического измерения. Культура выступает формообразующим фактором цивилизации.

В данном случае диссертант исходит из идей выдающегося немецкого философа и социолога Н. Элиаса, исследовавшего социогенез противопоставления понятий «культура» и «цивилизация». С его точки зрения, само понятие «цивилизация» отражает прежде всего самосознание западного человека, ибо в нем резюмировалось все то, что отличает западное общество последних двух или трех столетий от более ранних или современных, но «примитивных» обществ. Эта традиция, ведущая свое начало от просветительских концепций цивилизаций в Европе XVIII века, придавала данному понятию весьма широкое значение, ибо включала в него характерные для европейского общества обычаи, формы экономической жизни, технологии, мировоззрение и многое другое. Для понимания истоков противопоставления понятий «цивилизация» и «культура» следует обратить внимание на различное понимание этих терминов, сложившихся вследствие особых культурно-исторических причин в сознании англичан и французов, с одной стороны, и немцев – с другой.

Современные философы и культурологи отошли от идеи противопоставления цивилизации и культуры. Культуру определяют как духовно-сущностное основание цивилизационных форм жизнедеятельности (А. Тойнби, Ф. Конечны и др.). Образование как важнейший элемент культуры выступает, если опираться на идеи М. Мамардашвили, своеобразным «стер-

жем», благодаря которому «атомный котел» цивилизации не распадается на атомы животной стихии. Кроме того, способность цивилизации к безграничному наращиванию своего потенциала, возобновлению ресурса развития во многом связана с потенциалом самого образования. Образование есть тот необходимый, неограниченный, в отличие от природы, ресурс, который позволяет развиваться динамическим образом.

В современном социуме значимость, ценность и социокультурный статус образования изменяется, поскольку оно является для общества не только рефлексивной сферой, позволяющей «создавать» будущее, обновлять культуру и всю общественную жизнь, но и структурировать цивилизационный мир в ходе самоосуществления развитой личности.

Во втором параграфе – «Смена цивилизационной парадигмы развития и непрерывное образование» – исследуется социокультурная ценность непрерывного образования.

Традиционное образование, сформировавшееся в индустриальном обществе, направлено на обучение и воспитание работника, должного занять свое место в консервативной, малоизменчивой системе профессионального разделения труда. С этой точки зрения имеют серьезное значение работы М. Фуко, показавшего роль регламентации, дисциплины, этой «общей формулы господства» XVIII века, для понимания отношений «учитель – ученик» как отношений власти.

Для современной информационной экономики способность к самоорганизации, творческому подходу к постановке и решению задач, направленность на инновационность требуют от работника уже иных качеств – совершенно не вписываемых в традиционную систему образования. Способность к самоорганизации спонтанным образом проникает в современные образовательные практики, требуя как от индивида, так и от управленцев данной системы иных подходов в методике, содержания подачи необходимого материала, принципов организации воспитательного процесса. Недаром в последнее десятилетие столь распространенной в мировой науке получила критика в отношении образования, требования создания новой образовательной парадигмы. Ведь разница между тем, что индивид получает в ходе получения и тем, что ему требуется, увеличивается. Причем данный дисбаланс становится мощным потенциалом для различных творческих исканий и новаций в области педагогики. Опять-таки, исходным элементом здесь является тот идеальный вариант «самого себя», который выстраивается в сознании индивида в ходе его взаимодействия с социальным миром, с акторами социальной группы. Ибо не следует забывать, что самоидентификационная модель «Я» всегда носит идеализированный характер, побуждая человека к реальным действиям для наиболее

полноценного достижения того статуса, в котором индивид видит самого себя. Отсюда образование становится аутопойетической системой, если использовать терминологию Н. Лумана

Непрерывное образование принципиально направлено на преодоление ограничений, границ, разделов на самоосуществление своего «Я» в непрерывном акте самоидентификации и возникновении новых самоидентификационных моделей. Отсюда современные теоретики образования и говорят о том, что культурные коды в социальных практиках в первую очередь «внедряются» образованием как одним из ключевых элементов цивилизационного развития. Характеристики, соответствующие динамическому состоянию социума, культуры, общества, индивида выражаются в следующих понятиях: поликультурность, синтез, гетерогенность, комплементарность. Непрерывное образование также включает в себя эти характеристики, причем индивидуализация образовательных практик выступает как постоянный поиск нахождения различных вариантов повседневных практик в ходе самообновления, самоизменения и, одновременно, изменения окружающей действительности.

В данном параграфе также рассматриваются системные характеристики современного непрерывного образования, его исторические истоки, основные функции, определения, признанные научным сообществом (Г. П. Зинченко, Л. Л. Литвиненко, Б. Саймон, А. Корреа, Р. Дейв, Л. И. Иванкина и др.). Институт современного непрерывного образования представлен в качестве открытой, гибкой, сетевой системы, дающей возможность индивиду включиться в образовательный процесс на любом этапе своей жизни, причем преемственность и комплементарность структурных элементов системы «скреплены» духовными интенциями личности, ее новым статусом в качестве субъекта информационной экономики.

Во второй главе – «Концептология современного учительства: “образы” образования в культуре» – показана ценностно-ориентационная значимость эмоциональных, символических и понятийных представлений об учительстве для личности в системе непрерывного образования.

В первом параграфе – «Концепт “учитель” в современном общественном и индивидуальном сознании и культуре» – зафиксирован концепт «учитель» в качестве элемента культурной картины мира современного человека. Выдающийся философ Р. Барт, исследуя область языковых практик, выяснил, что именно логосфера (целостность ключевых слов и понятий) определяющим образом влияет на сознание и культуру человека и общества. Одним из таких ключевых терминов является слово «учитель» и ряд связанных с ним понятий – «педагог», «образование», «обучать», «воспитывать» и т. д. Если исходить из современных культурологи-

ческих представлений, то следует говорить о концептосфере культуры, где данное слово выступает в качестве одного из концептов культуры, освоение которых является для индивида важнейшим моментом инкультурации и социализации. А. Я. Гуревич, видный специалист в области истории культуры, также писал об «основных универсальных категориях культуры», характеризующих ментальность человека и общества и имеющих сложную, «слоистую» структуру. Эти «категории» (или в современном когнитологическом звучании «концепты культуры») неосознанно и бессознательно «навязываются» индивиду со стороны общества, существуют в языке, науке, искусстве, повседневной практике общения и являются исходной установкой восприятия мира и, одновременно, прототипической моделью поведения.

Опираясь на идеи Г. Маркузе об универсальных категориях, С. Московичи о концептуализации социальных представлений, Ж. Делеза и Ф. Гваттари о «философских» концептах, А. Вежбицкой о других филологов о языковых концептах, Ю. Степанова о концептах культуры, в работе проводится мысль о том, что «Концепт – это как бы ступень культуры в сознании человека, то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека. И, с другой стороны, концепт – это то, посредством чего человек – рядовой, обычный человек, не “творец культурных ценностей” – сам входит в культуру, а в некоторых случаях и влияет на нее. **Концепт – основная ячейка культуры в ментальном мире человека**»⁴

Концепты культуры в индивидуальном и общественном социокультурном пространстве являются своеобразными осями, вокруг которых происходит структурирование этих пространств и определение форм и способов существования самих концептов. В данном контексте одним из ключевых концептов российской культуры является «учитель» («учить», «образовывать»).

Понимание индивидом целей и задач обучения и образования связано в первую очередь с восприятием концепта «учитель». Образ учителя складывается прежде всего на эмоциональном уровне и огромное значение в его формировании играет искусство. В русской культуре в системе духовно-нравственных оценок учитель всегда стоял на самом высоком месте.

Такой сложный концепт, как «образование» объясняется и осознается людьми через стереотипность восприятия различных учителей, живущих в реальном мире. Причем представители этой профессии могут восприниматься как со знаком «плюс», так и со знаком «минус».

⁴ Степанов Ю. С. Константы. Словарь русской культуры – М., 2001. С. 43.

Отсюда следует, что в осознании и осмыслении концепта «учитель» различными социальными группами, слоями и индивидами имеет значение выработка определенного, зафиксированного в данной культуре или субкультуре эталонного представления о педагоге как носителе «добрых» или «злых» сил. Для детей и школьников образ идеального учителя «нагружен» целым рядом «внешних» и «внутренних» черт, весьма часто расходящихся с действительностью. Для подтверждения данной точки зрения приводятся данные некоторых репрезентативных социологических опросов.

Во втором параграфе – «Амбивалентность образа учителя и его ценностно-ориентационная значимость для “образования на всю жизнь”» – доказывалось, что на различных этапах образовательного процесса образ учителя в индивидуальном и массовом сознании обладает противоречивой смысловой и символической нагруженностью, что оказывает влияние на развитие личности в системе непрерывного образования.

Ключевые концепты культуры для рядовых членов общества существуют, прежде всего, не в дискурсивном виде, а в форме неопределенных, нерелексированных, многомерных образов, а не понятий.

Концепт «учитель» бытийствует определенным образом для людей данной культуры, по-разному преломляясь в различных слоях культуры. Так, слово «учитель» и связанные с ним термины («преподаватель», «педагог», «наставник») составляют одну из важнейших групп слов в любом языке, поскольку позволяют людям общаться и понимать друг друга. Концепт в данном случае является средством общения и включает в себя не только духовно-культурное содержание, но и структуры общения, возможности классификации, категоризации и т.д. Например, концепт «учитель» предполагает основу для такой практической классификации, как преподаватель/ученик, студент, образованный/необразованный, знающий/незнающий и т.д.

Концепт «учитель» изначально обладает амбивалентной природой. К примеру, однозначно положительной оценки учительства нет ни в классической, ни в современной литературе. Достаточно вспомнить образы учителей из комедии «Недоросль» Фонвизина, целую рать гимназических «педагогов», ненавидящих свое дело из «Кондуита из Швабрии» Л. Кассила и «Первого ученика» ростовского писателя П. Яковлева. Современный образ учителя также носит явно амбивалентный характер – от бессребреницы Надежды Георгиевны из повести А. Лиханова «Благие намерения» до сторонницы казарменной дисциплины, принципиально ориентирующейся на «среднего» школьника Евдокии Савельевны из книги А. Алексина «Безумная Евдокия». Мало того, со-

временные средства массовой информации, особенно новостные передачи и реклама определенным негативным образом манипулируют общественным мнением, навязывая идеологизированно-отрицательный концепт учителя. Негативность образа учителя связывают как с природой учительства (учитель, якобы, всегда «заставляет» что-либо делать), так и с его низкой оценкой со стороны чиновничества и бизнеса (что выражается в маленькой зарплате и низком уровне финансирования образовательных учреждений)

Образование явлено не только в своих зримых, вещественных формах, но и в слове, литературных текстах, системе живых образов, продуцируемых культурой. Еще Ю. М. Лотман говорил о том, что мы используем в своей мыслительной практике готовые идеи как формообразующие элементы для реальной жизни. Отсюда возникает опасность применения индивидом ограниченной модели, имиджа образования для определения вполне конкретных образовательных систем. Данные социологических наблюдений свидетельствуют, что, несмотря на негативное влияние средств массовой информации и низкий социально-экономический статус, образ учителя традиционно нагружен позитивными эмоциональными и символическими характеристиками. Однако звенья цепочки образов, играющих стимулирующую роль в саморазвитии личности в непрерывном образовании – «воспитатель – учитель школы – преподаватель вуза», оказываются плохо «увязанными» друг с другом, в некоторых моментах – противоречиво.

Третья глава – «Личностный аспект непрерывного образования» – содержит исследование личностно-развивающейся направленности непрерывного образования.

В первом параграфе – «Личность в современной культуре: социокультурная ценность образования» – выявляется экзистенциально-личностная значимость современной культуры и образования.

Понимание современной образовательной ситуации во многом обусловлено идеей о том, что осью исторического процесса является уникальный, выявляющий собственную подлинную сущность человек.

Мера индивидуально-личностной и общезначимой социокультурности, их гармоническое сочетание и соединение представляет собой ту дихотомию, маргинальную «зыбкость», определяющую индивидуальную траекторию в системе непрерывного обучения. Процесс самоидентификации является напряженным духовным актом, фиксирующим наличное бытие субъекта и, одновременно, его индивидуальную устремленность. Такая точка зрения является продолжением гуманистически ориентированной философии и теории образования, основанной на фундаменталь-

ных трудах Н. Бердяева, М. Бахтина, С. Франка, С. Рубинштейна и других. Образование в данном контексте является цивилизационным механизмом, в котором гармонизируются внешнее и внутреннее отношения бытия человека. Поиск индивидом себя в культуре означает одновременно и определение, нахождение гармоничного отношения себя к другим, «Я» к природе, к миру в целом. Цивилизационная составляющая образования включает в себя не только профессионализацию, получение соответствующих знаний и умений, но и определение себя в этом мире, и, одновременно, создание мира, соответствующего структурам внутреннего «Я».

Открытость современного непрерывного образовательного процесса заключается в его вероятностном характере, поскольку человек постоянно сталкивается с веером возможностей. Индивид находится в позиции перманентного выбора способа, целей, задач, времени осуществления своих желаний. Образование обогащает человека богатством вариативных возможностей, применением решения тех или иных проблем – от адаптации до новационного смыслообразующего действия. Свобода выбора в первую очередь обеспечивается не просто существованием демократической системы, а индивидом, для которого выбор не есть проклятие, а осуществление себя.

Ситуация в современной цивилизации складывается далеко не однозначным образом. Продолжающееся воспроизводство в массовых масштабах «одномерного человека» с упрощенным социальным восприятием реальности и утилитарными устремлениями говорит о том, что проблема «иметь» или «быть» актуализируется и в настоящих условиях. Метафора современного образования для человека в значительной степени зависит от образа самого себя, создаваемого и реализуемого в ходе обучения и воспитания. Креативная личность, столь необходимая нарождающейся новационной экономике, не может быть создана в рамках узкого профессионализма. Отсюда важна идентификационная стратегия общества, предлагающего огромное количество вариаций, образов, с которыми сравнивает себя молодой человек с неустоявшейся самоидентификационной структурой.

Второй параграф – «Социокультурная самоидентификация и саморазвитие личности в непрерывном образовании» – содержит анализ взаимосвязи процессов саморазвития и самоидентификации личности в ходе «образования во всю жизнь».

Образование должно давать возможность выхода внутренней природе человека, не загонять её вглубь, что ведет к болезненным явлениям. Спонтанное проявление личности в открытом, свободном, неконтролируемом самовыражении связано с действиями механизмов самоидентификации.

В образовании существуют социальные и психологические ограничения, что связано с закономерностями социального, предметного мира. Заформализованность же образовательного процесса скорее всего является выражением страха перед неконтролируемой внутренней жизнью индивида. Таким образом, соединение в гармоничном единстве двух миров (внутреннего мира «Я» и социального мира) связано с раскрытием потенциала образовательной системы, ее не декларативному, а реальному утверждению суверенности личности. Самоидентификация человека имеет в этом процессе важное значение.

Индивид в процессе самоактуализации и обучения «создает» образ самого себя, причем жизнь его во многом строится под воздействием данного отражения. Конечно, самоидентификация может носить ложный, иллюзорный характер, когда, если следовать аристотелевскому определению истины, отображение и оригинал не совпадают друг с другом. Это состояние несоответствия мучительно для индивида и окружающих, ибо пребывание в мире иллюзий рано или поздно закончится тем, что специалисты называют «кризисом идентичности». Выработка человеком адекватных деловых и морально-психологических качеств, необходимых для самоопределения в ближайшем окружении и в обществе в целом, дает возможность ответить на вопрос о своем бытии «сегодня и завтра», наметить перспективы для своего совершенствования, движения к оптимальному для себя результату. Особенно остро данная проблема стоит в транзитивном, резко меняющемся обществе.

Отсюда весьма важным становится создание в обществе таких социокультурных механизмов, которые позволили бы людям, и, прежде всего, молодым людям найти свое место в жизни, определить свой статус в общественной структуре. Индивид должен сам выбирать свою стратегию жизни, самостоятельно определять свою идентичность в условиях современного мира. Индивидуальная жизненная стратегия самоидентификации играет важнейшую роль, ибо выполняет функцию формирования личности. Отсюда возникает основание для самооценки, корректировки своего поведения и оценки других, создается возможность групповой защиты и вовлеченности индивида в систему групповой интеграции. Важный вывод заключается в том, что самоидентификация личности, удовлетворяя данные витальные потребности людей, носит перманентный характер.

Суть дела заключается в том, что в зависимости от цели, функций, культурной нагруженности непрерывного образования процесс самоидентификации приобретает подвижный, мобильный, более адекватно отражающий реалии современного мира, характер. Самоидентификация молодежи раскрывается через обнаружение мотивов и ценностных ориента-

ций молодых людей, совокупность которых составляет общий механизм идентификации. Необходимо развивать самосознание, саморефлексию относительно места, роли каждого молодого человека, его главного предназначения в жизни и осуществления этого предназначения в социально-профессиональной, семейной, духовной и других сферах.

Именно система образования дает уникальную возможность для индивида менять с прохождением последовательных этапов обучения идеальные идентификационные модели понимания себя в качестве «другого», идентифицировать свою личность с все новыми образцами, в соответствии с которыми и следует выстраивать свою жизнь. Мало того, современное непрерывное образование, ориентированное на постижение мира через постижение индивидом самого себя, является мощным цивилизационным конструирующим элементом, на основе которого и строится современный мир, о чем весьма глубоко рассуждал А. Турен.

Таким образом, именно в самоидентичности, заключающейся в способности стать и быть самим собой, т.е. внутри, а не вне человека, лежит исходная точка как образовательного процесса, так и жизнедеятельности в целом.

Система непрерывного образования ориентирована на это «просветление» человека, сознание его самости, универсальной природы, способностей человеческого существования. Освоение коллективного опыта при этом возможно только как личностное развитие, как проявление трансцендентной природы, родовой сущности человека.

В Заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

1 Кулинченко П. В. Социокультурная самоидентификация личности в непрерывном образовании // Известия высших учебных заведений Северо-Кавказский регион. Общественные науки. Спецвыпуск, 2007 (0,5 п. л.)

2 Кулинченко П. В. Культурологические особенности социально-политической идентификации // Обеспечение экономического роста России в условиях глобализации. Материалы межвузовской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов – Ростов н/Д. ПИ ЮФУ, изд-во «Эверест», 2007 (0,2 п. л.)

3 Кулинченко П. В. Культурологический аспект стратегии личности в образовании // Обеспечение экономического роста России в условиях глобализации. Материалы межвузовской научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов – Ростов н/Д. ПИ ЮФУ, изд-во «Эверест», 2007 (0,4 п. л.)

4 Кулинченко П В Размышляя о перспективах // Журнал «Инновационная школа» – Ростов н/Д, 1995 № 1 (0,1 п л)

5 Кулинченко П В Современные образовательные технологии в течение всей жизни человека // Личностные смыслы управления образованием Сборник ВНИК МУ «Отдел образования администрации Ворошиловского района» – Ростов н/Дону, 2003 (в соавт) (0,2 п л)

6 Кулинченко П В Портфолио учащегося Портфолио учителя // Модели портфолио в системе общего и дополнительного образования Сборник ВНИК МУ «Отдел образования администрации Ворошиловского района» – Ростов н/Д, 2004 (в соавт) (1,9 п л)

7 Кулинченко П В МОУ СОШ №76 – многопрофильная школа – экспериментальный ресурсный центр // Реализация концепции профильного обучения старшеклассников Сборник МУ «Управление образования администрации г Ростова-на-Дону» – Ростов н/Д, 2005 (0,9 п л)

8 Кулинченко П В Школа №76 – в ногу со временем // Исследование Творчество Поиск Сборник ВНИК МУ «Отдел образования администрации Ворошиловского района» – Ростов н/Д, 2007 (0,1 п л)

9 Кулинченко П В Концепция воспитательной работы МОУ СОШ № 76 // Личностные смыслы управления образованием Сборник ВНИК МО «Отдел образования администрации Ворошиловского района» – Ростов н/Д, 2003 (в соавт) (1 п л)

Подписано в печать 14.09.07 Формат 60х84 1/16
 Офсетная печать Объем 10 усл печ л Тираж 100 экз Заказ № 439

ИПО ПИ ЮФУ
 344082, г Ростов-на-Дону ул Б Садовая, 33