Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Трудовая юстиция в зарубежных странах и проблемы ее становления в Российской Федерации  
  
**Год:**

2006

**Автор научной работы:**

Оробец, Вячеслав Михайлович

**Ученая cтепень:**

доктор юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.11

**Специальность:**

Трудовое право; право социального обеспечения

**Количество cтраниц:**

458

## Оглавление диссертации доктор юридических наук Оробец, Вячеслав Михайлович

ВВЕДЕНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА I.

ТРУДОВАЯ ЮСТИЦИЯ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ: ТЕОРЕТИКО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ И ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

§ 1. Трудовая юстиция и судебная власть в системе разделения властей: мировой опыт теории разделения властей и российская практика.

§ 2. Специализированные суды зарубежных стран: общая характеристика.

§ 3. Функционирование трудовой юстиции в Германии, Франции, Финляндии, Великобритании и Швеции.

ГЛАВА II.

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФОРМИРОВАНИЕ ТРУДОВОЙ ЮСТИЦИИ

§ 1. Специализированные трудовые суды в системе судов общей юрисдикции.

§ 2. Основные подходы к осуществлению трудовой специализации в судебной системе Российской Федерации с учетом мирового опыта.

§ 3. Основные этапы формирования и нормативно-правового регулирования трудовой юстиции в России.

§ 4. Проблемы имплементации решений органов судебной власти в Российской Федерации и в зарубежных странах.

ГЛАВА III.

ТРУДОВАЯ ЮСТИЦИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

§ 1. История формирования и развития трудовой юстиции в России.

§ 2. Трудовые специализированные суды в Российской

Федерации: перспективы развития.

§ 3. Особенности правового регулирования в сфере трудовой юстиции.

ГЛАВА IV.

КВАЗИСУДЕБНЫЕ ОРГАНЫ В СФЕРЕ ТРУДОВОЙ ЮСТИЦИИ В

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Развитие законодательства о коллективных трудовых спорах.

§ 2. Порядок разрешения коллективных трудовых споров в квазисудебных органах.

§ 3. Особенности рассмотрения коллективных трудовых споров в трудовых специализированных судах.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Трудовая юстиция в зарубежных странах и проблемы ее становления в Российской Федерации"

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью институтов по защите прав граждан в современном правовом государстве. В контексте теории разделения властей, нашедшей свое отражение в Конституции Российской Федерации, особая роль в обеспечении государственной защиты прав и свобод человека и гражданина отводилась судебной власти. Для эффективного выполнения своих задач "судебная власть должна обладать высоким статусом, быть сильной и независимой, хорошо подготовленной профессионально, организационно оформленной и действующей в процессуальном порядке, отвечающем требованиям справедливости"1. Становление трудовых специализированных судов является одним из необходимых элементов механизма обеспечения права на судебную защиту, закрепленного в статье 46 Конституции Российской Федерации 1993 г. Защита конституционных прав и свобод в сфере труда в Российской Федерации является наиболее актуальной на современном этапе, в период осуществления реформирования экономики, демократизации общества. Задача построения в России правового государства потребовала коренных изменений в сфере осуществления правосудия - превращения его в реально независимую и самостоятельную ветвь государственной власти, осуществляющую защиту прав личности в сфере труда.

Существенные изменения, происходящие в сфере судебного разрешения трудовых споров, ставят задачу теоретического осмысления введения трудовой специализированной судебной системы на современном этапе, осмысления концепции разрешения трудовых споров и конфликтов как наиболее значимой формы урегулирования трудовых отношений. Актуальность темы диссертации и ее прикладное значение обусловлены проводимой реформой судебного и трудового законодательст

1 См.: В.М.Лебедев Судебная власть в современной России. - Санкт-Петербург, Лань, 2001. С.6. ва, становлением институтов трудовой специализированной судебной системы и гражданско-процессуального регулирования трудовых споров.

Основу наметившихся в стране судебных преобразований составило не только огромное историко-правовое наследие России, но и опыт западноевропейских стран. Наиболее важными направлениями в правотворческой деятельности были выбраны изменение процедур, обеспечивающих более эффективную защиту прав личности и доступности правосудия, ликвидацию конфликтных ситуаций путем достижения примирения сторон, расширение состязательности, использование дифференциации форм правосудия.

Создание новых самостоятельных судов происходило одновременно со становлением Российской Федерации в качестве суверенного государства. Однако в отечественной науке трудового права нет четкого определения трудовой юстиции, нет также глубокого анализа деятельности трудовой юстиции в зарубежных странах, отсутствует и целостное представление о судебных органах в сфере трудовой юстиции, предназначенных для рассмотрения отдельных категорий правовых споров, а именно споров, вытекающих из трудовых отношений. Этого не было разработано.

В Концепции судебной реформы 1991 г., утвержденной Постановлением Верховного Совета РСФСР № 1801-1 от 24 октября 1991г., были определены лишь общие направления создания специализированных судов, ставшие предметом исследований в отечественной науке. Тем не менее разработка проблематики преимущественно велась в отношении статуса и деятельности Конституционного Суда РФ, арбитражных судов, военных судов, административных судов. В то же время внимания, оказываемого трудовой юстиции, явно недостаточно, поскольку до настоящего времени не сформирован единый подход к созданию и правовому регулированию деятельности трудовых специализированных судов в РФ, не конкретизирован механизм обеспечения единства судебной системы, состоящей из нескольких самостоятельных подсистем.

Необходимость введения трудовой юстиции и создания трудовых специализированных судов в РФ обусловлена, во-первых, наличием достаточно большого количества дел, вытекающих из трудовых отношений, специфика которых требует самостоятельного углубленного изучения и применения нормативно-правового материала; во-вторых, отраслевыми особенностями этой группы трудовых правоотношений, спецификой судопроизводства; в-третьих, имеющимися в рамках государства организационно-техническими возможностями и целесообразностью создания трудовой судебной подсистемы в структуре судов общей юрисдикции.

Все это предопределило выбор темы для диссертационного исследования. Основную свою задачу автор видит в том, чтобы исследовать указанные проблемы, систематизировать результаты научных исследований, а, следовательно, восполнить пробел в науке российского трудового права, поскольку в ней отсутствует комплексный анализ деятельности трудовой юстиции в зарубежных странах и не исследованы проблемы становления трудовой юстиции в РФ. Проведение такого анализа, при этом в историческом аспекте по мере совершенствования и развития трудового законодательства как в России, так и в зарубежных странах, явилось также актуальной проблемой, которая диссертантом исследуется в этой работе.

Автор стремится показать объективную необходимость трудовой специализации судебной работы. Поэтому задачей данного научного исследования является также обоснование необходимости введения трудовой юстиции в РФ на основе исследования как собственного российского опыта, так и имеющегося в этой сфере опыта зарубежных стран.

Степень научной разработанности темы. Проблемы становления и развития судебной власти в последнее время явились предметом обсуждения и исследований в области конституционного, административного права, теории права, уголовного процесса, судоустройства, прокурорского надзора, истории государства и права, социологии права. Многие проблемы, возникающие на практике, обусловлены тем, что в теории развития судоустройства, как указывалось ранее, недостаточно разработаны концептуальные подходы к исследованию механизма разрешения споров, вытекающих из трудовых правоотношений, поскольку проблемы совершенствования системы органов по разрешению споров не рассматривались комплексно, в их взаимосвязи. В большинстве своем такие исследования касаются деятельности отдельных органов по рассмотрению различных категорий споров.

В то же время вопросы развития трудовой юстиции в судебной деятельности, создания эффективного механизма защиты нарушенных прав человека в сфере труда оставались невостребованными в правовой теории, что не могло не повлиять на практику реализации положений Конституции Российской Федерации, касающихся защиты его прав и свобод.

В научной литературе некоторые вопросы трудовой юстиции и специализированных трудовых судов были предметом рассмотрения различных ученых. Так, идея создания самостоятельных трудовых судов, пожалуй, впервые была высказана в Институте государства и права РАН в 1967, 1982 и 1990 годах, эта проблема изучалась в рамках международного проекта EDRUS 9707 в период с 1998 по 2001 г.г., в 2002 г. профессором В.И.Мироновым исследовались вопросы трудового процессуального законодательства.

В разное время существенный вклад в изучение проблем реформирования судебной системы внесли А.И.Алексеев, Т.В.Апарова, С.В.Боботов, А.Д.Бойков, В.Г.Бессарабов, А.Д.Берензон, К.Ф.Гуценко,

A.А.Власов, С.А.Егоров, Г.А.Гаджиев, А.А.Гравина, В.Н.Григорьев,

B.М.Жуйков, А.Г.Залужный, В.П.Кашепов, М.А.Ковалев, Л.М.Колодкин, В.А.Кряжков, А.Г.Кучерена, В.А.Лазарева, В.М.Лебедев,

Э.Б.Мельникова, М.В.Немытина, М.А.Никифорова, Ж.И.Овсепян, Ю.К.Орлов, С.А.Пашин, И.Л.Петрухин, П.Г.Пономарев, В.И.Радченко, Ф.М.Решетников, В.ПРябцев, В.М.Савицкий, Б.А.Страшун, А.Я.Сухарев, Ю.Д.Северин, В.А.Туманов, Г.Г.Черемных, Н.Ф.Чистяков, М.А.Шапкин, Ю.Л.Шульженко, С.П.Щерба, Ю.А.Юдин, Б.С.Эбзеев и др.

В большей мере проблемы специализированных трудовых судов явились предметом отдельных исследований таких ученых, как И.Я.Киселев, Л.И.Носенко, Д.И.Рогачев, Ю.Я.Рыбаков, Е.Б.Хохлов и др. Вместе с тем, вопрос о трудовой юстиции и специализированных трудовых судах относится к числу недостаточно разработанных в юридической науке. Отдельных теоретических разработок в этой области с 2003 года касались такие ученые, как И.А.Костян, В.И.Миронов, И.К.Пискарев, Б.А.Шеломов и др.

Однако большинство этих работ были написаны при ранее действовавшем законодательстве о труде, без всестороннего учета тех изменений, которые происходят в России в условиях перехода к рынку.

В юридической науке нет развернутого анализа вопроса развития трудовой юстиции в России, не раскрывается также связь сферы деятельности трудовых специализированных судов и трудового процессуального законодательства. Рассматриваются отдельные аспекты этой проблемы, без их взаимодействия с новыми нормами иной отраслевой принадлежности (судебной власти, конституционного права, гражданского процесса, и др.).

В настоящем исследовании автор впервые после проведения судебной реформы, принятия Трудового кодекса РФ рассматривает комплексно вопросы развития трудовой юстиции в России, становления трудовых специализированных судов, причем дается анализ развития трудовых специализированных судов в его историческом аспекте, начиная с дореволюционного периода (до 1917 г.) и заканчивая введением в действие Трудового кодекса РФ (2001 г.), Гражданского процессуального кодекса РФ (2002 г.). При этом показано, как на различных этапах развития нашего государства шло становление трудовой юстиции, изменение объема и содержания полномочий судов, введение специализации в судебной системе. На наш взгляд, проведенный исторический анализ подтверждает необходимость введения трудовой юстиции в современной России. Такое комплексное исследование указанных правовых проблем введения трудовой юстиции, формирования трудовых специализированных судов в РФ, сделано впервые в настоящей работе, имеющей монографический характер, что свидетельствует о ее научной новизне и значимости.

На необходимость разработки названных аспектов было обращено внимание в трудах С.А.Голошапова, В.М. Жуйкова, С.А.Иванова,

A.М.Куренного, В.В.Лаптева, В.М.Лебедева, В.И.Миронова,

B.М.Савицкого, И.Л.Петрухина, В.Н.Толкуновой, А.А.Шугаева и др. Ряд ученых исследовали концепции самоорганизации

С.П.Курдюмов, Г.Николис, И.Пригожин, И.Стенгерс, Г.Хакен, Э.Янч). Философские труды Г.Гегеля, А.Грамши, современных философов (А.Арато, П.Дукера, Ю.В.Колесникова, Ю.А.Красина, Ю.В.Яковца), обращающихся к проблемам гражданского общества, способствовали уточнению общенаучной методологии.

При разработке теоретических проблем, связанных с определением правовой природы процедуры разрешения трудовых споров, ее роли в механизме конституционно-правового регулирования социально-трудовых отношений в обществе, автор основывался на достижениях науки в области общей теории права, в частности, использовал труды как дореволюционных авторов (И.А.Ильина, П.И.Новгородцева и др.), так и современных (С.С.Алексеева, А.Б.Венгерова, С.А.Комарова, О.Е.Кутафина, Е.А.Лукашевой, Г.Н.Манова, А.В.Мицкевича,

A.С.Пиголкина, Ю.А.Тихомирова, Г.А.Туманова, З.М.Черниловского,

B.Е.Чиркина, Б.С.Эбзеева и др.).

Заслуживает также внимания и отдельного исследования зарубежный опыт организации деятельности специализированных судебных органов, особенно новых для России форм организации: трудовых, юве-нальных и административных судов, квалификации судей.

Объект диссертационного исследования составляют правовые отношения, складывающиеся в сфере осуществления правосудия в Российской Федерации, развития трудовой юстиции, организации и деятельности специализированных органов судебной власти в РФ с 90-х гг. XX в. по настоящее время.

Предметом диссертационного исследования явились вопросы, связанные с деятельностью органов трудовой юстиции в зарубежных странах, становлением трудовых специализированных судов в РФ, как органов государственной власти в системе органов государственного механизма.

Цель диссертационного исследования определена необходимостью совершенствования судебной системы Российской Федерации, комплексным изучением проблем и правовых основ введения трудовой юстиции и создания трудовых специализированных судов в ходе реформирования судебной системы в современной России, формулированием предложений по совершенствованию законодательства в этой области.

Основными задачами настоящего исследования являются:

• исследование исторического опыта реформирования и функционирования зарубежной и российской специализированных судебных систем;

• выявление места и роли трудовой юстиции в системе судебной власти;

• исследование нормативно-правовой базы, регламентирующей судоустройство Российской Федерации;

• проведение сравнительно-правового анализа функционирования органов трудовой юстиции в различные периоды отечественной истории;

• определение и характеристика института трудовых специализированных судов, а также исследование основных проблем функционирования трудовой юстиции, трудовых специализированных судов в зарубежных странах;

• характеристика перспектив развития трудовой юстиции, трудовых специализированных судов в ходе дальнейшего осуществления судебной реформы в современной России;

• изучение и проведение анализа нормативных правовых актов различного уровня как российских, так и зарубежных, регулирующих деятельность судебных органов, трудовые отношения;

• уточнение понятийного аппарата, характеризующего судебную власть и судебную систему в контексте трудовой юстиции;

• анализ правового статуса трудовых специализированных судов в РФ, рассмотрение основных проблем функционирования специализированных судов в полисистемных судебных системах и взаимодействия между собой, а также с судами общей юрисдикции, мировыми судьями;

• уточнение правового статуса участников процесса досудебного урегулирования и судебного разрешения споров в сфере трудовых отношений, исследование процессуальных особенностей разрешения коллективных трудовых споров и формирование предложений в целях повышения эффективности разрешения трудовых споров;

• разработка структуры Трудового процессуального кодекса РФ как основного законодательного процессуального акта для трудовых специализированных судов РФ;

• обоснование основных направлений совершенствования трудового законодательства РФ в исследуемых вопросах методом разработки предложений о внесении сформулированных изменений и дополнений.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общелогические методы познания: анализ, синтез, обобщение, а также общенаучные, частнонаучные и специальные методы. В частности, формально-юридический метод использовался при конструировании общетеоретических определений исследования, их признаков и содержания. Структурно-функциональный метод применялся при анализе деятельности органов судебной власти и их взаимодействия между собой и институтами, осуществляющими квазисудебные функции.

Характерной чертой исследования является комплексный подход к рассмотрению проблемы создания, становления и развития трудовых специализированных судов в РФ и конституционно-правовой основы их деятельности. Реформирование судебной системы РФ, формирование и участие представительных организаций работников и работодателей в процедуре разрешения споров, вытекающих из трудовых отношений, исследуются в связи с процессами институционализации гражданского общества.

С учетом характера работы, а также специфики объекта исследования одним из методов исследования является сравнительно-правовой метод, что позволяет при характеристике зарубежных механизмов обеспечения взаимодействия между самостоятельными подсистемами судебной власти определить как общие, закономерные черты, так и частные, национально-специфические.

При проведении исследования использовались традиционные для правовых наук методы научного познания: формально-логический, исторический, сравнительного анализа, социологический и др.

Теоретическая база диссертационного исследования. Диссертационное исследование базируется на трудах ученых-специалистов как области судоустройства, конституционного, международного, административного и трудового права, гражданского процесса, так и других юридических наук. Всего использовано около 500 литературных источников. При разработке теоретических проблем, связанных с определением правовой природы таких понятий, как «трудовая юстиция», «трудовые специализированные суды», «система органов по разрешению споров» стали работы ученых в области судоустройства и трудового права:

A.С.Александрова, Н.Г.Александрова, Н.Н.Апостоловой, А.Д.Берензона,

B.Г.Бессарабова, Л.Ю.Бугрова, Б.В.Виленский, Л.Я.Гинцбурга, К.Н.Гусова, В.В.Демидова, Н.П.Ерошкина, А.Ф.Ефимова, А.Г.Залужного, А.Д.Зайкина, С.А.Иванова, Р.И.Ивановой, И.Я.Киселева, Н.Н.Ковтуна, Л.М.Колодкина, Н.А.Колоколова, В.И.Кононенко, М.Г.Коротких,

A.М.Куренного, А.Г.Кучерены, В.В.Лаптева, Р.З.Лившица, С.В.Лонской, М.В.Молодцова, М.В.Немытиной, Ю.К.Орлова, А.С.Пашкова,

C.В.Передерина, Ю.Н.Полетаева, П.Д.Пономарева, Г.С.Скачковой,

B.Н.Скобелкина, О.В.Смирнова, С.П.Серебровой, Н.А.Сыродоева,

B.А.Устюжанинова, Э.Б.Френкеля, А.Н.Харитонова, Е.Б.Хохлова, О.С.Хохряковой, Н.А.Чечиной, С.Ю.Чучи, Б.А.Шеломова, и др.

При исследовании проблемы формирования трудовой юстиции использованы работы специалистов в области теории государства и права, конституционного права, других отраслевых наук: С.С.Алексеева,

C.А.Боголюбова, А.Д.Бойкова, Д.А.Васильева, И.С.Войтинского,

A.К.Голиченкова, К.Ф.Гуценко, В.В.Ершова, И.А.Иконицкой,

B.Н.Казакова, В.М.Куницына, Е.А.Лукашевой, В.П.Малахова, Г.В.Мальцева, Н.И.Матузова, А.В.Малько, Г.Н.Манова, Э.Б.Мельниковой, А.В.Мицкевича, А.А.Мишина, В.С.Нерсесянца, И.Л.Петрухина, А.С.Пиголкина, И.К.Пискарева, А.С.Прудникова, В.И.Радченко, Т.Н.Радько, В.А.Ржевского, Н.В.Румянцева, В.М.Савицкого, Н.Г.Салищевой, С.С.Скитович, Ю.Н.Старилова, Ю.И.Стецовского, Л.С.Таля, Ю.А.Тихомирова, Б.Н.Топорнина, М.К.Треушникова, В.А.Туманова, Л.П.Фоминой, Н.Ю.Хаманевой,

Н.М.Чепурновой, В.Е.Чиркина, В.М.Шерстюка, Ю.Л.Шульженко, Б.С.Эбзеева, И.С.Яценко и др.

В ходе диссертационного исследования были использованы работы дореволюционных российских ученых-правоведов: В.Т.Безобразова, И.В.Гессена, А.Д.Градовского, С.И.Зарудного, Ф.Ф.Кокошкина, Н.М.Коркунова, С.А.Муромцева, Н.А.Неклодова, А.С.Окольского, Н.Н.Розина, Я.А.Солввьева, Н.Е.Турецкого И.Я.Фойницкого, В.Я.Фукса и и др., а также зарубежных ученых, в том числе: Г.Бребана, И.Блунчли, Е.Валкера, М.Вебера, Ж.Веделя, Г.Гегеля, Т.Хоббса, Г.Гроция, Р.Драго, Г.Еллинека, Г.Лапидуса, Х.Линца, В.Острома, Р.Пайпса, Ф.Ригса, И.Сабо, М.Шугарта, Д.Эсмена.

Нормативную базу исследования составляет Конституция Российской Федерации 1993 г., конституции (уставы) субъектов Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, материалы судебной практики, зарубежные законодательные акты.

В диссертации исследованы нормативные правовые акты и законодательство советского периода.

Анализировались акты зарубежного законодательства, регулирующие статус и деятельность специализированных трудовых судов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые на монографическом уровне проведено комплексное научное исследование, посвященное правовой природе судебной власти, проблемам специализированного судоустройства развитых европейских стран и Российской Федерации, становлению института трудовой юстиции и трудовых специализированных судебных органов как теоретико-правового явления. Представлено комплексное видение практических и теоретических проблем развития института трудовых специализированных судов в РФ, в том числе исследованы вопросы формирования и функционирования этих органов, их взаимодействия с судами общей юрисдикции, перспективы их деятельности в России.

Предложена авторская концепция формирования трудовой юстиции и института трудовых специализированных судов в РФ, разработана структура и содержание Трудового процессуального кодекса РФ как основного процессуального законодательного акта, регламентирующего деятельность трудовых специализированных судов. Проведен анализ ряда проектов федеральных законов и федеральных конституционных законов по вопросам судебной системы и формирования отдельных специализированных судов в РФ.

На основе исследования процессуальных особенностей разрешения коллективных трудовых споров в работе сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства РФ. Разработан проект федерального конституционного закона «О федеральных трудовых специализированных судах в Российской Федерации». Дан анализ деятельности Учреждения «Трудовой арбитражный суд для разрешения коллективных трудовых споров», созданного в г. Москве в рамках международного проекта при участии органов государственной власти РФ и непосредственном участии автора диссертационного исследования. Разработан проект регламента Учреждения «Трудовой арбитражный суд для разрешения коллективных трудовых споров», который используется в его практической деятельности.

Основные выводы и новые положения, выносимые на защиту 1. Опираясь на исследования ученых в области судоустройства, смежных отраслей права, диссертантом дана авторская трактовка понятия трудового специализированного суда, под которым понимается государственный орган, осуществляющий судебную власть и обладающий, как правило,исключительной компетенцией (подведомственностью, подсудностью) по рассмотрению дел, вытекающих из трудовых правоотношений.

При разработке данного понятия автор впервые в науке о судоустройстве, о развитии судебной власти исходил из конституционно-правовой основы создания и организации трудовых специализированных судов в РФ.

2. На основе анализа действующего законодательства РФ, изучения специальной литературы сформулировано понятие «трудовая юстиция».

Применительно к предмету исследования понятие «трудовая юстиция» рассматривается диссертантом как один из основных институтов гражданского общества, состоящий из системы специальных органов по контролю за соблюдением законности в сфере трудовых отношений. Данный институт обеспечивает реагирование на отклоняющееся поведение участников трудовых правоотношений, восстанавливает и нормализует трудовые отношения в обществе.

3. Дан сравнительный анализ практики государственного строительства в России и трудовых судебных систем в зарубежных странах. На основе проведенного сравнительного анализа сделан вывод о том, что построение системы органов судебной власти в РФ идет по пути создания трудовых специализированных органов судебной власти, действующих, как правило, в структуре судов общей юрисдикции и возглавляемых Верховным Судом РФ.

4. Предложен авторский вариант поэтапного введения в РФ трудовой юстиции и осуществления специализации в рассмотрении гражданских дел, вытекающих из трудовых правоотношений, с учетом места и роли трудовых специализированных судов в системе судов общей юрисдикции.

На первом этапе введения трудовой юстиции было бы целесообразным, на наш взгляд, изменить родовую подсудность трудовых дел, рассматриваемых мировыми судьями, путем передачи всех споров, вытекающих из трудовых правоотношений, в ведение федеральных районных судов общей юрисдикции. Одновременно было бы эффективным осуществление мероприятий, направленных на создание в структуре районного (городского) федерального суда специального судебного состава или сессии по трудовым делам. На этом этапе все трудовые дела должны рассматриваться на основе Гражданского процессуального кодекса РФ.

Второй этап предлагается связать с выделением специализированных трудовых судебных составов (сессий) в отдельную организационную структуру: федеральный районный (федеральный городской) суд общей юрисдикции - федеральный суд субъекта РФ путем проведения мероприятий, связанных с выделением из федерального районного суда общей юрисдикции сессии по рассмотрению трудовых споров и образованием самостоятельного федерального специализированного трудового суда, имеющего статус районного.

Одновременно на этом этапе из федерального суда общей юрисдикции субъекта РФ следовало бы выделить судебный состав по трудовым делам (с наделением его статусом федерального трудового специализированного суда субъекта РФ), который стал бы рассматривать дела, вытекающие из трудовых правоотношений в кассационном порядке. Во время второго этапа было бы необходимо введение в действие Трудового процессуального кодекса РФ, как законодательной процессуальной основы для деятельности сформированных органов трудовой юстиции.

Третий этап связан с завершением мероприятий по формированию трудовой юстиции в РФ и созданием трудовых специализированных судов. На этом этапе осуществляется реформирование Верховного Суда РФ, связанное с выделением из Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда судебного состава по рассмотрению трудовых дел. Выделенномусудебному составу на этом этапе введения трудовой юстиции в России необходимо придание статуса Судебной коллегии по трудовым делам Верховного Суда РФ. Данный состав необходимо наделить полномочиями по осуществлению надзорной функции в отношении нижестоящих федеральных трудовых судов, рассматривающих все споры, вытекающие из трудовых правоотношений.

5. Разработаны предложения по структуре и основным положениям Трудового процессуального кодекса РФ, как законодательной основы деятельности трудовых специализированных судов в РФ. Сформулированы также предложения по внесению изменений в отдельные нормы действующего законодательства РФ по разрешению коллективных трудовых споров.

6. На основе исследования практики деятельности Учреждения «Трудовой арбитражный суд для разрешения коллективных трудовых споров», созданного в г. Москве в 2001 г. в рамках совместного международного проекта Правительства РФ и Европейского Союза, автором разработан проект регламента вышеуказанного Учреждения.

7. В работе обоснован вывод о том, что создание специализированной трудовой юстиции, осуществляющей более квалифицированное правосудие, имеет важное экономическое значение, заключающееся в том, что обеспечивается повышенный уровень защиты трудовых прав граждан, снижается число трудовых конфликтов в производственной и иных сферах трудовой деятельности в обществе, повышается трудовая стабильность общественного труда.

8. Диссертантом выделены следующие критерии формирования компетенции трудовых специализированных судов: предметный, в данном случае определение компетенции проводится в зависимости от категории рассматриваемого судом трудового дела; субъектный, что означает определение компетенции суда в зависимости от специфических характеристик участников трудового дела, рассматриваемого судом.

9. На основе исследования опыта эффективно действующих в зарубежных странах органов трудовой юстиции в работе сформулированы предложения и обоснованы меры по обеспечению единства судебной власти в РФ, совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы разграничения компетенции между самостоятельными судебнымиподсистемами, созданию правового механизма для обеспечения единообразия судебной практики по применению процессуальных норм, норм трудового права.

10. Аргументирована необходимость законодательного уточнения юридической силы совместных постановлений пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам обобщения судебной практики в сфере труда, предложено на законодательном уровне определить положение о том, что эти постановления содержат толкование норм трудового права, обязательного для применения нижестоящими судами, в том числе и органами трудовой юстиции после введения их в действие.

11. В исследовании выработаны рекомендации по правовому регламентированию вопросов внутреннего устройства трудовых специализированных судов в РФ.

12. В качестве примерного в диссертации предложен проект федерального конституционного закона «О трудовых специализированных судах в Российской Федерации».

Научная и практическая значимость результатов исследования

Разработанные соискателем концептуальные теоретические положения обогащают науку и в совокупности представляют собой решение крупной научной проблемы, имеющей большое значение для организации судебной власти. Наиболее важные положения и выводы исследования помогают на современном этапе развития российского судоустройства исудопроизводства решить ряд проблем, связанных с нормативным регулированием судебного специализированного строительства.

Результаты диссертационного исследования, выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности федеральных органов государственной власти по совершенствованию законодательства о судоустройстве в РФ, о судебной системе РФ.

На основе сформулированных в диссертационном исследовании теоретических выводов представляется возможным создание общей теории о трудовой юстиции, как особой форме осуществления правосудия.

Теоретические положения диссертации могут быть использованы в научных работах при дальнейшей разработке теоретических проблем в области судоустройства в РФ, общей части трудового права, в учебном процессе при преподавании административного права, теории государства и права, отраслевых юридических наук в юридических высших учебных заведениях РФ, а также для разработки учебно-методической литературы.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Положения диссертации обсуждены и одобрены на методологическом семинаре и заседаниях кафедр государственно-правовых, гражданско-правовых, уголовно-правовых дисциплин Московского государственного открытого педагогического университета им. М.А.Шолохова. Завершение работы над диссертационным исследованием осуществлено в секторе проблем правосудия Института государства и права Российской академии наук.

В 1998-2001 году автор являлся экспертом от России в совместном с РФ международном проекте по исследованию вопросов функционирования органов трудовой юстиции в странах Европейского Союза.

В 2003-2004 гг. автор являлся экспертом-консультантом членов рабочей группы, созданной решением Комитета по труду и социальной политике Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, по подготовке трудового процессуального законодательства в которой автор при формулировании предложений к названному проекту опирался на некоторые результаты проведенного данного исследования.

Кроме того, основные положения и выводы докладывались автором на Всероссийских научных конференциях, организатором отдельных из которых диссертант являлся, а также на семинарах, совещаниях, круглых столах, в числе которых:

1. Выступление на VI международной научно-практической конференции "Современное законотворчество: теория и практика" к 100-летию Государственной Думы России, (Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, 20-23 декабря 2005 г.);

2. Выступление на заседании круглого стола «Социальное партнерство в городе Москве, развитие системы досудебного разрешения коллективных трудовых споров, средства массовой информации», (Москва, Дом Союзов, 16 марта 2005 г.);

3. Выступление на общероссийской научно-практической конференции «Перспективы развития законодательства о разрешении коллективных и индивидуальных трудовых споров в Российской Федерации» (Москва, Октябрьский зал Дома Союзов, 17-18 ноября 2003 г.);

4. Выступление на международной конференции «Урегулирование трудовых споров в квазисудебных органах на примере службы АКАС» (Лондон, государственная служба по урегулированию трудовых споров АКАС», 17 октября 2003 г.);

5. Выступление на международной конференции «Разрешение трудовых споров в странах Европейского Сообщества» (Берлин, Бундестаг, 20 октября 2003 г.);

6. Выступление на научно-практической конференции по Проекту Европейского союза EDRUS 9707 «Поддержка осуществления социальной реформы и системы трудовых отношений в России (социальное партнерство и трудовые споры)» (Министерство труда и социального развития Российской Федерации, Москва, 26 сентября 2001 г.);

7. Выступление на международной конференции по плану Проекта Европейского союза EDRUS 9707 «Трудовое законодательство и арбитраж» (Берлин, Министерство труда Германии, 19-20 ноября 1999 г.)

Теоретические положения и выводы, полученные в процессе данного исследования, опубликованы в ряде работ, в том числе в монографиях, в учебном пособии, комментариях к законопроектам и действующему законодательству, научных статьях. Общий объем более 40 публикаций по теме диссертационного исследования составил свыше 140 печатных листов (см. перечень опубликованных по диссертации работ).

Положения диссертации легли в основу работы Учреждения «Трудовой арбитражный суд для разрешения коллективных трудовых споров», используются в текущей работе Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, о чем свидетельствуют акты о внедрении.
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## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Оробец, Вячеслав Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Категория «трудовая юстиция в судебной власти» является относительно новым для отечественной науки. Это объясняется тем, что принцип разделения властей был отвергнут в теории и практике строительства советского государства, однако он представляет собой основу государственного механизма Российской Федерации. Результатом подобной оценки теории разделения властей стало исчезновение понятия «судебная власть» из политического и юридического обихода. В настоящее время судебная власть является равноправной и неотъемлемой частью системы «сдержек и противовесов» государственного механизма Российской Федерации. 90-е годы XX века стали тем периодом времени, с которым связано появление и развитие судебной власти в Российской Федерации.

За последнее десятилетие наблюдается рост научно-исследовательской деятельности по разработке различных аспектов судебной власти. Однако говорить о формировании целостной концепции судебной власти в России ещё рано, поскольку она находится в настоящее время в стадии становления. В научных кругах ведутся исследования по разработке понятия базового понятия «судебная власть», вместе с тем, понятию «трудовая юстиция» уделяется в научных кругах недостаточно внимания.

Понятие «судебная власть» необходимо определять, в первую очередь, как властное полномочие государственных органов, а не только как систему соответствующих государственных органов. В монографии рассматривается судебная власть как принадлежащее особым государственным органам полномочие по разрешению вытекающих из трудовых отношенийспоров правового характера между субъектами права и иных правовых дел, осуществляемое в особых процессуальных формах, результатом осуществления которого является принятие акта применения права, содержащего обязательное государственное веление и являющегося юридическим фактом. Одним из аспектов при разработке данного понятия является необходимость разграничения понятий «судебная власть» и «правосудие», поскольку они не являются равнозначными.

При рассмотрении вопроса о формировании трудовой юстиции в системе органов судебной власти специализированный трудовой суд определяется автором как особый специализированный орган государственной власти, осуществляющий судебную власть путем отправления правосудия при рассмотрении дел, вытекающих из трудовых отношений в порядке, установленном процессуальным законом. В исследовании предложена концепция Трудового процессуального кодекса Российской Федерации в качестве такого процессуального закона.

На основе исследования мирового опыта в отечественной правовой науке в представленном исследовании выделяются две основные организационные модели судебной власти. Первая - характеризуется существованием единой системы общих судов, в юрисдикцию которых входит рассмотрение практически всех категорий дел. Это, однако, не исключает возможность создания трудовых специализированных судов, которые лишь качественно дополняют систему судов общей юрисдикции. При организации судебной власти государства на основе данной модели имеет место внутренняя специализация (выделение внутри судебных органов судебных трудовых составов или трудовых судей, специализирующихся на рассмотрении дел, вытекающих из трудовых отношений). Вторая модель характеризуется созданием, наряду с судами общей юрисдикции, самостоятельных трудовых специализированных судов. Для данной модели организации судебной власти характерно функционирование нескольких автономных подсистем, в числе которых и подсистема, включающая в себя трудовые специализированные суды, обладающие собственными высшими судебными органами.

На основании исследования опыта функционирования судебных органов в России и зарубежных странах, автор приходит к выводу о необходимости формирования трудовой юстиции в системе судов общей юрисдикции. В работе специализированный трудовой суд в составе судов общей юрисдикции определяется как государственный орган, осуществляющий судебную власть и обладающий, как правило, исключительной компетенцией (подведомственностью, подсудностью) по рассмотрению дел, вытекающих из трудовых отношений.

В настоящее время создание трудовых специализированных судебных систем наиболее характерно для стран, принадлежащих к рома-но-германской правовой семье (Франция, Германия). Для стран, принадлежащих к англосаксонской правовой семье, можно отметить тенденции к созданию специализированных трудовых судебных органов, не образующих самостоятельных судебных систем, а также административных учреждений, выполняющих квазисудебные функции.

Причиной создания специализированных трудовых судебных органов в ряде случаев являются конкретные исторические условия. Также причинами создания специализированных трудовых судов могут быть как необходимость учета специфики при рассмотрении определенных категорий дел, так и рост объема законодательства и его дифференциация, особенно в области правового регулирования в сфере труда.

Преимуществом существования специализированных трудовых судов является возможность учета специфики правовых споров при рассмотрении конкретных судебных дел. Однако, как справедливо отмечают исследователи, существование самостоятельных специализированных трудовых судебных систем вне системы судов общей юрисдикции в определенной мере подрывает принцип единства правосудия. Существование большого количества специализированных судебных систем влечет за собой трудности при определении рядовым гражданином суда, в который необходимо обратиться за защитой своих прав. Также одним из отрицательных моментов подобной системы является борьба за приоритетное положение в судебной системе.

На наш взгляд, основным недостатком Концепции судебной реформы, утвержденной Постановлением от 24 октября 1991 №1801-1 Верховного Совета РСФСР, в части создания и развития специализированных трудовых судов в Российской Федерации, является отсутствие единого подхода к решению данного вопроса. В ходе судебной реформы действия по созданию специализированных трудовых судов, зачастую, носили декларативный характер и отличались непоследовательностью.

Проведение сравнительно-правового исследования зарубежного опыта имеет теоретическое и практическое значение для создания и развития трудовой юстиции в системе действующих органов судебной власти в Российской Федерации. Изучение зарубежного опыта необходимо как для совершенствования действующего российского законодательства и практики его применения, так и для разработки новых законов. Создание в Российской Федерации концепции специализированных трудовых судов невозможно без обращения к зарубежному опыту, научным доктринам, законодательству.

В ходе построения нового российского государства в 90-е годы XX века, реформированию подверглась и система органов судебной власти Российской Федерации.

В результате судебной реформы в Российской Федерации была сформирована судебная система на основе принципа полиморфизма. Судебная система Российской Федерации в настоящее время состоит из трех самостоятельных подсистем: конституционных судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Конституционный Суд Российской Федерации,конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации и арбитражные суды были созданы на основе принципа полной самостоятельности от судов общей юрисдикции. Кроме того, в подсистему судов общей юрисдикции были включены военные суды, являющиеся специализированным судебным органом.

Рассмотрев основные модели построения системы судебных органов приходим к выводу, что реформирование системы судебной власти в Российской Федерации в конце XX в. пошло по пути, характерному для стран романо-германской правовой семьи.

В ходе судебной реформы были внесены предложения по созданию иных специализированных судов, в том числе и в виде самостоятельных специализированных подсистем судебной власти (трудовых судов). При этом предусмотренная Федеральным конституционным законом от 31декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» возможность создания федеральных специализированных судов (ст. 26) носит ограниченный характер. Согласно статьи 4 Закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», специализированные суды должны быть только федеральными судами и должны входить в систему судов общей юрисдикции. Из этого следует, что субъекты Российской Федерации не обладают правом создания специализированных трудовых судов.

В связи с существованием трех самостоятельных подсистем судебной власти (конституционных судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов), последующим созданием специализированных трудовых судов в системе судов общей юрисдикции, одним из актуальных вопросов является обеспечение взаимодействия между ними, поскольку в процессе реформирования было недостаточно уделено внимание обеспечению единства судебной власти в Российской Федерации, также не был разработан четкий механизм взаимодействия между отдельными подсистемами судебной власти.

Создание самостоятельных специализированных трудовых судебных подсистем вне действующей системы судов общей юрисдикции влечет за собой ослабление судебной власти в целом.

Представляется необходимым создание эффективных механизмов взаимодействия между самостоятельными судебными подсистемами по вопросам разграничения полномочий, обеспечения единообразия судебной практики по применению права.

Одним из направлений судебной реформы должна стать деятельность законодательных органов по совершенствованию законодательства по вопросу разграничения компетенции между самостоятельными ветвями судебной власти в Российской Федерации. Представляется целесообразным в целях недопущения существования пересекающейся компетенции между уже действующими судами придать компетенции специализированных трудовых судов исключительный характер. К примеру, в качестве положительных действий в данном направлении необходимо отметить принятие нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (2002 г.), в котором к исключительной компетенции арбитражных судов были отнесены некоторые категории дел, ранее находившиеся в перекрестной компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Принятие Трудового процессуального кодекса Российской Федерации необходимо осуществить одновременно с созданием института специализированных трудовых судов. В ТПК РФ необходимо к исключительной компетенции трудовых судов отнести все категории дел, вытекающих из трудовых отношений. Для этого потребуется и внесение некоторых изменений в действующее федеральное законодательство, устанавливающее компетенцию уже существующих в Российской Федерации судов и принятия федерального конституционного закона "О федеральных трудовых специализированных судах в Российской Федерации".

Создание трудовой юстиции отнюдь не означает "дальнейшее дробление" судебной системы на отдельные специализированные звенья в зависимости от категории гражданских дел. Правильное рассмотрение и разрешение большинства категорий гражданских дел в достаточной степени обеспечивается как существующей в настоящее время системой судов общей юрисдикции, так и организацией судебного процесса. Это, по мотивам, изложенным ранее, требует реформирования с целью повышения качества рассмотрения и разрешения трудовых споров. Что касается вопросов подсудности гражданских дел, то одни трудовые споры рассматриваются мировыми судьями, другие районными судами.

Представляется, что законодательные коррективы родовой подсудности - изъятие трудовых дел из ведения мировых судей с передачей их на уровень районного звена, как это обосновано в исследовании, не потребует больших финансовых затрат. Определение последующих финансовых вложений будет связано с результатами проведения эксперимента по созданию и функционированию специализированных трудовых судебных составов (районное звено - звено субъекта Российской Федерации). Что касается изменения структуры Верховного Суда Российской Федерации, на котором, согласно проведенному исследованию, будет замыкаться и система трудовой юстиции, то создание в ней Судебной коллегии по трудовым делам не потребует особых организационных, кадровых и финансовых мероприятий. Об этом можно судить по тому, как происходило создание в Верховном Суде Российской Федерации Судебной коллегии по административным делам.

Становление единой и полноценной трудовой юстиции в системе судебной власти в Российской Федерации невозможно при отсутствии взаимодействия между всеми подсистемами судебной власти. Повышение эффективности судебной системы Российской Федерации также невозможно без осуществления дальнейшей специализации, в частности в соответствии с проведенным нами исследованием - трудовой специализации. Необходимо понимать, что отсутствие такого взаимодействия внутри судебной системы неизбежно приведет к снижению уровня судебной защиты в Российской Федерации. Трудовая юстиция настоятельно требует своего достойного места в осуществлении правосудия трудовым спорам.
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