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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Установление фактов, имеющих юридическое значение, в особом производстве гражданского и арбитражного процесса"

Актуальность диссертационного исследования

90-е годы XX века ознаменовались для России началом серьёзной судебной реформы, в основу которой были положены политические и I экономические преобразования тех лет.

Реформирование процессуальных отраслей права произошло не одномоментно и привело к принятию новых процессуальных кодексов.

1 2

Новые Гражданский и Арбитражный процессуальные кодексы базируются на принципах диспозитивности и состязательности. Законодателем была предпринята попытка учесть общепризнанные мировые тенденции по обеспечению доступности судебной защиты, в частности, за счёт введения различных «упрощённых» процедур судебного разбирательства.

Определённым изменениям подвергся и подраздел ГПК РФ «Особое производство». В частности, в него были включены такие новые категории дел, как объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (глава 32), принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование (глава 35), восстановление утраченного судебного производства (глава 38). Наряду с этим новый ГПК РФ 2002г. основан на преемственности опыта прошлых кодификаций: законодатель сохранил те правовые институты, которые уже подтвердили свою эффективность за многолетний период их действия. Среди них институт установления юридических фактов в порядке особого производства. С принятием нового ГПК соответствующее законодательство не было подвергнуто существенным изменениям. Тем не менее, мониторинг практики применения судами норм об установлении юридических фактов в порядке особого производства постоянно выявляет определённые недостатки законодательного регулирования, в связи с чем дальнейшее

1 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002г. № 138-ФЭ // Российская газета № 220 от 20.11.2002.

2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации № 95-ФЗ от 24.07.2002г // Российская газета № 137 от 27.07.2002. совершенствование некоторых положений законодательства представляется возможным и даже необходимым.

Что касается арбитражного процесса, то с принятием нового АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах впервые было официально разделено на «классические» виды производства: исковое, особое и производство по делам из публичных правоотношений . В этой отрасли институт установления юридических фактов находится в стадии становления. Его дальнейшее развитие требует создания твёрдой теоретической и методологической основы для последующей разработки концепции совершенствования законодательства в этой области.

Помимо этого необходимость и актуальность исследования предопределяет динамика материально-правовых отношений и их правового регулирования. Изменение материально-правового, в частности, гражданского законодательства обусловливает необходимость разработки действенных процессуальных механизмов, обеспечивающих беспрепятственное функционирование новых материальных норм.

В ходе судебной реформы значительным изменениям подверглось законодательство о собственности: расширение сферы частной собственности породило серьёзное увеличение обращений за судебной защитой данного права. Одним из возможных способов подобной защиты является установление факта владения и пользования недвижимым имуществом в порядке особого производства. Однако действующая редакция процессуальных кодексов не позволяет чётко отграничить данный институт от правил рассмотрения дел о признании права собственности на недвижимое имущество в исковом производстве. В связи с этим необходима детальная проработка проблем, существующих в правоприменительной практике, и определение путей их разрешения.

1 Ярков В.В. Новый Арбитражный процессуальный кодекс России и современная процессуальная доктрина вместо введения) / Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) под ред.

В.В. Яркова. - М., 2003. - С. XI.

Кроме того, с принятием части третьей Гражданского кодекса РФ4 принципиально изменилось правовое регулирование наследственных отношений: расширение круга наследников по закону вызвало необходимость разработки механизмов снятия конфликтов между ними. Представляется, что далеко не во всех случаях применение искового порядка является эффективным, поскольку многие вопросы в сфере наследственных правоотношений не связаны с рассмотрением спора о праве, что допускает возможность разрешения возникших проблем, в частности, в порядке особого производства. Вместе с тем судебная практика установления факта принятия наследства и других юридических фактов в сфере наследственных правоотношений не всегда последовательна: судами необоснованно привлекаются к участию в деле нотариусы, должное значение не придаётся истребованию необходимых доказательств. Соответственно, представляется необходимым осветить возникающие в правоприменении проблемы и разработать механизмы их разрешения.

Таким образом, произошедшее изменение юридической и фактической основы материально-правовых отношений обусловливает необходимость адаптации процессуальных правил к новым жизненным реалиям. В связи с этим необходим анализ действующего законодательства и практики его применения, а также переосмысление и дальнейшая разработка некоторых теоретических сторон проблемы.

Объектом диссертационного исследования выступает комплекс проблем как теоретического, так и прикладного характера, связанных с судебным установлением фактов, имеющих юридическое значение, в порядке особого производства гражданского и арбитражного процесса. При этом в связи со спецификой исследования в диссертации не рассматриваются

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 г. № ! 46-ФЗ // Российская газета, №233, 28.11.2001. вопросы установления юридических фактов в рамках других видов судебных производств, а также в административном порядке.

Целью диссертационного исследования является всестороннее системное изучение и определение правовой сущности института установления юридических фактов в особом производстве как гражданского, так и арбитражного процесса; разрешение вопроса о возможности понимания исследуемого института как комплексного и общеправового; разработка предложений по снятию существующих в практике правоприменения проблем, в том числе путём совершенствования законодательного регулирования в исследуемой области.

Целью исследования обусловлены следующие частные задачи работы:

- проанализировать существующие концепции видов производства в гражданском и арбитражном процессе;

- определить правовую природу института установления юридических фактов в порядке особого производства и его место в системе процессуального права;

- произвести сравнительный анализ правил установления юридических фактов в особом производстве гражданского и арбитражного процесса; обосновать необходимость понимания института установления юридических фактов как комплексного, общеправового и материально-процессуального по своему содержанию;

- выработать концепцию унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства в исследуемой области;

- проанализировать проблемы, существующие в практике установления отдельных юридических фактов;

- разработать механизмы их устранения, в том числе путём внесения некоторых изменений в процессуальное законодательство.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы: диалектический, системный, формально-юридический, сравнительный анализ, фрагментарный историко-правовой анализ и другие.

Теоретическую основу исследования составили:

- работы по общей теории права, в частности труды С.С. Алексеева, В.М. Корельского, В. Д. Перевалова;

- исследования в сфере процессуального права, в частности, труды И.П. Баклановой, А.Т. Боннера, H.A. Громошиной, A.A. Демичева, П.Ф. Елисейкина, В.М. Жуйкова, JI.H. Завадской, О.В. Исаенковой, Р.Ф. Каллистратовой, К.И. Комиссарова, Н.М. Коршунова, Г.К. Крючкова, Л.Ф. Лесницкой, Н.И. Масленниковой, И.Г. Медведева, A.A. Мельникова, Е.И. Носыревой, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, H.A. Панкратовой, И.В. Решетниковой, М.К. Треушникова, М.Х. Хутыза, A.B. Цихотского, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, A.B. Юдина, В.В. Яркова и др.;

- работы в сфере материального, в том числе гражданского, трудового, семейного права, затрагивающие вопросы установления юридических фактов, а именно, труды М.В. Антокольской, Е.И. Астрахана, Б.М. Гонгало, Р. Иеринга, A.B. Коновалова, Г.К. Кукольника, Е.Ю. Петрова, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого и др.

Кроме того, в работе проанализированы Постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, Постановления Федеральных арбитражных судов различных округов, практика Свердловского областного суда и некоторых районных судов общей юрисдикции г. Екатеринбурга.

Новизна работы и основные положения, выносимые на защиту.

Говоря о новизне настоящего исследования, нельзя оставить без внимания работы последних лет. Среди них диссертационное исследование И.П. Баклановой5, монография A.B. Юдина6.

Однако данные исследования посвящены изучению проблематики общих вопросов особого производства. Кроме того, учёные рассматривают проблемы особого производства сугубо в арбитражном процессе. Нельзя не отметить и тот факт, что диссертация И.П. Баклановой была защищена в 1999г., то есть до принятия новых ГПК и АПК РФ, которые качественно изменили правовое регулирование рассматриваемых правоотношений.

Что касается настоящего диссертационного исследования, то оно направлено на выявление правовой сущности института установления фактов, имеющих юридическое значение, в порядке особого производства как в гражданском, так и в арбитражном процессе. Таким образом, в диссертации, в отличие от названных работ, во-первых, подробно исследуются проблемы лишь одного из институтов особого производства -института установления фактов, имеющих юридическое значение, во-вторых, в рамках настоящего диссертационного исследования указанный институт рассматривается одновременно в гражданском и в арбитражном процессе: на основе сравнительного анализа соответствующих глав процессуальных кодексов автором рассматривается вопрос о возможности унификации правового регулирования в указанной сфере. Кроме того, принципиальное отличие настоящей работы от других исследований обусловлено и качественно новым подходом к институту установления юридических фактов. В работе автор доказывает, что данный институт представляет собой комплексный общеправовой материально-процессуальный институт. Бакланова И.П. Особое производство в арбитражном процессе. Автореферат дисс. Екатеринбург, 1999.

6 Юдин A.B. Особое производство в арбитражном процессе. - Самара, 2003. канд. юрид. наук.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В диссертации доказывается, что процессуальное содержание правовой подсистемы «Особое производство» в гражданском и арбитражном процессе не совпадает. Если для гражданского процесса характерно рассмотрение в порядке особого производства целого ряда самостоятельных категорий дел, то в арбитражном процессе содержание понятия «Особое производство» исчерпывается институтом установления юридических фактов. На основе анализа законодательства и существующей научной дискуссии, в диссертации аргументируется, что раздел IV АПК РФ «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел» отнюдь не объединяет категории дел особого производства. Каждая из этих категорий представляет собой самостоятельный институт арбитражного процессуального права, поскольку не отвечает основным характерным чертам особого производства, в частности, им не свойственно отсутствие спора о праве и спорящих сторон.

2. В результате сопоставления процессуальных правил и процедуры установления юридических фактов в различных видах производства, автор доказывает, что институт установления юридических фактов является межотраслевым процессуальным институтом по следующим причинам. Во-первых, его нормы содержатся одновременно в гражданском и арбитражном процессуальном праве. Более того, присутствуют они и в административном, нотариальном праве и других отраслях. Во-вторых, межотраслевой характер исследуемого института вытекает из того, что при рассмотрении дел как арбитражные суды, так и суды общей юрисдикции осуществляют гражданское судопроизводство, которое не может не быть единым.

3. В диссертации обосновывается, что институт установления юридических фактов является и межотраслевым материально-процессуальным, поскольку его нормы содержатся и в материальном праве. Более того, институт установления юридических фактов может быть назван комплексным общеправовым институтом, так как его нормы имеют двойной эффект: регулируют процедуру установления юридических фактов, с одной стороны, и порождают определённые материально-правовые последствия - с другой. Таким образом, по мнению автора, подобное сочетание сугубо процессуальных норм и норм, определённым образом воздействующих на материальные правоотношения, свидетельствует о комплексном общеправовом характере института установления юридических фактов.

Автором также определены основные черты, обусловливающие правовую обособленность данного комплексного института. В частности, в работе аргументируется определённая специфика предмета, метода и принципов правового регулирования института установления фактов, имеющих юридическое значение.

4. Автор доказывает, что установление юридических фактов характерно для всех видов судебных производств, что обусловлено единством гражданского судопроизводства в целом. Вместе с тем, установление отдельных видов юридических фактов в порядке особого производства имеет ряд процессуальных особенностей.

5. На основе анализа основных научных концепций автор дополнительно аргументирует, что традиционное понимание особого производства как бесспорного подлежит определённым коррективам. Во-первых, такое понимание возможно лишь при условии разграничении понятий «спор о праве» и «спор о факте». Во-вторых, диссертант разграничивает понятия спор» и «конфликт интересов», поскольку последний вполне характерен для особого производства.

6. В результате исследования процессуальных особенностей установления факта владения и пользования недвижимым имуществом в рамках как гражданского, так и арбитражного процесса, автор обосновывает, что в действительности суды устанавливают лишь факт регистрации права на недвижимое имущество в определённое время и в определённом месте. Все остальные вопросы должны разрешаться в порядке искового производства. В диссертации приводятся доводы в пользу того, что возможность установления рассматриваемого факта на сегодняшний день сохраняется лишь для имущества, право собственности на которое возникло у заявителя до создания единого государственного реестра прав на недвижимое имущество, которое было зарегистрировано в установленном порядке, однако подтверждающие документы у заявителя утрачены.

В связи с этим, автор делает вывод о возможности установления не факта владения как такового, а «факта регистрации права на недвижимое имущество в определённое время и в определённом месте». В диссертации предложен проект Федерального закона о внесении соответствующих изменений в ГПК и АПК РФ.

7. Поскольку институт установления юридических фактов в арбитражном процессе находится в стадии становления, по мнению диссертанта, необходимо дальнейшее совершенствование законодательства в этой области, в частности, путём расширения перечня юридических фактов, подлежащих установлению в данном процессуальном порядке. В связи с этим, автор предлагает включить в данный перечень факты регистрации изменений в учредительные документы юридического лица; регистрации реорганизации либо ликвидации юридического лица и другие.

Структура диссертации.

Работа состоит из введения, трёх глав и заключения.

Во введении обосновываются актуальность исследования, определяется его объект, цели и задачи, теоретическая и методологическая основа, формулируются основные положения работы, отражающие новизну исследования.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Чудиновская, Наталья Андреевна

Заключение

Проведённое диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Содержание особого производства для гражданского и арбитражного процесса не совпадает. В гражданском процессе особое производство представляет собой развитую подсистему отрасли права, включающую ряд разнообразных институтов, в том числе - институт установления фактов, имеющих юридическое значение. Что касается арбитражного процесса, то эта отрасль права понимает под особым производством исключительно дела об установлении юридических фактов.

На основе анализа законодательства и существующей научной дискуссии, автор пришёл к выводу, что раздел IV АПК РФ «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел» отнюдь не объединяет категории дел особого производства. Каждая из этих категорий представляет собой самостоятельный институт арбитражногопроцессуального права, поскольку не отвечает основным характерным чертам особого производства: в частности, им не свойственно отсутствие спора о праве и спорящих сторон.

2. Сравнительный анализ правил рассмотрения дел об установлении юридических фактов в гражданском и в арбитражном процессе позволяет сделать вывод об их тождественности. Выявленные различия имеют несущественное значение и обусловлены лишь характером самих устанавливаемых фактов. Так, во многом похожи те факты, указание на возможность установления которых содержится в процессуальных кодексах. Аналогичны требования к форме и содержанию заявления об установлении юридического факта.

Совпадают условия, наличие совокупности которых даёт возможность установления юридического факта и т.д. Подобное единство правового регулирования создаёт предпосылки для понимания института установления юридических фактов как особого юридического режима для гражданского и арбитражного процесса, как межотраслевого процессуального института.

Дальнейший анализ лишь подтверждает выдвинутый тезис. В науке процессуального права не оспаривается, что при рассмотрении и разрешении дел, как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды осуществляют ' гражданское судопроизводство; арбитражное судопроизводство как таковое Конституцией России не предусмотрено. Таким образом, единство гражданского судопроизводства также однозначно свидетельствует о межотраслевом характере институтов арбитражного и гражданского процессуального права.

3. Применение при анализе института установления юридических фактов подхода, предложенного И.В. Решетниковой и в дальнейшем разработанного И.Г. Медведевым, позволило сделать вывод о комплексном общеправовом характере исследуемого института.

Так, в ходе исследования было установлено, что нормы об установлении юридических фактов пронизывают ткань отраслей материального права. Более того, большинство этих норм материального права имеют «двойной эффект»: они одновременно регулируют саму процедуру установления юридических фактов (то есть, имеют процессуальные черты) и влекут определённые материально-правовые последствия (что говорит об их материальном характере). Таким образом, подобное сочетание сугубо процессуальных норм и норм, определённым образом воздействующих на материальные правоотношения, свидетельствует о комплексном общеправовом характере института установления юридических фактов.

4. Анализ института установления юридических фактов позволил сделать вывод о его самостоятельности. Подобный вывод основан на том, что данный правовой институт отвечает двум общепринятым критериям самостоятельности правовых институтов: характеризуется наличием специфической системы норм, находящихся между собой в неразрывной системной связи;

- регулирует конкретный вид правоотношений - отношений по установлению фактов, имеющих юридическое значение.

Кроме того, самостоятельность рассматриваемого института подтверждается и определённой спецификой иных его элементов, в частности, метода и основных принципов правового регулирования.

5. В ходе исследования было выявлено, что установление юридических фактов характерно для всех видов гражданского судопроизводства, что, прежде всего, обусловлено его единством. Вместе с тем, в рамках искового производства и производства по делам из публичных правоотношений, установление юридических фактов является не самоцелью. Данные факты лишь входят в предмет доказывания по делу. Что касается новых видов производств (главы 45-47 ГПК РФ и 30-31 АПК РФ), то суды общей юрисдикции и арбитражные суды при разрешении заявлений об оспаривании арбитражных решений, о приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений преимущественно исследуют процессуальные юридические факты как основания для разрешения заявлений заинтересованных лиц. В особом производстве установление материально-правового юридического факта может быть необходимо заявителю само по себе. Именно этим обусловлены специфические требования, предъявляемые законодателям к тем условиям, наличие совокупности которых делает возможным установление юридического факта в особом производстве: наличие у заявителя определённой цели, отсутствие спора о праве и др.

6. На основе анализа существующей в науке дискуссии по вопросу о «бесспорности» особого производства, в диссертации сделан вывод, что понимание особого производства как бесспорного возможно лишь при наличии ряда предварительных оговорок.

Во-первых, полагаем, что бесспорность следует понимать лишь как отсутствие спора о субъективном материальном праве, но не отсутствие спора о существовании искомого факта. Что же касается спорности самого факта, то на наш взгляд, она вполне допустима в делах особого производства.

Во-вторых, в этой связи следует чётко определить само понятие «спор» и «спорность». Если мы понимаем под «спором» наличие спора о субъективном праве, то такой спор в рамках особого производства действительно невозможен, соответственно, особое производство может быть названо бесспорным. Если же понимать «спор» как определённый конфликт интересов, то полагаем, что он характерен для многих дел особого производства, в частности, дел об ограничении дееспособности гражданина и т.д.

7. Анализ судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции по делам об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом позволил выявить определённое несовершенство законодательного регулирования в этой области. Рассматривая заявления об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом, суды нередко фактически делают вывод о наличии или отсутствии у заявителя права собственности на спорное имущество, что недопустимо в рамках особого производства. Полагаем, что назревшая проблема вызвана следующим.

Согласно действующему Гражданскому кодексу (часть первая) и Федеральному закону «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», право собственности на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации. При этом Закон предусматривает ведение единого открытого государственного реестра недвижимогоимущества, информация из которого может быть получена в любой момент. Исходя из изложенного возможность установления факта владения и пользования недвижимым имуществом для недвижимого имущества, приобретённого после введения в действие Закона «О государственной регистрации .» вызывает обоснованные сомнения. Однако указанная категория дел сохраняет свою актуальность для недвижимого имущества, право собственности на которое возникло у лица до введения в действие Закона.

По данному вопросу в литературе не выработана единая позиция, что обусловило необходимость дальнейшей разработки проблемы. Корень противоречий, на наш взгляд лежит в различном понимании термина «правоустанавливающий документ». Если понимать под правоустанавливающими документами те, которые подтверждают принадлежность лицу недвижимого имущества на праве собственности, а не регистрацию данного права, то можно говорить о возможности установления факта владения недвижимым имуществом, независимо от даты его приобретения. Важно лишь, чтобы у заявителя были утрачены первичные правоустанавливающие документы.

Впоследствии же установление данного факта может служить основанием для регистрации права собственности.

Однако представляется, что подобное утверждение было бы преждевременным. Согласно ст. 131 ГК РФ, права на недвижимое имущество подлежат обязательной государственной регистрации и возникают с момента такой регистрации. Соответственно, при установлении факта владения и пользования имуществом, право на которое не было зарегистрировано в установленном порядке, суды невольно будут подтверждать наличие самого права, что недопустимо в рамках особого производства. В этой связи полагаем, что правоустанавливающим документом на недвижимое имущество является всё же свидетельство о государственной регистрации права. В случае утраты такого свидетельства, необходимость судебногоустановления юридического факта владения действительно не возникает, поскольку на основании данных единого государственного реестра прав на недвижимое имущество лицом всегда может быть получен дубликат свидетельства.

Таким образом, установление факта владения и пользования недвижимым имуществом, право на которое возникло у заявителя после введения в действие ФЗ «О государственной регистрации .» действительно утратило актуальность; возможность установления рассматриваемого факта на сегодняшний день сохраняется лишь для имущества, право собственности на которое возникло у заявителя до введение в действие Закона «л государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», было зарегистрировано в установленном порядке, однако подтверждающие документы у заявителя утрачены.

В связи с этим, представляется целесообразным говорить не о факте владения как таковом, а о «факте регистрации права на недвижимое имущество в определённое время и в определённом месте»

Что касается остальных вопросов, связанных с правами на недвижимое имущество, они подлежат рассмотрению в рамках искового производства.

8. Анализ действующей редакции п. 4 ч. 2 ст. 218 АК РФ показал, что арбитражный процессуальный кодекс говорит только о возможности установления только самого факта изначальной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя. Вместе с тем, известно, что любое изменение статуса юридического лица: его реорганизация, ликвидация и даже внесение изменений в учредительные документы, также подлежит государственной регистрации. Вероятно, установление соответствующих юридических фактов также подведомственно арбитражному суду, но должно производиться в рамках п. 4 ч. 2 ст. 219 АПК РФ, то есть - как иных фактов, порождающих юридические последствия в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. В дальнейшем же, полагаем целесообразным непосредственно включить соответствующую категорию дел в перечень ст. 218 АПК РФ.
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