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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основные понятия уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Актуальность избранной для исследования темы. Право как средство управления обществом со стороны государства представляет собой особый регулятор социальных противоречий. Посредством языка правовых документов «.власть разрешает конфликт интерпретаций. Власть закрепляет за текстом один из смыслов в качестве истинного. Поэтому авторитарный момент является ключевым в понимании позитивного права»1. Законодательство, призванное выражать волю правотворческого государственного органа, а через него и волю самого государства, по общему правилу действует в интересах и на благо народа. В данной связи язык, опосредующий всякую юридическую работу, в том числе и законотворчество, должен быть понят именно адресатами ее проведения: правопримепи-телями-профессионалами, а также гражданами, вовлекаемыми в сферу правоприменения. Точность, доступность и ясность норм законов - вот необходимые составляющие достижения эффективности права.

Значительная роль в правовом регулировании принадлежит определениям понятий закона, в которых выражаются основные идеи нормативного акта, его концепция, а также содержательная сторона. Именно определения понятий, обладая высокой информативностью, призваны придавать правовым явлениям требуемую ясность и доступность, способствовать ихединообразному восприятию и точному применению правовых норм.

Гуманизация уголовно-процессуального законодательства, демократизация мер борьбы с преступностью, обеспечение законности и социальной справедливости при применении закона, являющиеся чертами актуальной уголовно-процессуальной политики2, привели к тому, что состояние современного уголовного процесса России, в том числе и понятийного аппарата действующего уго

1 Александров А. С. Юридическая техника - судебная лингвистика - грамматика права [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Александров А. И. Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы / под ред. В. 3. Лукашевича. СПб., 2003. С. 414-415. ловно-процессуальпого законодательства, можно охарактеризовать как инновационное. С момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) в закон внесены многочисленные поправки, дополнения, изменения, введено и по сей день вводится значительное число определений, которые вызывают в науке и практике далеко не однозначные оценки, а в некоторых случаях даже порождают их отторжение. Нововведения зачастую не соответствуют и противоречат традиционным подходам к формированию системы терминов Кодекса. По мнению ученых, УПК РФ «оказался навязанным юристам "сверху", противоречивым, неряшливым, его правовые нормы не согласованы друг с другом»1. Автор данного высказывания приходит к выводу о том, что разработчики Кодекса «не знакомы ни с теорией права, ни с законодательной техникой, ни с самим уголовном процессом»2.

Тем не менее, познание смысла действующего уголовно-процессуального закона предполагает детальное изучение его словесной оболочки вне зависимости от того, насколько несовершенной она является. При этом корректное применение уголовно-процессуальных норм, во всяком случае, обусловлено необходимостью четкого осознания назначения и существа включенных в их содержание понятий.

Система терминов УПК РФ построена таким образом, что значительная часть понятий и их определений расположена в соответствующих статьях Кодекса, однако в его структуре имеется и обособленная статья (ст. 5), в которой на па-стоящий момент собраны определения 71 понятия уголовно-процессуального значения. Этим понятиям законодателем присвоена характеристика «основные».

Следует отметить, что ранее действовавшее кодифицированное уголовно-процессуальное законодательство России, как собственно и первоначальный вариант УПК РФ, содержали значительно меньшее число дефинитивного материала, вынесенного в отдельную статью. Однако, несмотря па большой объем понятий, помещенных иормодателем в ст. 5 УПК РФ при выходе Кодекса в свет, на сего

1 Макарова 3. В. Нужен новый Уголовно-процессуальный кодекс // Совершенствование норм и институтов Уголовно-процессуального кодекса РФ : материалы межвуз. науч.-практ. конф. (Омск, 25-26 мая 2006 г.). Омск, 2006. С. 22. Там же. С. 22. дпяшпий момент говорить о том, что законодатель прекратил деятельность по увеличению количества дефиниций, наделенных признаком «основные», не приходится.

Данное явление можно оценивать по-разному: положительно или отрицательно, в качестве дальнейшего совершенствования законодательства или «огрехов» законодателя на этапе подготовки правового акта к выходу в свет.

Сказанное свидетельствует о назревшей необходимости монографического исследования сущности и значения основных понятий УПК РФ, установления соответствия понятий ст. 5 Кодекса присвоенному им законодателем признаку «основные», оправданности увеличения дефинитивного материала УПК РФ.

Степень научной разработанности проблемы. Значимый вклад в исследование языка закона и законодательной стилистики, понятий и их определений с точки зрения общей теории права, философии, логики, филологии, терминоведе-пия, юридической техники внесен С. С. Алексеевым, Л. Ф. Апт, В. К. Бабаевым, В. М. Барановым, С. С. Безруковым, Н. А.Власенко, Н. П. Воплепко, А. Герлохом, Д. П. Горским, Т. В. Губаевой, М. Л. Давыдовой, В. Е. Жеребкипым, Р. Иерингом, В. II. Карташовым, Т. В. Кашаниной, Д. А. Керимовым, В. Кнаппом,

A. В. Малько, П. Г. Марфициным, А. С. Пиголкиным, С. В. Полениноп,

B. 10. Тураниным, А. А. Ушаковым, И. И. Хабибуллиной, Т. Я. Хабриевой, А. Ф. Черданцевым, Г. Т. Чернобелем, Е. С. Шугриной и др.

Исследованием языка в уголовном судопроизводстве занимался А. С. Александров. Некоторые вопросы языка уголовно-процессуальных законодательства и документов затрагивали в своих работах Т. В. Губаева, 3. Д. Еникеев, М. П. Поляков, В. М. Савицкий, В. Ф. Статкус, А. А. Эйсман, П. С. Элькинд.

Система приемов юридической техники по подготовке нормативных правовых актов исследована с учетом потребностей современного этапа развития российского законодательства Н. А. Власенко, Т. Я. Хабриевой.

В трудах названных ученых заложены концептуальные основы, па базе которых стало возможным выявление и обособление феномена основных понятий УПК РФ в массиве иных понятий Кодекса.

В той или иной мере корректность определений отдельно взятых понятий УПК РФ изучалась в юридической литературе. Существуют также единичные научные публикации, посвященные нормам-дефинициям в уголовно-процессуальном праве, недостаткам построения и совершенствованию текста ст. 5 УПК РФ, выполненные А. С. Вахтой, В. В. Николюком, В. А. Серовым, О. В. Хитровой. В 2011 г. А. С. Вахтой защищена докторская диссертация «Механизм уголовно-процессуального регулирования», в которой одним из положений, выносимых на защиту, являлось предложение по совершенствованию ст. 5 УПК РФ.

Вместе с тем монографического исследования, посвященного основным понятиям УПК РФ, не проводилось, что предопределило необходимость осуществления теоретического анализа и практического исследования.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования составили разработка и обоснование теоретических положений, касающихся правовой природы терминологии, сосредоточенной в ст. 5 УПК РФ, основ и общественно-политических предпосылок формирования категории «основные понятия УПК РФ»; формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части рассматриваемого и пограничных вопросов и оказание тем самым обоснованного влияния на практику нормотворчества и эффективность уголовного судопроизводства.

Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач:

- осуществление классификации понятий и определений УПК РФ, раскрытие многообразия и особенностей используемых в Кодексе понятий через различные классификационные критерии (основания);

- рассмотрение историко-теоретического аспекта выделения основных понятий в уголовно-процессуальном законодательстве России;

-анализ сущности основных понятий УПК РФ и выявление их перечня, определение теоретического и практического значения выделения законодателем части уголовно-процессуальной терминологии в самостоятельную статью УПК РФ;

- разграничение основных понятий УПК РФ, основных понятий уголовно-процессуального права и основных положений УПК РФ;

- характеристика применения и толкования понятий ст. 5 УПК РФ в пормо-творчсской деятельности через осмысление процесса реализации данных понятий;

- путем изучения правоприменительной практики выявление особенностей использования и толкования понятий ст. 5 УПК РФ Конституционным Судом РФ, Верховным Судом РФ, судами общей юрисдикции, а также иными участниками уголовного судопроизводства;

- разработка рекомендаций по применению отдельных норм УПК РФ и определение путей совершенствования законодательства по предмету диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются основные понятия Уголовно-процессуального кодекса РФ, историческая, теоретическая и прикладная основы данной категории, правовое регулирование основных понятий, их толкование и использование в правоприменительной практике.

Предмет исследования составляют законодательство Российской Федерации, прежде всего уголовно-процессуальное, законодательство иных государств, научные труды, решения судебных органов, наделенных правом официального толкования, правоприменительная практика, судебные акты по конкретным уголовным и гражданским делам в части, освещающей тему диссертационного исследования.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. Достоверность и обоснованность результатов работы обеспечивается благодаря комплексному использованию историко-правового, сравнительно-правового, логико-юридического, формально-логического, конкретно-социологического методов, анализа, синтеза, дедукции, индукции, метода моделирования и соотношения.

Теоретической основой исследования послужили работы исследователей по общей теории права, логике, юридической технике, терминоведепию, законодательной стилистике, уголовно-процессуальному, уголовному, трудовому, семейному, жилищному и иным отраслям права и юридической науки, в которых рассматривались вопросы, относящиеся к теме диссертации.

Нормативная основа исследования. Источниками для исследования послужило утратившее силу и действующее уголовно-процессуальное российское законодательство: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные федеральные конституционные и федеральные законы, в том числе иное действующее кодифицированное законодательство Российской Федерации, кодексы иных государств, подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации, законопроекты, а также постановления и определения Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, акты иных судов общей юрисдикции.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проведен по нескольким направлениям.

Исследование в форме анкетирования проводилось в 2009-2012 гг. В нем приняли участие 196 респондентов, из них 51 представитель органов судебной власти (мировые судьи, судьи федеральных судов общей юрисдикции, работники аппарата суда), 31 прокурор, 44 сотрудника органов предварительного расследования (следователи и дознаватели, их руководители), 25 членов профессорско-преподавательского состава учебных заведений, 23 гражданина, не имеющих непосредственного контакта с нормами УПК РФ, 22 студента (очной и заочной форм обучения) Барнаула, Волгограда, Воронежа, Екатеринбурга, Нижнего Новгорода, Омска, Ростова-на-Дону.

Кроме того, для решения задач и достижения целей, поставленных диссертантом, по специально разработанной методике была изучена судебная практика Омского областного суда за период с октября 2009 г. по апрель 2013 г.: судебные акты по 1 933 уголовным делам (рассмотренным в кассационном, надзорном порядке, а также судом 1 инстанции); судебные акты по 1 526 гражданским делам (рассмотренным в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, а также судом 1 инстанции). Также изучены судебные акты по 738 делам об административных правонарушениях. Для исследования использованы данные Государственной автоматизированной системы РФ (далее - ГАС РФ) «Правосудие» (банк судебных решений, судебная практика) по состоянию на 22 апреля 2013 г. Исследована практика Томского областного суда: 1 697 судебных актов по уголовным и гражданским делам (в том числе, акты суда кассационной и надзорной инстанций за период с 2008 г. по 2011 г.). Для исследования использованы данные ГАС РФ «Правосудие» (банк судебных решений, судебная практика) по состоянию на 31 января 2011 г.

В диссертации использована практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также судов Республик Мордовия, Саха (Якутия), Чувашской Республики, Краснодарского края, Еврейской автономной области, Архангельской, Вологодской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Оренбургской, Сахалинской, Свердловской, Тульской, Ярославской областей, Москвы и других субъектов РФ.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что диссертация является первой работой монографического уровня, в которой изучена сущность основных понятий УПК РФ, их место и значение в уголовно-процессуальном законодательстве и праве, а также их реализация в нормотворче-ской и правоприменительной деятельности.

Научную новизну диссертационного исследования также определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Основные понятия УПК РФ - часть понятийного аппарата Кодекса, отражающая назначение и сущность уголовного судопроизводства России, каждая составляющая которой отвечает критериям функциональности, регулятивного воздействия и имеет сугубо уголовно-процессуальное значение.

2. Критерии классификации понятий УПК РФ в качестве основных:

- функциональность понятия. Значимость понятия в масштабе нормативного акта определяется количеством норм, в которых это понятие используется. Установив, насколько часто встречается то или иное понятие в тексте УПК РФ, можно определить, имеет ли закон потребность в данном понятии;

-регулятивное воздействие понятия, или установление затруднительности применения иных норм Кодекса и связанных нормативных правовых актов, содержащих данное понятие, в отсутствие его законодательного определения. В ст. 5 УПК РФ не должно быть определений понятий, которые ясны без дополпительного дефинирования и отсутствие которых никоим образом не влияет на применение иных норм законодательства;

- нецелесообразность определения понятия в ином нормативном правовом акте или иной статье (части, разделе) УПК РФ. В случае если понятие более специфично для другого нормативного правового акта или, согласно логике построения УПК РФ, его определение должно располагаться в иной статье (части, разделе), следует руководствоваться соображениями целесообразности построения системы законодательства, избегая перенаполнения понятиями ст. 5 УПК РФ.

3. Значение помещения основных понятий УПК РФ в отдельную статью раздела «Основные положения» части первой «Общие положения»:

- основные понятия УПК РФ, собранные воедино и поименованные так законодателем, будучи рассматриваемыми в системе, выражают сущность судопроизводства, фактически являются «кратким справочником (словарем)» уголовного судопроизводства России;

-введение в закон базовых понятий, на которых строится отрасль права, и размещение их в одном разделе с принципами уголовного судопроизводства, иными основными положениями процесса имеет психологический аспект воздействия, акцентирует внимание лиц, вовлеченных в сферу судопроизводства, па данных понятиях, их особой роли в уголовно-процессуальных правоотношениях; такое решение вопроса, кроме того, позволяет более точно определить пределы действия указанных предписаний закона, ориентируя на применение анализируемых понятий на различных этапах судопроизводства;

- использование рассматриваемого приема законодательной техники обеспечивает удобство и простоту правоприменения: имеется объективная возможность непосредственного обращения к ст. 5 УПК РФ в познавательных и аргумеи-тационных целях без поиска определения соответствующего понятия по всему остальному тексту Кодекса;

- основные понятия УПК РФ имеют дидактическое значение, так как фактически дают возможность заинтересованным лицам оценить данный прием юридической техники законодателя, выявить его положительные и отрицательные стороны;

- вынесение основных понятий «за скобки» иных положений УПК РФ является благом и для законодателя, позволяя в случае необходимости вносить поправки в основной понятийный аппарат Кодекса без дополнительных указаний на иные измененные статьи закона, содержащие аналогичные понятия;

-основные понятия УПК РФ обладают правосистематизирующим значением, поскольку фактически связывают в единое целое все иные нормы Кодекса.

4. Основные понятия УПК РФ не тождественны основным понятиям уголовно-процессуального права, поскольку понятия, составляющие исследуемую категорию, находят активное примеиение в самом УПК РФ, а основными понятиями уголовно-процессуального права (к которым относят уголовно-процессуальное право, уголовно-процессуальную деятельность, уголовно-процессуальные отношения, уголовно-процессуальную форму, уголовно-процессуальные гарантии, уголовно-процессуальные функции и т. д.) УПК РФ либо не оперирует вовсе, либо оперирует в незначительном объеме.

Отличие основных понятий УПК РФ от иных основных положений УПК РФ - принципов уголовного судопроизводства - заключается в выполняемых данными специализированными правовыми нормами функциях: для принципов справедливо утверждение о функции создания духа, формирования чувства закона и основ судопроизводства как деятельности, для основных понятий - функции определения смысла знаков закона.

5. Статья 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» должна содержать определения понятий «досудебное производство», «защита», «обвинение», «приговор», «реабилитация», «суд», «судебное разбирательство», «уголовное дело», «уголовное преследование», «уголовное судопроизводство», при этом следует исключить из текста статьи иные понятия и указание «если не оговорено иное.».

6. Понятия ст. 5 УПК РФ, являющиеся ориентированными лишь на уголовное судопроизводство, но не являющиеся основными, необходимо определить в тех структурных единицах Кодекса (статьях, частях, разделах), которые преимущественно оперируют этими понятиями. Так, понятия «дознание», «задержание подозреваемого», «контроль телефонных и иных переговоров», «досудебное соглашение о сотрудничестве», «момент фактического задержания», «неотложные следственные действия» и т. п. надлежит располагать в соответствующих разделах (главах, статьях) УПК РФ. Понятия участников уголовного процесса (например, «дознаватель», «начальник органа дознания», «органы дознания», «следователь», «частный обвинитель») следует разместить в статьях, оговаривающих их статусы.

7. Понятия ст. 5 УПК РФ, не являющиеся ориентированными лишь на уголовное судопроизводство, разъяснять в специальных нормативных правовых актах. Например, понятия «родственники», «близкие родственники» надлежит разъяснить в Семейном кодексе РФ, понятия «прокурор», «государственный обвинитель», «представление» - в федеральном законе от 17 января 1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», понятие «жилище» - в Жилищном кодексе РФ, понятие «ночное время» - в Трудовом кодексе РФ, понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности» - в федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и т. п. В данной связи следует указать в ст. 5 Кодекса на применение иных понятий в значениях, установленных законодательством РФ.

8. Определения понятий ст. 5 УПК РФ, не требующих разъяснения в законе (понятий с общеизвестным смыслом либо относящихся к научным), а также не отвечающих критериям функциональности и регулятивного воздействия, исключить из закона. Такими являются понятия: «алиби», «стороны», «сторона защиты», «сторона обвинения», «уголовный закон», «непричастность», «постановление», «определение», «председательствующий», «применение меры пресечения» и т. п.

Такой подход будет препятствовать необоснованному увеличению дефинитивного компонента УПК РФ, «тиражированию» определений законодательства, и, как результат, способствовать систематизации отраслевого права, унификации понятийного аппарата законодательства РФ и единообразному применению норм УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования позволяют выработать рациональный подход в понимании структуры и содержания терминологии уголовно-процессуального знамения и могут быть применены при совершенствовании нормативной базы.

Изложенные в работе суждения, выводы и предложения также могут быть использованы при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, в системе повышения квалификации практических работников, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной и смежным пробле-матикам, в правоприменительной деятельности.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы и рекомендации прошли обсуждение на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ЧОУ ВПО «Омская юридическая академия», кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ).

Результаты исследования получили отражение в 12 опубликованных научных статьях автора общим объемом 4,02 п. л. Три научные статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Мипобрнауки России для публикаций результатов диссертационных исследований. Диссертант принял участие в 7 научно-практических конференциях, 6 из которых являлись международными.

Выработанные по результатам исследования методические рекомендации внедрены для использования в Омском и Ленинградском областных судах. Положения диссертационного исследования используются в учебном процессе ЧОУ ВПО «Омская юридическая академия».

Структура диссертации. Цели и основные задачи, поставленные диссертантом, определили структуру и содержание работы, которая состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Смирнова, Ксения Николаевна

Результаты исследования позволяют прийти к заключению о том, что совершенствование положений ст. 5 УПК РФ с учетом потребности унификации нормативной правовой терминологии должно быть осуществлено следующим путем:

- в ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» надлежит дать определения понятиям «досудебное производство», «защита», «обвинение», «приговор», «реабилитация», «суд», «судебное разбирательство», «уголовное дело», «уголовное преследование», «уголовное судопроизводство», исключив из текста статьи указание «если не оговорено иное.»;

-понятия, являющиеся ориентированными лишь на уголовное судопроизводство, но не являющиеся основными, определить в тех структурных единицах Кодекса (статьях, частях, разделах), которые преимущественно оперируют этими понятиями. Так, понятия «дознание», «задержание подозреваемого», «контроль телефонных и иных переговоров», «досудебноесоглашение о сотрудничестве», «момент фактического задержания», «неотложные следственные действия» и т. п. надлежит располагать в соответствующих разделах (главах, статьях) УПК РФ. Понятия участников уголовного процесса (например, «дознаватель», «начальник органа дознания», «органы дознания», «следователь», «частный обвинитель») следует разместить в статьях, оговаривающих их статусы;

- понятия, не являющиеся ориентированными лишь на уголовное судопроизводство, разъяснять в специальных нормативных правовых актах. Например, понятия «родственники», «близкие родственники» надлежит разъяснить в Семейном кодексе РФ, понятия «прокурор», «государственный обвинитель», «представление» - в федеральном законе от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», понятие «жилище» - в Жилищном кодексе РФ, понятие «ночное время» - в Трудовом кодексе РФ, понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности» - в федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и т. п. В данной связи следует указать в ст. 5 Кодекса на применение иных понятий в значениях, установленных законодательством РФ;

- определения понятий, не требующих разъяснения в законе (понятий с общеизвестным смыслом либо относящихся к научным), а также не отвечающих критериям функциональности и регулятивного воздействия, исключить из закона. Такими являются понятия: «алиби», «стороны», «сторона защиты», «сторона обвинения», «уголовный закон», «непричастность», «постановление», «определение», «председательствующий», «применение меры пресечения» и т. п.

Именно такой подход будет препятствовать необоснованному увеличению дефинитивного компонента УПК РФ, «тиражированию» определений законодательства, и, как результат, способствовать систематизации отраслевого права, унификации понятийного аппарата законодательства РФ и единообразному применению норм УПК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать следующие выводы и предложения.

1. Система терминов УПК РФ представлена различными с точки зрения общей теории права, логики, терминоведения видами понятий и их определений, как то: общеправовыми, межотраслевыми, отраслевыми, общеупотребительными, номинальными, реальными, перечневыми, родовидовыми, неопределенными, формальными и т. д., что свидетельствует о разнообразии приемов юридической техники, используемых в Кодексе.

Дополнительно законодателем введена «условная» классификация понятий Кодекса на «основные» и «неосновные».

Основные» понятия помещены в ст. 5 УПК РФ и также могут быть классифицированы по ряду оснований, в том числе:

-по роли (месту) в уголовно-процессуальных правоотношениях (понятия участников уголовного судопроизводства; понятия, касающиеся процессуальной деятельности (процедурные понятия); понятия, касающиеся процессуальных решений; иные основные понятия);

-по характерности для досудебных либо судебных стадий судопроизводства (понятия, преимущественно характерные для досудебного производства по уголовным делам; понятия, преимущественно характерные для судебного производства по уголовным делам; понятия, характерные как для досудебных, так и для и судебных стадий производства по уголовномуделу; иные основные понятия);

-по основанию фиксации в тексте Кодекса (понятия, дефинированные только в ст. 5 УПК РФ, и понятия, дефиниции которых раскрываются законодателем как в ст. 5, так и в иных отдельных статьях Кодекса).

Классификация понятий ст. 5 УПК РФ приводит к выводу о том, что законодатель непоследовательно подходит к используемым им приемам дефинирова-ния Кодекса. В частности, недостаточна мотивация наполнения ст. 5 УПК РФ определенными понятиями (на что указывает наличие в каждой группе понятий с признаком «иные», т. е. не подпадающих под основания классификации), кроме того, противоречиво усмотрение законодателя относительно места размещения понятий в Кодексе.

2. Терминология уголовно-процессуального законодательства, начиная со времен Древней Руси, прошла длительный путь становления. Следует признать, что коренные преобразования судопроизводства России не влекли в безусловном порядке модифицирование техники терминирования закона. Наглядным примером тому является сравнительный анализ нормативных правовых актов, регулировавших вопросы уголовно-процессуального характера до принятия УПК РСФСР 1922 г., - Русской Правды, Соборного Уложения 1649 г., Краткого изображения процессов 1715 г., Устава уголовного судопроизводства 1864 г., а также УШС РСФСР 1922, 1923, 1960 гг. и УПК РФ.

В данной связи периодизация преобразования системы терминов уголовно-процессуального законодательства в русле заданной темы связана нами именно с моментами совершения законодателем определенных шагов к выделению основных понятий уголовно-процессуального закона. При применении названного основания периодизации нами выявлено три этапа становления системы терминов российского законодательства в направлении выделения основных понятий уголовно-процессуального закона:

1) от памятников права Древней Руси до петровских времен;

2) от петровских времен до принятия УПК РСФСР 1922 г.;

3) с принятия УПК РСФСР 1922 г. по настоящий день.

На втором этапе становления системы терминов российского законодательства обнаруживаются предпосылки выделения основных понятий уголовно-процессуального закона. Именно в указанный период (с петровских времен) появляются зачатки тех приемов законодательной техники, которые впоследствии были использованы нормодателем при формировании ст. 5 УПК РФ, совершенствуются виды и структура дефиниций (в частности, появляются определения с четким разграничением определяемого и определяющего), легальные дефиниции приводятся нормодателем в самом тексте закона (как в норме, регулирующей деятельность, так и отдельно от такой нормы, например, в общих положениях), предпринимаются попытки унифицировать легальную терминологию, определить единое значение понятий с соблюдением при этом лаконичности изложения нормативных правовых предписаний.

Впервые в истории права России ряд понятий («терминов») уголовно-процессуального закона был помещен в отдельную статью в УПК РСФСР 1922 г. С указанного времени в уголовно-процессуальных законах 1923, 1960 и 2001 гг. законодатель последовательно придерживается приема дефинирования части понятий в отдельной статье.

Вместе с тем свойством «основные» законодатель наделил часть понятий только в УПК РФ 2001 г. (ст. 5). До этого момента ст. 23 УПК РСФСР 1922 г. (глава 1 Основных положений отдела первого Кодекса) оговаривала, что «содержащиеся в настоящем Кодексе термины имеют, если нет особых указаний, следующее значение.». Статья 34 УПК РСФСР 1960 г. (глава 1 «Основные положения» раздела 1 «Общие положения») разъясняла некоторые «наименования», содержащиеся в Кодексе.

Другим существенным отличием техники терминирования уголовно-процессуального законодательства стала тенденция к увеличению количества «основных» понятий УПК РФ и их легальных определений. Работа нормодателя в названном направлении, как видно из непрекращающегося редактирования ст. 5 УПК РФ, продолжается.

3. Основными понятиями УПК РФ, определения которых подлежат закреплению в ст. 5 Кодекса, является часть понятийного аппарата Кодекса, отражающая назначение и сущность уголовного судопроизводства России, каждая составляющая которой отвечает критериям функциональности, регулятивного воздействия и имеет сугубо уголовно-процессуальное значение.

Критерии классификации понятий УПК РФ в качестве основных:

- функциональность понятия. Значимость понятия в масштабе нормативного акта определяется количеством норм, в которых это понятие используется.

Установив, насколько часто встречается то или иное понятие в тексте УПК РФ, можно определить, имеет ли закон потребность в данном понятии;

-регулятивное воздействие понятия или установление затруднительности применения иных норм Кодекса и связанных нормативных правовых актов, содержащих данное понятие, в отсутствие его законодательного определения. В ст. 5 УПК РФ не должно быть определений понятий, которые ясны без дополнительного дефинирования и отсутствие которых никоим образом не влияет на применение иных норм законодательства;

-нецелесообразность определения понятия в ином нормативном правовом акте или иной статье (части, разделе) УТЖ РФ. В случае если понятие более специфично для другого нормативного правового акта или, согласно логике построения УПК РФ его определение должно располагаться в иной статье (части, разделе), следует руководствоваться соображениями целесообразности построения системы законодательства.

Свойства основных понятий УПК РФ:

- объективность существования (т. е. наличие у основных понятий характеристики «важнейших смыслов» не находится в зависимости от выделения их в самостоятельную статью Кодекса. Иными словами основное понятие будет оставаться таковым даже в случае, если законодатель формально не выделит его среди других понятий);

-система основных понятий УПК РФ должна обладать свойством достаточности, т. е. основных понятий должно быть ровно столько, чтобы их совокупность давала представление об основах уголовного судопроизводства России, его сущности (доказательство достаточности базовых понятий), не прибегая к излишней детализации правоотношений;

- весомость основных понятий УПК РФ для нужд правового регулирования (юридической практики), поскольку понятия доктринального толка не могут быть основными понятиями правового акта, в первую очередь рассчитанного на правоприменителя и лиц, вовлеченных в сферу судопроизводства.

4. Значение помещения основных понятий УПК РФ в отдельную статью раздела «Основные положения» части первой «Общие положения» заключается в следующем:

- основные понятия УПК РФ, собранные воедино и поименованные так законодателем, будучи рассматриваемыми в системе, выражают сущность судопроизводства, фактически являются «кратким справочником (словарем)» уголовного судопроизводства России;

- введение в закон базовых понятий, на которых строится отрасль права, и размещение их в одном разделе с принципами уголовного судопроизводства, иными основными положениями процесса имеет некий психологический аспект воздействия, акцентирует внимание лиц, вовлеченных в сферу судопроизводства, именно на данных понятиях, их особой роли в уголовно-процессуальных правоотношениях; такое решение вопроса, кроме того, позволяет более точно определить пределы действия указанных предписаний закона, ориентируя на применение анализируемых понятий на различных этапах судопроизводства;

-использование рассматриваемого приема законодательной техники обеспечивает удобство и простоту правоприменения: имеется объективная возможность непосредственного обращения к ст. 5 УПК РФ в познавательных и аргумен-тационных целях без поиска определения соответствующего понятия по всему остальному тексту Кодекса;

- основные понятия УПК РФ имеют дидактическое значение, так как фактически дают возможность заинтересованным лицам оценить данный прием юридической техники законодателя, выявить его положительные и отрицательные стороны;

- вынесение основных понятий «за скобки» иных положений УПК РФ является благом и для законодателя, позволяя в случае необходимости вносить поправки в основной понятийный аппарат Кодекса без дополнительных указаний на иные измененные статьи закона, содержащие аналогичные понятия;

- основные понятия УПК РФ обладают правосистематизирующим значением, поскольку фактически связывают в единое целое все иные нормы Кодекса.

5. Основные понятия УПК РФ не тождественны основным понятиям уголовно-процессуального права России, поскольку понятия, составляющие исследуемую категорию, находят активное применение в самом УПК РФ, а основными понятиями уголовно-процессуального права (к которым относят уголовно-процессуальное право, уголовно-процессуальную деятельность, уголовно-процессуальные отношения, уголовно-процессуальную форму, уголовно-процессуальные гарантии, уголовно-процессуальные функции и т. д.) УПК РФ либо не оперирует вовсе, либо оперирует в незначительном объеме.

Отличие основных понятий УПК РФ от основных положений УПК РФ -принципов уголовного судопроизводства - заключается в выполняемых данными специализированными правовыми нормами функциях: для принципов справедливо утверждение о функции создания духа, формирования чувства закона и основ судопроизводства как деятельности, для основных понятий - функции определения смысла знаков закона.

6. Понятия ст. 5 УПК РФ в нормативных правовых актах и законопроектах применяются в 4 вариантах (для законопроектов справедливо говорить лишь о 3 вариантах):

- без ссылки на саму ст. 5 и без приведения определения, закрепленного в данной статье;

- со ссылкой на ст. 5 (либо присутствует только указанная ссылка), но без приведения определения, закрепленного в данной статье;

-без ссылки на ст. 5, но с приведением определения соответствующего понятия (в законопроектах данный вариант не востребован);

- со ссылкой на ст. 5 и с приведением определения соответствующего понятия.

В последних двух вариантах выделяются такие формы соотношения норм ст. 5 Кодекса с нормами иных нормативных правовых актов и положениями законопроектов, как текстуально точное (полное либо частичное) воспроизведение определения понятия и развитие определения (конкретизация).

Анализ вариантов применения положений ст. 5 УПК РФ в нормативных правовых актах и законопроектах позволяет прийти к выводу о том, что нормодателем не найден оптимальный способ терминирования законодательства, используемые приемы многообразны, однако зачастую малоэффективны и ведут к необоснованному дублированию либо конкуренции определений понятий, а, следовательно, к неоправданному тиражированию норм и затруднению их понимания.

В данной связи приемлемыми для применения будут являться только следующие способы: когда понятие ст. 5 УПК РФ применяется без ссылки на саму ст. 5 УПК РФ и без приведения определения, закрепленного в данной статье, либо когда понятие ст. 5 УПК РФ применяется со ссылкой на саму ст. 5 УПК РФ, но без приведения определения, закрепленного в данной статье. Единственный допустимый вариант приведения определений понятий ст. 5 Кодекса в законопроектах - это частичное воспроизведение их смысла, обоснованное целями более четкой аргументации правовых позиций. В целом же приведение дефиниций уже определенных в ст. 5 УПК РФ понятий (как в форме точного полного воспроизведения, так и в форме конкретизации) полагаем нецелесообразным.

7. Роль Конституционного и Верховного Судов РФ в толковании положений УПК РФ, в том числе, и понятий Кодекса, заключается в отыскании общеобязательных нормо- и практикообразующих смыслов законодательных установлений. Роль судов среднего звена - в формировании судебной практики на местном уровне и устранении ошибок, допущенных при толковании норм УПК РФ нижестоящими судебными инстанциями. Роль судов первой инстанции сводится к неотложному толкованию норм УПК РФ, ликвидации конфликтов правовых позиций участников уголовного судопроизводства. В указанной деятельности проявляется юридическая природа функционирования нижестоящих судов (судов первой инстанции и судов среднего звена) - оперативное формирование правовых позиций применительно к конкретным конфликтам до тех пор, пока данные конфликты не будут разрешены Конституционным или Верховным Судами РФ.

8. Совершенствование положений ст. 5 УПК РФ с учетом потребности унификации нормативной правовой терминологии должно быть осуществлено следующим путем:

- статья 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» должна содержать определения понятий «досудебное производство», «защита», «обвинение», «приговор», «реабилитация», «суд», «судебное разбирательство», «уголовное дело», «уголовное преследование», «уголовное судопроизводство», при этом следует исключить из текста статьи указание «если не оговорено иное.». Именно такой круг основных понятий согласуется с содержанием ст. 6 УПК РФ. Кроме того, каждое из названных понятий является ключевым для уголовного судопроизводства, при этом определять названные понятия в иных нормативных правовых актах или в иных статьях (частях, разделах) УПК РФ было бы нецелесообразно. Данные понятия являются функциональными: в разных словоформах понятие «уголовное дело» используется в УПК РФ свыше 1 ООО раз, понятие «уголовное судопроизводство» - около 70 раз, «обвинение» - около 500 раз, «защита» - около 70 раз, понятие «досудебное производство» - 28 раз, «приговор» - более 400 раз, «реабилитация» - 27 раз, «суд» - около 1 000 раз, «судебное разбирательство» - более 100 раз, «уголовное преследование» - около 100 раз. Совокупность указанных понятий образует собой фундамент уголовного процесса и имеет несомненное практическое значение, поскольку верное осознание смысла приведенных понятий означает и верное понимание иных норм Кодекса, а также норм связанных с ним законов;

- понятия ст. 5 УПК РФ, являющиеся ориентированными лишь на уголовное судопроизводство, но не являющиеся основными, необходимо определить в тех структурных единицах Кодекса (статьях, частях, разделах), которые преимущественно оперируют этими понятиями. Так, понятия «дознание», «задержание подозреваемого», «контроль телефонных и иных переговоров», «досудебное соглашение о сотрудничестве», «момент фактического задержания», «неотложные следственные действия» и т. п. надлежит располагать в соответствующих разделах (главах, статьях) УПК РФ. Понятия участников уголовного процесса (например, дознаватель», «начальник органа дознания», «органы дознания», «следователь», «частный обвинитель») следует разместить в статьях, оговаривающих их статусы;

- понятия ст. 5 УПК РФ, не являющиеся ориентированными лишь на уголовное судопроизводство, разъяснять в специальных нормативных правовых актах. Например, понятия «родственники», «близкие родственники» надлежит разъяснить в Семейном кодексе РФ, понятия «прокурор», «государственный обвинитель», «представление» - в федеральном законе «О прокуратуре РФ», понятие «жилище» - в Жилищном кодексе РФ, понятие «ночное время» - в Трудовом кодексе РФ, понятие «результаты оперативно-розыскной деятельности» - в федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» и т. п. В данной связи следует указать в ст. 5 Кодекса на применение иных понятий в значениях, установленных законодательством РФ;

- определения понятий ст. 5 УПК РФ, не требующих разъяснения в законе (понятий с общеизвестным смыслом либо относящихся к научным), а также не отвечающих критериям функциональности и регулятивного воздействия, исключить из закона. Такими являются понятия: «алиби», «стороны», «сторона защиты», «сторона обвинения», «уголовный закон», «непричастность», «постановление», «определение», «председательствующий», «применение меры пресечения» и т. п.

Такой подход будет препятствовать необоснованному увеличению дефинитивного компонента УПК РФ, «тиражированию» определений законодательства, и, как результат, способствовать систематизации отраслевого права, унификации понятийного аппарата законодательства РФ и единообразному применению норм УПК РФ.
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