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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Мировое соглашение как процедура в арбитражном процессе"

Актуальность темы.

Прочная современная, демократическая судебная система - одна из главных составляющих развития страны, один из главных рычагов демократического развития нашего государства1.

В сегодняшней России наблюдаются интенсивные процессы трансформации и интеграции экономики, что влияет на развитие предпринимательской деятельности физических и юридических лиц и сопровождается возникновением многочисленных конфликтных ситуаций, экономических споров.

Укреплению экономических отношений в рамках правового пространства способствует, прежде всего, развитая и эффективно действующая система специализированных судов, роль которых в нашем государстве осуществляют арбитражные суды.

Как показывает судебная практика, арбитражное судопроизводство на сегодняшний день является наиболее результативным и приемлемым способом разрешения споров хозяйствующих субъектов, поскольку изменения, произошедшие в связи с проведением судебной реформы, оказали существенное влияние на состояние арбитражного процессуального законодательства и обусловили основные направления его развития.

Действующий Арбитражный процессуальный кодекс позволяет сторонам урегулировать возникшие между ними разногласия экономического характера без вынесения судебного решения, путем применения разнообразных примирительных процедур, что способствует дальнейшей нормализации предпринимательской и иной экономической деятельности, а также избавляет суд от необходимости длительного судебного разбирательства и приводит к снижению загруженности арбитражных судов, к процессуальной экономии.

1 Вступительное слово Президента Российской Федерации В.В. Путина: Матер. VI Всеросс. съезда судей (30 ноября- 2 декабря 2004 г.) // Вестник ВАС РФ № 1. 2005. С. 20.

Следует отметить, что необходимость процедур, направленных на примирение сторон, регулирующих конфликты между участниками экономических споров, несомненно, обусловлена и реальным выполнением основополагающих конституционных установлений, касающихся признания, соблюдения, защиты прав и свобод человека и гражданина.

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ 2002 г. уделяется большее внимание мировому соглашению как процедуре разрешения и урегулирования экономических споров, завершающейся прекращением дела без вынесения судебного решения. Вместе с тем, констатируя факт нереализо-ванности в полной мере потенциала иных примирительных процедур в арбитражном процессе в настоящее время, важно отметить необходимость решения задачи дальнейшего реформирования всей системы примирительных процедур посредством корректировки действующего процессуального законодательства и разработки новых теоретических положений.

В рамках возникающих конфликтных отношениях решающее значение для сторон приобретает достижение определенного положительного результата. В этой связи следует подчеркнуть, что мировое соглашение представляет собой единственную правовую процедуру в ряду примирительных процедур, влекущую обоюдовыгодное разрешение правового спора.

О возрастающей ныне роли мирового соглашения свидетельствуют итоги Конференции европейских судей, посвященной проблеме эффективности правосудия, проходившей в ноябре 2003 г. в Страсбурге, закрепляющие факт того, что ускорение рассмотрения дел возможно путем использования досудебного урегулирования, проведения переговоров, посредничества, заключения мирового соглашения. Мировое соглашение способствует укреплению стабильности позитивно развивающихся партнерских отношений, уменьшению нарушения предпринимателями в ходе осуществления их деятельности интересов государства, а также других субъектов предпринимательской деятельности.

Материалы VI Всероссийского съезда судей (30 ноября- 2 декабря 2004 г.) констатируют, что субъекты гражданского оборота должны иметь возможность выбрать любую удобную процедуру, соответствующую их требованиям (стоимости, конфиденциальности, императивности и последствиям решения).

Справедливо отмечает В.В. Путин, что «надо всемерно развивать методы, широко зарекомендовавшие себя в мире. Имею в виду досудебное и судебное урегулирование споров посредством переговоров и мировых соглашений, а также альтернативные способы разрешения конфликтов с помощью третейского разбирательства»1.

Данное диссертационное исследование посвящается рассмотрению специфики заключения, утверждения мирового соглашения в различных видах арбитражного производства, что связано с закреплением в современном арбитражном процессуальном законодательстве новых категорий дел, относимых к подведомственности арбитражных судов.

Таким образом, одной из главных проблем в арбитражном процессуальном праве является разработка теории и практики заключения и утверждения мирового соглашения.

Актуальность исследования института мирового соглашения обусловлена: во-первых, социальной значимостью рассматриваемого вопроса, поскольку в настоящее время мировое соглашение широко используется как способ урегулирования экономических споров в арбитражных судах; во-вторых, недостаточной научной разработанностью многих вопросов, касающихся мирового соглашения, в частности таких, как: проблема неисполнения, недействительности, расторжения мирового соглашения, рассмотрения специфики мирового соглашения как процессуального института в различных видах арбитражного производства, отсутствие законодательного

1 Вступительное слово Президента Российской Федерации В. В. Путина. Материалы VI Всероссийского съезда судей (30 ноября - 2 декабря 2004 г.) // Вестник ВАС РФ. №1. 2005. С. 6. определения мирового соглашения, его места и роли среди иных примирительных процедур, классификация в арбитражном процессе мирового соглашения по различным основаниям и др.; в-третьих, необходимостью дальнейших научных изысканий по совершенствованию процедуры мирового соглашения.

Актуальность, практическая значимость проблем, связанных с мировым соглашением, в сочетании с их малоизученностью, предопределили выбор данной темы диссертационного исследования.

Цель и основные задачи исследования. При написании диссертационного исследования автор руководствовался основополагающей целью - разработать теоретико-правовые и практические основы применения мирового соглашения в арбитражном процессе.

Достижение указанной цели обусловило необходимость решения следующих задач: исследовать сущность, правовую природу мирового соглашения в арбитражном процессе; обосновать понятие «мировое соглашение в арбитражном процессе»; провести классификацию мирового соглашения в арбитражном процессе; дать характеристику различных видов мирового соглашения, исходя из их особенностей; изучить признаки мирового соглашения с учетом его специфики в различных видах арбитражного производства; выявить проблемы применения, заключения, неисполнения, расторжения мировых соглашений в арбитражном процессе; проанализировать недостатки и пробелы в правовом регулировании мирового соглашения, а также выработать научно-обоснованные рекомендации по разрешению выявленных проблем; разработать основные направления по совершенствованию действующего арбитражного процессуального законодательства.

Объект исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между участниками экономического спора, арбитражным судом и иными лицами, участвующими в урегулировании спора посредством заключения мирового соглашения.

Предмет исследования составляют нормы действующего и ранее действовавшего процессуального законодательства России, научно-теоретические исследования, касающиеся вопросов правовой природы мирового соглашения, его заключения и утверждения, условий недействительности, неисполнения, расторжения мирового соглашения, а также соответствующая судебная практика.

Методологическая основа исследования характеризуется использованием общенаучного, формально-логического, сравнительно-правового, технико-юридического и других методов. Ведущее место среди названных занимает диалектический метод познания, предполагающий объективное и всестороннее исследование правовых явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Исследование строится на системном подходе к рассмотрению теоретических, арбитражно-процессуальных, гражданско-правовых нормативных положений, относящихся к проблеме заключения мирового соглашения в арбитражном процессе. Это позволяет в комплексе изучить рассматриваемую юридическую проблему.

Используются также методы анализа, синтеза, изучения судебной практики и др. В качестве специальных юридических методов автором применяются историко-правовой и сравнительно-правовой методы.

Теоретическую основу исследования составили труды дореволюционных российских процессуалистов: Д. Азаревича, К.Н. Анненкова, Е.В. Банковского, А.Г. Гойхбарга, А.Х. Гольмстена, B.JI. Исаченко, Е.А. Нефедьева, Г.Ф. Шершеневича, а также научные работы ученых в области права советского, постсоветского, современного периодов, относящиеся к рассматриваемой проблеме: С.С. Алексеева, М.Г. Авдюкова, А.Т. Боннера, В. А. Бабакова, М.А. Викут, Е.А. Виноградовой, В.В. Витрянского, Т.А. Григорьевой, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвич, Д.Л. Давыденко, А.А. Добровольского, И.М. Зайцева, И.Ю. Захарьящевой, Н.Б. Зейдера, А.И. Зинченко, К.И. Комиссарова, С.В. Курылева, А.В. Малько, Е.И. Носыревой, Е.В. Пилехиной, Н.А. Рас-сахатской, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Т.А. Савельевой, В.В. Сам-сонова, М.В. Телюкиной, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, Н.И. Ткачева, И.М. Пятилетова, Д.М. Чечота, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстю-ка, В.Н. Щеглова, И.Е. Энгельмана, К.С. Юдельсона, И.А. Ясеновца, В.В. Яр-кова, В. Ф. Яковлева и др.

В работе над диссертацией использовались также положения различных отраслей права: теории государства и права (из работ С.С. Алексеева, А. В. Малько, Н. И. Матузова, Протасова В.Н., Лукьяновой Е.Г.), гражданского права (Г.Ф. Шершеневича).

Нормативная основа диссертационного исследования представлена: международными актами (Рекомендации Комитета министров Совета Европы), нормативными источниками российского права (Конституция РФ, федеральные законы и подзаконные нормативные акты Российской Федерации).

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные работы арбитражных судов, материалы выступлений председателя ВАС РФ, а также положения о повышении эффективности работы арбитражных судов. При написании диссертационного исследования использовались архивные и опубликованные материалы судебной практики арбитражного суда Саратовской области, Высшего Арбитражного Суда РФ и нижестоящих судов за 1996-2006 гг., опубликованные в печати, размещенные в справочных правовых системах «Гарант», «КонсультантПлюс», а также на официальных сайтах ВАС РФ, федеральных арбитражных судов округов и арбитражных судов субъектов РФ.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе изучения имеющихся источников разработаны теоретические положения, сделаны выводы по вопросам, ранее не рассматривавшимся в теории арбитражного процессуального права.

В результате проведенного исследования на защиту выносится ряд актуальных положений, имеющих теоретическое и практическое значение:

1. Сформулировано авторское определение понятия мирового соглашения как основной процедуры урегулирования экономических споров в системе примирительных процедур между ее участниками, основанной на их добровольности и взаимных уступках, направленной на примирение и регулирование конфликтов в предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Аргументируется специфика мирового соглашения как процедуры урегулирования экономических споров, позволяющая отличать его от иных примирительных процедур по следующим основаниям: по правовому результату; по обеспечению исполнимости; по уровню информационной доступности; по временному параметру.

3. Акцентируется внимание помимо ранее указанных в литературе признаков мирового соглашения на новых его признаках и на их взаимоотношении:

1) на взаимовыгодности - при заключении мирового соглашения стороны на основе добровольного волеизъявления и взаимных уступок друг другу приходят к компромиссу, сохраняют деловые отношения;

2) на законности - в соответствии с ч. 6 ст. 141 АПК РФ содержание мирового соглашения не должно противоречить закону или нарушать права и законные интересы других лиц;

3) на рациональности - т.е. соблюдении участниками мирового соглашения допустимых пределов взаимных уступок.

4. Выделяются основные критерии классификации мирового соглашения по следующим основаниям: по видам арбитражного производства; по характеру правоотношения; по характеру взаимоотношений между участниками мирового соглашения; по функциональной направленности; по количеству участников экономического спора и их взаимных уступок.

5. Обосновывается вывод о необходимости расширения круга субъектов, имеющих право на заключение мирового соглашения, в связи с тем, что материально-правовую заинтересованность в деле имеют и другие лица, и о необходимости внесения дополнения в ст. 42, 44, 46, 50 АПК РФ.

6. Предлагается внести изменение в арбитражно-процессуальное законодательство в отношении процедуры заключения и утверждения мирового соглашения с выделением общих и обязательных правил, поскольку заключение мирового соглашения способствует дальнейшей нормализации предпринимательской и иной экономической деятельности, а также избавляет суд от необходимости длительного судебного разбирательства по заявленным требованиям, что способствует снижению загруженности судов и процессуальной экономии.

7. Указывается на необходимость наделить помощника судьи функцией контроля за процедурой заключения мирового соглашения, а также в отдельных случаях за грамотным его составлением, что позволит своевременно исполнить релятивность отдельных элементов мирового соглашения, сэкономить время и средства судебных органов.

8. В целях оптимизации и эффективности мирового соглашения, а также достижения поставленных перед ним цели и задач выделяется соотношение следующих функций, присущих мировому соглашению: 1) урегулирование спора, так как стороны приходят к взаимному согласию и спор прекращается;

2) экономия процессуального времени, так как после заключения мирового соглашения суд выносит определение о прекращении производства по делу;

3) функция делового сотрудничества, то есть сохраняются и продолжают развиваться деловые отношения между сторонами; 4) функция обеспечения исполнения, так как мировое соглашение не подлежит обжалованию в апелляционном порядке, а подлежит немедленному исполнению.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В теоретическом плане диссертационное исследование содержит ряд новых теоретических выводов и положений, касающихся мирового соглашения. Положения диссертационного исследования могут быть использованы в научно-педагогической деятельности, в дальнейших теоретических исследованиях, в учебном процессе при подготовке учебно-методических материалов, пособий и проведении занятий по курсу «Арбитражное судопроизводство», а также при написании курсовых и дипломных работ в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, на курсах повышения квалификации практических работников.

С учетом этого круг вопросов, освещенных в диссертации, представляет повышенный интерес не только для науки, но и для практики. Практическая значимость заключается в разработке предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, в разрешении ряда проблем применения норм АПК и других федеральных законов в судебной практике, что позволит повысить эффективность судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены в опубликованных работах, а также докладах на конференциях: «10 лет Конституции в зеркале юридической практики и теории», проводившейся в декабре 2003 г. в г. Москве; «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений (к 10-летию принятия ГК РФ)», состоявшейся 1-2 октября 2004 г. в г. Саратове; «Теоретико-процессуальные проблемы ГПК и АПК РФ: пути и способы их решения», прошедшей 12 мая 2005 г. в г. Саратове; «Роль адвокатуры в становлении гражданского общества», проводившейся 16 декабря 2005 г. в г. Саратове. Диссертация выполнена, обсуждена и прорецензирована на кафедре арбитражного процесса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Положения диссертационного исследования апробированы автором при подготовке к проведению практических занятий со студентами по курсу «Арбитражное судопроизводство».

Структура диссертации соответствует ее целям и задачам и состоит из введения, трех глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Черникова, Ольга Сергеевна

Заключение

В связи с изменениями, происходящими в социальной, экономической жизни страны, развитием и усложнением отношений среди хозяйствующих субъектов возникает необходимость в применении на практике иных форм разрешения споров, к которым относятся примирительные процедуры, в том числе мировое соглашение.

Правовое регулирование мирового соглашения, по нашему мнению, напрямую зависит от степени реализации принципов диспозитивнс сти и состязательности в арбитражном процессе.

В данном диссертационном сочинении сделан вывод о том, что при урегулировании спора на ранних стадиях судопроизводства, досудебном и внесудебном урегулировании спора применяются примирительные процедуры.

Проанализировав понятия и признаки альтернативного разрешения спора и примирительных процедур, его автор делает вывод о том, что понятие примирительные процедуры является более широким по сравнению с альтернативным разрешением спора.

Аккумулируя мнения различных авторов относительно определения мирового соглашения, диссертант предлагает понимать под ним «основную процедуру урегулирования экономических споров в системе примирительных процедур между ее участниками, основанную на их добровольности и взаимных уступках, направленную на примирение и регулирующую конфликты в предпринимательской и иной экономической деятельности».

Аргументируется также позиция, согласно которой не всегда заключение мирового соглашения является следствием использования иных примирительных процедур, поскольку часто в результате проведения этих процедур стороны не достигают желаемого результата и дело рассматривается далее в судебном порядке.

Исходя из сказанного ранее, можно сделать вывод о том, что мировое соглашение занимает особое место в системе иных примирительных процедур, позволяя сторонам выиграть время, сохранить партнерские деловые отношения, прекращая производство по делу. Мировое соглашение имеет свою специфику, позволяющую отличать его от иных примирительных процедур.

По нашему мнению, взаимные уступки всегда должны содержаться в мировом соглашении, ведь заключая мировое соглашение, истец отказывается от части своих требований или изменяет их, а ответчик, в свою очередь, признает требования истца полностью или частично.

Мировое соглашение по своей правовой природе объединяет в себе элементы договора и специально установленное законом процессуальное действие и может быть заключено только на основе свободного волеизъявления обеих сторон.

Автором выделяется отличие между судебным и внесудебным мировыми соглашениями, не позволяющее смешивать эти самостоятельные институты, хотя судебное мировое соглашение по своему существу представляет собой то же, что и внесудебное, так как условия его действительности должны определяться по нормам материального права, а формасовершения и процессуальные последствия должны определяться процессуальными нормами. Мировое соглашение можно также классифицировать по различным основаниям: по видам судопроизводства, по характеру правоотношений, по взаимоотношениям между участниками, по функциональной направленности, по субъектному составу.

Существенная роль в достижении согласия между сторонами отводится арбитражному суду. Заключение мирового соглашения, как и любое другое распорядительное действие сторон, находится под контролем арбитражного суда, который должен проверить, не противоречит ли представленное сторонами мировое соглашение закону и иным нормативным правовым актам и не нарушает ли оно права и законные интересы других лиц. В связи с этим встает вопрос о необходимости наделения судьи правом прекращать производство до начала судебного разбирательства.

Целесообразно, на наш взгляд, предусмотреть право на заключение мирового соглашения в нормах, регламентирующих правовой статус тех или иных субъектов: в ст. 42,44,46,50 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Проанализировав практику, мы приходим к выводу, что при подписании мирового соглашения, при оформлении доверенности, уполномачивающей на его заключение, необходимо более тщательно проверять полномочия лица на совершение данного процессуального действия.

Заключать мировое соглашение могут только лица, имеющие материально-правовую заинтересованность в деле. Если мировое соглашение будет заключено лицом, не имеющем материальной заинтересованности в исходе дела, то это должно быть безусловным основанием к отмене определения арбитражного суда.

Учитывая зарубежный опыт, мы предлагаем аналогично реформе Вуль-фа ввести новый институт примирения, в соответствии с которым судья в подготовительной стадии, которая, по нашему мнению, является самым сложным этапом разрешения спора, передавал бы дело посреднику в соответствующей области, который помогал бы сторонам составлять график урегулирования конфликта, что позволило бы экономить время и средства судебных органов. Задача такого лица заключалась бы в том, чтобы после грамотного и четкого составления графика урегулирования конфликта и оценки сторонами своих шансов и шансов другой стороны убедить их прийти к соглашению, поскольку это лучший вариант выхода из конфликтной ситуации.

Мы предлагаем ввести должность психолога-юриста, который бы присутствовал при заключении мирового соглашения, помогал бы сторонам лучше выразить свою волю.

Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что в практике судов много вопросов возникает при оформлении процессуальных документов, особенно когда утверждается мировое соглашение. В АПК РФ не совсем удачно сформулирована норма, касающаяся формы мирового соглашения. Мы предлагаем внести следующее дополнение в ст. 140 АПК РФ: «В мировом соглашении должны быть указаны: 1) дата и место заключения мирового соглашения, 2) наименование и номер дела, 3) сведения о сторонах или их представителях при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя, 4) мотивы, по которым стороны пришли к выводу о необходимости заключить мировое соглашение, 5) условия мирового соглашения, 6) подписи сторон или их представителей».

Вопрос об определении размера государственной пошлины и о распределении расходов по ее уплате нуждается в специальном рассмотрении и отдельной регламентации в нормах АПК РФ. Следует согласиться с законодателем, установившем норму о поощрении тех участников мировых соглашений, которые пришли к данному решению в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, и о возвращении уплаченной государственной пошлины, что позволит сэкономить время и средства работников суда.

Для того, чтобы не возникли проблемы, связанные с принудительным исполнением мирового соглашения, суды должны иметь в виду, что условия мировых соглашений должны быть ясными, определенными, четко изложенными с тем, чтобы не вызывать споров при исполнении. Как свидетельствует практика, часто к отмене определения суда об утверждении мирового соглашения приводит то, что в мировом соглашении конкретно не указаны срок и порядок исполнения. Безусловность, четкость, ясность условий мирового соглашения имеет решающее значение для его исполнения.

Действующее законодательство не предусматривает возможности признания недействительными мировых соглашений, заключенных участвующими в деле лицами и утвержденных арбитражным судом. Поэтому нами предлагается ввести положение, закрепляющее право арбитражного суда, утвердившего мировое соглашение, рассматривать дела о признании мирового соглашения недействительным.

Проблема исполнения мирового соглашения остается актуальной на сегодняшний день, поэтому предлагаем внести дополнение в ст. 142 АПК РФ, выражающееся в проверке исполнения мирового соглашения арбитражным судом, возложив данную функцию либо на судебного пристава, либо на помощника судьи.

Предлагаем расширить ст. 179 АПК РФ, предоставив в ней право суда разъяснять не только судебные решения, но и судебные акты о прекращении производства по делу, к которым, в частности, относится и определение об утверждении мирового соглашения.

Целесообразно введение нормы, закрепляющей возможность заключения дополнительного мирового соглашения, например, участники соглашения сами не предусмотрели порядка распределения судебных расходов и расходов по оплате помощи представителя, а суд не решил данный вопрос в определении.

Мировое соглашение является одним из способов окончания производства по делу о несостоятельности и обладает несомненным преимуществом перед решением суда о признании должника несостоятельным (банкротом).

По своей правовой природе мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) отличается от мирового соглашения, заключаемого по делам искового производства. Мировое соглашение в делах о банкротстве имеет двойственную правовую природу. С одной стороны, мировое соглашение является процедурой банкротства, применяемой в отношении несостоятельного должника, с другой - договором, направленным на достижение соглашения между должником и кредиторами относительно удовлетворения требований кредиторов и сохранения деятельности предприятия-должника, и на прекращение судебного разбирательства по делу о несостоятельности.

Соглашение в делах из административных и иных публичных правоотношений имеет свою специфику в силу приоритета иных законов перед нормами АПК РФ, особого субъектного состава, характера спорного правоотношения.

Государство должно находить достаточные средства для защиты прав хозяйствующих субъектов, целесообразно использовать такие рациональные методы отправления правосудия как мировое соглашение, иные примирительные процедуры.
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