

На правах рукописи

Котельников Андрей Павлович

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ
СОБОРНОЙ ДЕМОКРАТИИ**

23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2005

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте
МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук,
доцент
Овчинников Алексей Игоревич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Герман Оксана Борисовна;
доктор философских наук,
профессор
Матяш Тамара Петровна

Ведущая организация – Северо-Кавказская академия государственной службы

Защита состоится 5 июля 2005 г. в 14 час. на заседании диссертационного совета Д.203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 3 июня 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена продолжающимся процессом демократизации российского государства, предполагающим необходимость реформирования правовой и политической системы исходя из собственных государственно-правовых традиций российского народа. Западные универсалистские концепции демократии показали свою не состоятельность в уникальных и самобытных условиях модернизируемой России. Оказалось, что традиционные идеалы народо-властия предполагают разработку таких институтов публичной власти, которые основываются не только на общепринятых демократических ценностях, но и консервативных патриотических идеях соборности, духовности, органической целостности общества и государства.

На протяжении XX столетия как российскими, так и зарубежными мыслителями неоднократно подчеркивалось, что только органичное развитие общества способно принести плоды стабильности, экономического и политического благополучия. Однако вместо самостоятельного научно-теоретического поиска собственных институциональных моделей, отечественная политико-правовая мысль после перестройки избрала упрощенный путь заимствования либеральных демократических идей, являющихся органично вписанными в западноевропейский социокультурный контекст и чуждыми российской политической и правовой культуре.

Прямое заимствование западных демократических институтов, либеральной государственно-правовой доктрины привело к отчуждению населения от государственной власти, потере доверия к государственным служащим, правовому нигилизму, пренебрежению российскими законами. Демократизация российского общества, осуществляемая в форме европеизации, нанесла значительный ущерб национальной политико-правовой культуре.

Институциональные решения соборной демократии более адекватны особенностям отечественного опыта участия народа в государственном управлении и представляют собой альтернативу

либерально-демократическому государственно-правовому строительству.

Разработка альтернативных либерализму институциональных схем необходима для консолидации российского общества, которое оказалось расколотым по партийным, социально-экономическим, этноконфессиональным и иным признакам. Парламентская демократия плохо совместима с сильной единоличной властью главы государства, пользующегося большой популярностью у народных масс. Кроме того, такая демократическая система не способна обеспечить стабильность государственной власти в условиях навязываемых из-за рубежа «революционных» политических технологий.

Соборная демократия, основывающаяся на традиционных политико-правовых ценностях, глубинных культурно-исторических связях, позволяет народу не только сплотиться, найти уникальную форму сосуществования гражданского общества и государства, но и самовыразиться на международной политической арене, обрести собственную национально-патриотическую доктрину, подчеркнуть свою индивидуальность и политико-правовую идентичность.

Данное исследование представляет собой попытку решения проблемы построения эффективной демократии в условиях модернизации российского государства, которая бы органично вписывалась в национальный, культурно-исторический опыт державного государственно-правового строительства.

Степень научной разработанности темы.

Идея соборности, а затем и концепция соборной демократии была предложена представителями консервативного крыла русской государственно-правовой школы: славянофилами и почвенниками (А. Хомяков, И. Аксаков); евразийцами (Н. Алексеев, П. Савицкий, М. Шахматов); сменовеховцами (Ю. Ключников, Н. Устрялов); С. Франком и другими учеными патриотического направления политико-правовой мысли. Кроме того, идеи соборной демократии разрабатывались Б.Н. Чичериным, посвятившим определенный период своего творчества историко-пра-

вовому исследованию института Земских Соборов периода Московского государства.

В современной российской политической и юридической науке неудачи построения демократии по западноевропейским образцам привели к поиску альтернативных, консервативно-почвеннических проектов построения демократической государственности. Обоснованию органической модернизации отечественной правовой и политической системы посвящены работы В.Н. Сиднюкова. Консервативные концепции укрепления российской государственности с использованием евразийских идей построения демократической власти получили свое развитие в трудах А.Г. Дугина и А.С. Панарина. Вопросам органической демократии в контексте самобытности российской политической и правовой культуры особое внимание уделено в работах А.М. Величко, И.А. Иванникова, Ю.Н. Оборотова, А.И. Овчинникова и некоторых других авторов.

Однако, несмотря на многочисленные исследования, связанные с особенностями отечественной самобытной государственности, отдельного монографического исследования, посвященного теоретико-методологическому и институционально-правовому измерению соборной демократии в контексте модернизации российского государства, еще не было.

В диссертации были также использованы классические труды, посвященные демократии и народовластию, зарубежных мыслителей: Э. Берка, Л. Дюги, Дж. Локка, Ж.М. де Местра, Дж. Милля, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, К. Шмитта и других. С целью выявления и концептуального обобщения национальной демократической традиции, а также политико-правовых особенностей самобытной российской государственности были привлечены работы известных российских исследователей: Н.Н. Алексеева, Н.А. Бердяева, Г.В. Вернадского, Н.Я. Данилевского, И.А. Ильина, М.Н. Каткова, Н.М. Кейзерова, С.А. Котляревского, К.П. Победоносцева, И.Л. Солоневича, Л.А. Тихомирова, Н.С. Трубецкого и многих других.

С целью изучения исторического генезиса правовых, политических, религиозных основ государственной власти в диссер-

тации использовались труды И.А. Исаева, В.О. Ключевского, С.М. Соловьева, Н.Н. Карамзина.

Свой вклад в разработку и освещение отдельных аспектов демократических институтов в современной России внесли такие ученые, как: Г.С. Гаджиев, А.А. Безуглов, А.И. Ковлер, М.В. Назаров, С.С. Алексеев, К.В. Арановский, В.Е. Чиркин, А.И. Соловьев, В.Д. Зорькин и другие.

Объектом исследования являются процессы демократизации российской государственности, а **предметом** выступают институты соборной демократии как самобытной формы народовластия в политико-правовом, социокультурном и историософском измерении.

Целью диссертационного исследования является политико-правовой анализ демократических оснований российской государственности в контексте социокультурной самобытности и институционально-правовой преемственности.

Реализация поставленной цели диссертационного исследования осуществляется решением следующих **исследовательских задач**:

- выявить особенности генезиса и становления соборной демократии, а также дать ее определение и сформировать принципы институционального моделирования;
- провести анализ российских демократических традиций в контексте их общественно-политических, социально-экономических и исторических трансформаций;
- осуществить анализ сущности и принципов соборной демократии, выявить ее институциональные особенности, ценностные предпосылки;
- обосновать возможность соборной государственности как альтернативного варианта иным демократическим государственно-правовым моделям;
- рассмотреть эффективность построения органов государственной власти на основе соборной демократии, особенности ее правовой политики.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- соборная демократия рассмотрена как многогранное явление

ние, с учетом анализа взглядов ученых различных исторических направлений и эпох;

- определена оптимальная модель легитимности власти для современной российской государственности в контексте соборной демократии;

- рассмотрены национально-демократические традиции соборной демократии российской государственности в историческом, социокультурном, государственно-правовом измерении;

- выявлена легитимность политических и правовых институтов российской государственности в контексте соборной демократии.

Положения, выносимые на защиту:

1. Соборную демократию следует рассматривать как национально-самобытную форму организации государственной власти, основанную на соборно-патриотическом единстве общества и государства; собственной духовной, политической и правовой традиции; сильной державной государственности под руководством авторитетного лидера; принципах социокультурной преемственности, общественного солидаризма, приоритета духовно-нравственных ценностей, органической целостности интересов государства и личности, социальной справедливости.

2. Демократическим традициям российского государства более адекватна соборная модель демократии, так как западная либеральная модель конфликтует с национально-самобытным идеалом государственности, основанном на правовом и политическом менталитете российского народа, отличительной чертой которого является пассивность в борьбе за свои политические права, а также его предпочтение быть «вне политики».

В условиях информационного общества и современных технологий манипуляции общественным мнением партийная демократия не способна противостоять многочисленным вызовам государственно-правовому порядку, а также обеспечить равноправие и справедливые выборы.

3. Легитимность политических и правовых институтов при построении общества на основе соборной демократии строится на симфонии духовно-нравственных и политико-правовых цен-

ностей (державность, национальная идея, патриотизм, аскетика государственной службы, справедливость и т.д.). На пути российского возрождения важнейшей задачей является восстановление доверия народа к идеям демократии и законности через воспитание здорового национального самосознания. Современное российское общество представляет собой сложный соборный организм, со всеми присущими социальному организму самобытными особенностями формирования нормативной системы.

4. Концепция соборной демократии основывается на поэтапном выборе депутатов из представительных органов власти одного уровня в другой из состава этого же представительного органа (механизм многостепенных выборов). Концепция предполагает формирование иерархической структуры представительных органов власти – Соборов различного уровня (районного, городского и т.д.), формирующихся на основе представительства от наиболее крупных социальных единиц – профсоюзов, национально-культурных автономий, традиционных конфессий. Высшим органом власти является Земский Собор, инициативой по созыву которого обладает постоянно действующий орган – Верховный Собор, состоящий из представителей Соборов регионального уровня. Земский Собор наделен полномочием по избранию Главы государства.

Сочетание институтов непосредственной и косвенной демократии с применением предложенной модели позволит сделать представительные органы более компетентными и профессиональными, сэкономить бюджетные средства, а также сформировать благоприятную политическую атмосферу в обществе.

5. Государственный аппарат в условиях соборной демократии функционирует с доминантой законодательной власти над исполнительной и судебной: строится на принципах социального служения, ограничения личных прав и свобод государственных служащих, контроля за профессиональной пригодностью чиновников со стороны органов народовластия – районных и городских Соборов. Демократизация правовой политики российского государства предполагает следующие меры: защита социальных прав граждан, усиление контроля со стороны Соборов различно-

го уровня за правоприменительной деятельностью чиновников, государственных служащих различного уровня и судебной системы. Правовая система российского государства должна иметь социальный вектор развития и быть направлена на развитие патриотических, державно-государственных и духовно-нравственных идеалов общества.

Теоретико-методологической основой исследования стали классические и современные теории демократии, концепции самобытности российской государственности. Парадигмальный и системный подходы использовались наряду с институциональным подходом для обоснования демократических институтов соборной государственности. Диссертационное исследование опирается на принципы политико-правового консерватизма, юридической антропологии, философии права. В работе также используются сравнительно-правовой, историко-правовой и формально-юридический методы.

Теоретическая и научно-практическая значимость работы заключаются в том, что осмысление институтов соборной демократии, а также рассмотрение перспектив ее практической реализации в современной политико-правовой структуре российской государственности позволят сформулировать основные направления государственно-правовой политики.

Практическая значимость состоит в том, что сделанные в диссертации обобщения, выводы, предложения, рекомендации могут способствовать исследованию проблемы на различных уровнях в отраслевых и межатраслевых науках, а также совершенствованию правотворчества и правоприменения.

Результаты проделанной работы позволяют выделить своеобразные черты отечественного политико-правового менталитета, правосознания и соответствующей им модели государственно-правового развития российского общества в контексте идеи соборной демократии. Материалы исследования могут использоваться в учебном процессе по курсам политологии, юридической конфликтологии, истории правовых и политических учений.

Апробация диссертационной работы.

Материалы диссертации нашли отражение в выступлениях

на научных и научно-практических конференциях в Ростовском юридическом институте МВД России, в вузах г. Ростова-на-Дону и области.

В ходе работы над диссертацией автором опубликовано 5 работ, отражающих данную проблематику

Результаты исследования использовались при проведении семинарских и практических занятий по политологии, теории государства и права, конституционному праву России в Ростовском юридическом институте МВД России.

Основные теоретические положения диссертации обсуждались на заседаниях кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность и выбор темы исследования, определяются степень ее разработанности, теоретическая и практическая значимость, излагаются методы исследования и научная новизна, а также основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации ее результатов.

Первая глава **«Понятие и институты соборной демократии: теоретико-методологический и концептуальный аспект»** посвящена исследованию понятия и принципов соборной демократии, ее концептуальных, историософских и институциональных форм.

В первом параграфе **«Понятие и принципы соборной демократии»** диссертант выявляет различные подходы к определению демократии, раскрывает ее многомерный идейно-теоретический характер, формулирует понятие и принципы соборной демократии как консервативной модели народовластия и особого политического режима. Диссертант, опираясь на политические доктрины и исторический опыт демократических стран, показывает, что демократия выступает не только в качестве своеобразного механизма интеграции различных социальных интересов, но и как компромиссное решение сложных политических и социальных проблем. Диссертант рассматривает демократию в контексте разрешения политических конфликтов и делает вывод, что либеральные ценности, прививаемые на российскую почву, демонстрируют свою несостоятельность. При этом они не только не способствуют решению социальных конфликтов, но и напротив, порождают новые трудноразрешимые противоречия. Демократия является оптимальным политическим режимом, когда соответствует политической культуре и менталитету народа, что предполагает поиск собственной модели участия народа в системе государственной власти.

Далее диссертант рассматривает механизм построения демократического режима на основе нахождения соответствия между

политическими и морально-нравственными идеалами. Принимая во внимание то обстоятельство, что жизнедеятельность любого государства должна строиться не только на рациональных научно-теоретических истинах, но и на органической социокультурной генетике нации, автор показывает, что либеральная демократическая модель возникла в результате длительного периода европейского культурно-исторического генезиса оптимальных для политико-протестантского мировоззрения политических форм, получивших теоретическую легитимацию в философии права Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Монтескье, Дж. Милля и других мыслителей Нового Времени и Просвещения. Автор утверждает, что в силу этой явной религиозной и культурной самобытности западной цивилизации американско-европейские демократические модели не имеют универсального значения.

В работе показывается, что концепция соборной демократии активно развивалась российскими мыслителями консервативного направления, но не получила завершения в связи с либеральными реформами в начале XX века. Диссертант выявляет основные параметры институционального измерения соборной демократической организации общества: историческая и культурная преемственность, авторитет государства, приоритет духовно-нравственного начала, свобода в рамках нравственной ответственности, первичность общества над индивидом, единство, солидаризм, исходя из которых диссертант представляет соборную демократию как национально-самобытную форму организации государственной власти, основанную на органическом, соборно-патриотическом единстве общества и государства; развитии народа, имеющего собственные духовную, политическую и правовую традиции. При этом в диссертации раскрываются принципы соборной демократии: сильная державная государственность, социокультурная преемственность, общественный солидаризм, приоритет духовно-нравственных ценностей, целостность интересов государства и личности, социальной справедливости.

Во втором параграфе *«Концепция соборной демократии в отечественном политико-правовом мышлении: полемика консерваторов и либералов»* диссертант показывает, что идея соборной демократии, основанная на органических интерпретациях демократии, возникла в результате полемики представителей либерального и консервативного направления, в первую очередь, славянофилов и западников. Идею целостности и органичности русского социума консервативное крыло ставило в противоположность идее автономии индивида, лежащей в основе либеральных политических ценностей Западной Европы. Идеальным вектором развития славянофилы считали самодержавную (допетровскую) Московскую Русь; православное мирозрение; самобытную демократичность русского народа, выражающуюся в вечевом и соборном самоуправлении.

Далее диссертант показывает, что концепции, построенные на рационально-рассудочных и индивидуалистических идеях, находятся в конфликтной ситуации с целостностью мировоззренческих позиций российского народа. Консерваторы первыми в отечественной политико-правовой традиции ставят проблему русского национального самоопределения через попытку самопознания не только разумом, но и чувством, волей, верой. Автор анализирует доктрину консерваторов, основанную на принципах доверия, любви к ближнему, социального равноправия, коммунитарности, аскезы в деле государственного служения, верховенства интересов общества над личными благами, правообязанности и делает вывод, что данные принципы подчеркивают противоположность органических отношений, на которых должно строиться российское государство, отношениям договорным, и органическая демократизация российского государства должна учитывать их правовую природу.

Соборность диссертантом рассматривается как единство, собранное из множества частей, как институт, характеризующий духовную общность народа в контексте социокультурной преемственности. Автор показывает, что соборность характеризует не-

ключительно национально-патриотическую направленность российской государственности. Кроме того, в социальном плане под соборностью понимается создание общности людей на основе их естественного стремления к сплочению с целью взаимопомощи друг другу. Сутью соборной демократии является нахождение и самосознание каждого человека в единении с другими членами общества.

Во многом, как отмечает диссертант, сегодняшний кризис российской идентичности связан с разрывом многих духовно-нравственных нитей, которые связывают членов общества в единое целое.

Далее диссертант показывает, что история философии русской государственности связана с идеями социального единства, соборности, справедливости, правды. В российской правовой культуре происходит проникновение нравственных начал в сферу правового регулирования, оказываются неразрывными такие понятия, как долг, обязанность, право, мораль.

Автор показывает, что публично-правовое сознание россиян предполагает единство правовых и нравственных норм, что на юридическом обосновании соборной демократии отражается в виде концепции правообязанности, сформулированной Н. Н. Алексеевым.

В третьем параграфе *«Национальные демократические традиции российской государственности»* диссертант акцентирует внимание на развитии политических и правовых институтов соборной демократии в российском государстве. Генезис политической власти с преобладанием демократических начал делится автором на ряд этапов: военная демократия, вечевая демократия, казачье самоуправление, самоуправление крестьянской общины, формирование и работа Земских соборов, Советы народных депутатов.

Диссертант раскрывает ментальные характеристики русского народовластия начиная с эпохи военной демократии, обосновывает позицию, согласно которой уникальные демократические институты – Вече, Соборы, Советы продолжают развитие

политико-правовой самобытности российской государственности. Самобытность Вече характеризуется отсутствием юридических норм относительно его состава. Земские соборы, в свою очередь, проявили себя как уникальный политический институт, основанный на нравственных, правовых и духовных началах, сочетающий в себе органическое единство национальных элементов, небывалую политическую инициативу и активность населения в своей деятельности, отсутствие попыток юридического закрепления социальными группами своих политических прав в противовес власти государя. Автор делает вывод, что в своей конечной цели соборное построение государства, как и соборное самоуправление крестьянской общины, направлено на справедливую заботу о каждом члене общества, который, в свою очередь, осуществляет деятельность, направленную на общее благо.

Далее диссертант отмечает, что имперская эпоха привлекает либеральные ценности в российскую политико-правовую идеологию. Несмотря на то, что просвещенные монархи (Петр I, Екатерина II) понимают важность института соборного управления, но, тем не менее, заменяют его системой коллегий, что приводит Россию к тяжелым политическим и правовым последствиям.

Диссертант показывает, что особый соборный характер понимания власти народным сознанием проявляется в XX веке с развитием системы Советов различных уровней. В Советах воплотился реальный действующий механизм политического волеизъявления людей, отрабатывались технологии, присущие и современной представительной демократии.

Кризис советской государственности, вызванный заменой демократии на партократию, доказывает свободолюбивую сущность русского человека, показал стремление к реализации подлинно демократических принципов, заложенных в сознании и менталитете народа на протяжении длительного исторического периода формирования демократических традиций. Однако последующий этап либеральной демократизации вновь перечеркнул реальное народовластие.

Диссертант показывает, что развитие конституционализма в России в XX веке обостряет правовую самоидентификацию российского государства. Связанность прав и обязанностей придает формальный характер, порождая юридические и нравственные проблемы. Как отмечает диссертант, самобытность развития конституционализма в России определяется тем, что правосознание и менталитет российского человека более адекватно воспринимают законы, заключающие в своих основах нравственные, религиозные и этические ценности. В этой связи Конституция должна быть наполнена сверхъюрдическим, духовно-ценностным и морально-нравственным содержанием с патриотической и традиционной направленностью.

Вторая глава «Соборная демократия в контексте формирования современной российской государственности: политико-правовой анализ» посвящена исследованию политико-правовых аспектов формирования органов современной российской государственной власти на основе институтов соборной демократии.

В первом параграфе **«Интегративная функция соборной демократии»** диссертант обращает внимание на то, что интегративная функция соборной демократии распространяется как на внешнюю, так и на внутреннюю сферу деятельности страны. Внешняя интегративная деятельность соборной демократии направлена на мобилизацию общества перед лицом глобальных катаклизмов нового тысячелетия (терроризм, энергетический кризис, экономическая отсталость и т.д.). Внутренняя интеграция, обусловленная огромными территориями и национально-этническим многообразием, выражается в интеграции духовных, религиозных начал в общественно-национальное, патриотическое единство российского народа, вовлеченного в процесс принятия жизненно важных политических решений, необходимых для построения сильной державной государственности.

Далее диссертант показывает, что деятельность соборной демократии, основываясь на принципах единства и солидаризма, направлена на объединение многонационального народа Россий-

ской Федерации в единое целое с общими целями и задачами Перспективы демократизации и модернизации общества в значительной степени зависят от состояния сознания народа, от степени его готовности принять и реализовать основные принципы строящейся демократии. Соборность позволяет модернизировать российскую государственность, основываясь на глубинных, ментальных воззрениях, найти уникальную форму существования государства.

Диссертант акцентирует внимание на том, что процесс политико-правовой трансформации может и должен иметь органическую направленность, основанную на обращении к собственным внутренним ментальным государственно-правовым ресурсам.

Демократия, как показывает далее автор, построенная на соборных началах, есть интегративный политический режим, обеспечивающий сочетание экономической эффективности с требованиями социальной справедливости. Государство, основанное на принципах соборной демократии, автоматически живет, существует в народе, находится в каждом индивидууме. Участие народа как во внутренней, так и внешней сфере деятельности государства, приводит к внутренней и внешней интеграции.

Переориентация человеческой активности с прогресса на поддержание традиций, по мнению диссертанта, является одной из основных идей интегративной функции соборной демократии. Постепенное возрождение православных ценностей, духовно-нравственных начал российского государства пока не в состоянии сдерживать продолжающуюся вестернизацию российского общества. Насильственное внедрение идеологии либерализма создает реальную угрозу самобытному существованию российской государственности. Назрела острая необходимость в нейтрализации негативных тенденций, проникающих в духовную сферу российского общества, и создании национальной модели демократии.

Во втором параграфе *«Органический принцип формирования власти в условиях современной российской государствен-*

ности» диссертант обращает внимание на то, что для создания правового государства в России необходима система учреждений, учитывающая политико-правовую активность всех слоев общества. Для претворения в жизнь идеи самобытной российской государственности необходима система органического представительства, основывающаяся не на отдельно взятом индивиде и не на искусственном соединении людей, а на органически целостном территориальном элементе – Собо́ре (районный, городской, областной и т.д.), формирующемся различными социальными единицами – трудовыми коллективами, профессиональными союзами, религиозными и национально-культурными организациями. Автор обосновывает идею, что формирование представительной власти, основанное на поэтапном выборе депутатов из представительного органа власти одного уровня в другой из состава этого представительного органа (механизм многоступенчатых выборов), а также сочетание институтов непосредственной (прямой) и косвенной демократии, позволит: во-первых, снять усталость в обществе от бесконечных предвыборных гонок; во-вторых, сэкономить средства народа как налогоплательщика; в-третьих, сделать представительные органы более компетентными и профессиональными.

Автор обосновывает мнение о том, что высшим органом государственной власти в России может стать Земский Собор, который станет не постоянно действующим органом, а будет собираться сессионно один раз в два года. Основным действующим органом будет Верховный Собор, в состав которого войдут выбранные представители Земского Собора, состоящего, в свою очередь, из представителей соборов различного уровня. Правом созыва Земского Собора наделяются Верховный Собор, Глава государства. Председатель Конституционного Суда. Земский Собор наделен полномочиями по выбору Главы государства. По представлению Главы государства Верховным Собором могут утверждаться кандидатуры в состав высших судебных инстанций российского государства.

Опираясь на высокие морально-нравственные, патриотические и духовные основы, деятельность Соборов, как отмечает ав-

тор, накладывает определенные высокие требования к их служащим. Обосновывается мнение, что на государственную службу нужно отбирать, приглашать людей согласно их талантам и трудолюбию достигших высот в определенной области общественной жизни, тех, кто, по общему признанию, составляет цвет нации, ее аристократию в нравственном смысле. Отсутствие партийных списков, близость первичных ячеек высшего представительного органа — Земского Собора к конкретным социальным группам населения в целом позволит обеспечить постоянный народный контроль за деятельностью депутатов.

Диссертант далее аргументирует, что для претворения в жизнь общенационального проекта экономически независимой, социально справедливой и политически суверенной власти необходимо проникновение в общественное сознание идей патриотизма и консолидации вокруг русского государствообразующего народа.

В третьем параграфе *«Легитимность институтов соборной демократии в правовом менталитете россиян»* диссертант, исследуя легитимность политических и правовых институтов современной российской демократии, приходит к выводу, что государственная власть в России должна принять срочные меры по стабилизации правопорядка в государстве, так как именно его отсутствие приводит к потере доверия к нему со стороны населения.

Автор, опираясь на различные социологические исследования, показывает, что игнорирование национальных особенностей российского права в ходе его беспредельной либерализации создает основу для дестабилизации государственного порядка, манипулирования общественным сознанием, что может привести к планируемой извне социальной революции.

Диссертант обращает внимание на то, что современный реформационный период неизбежно ставит проблему адаптации властных институтов к угрозам национальной безопасности. В работе отмечается, что легитимизация власти на нравственно-религиозных основах, на принципах общественного блага способствует мобилизации общества, преодолению политико-правовых противоречий современной российской государственности. Леги-

тимация институтов соборной демократии – Соборов может способствовать обретению связи между государственным аппаратом и обычными гражданами. На государственном уровне назрела потребность в изучении функций органов власти на различных уровнях, особенно на законодательном с целью оптимизации функционального самоуправления.

В диссертации обосновывается идея, что соборный принцип демократизации общества предполагает представленность различных социальных групп в жизни государства, тем самым изначально легитимизируя государственно-правовые институты, на которые опирается.

Многочисленные институты, опирающиеся на либерально-демократические ценности в современной России, не обладают легитимностью. Согласно социологическим исследованиям, это связано с ценностями, привнесенными на российскую почву западными идеологиями. К таким негативным ценностям автор относит индивидуализм, бездуховность, пренебрежение общественными интересами. Данные современных социологических и политических исследований показывают готовность россиян к соблюдению законов, даже, по их мнению, устаревших, при одном единственном условии, если и представители власти будут делать тоже самое. Российская политико-правовая система не сможет иметь легитимную власть пока последняя будет заботиться только об интересах свободного рынка и не начнет политику протекционизма национальных интересов, направленную по отношению к народу, их избравшему. Органы государственной власти, построенные на принципах соборной демократии, в своем изначальном состоянии избегают негативных последствий либеральных идеологий, ярко проявляющихся в современном российском обществе.

В **заключении** диссертант формулирует основные выводы по теме проведенного исследования, обращает внимание на его практическую значимость, определяет перспективы дальнейшего развития теории соборной демократии.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Котельников А.П. Русская идея и поиск национальной идентичности // Концептуальные основы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. Ч. 1. Ростов н/Д, 2003 – 0,4 п.л

2. Котельников А.П. Российская правовая традиция // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. Ч. 1. Ростов н/Д, 2004 – 0,25 п.л.

3. Котельников А.П. Идея ведущего слоя в правовом государстве // Вестник ЛАВС. Специальный выпуск. Ч. 4. Украина (г. Луганск). 2004. – 0,25 п.л.

4. Котельников А.П. Вертикаль власти в современной России // Правовое и политическое взаимодействие: Сборник тезисов всероссийской научно-практической конференции. Ростов н/Д – Таганрог, 2004. – 0,25 п.л.

5. Котельников А.П. Демократические институты власти в российской традиции (политико-правовой анализ) // Сборник научных трудов ученых-юристов Северо-Кавказского региона. Вып 8. Краснодар, 2005. – 0,25 п.л.

Подписано к печати 1 06 2005 г.
Формат 60х84 16 Объем 1 п. л. Набор компьютерный
Гарнитура Таймс Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз. Заказ № 114

Редакционно-издательское отделение ОНиРИО РЮИ МВД России
Отпечатано в отделении оперативной полиграфии
ОНиРИО РЮИ МВД России
344015 г. Ростов-на-Дону ул. Маршала Еременко 83

05 - 12993

РНБ Русский фонд

2006-4

9574