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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное действие "Судебная экспертиза" в судопроизводстве стран Скандинавии и России"

Актуальность темы исследования. Судебная экспертиза — важный институт, существующий во всех странах мира. Результаты экспертных исследований, показания эксперта могут иметь решающее значение в судебном процессе. Страны мирового сообщества стремительно развивают международное сотрудничество: в связи с чем, возникает необходимость в создании, единых базовых норм и требований для, обучения- судебных экспертов, так как на сегодняшний день, не существует международных правил в данной области. На современном этапе развития России идет приск эффективных процедур внедрения в практику новых форм использования специальных познаний. За последнее: время увеличилось общее количество судебных экспертиз: за счет появления новых видов:, экономических,, компьютерно-технических, экологических, психологических экспертиз.

В последнее десятилетие значительно, возрос интерес к экспертной деятельности не: только} в России, но и во всех странах мира; Постоянное развитие; информационных технологий и техники стимулирует совершенствование преступной деятельности, как следствие, УСЛОЖНЯЮТСЯ' преступные следы и схемы совершения преступлений- Проведение судебной экспертизы' все чаще становится необходимостью на. всех стадиях судопроизводства для точного установления событий происшедшего и в последующем для обоснованного, законного судебного решения. Перед судебной экспертизой^ появляются сложные задачи, требующие высокой квалификации' и особых;, специальных познаний не только на уровне России, но и в мировом аспекте.

В сентябре 2010г. в Риге (Литва) прошла конференция ЕС о проблемах сертификации судебных, экспертов и- признания равенства судебных экспертиз в различных юрисдикциях. Участниками' данной конференции стали ученые Норвегии, Финляндии, Швеции, Исландии, Дании, Литвы, Эстонии и Латвии.1 В США при поддержке Правительства США в феврале 2011 прошла международная конференция Американской академии наук, где были рассмотрены проблемы профессионализма и этики судебных экспертов.2

В 2007г, 2009г., 2011г. в Московской государственной юридической академии при содействии AHO «СОДЭКС МГЮА» проводились международные научно-практические конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», на которых рассматривались проблемы процессуальной регламентации судебной экспертизы, проблемы теории судебной экспертизы и подготовки экспертных кадров.3

На конференциях, семинарах обсуждаются темы наиболее волнующие ученых России и зарубежных стран: организация производства судебной экспертизы, представление экспертных заключений, имеющих юридическую силу в странах с различными правовыми системами, теоретические и практические проблемы производства судебных экспертиз, подготовки экспертных кадров, профессионализма и этики экспертов.

В рамках все более увеличивающейся интеграции и сотрудничества стран вопросы необходимости единых методов проведение экспертиз и единой подготовки экспертных кадров являются наиболее актуальными и дискуссионными в зарубежных странах.4 В ответ на возникшую потребность в профессионалах — экспертах, зарубежные вузы стали более

Официальный сайт Министерства Юстиции Латвии [www.tm.gov.lv/lv/documents/ zinas/Programmamajaslapaieng.doc]. Дата последнего обращения 11.01.2010 г.

2 Официальный сайт Академии судебных наук США [www.aafs.org/]. Дата последнего обращения 06.07.2011г.

3 Официальный сайт СОДЕКС МГЮА. [http://www.sodeks.ru/info/confD9.htm] Дата последнего обращения 21.09.2011г.

4 Lockyer, В. State of the California. Office of the Attorney General. Aug. 2003, p. 24 широко предлагать новые специальности, относительно экспертной деятельности, а так же курсы повышения квалификации в данной сфере.5

Наиболее актуальными и дискуссионными в зарубежных странах являются вопросы необходимости единых методов проведения экспертиз и единой системы подготовки экспертных кадров в рамках растущей интеграции и международного сотрудничества стран.6 В ответ на возникшую потребность в профессионалах — экспертах, зарубежные вузы стали более широко предлагать новые курсы, в сфере судебных экспертиз, а Лаборатории судебных экспертиз осуществлять подготовку экспертных кадров.7

В последние годы стремление Правительства России к более тесному международному взаимодействию со странами Скандинавии отражается в деятельности различного рода: участие в конференциях, посещение обмен опытом работы правоохранительных и исправительных учреждений стран Скандинавии.8

На международном уровне правительством России подписано Соглашение о сотрудничество между Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством юстиции Финляндской Республики от 17 ноября 1998 г., Программа сотрудничества между Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством юстиции Финляндской Республики от 26 апреля 2007 г., Меморандум о приоритетных направлениях сотрудничества между Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством юстиции Финляндской Республики от 23 сентября 2004 г.

5 Mennel, J. The future of forensic and crime scene science // Forensic Science International.-2006.-157S.- p.13.

6 Lockyer B. State of the California // Office of the Attorney General. -Aug. 2003.- p. 24

7 Mennel J. The future of forensic and crime scene science / J.Mennel // Forensic Science International.- 2006.- 157S.- p.13.

8 Официальный сайт Министерства Юстиции Российской Федерации /http://www.minjust.ru/]. Дата последнего обращения 29.07.2011 г.

Интерес: России к сотрудничеству со ; Скандинавскими странами вполне объясним высоким уровнем достижений в технике и защиты прав и свобод граждан.

Страны Скандинавии (в том числе Швеции и Финляндии) относятся к странам со скандинавской- системой; права, где активно- применяются? понятия; романо-германской правовой семьи: Представляется, что-сравнение: организационных основ: судебной! экспертизы; в странах Скандинавии; и России возможно, в связи с: тем, что; Россия, Финляндия иг Швеция: относятся: к единой правовой семье; Тем, не менее, сравнение: институтов судебной экспертизы основывается на национальной:правовой системе этих:, стран ' и соответственно не. может быть, полностью идентичным. '

В: Российской научной литературе имеется достаточное количество научных трудов об истории; развития, становления и организации судебной экспертизы в: Российской Федерации,, тогда как об институте судебной экспертизы^ в,- Скандинавских странах такая информация отсутствует, что свидетельствует о необходимости изучения данного аспекта.

В работе предлагается, подробно: рассмотреть институт судебной экспертизы в Финляндии, на-примере Лаборатории судебных экспертиз при Государственном; Бюро Расследований, а так же Королевства Швеции, на примере, Государственной Лаборатории судебных экспертиз при Полиции Швеции; По результатам, сравнительного'; исследования: будут выявлены? положительные и. отрицательные моменты существующей в Российской Федерации системы производства судебной экспертизы в уголовном и гражданскомшроцессах. . /

В1 работе используется сравнительно-правовой; метод как основной, для установления содержания и применения шведского и финского права, в частности, на институт судебной экспертизы и сравнения организации производства судебной экспертизы Финляндии, Королевства Швеции и Российской Федерации.

Изучение положительного опыта организации судебной экспертизы в Скандинавских странах даёт основание полагать, что сравнительное исследование в данной области будет востребовано не только в теории судебных экспертиз, но и в практике.

Сравнительный анализ является одним из важных факторов' прогресса развития любого института, в том числе института судебной экспертизы, и этот опыт может быть использован для развития в данной области.

Проведенные диссертантом; исследования с очевидностью «убеждают в том, что назрела необходимость- глубоких научных сравнительных I исследований- организации судебной экспертизы, и подготовки кадров-судебных экспертов в странах с различными' правовыми системами, с-тем, чтобы своевременное-точно использовать результаты таких исследований, в правовом регулировании судебной экспертизы в Российской\*Федерации1.

С учетом вышесказанного, представляется актуальным, теоретически и практически, значимым- исследование и сравнение, особенностей использования\* специальных познаний в судопроизводстве стран I

Скандинавии, на- примере Финляндии» ,и Королевства Швеции, и Российской Федерации.

Степень разработанности темы, исследования. В последние десятилетия' ученые, теоретики, практики все больше внимания- стали уделять институту судебной экспертизы, а именно' разработке проблем, связанных с особенностями назначения и> производства судебной экспертизы не только в уголовном, но и в гражданском, арбитражном и административном судебном\* процессе' в^ Российской Федерации. Вопросы по данной теме, представляющий интерес, нашли отражение, прежде всего в трудах Т.В. Аверьяновой, Р.С Белкина, Е.А. Зайцевой, А. М.1 Зинина,

М.К. Каминского, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, Ю.Д. Лившица, Н.П. Майлис, В.А. Михайлова, Ю.К. Орлова, Ю.Г. Плесовских, Е.Р. Российской, Т.В. Сахновой, Е.В. Селиной, Т.А. Седовой, В.А. Снеткова, В.Ф. Статкуса, А.Р. Шляхова и других ученых.

О сравнительном экспертоведение писали А.И. Винберг • и Н.Т. Малаховская?, однако ученые использовали метод сравнения исключительно внутри института судебной экспертизы, тогда как наше исследование, предполагает сравнение процессуального действия «судебной экспертизы» в судопроизводстве стран Скандинавии и Российской\* Федерации'. В своей-работе, мы руководствуемся теоретическими основами, предложенными ответственными и зарубежными теоретиками -классиками в отношении сравнительной методологии.

В отечественной литературе имеется^ ограниченный список научных трудов сравнительного исследования института судебной экспертизы, среди' которых работа Таш Лей «Судебная\* экспертиза в уголовном процессе в СССР и КНР».10

На современном этапе монографий по сравнениюшнститутов^судебной5 экспертизы в Российской Федерации-и стран Скандинавии не имеется.

В связи с актуальностью использования судебнош экспертизы» во всех видах судебного процесса и не разработанности темы сравнительного исследования институтов судебной экспертизы» в странах Скандинавии и-России, данная1 работа будет востребована как в теоретическом, так и< в практическом»аспекте-применения в Российской Федерации.

Сравнительный^ анализ организации, производства судебной экспертизы в Странах Скандинавии и России в рамках комплексного

9 См.: Винберг, А. И. Судебная^ экспертология. Общетеоритечиские и методологические проблемы судебной экспертизы: Учебное пособие / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская. -Волг.: ВСШ МВД СССР.- 1979.

10 Лей, Т. Судебная экспертиза в уголовном процессе КНР и СССР (опыт сравнительного исследования): Автореф. Дис.юрид. наук: 12.00.09 / Т.Лей.- Воронеж, 1991. - 21с. монографического исследования не проводился. В связи с этим, мы исходим из того, что такое научное исследование необходимо как в практическом, так и в теоретическом плане.

Объектом диссертационного исследования является кооперированная деятельность индивида, инициирующего производство экспертизы, и индивидов, осуществляющих экспертно-исследовательскую деятельность, в странах Скандинавии и России выраженная во взаимосвязи действий этих субъектов.

Такое понимание объекта исследования сложилось под влиянием личного опыта автора по практике производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Финляндии и Королевства Швеции посредством посещения данных учреждений, присутствия при производстве судебной экспертизы, обсуждения с государственными экспертами особенностей производства судебных экспертиз в странах Скандинавии.

Предметом исследования в настоящей работе являются закономерности формирования и реализации кооперированной деятельности следователя и эксперта (специалиста) в целях воссоздания фрагмента минувшего деятельностного события путем актуализации следовой информации методами экспертных исследований.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей диссертационной работы является установление совпадений и различий в становлении и реализации кооперированной деятельности судебных экспертиз в странах Скандинавии и России для формулирования рекомендаций по совершенствованию этой деятельности, а так же законодательства Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе был поставлен ряд задач, основными из которых являются: выбор' инструмента исследования для сравнительного анализа институтов судебной экспертизы в странах с различными правовыми системами; проведение общего анализа основ судебной экспертизы в странах Скандинавии и России; определение соотношения основных терминов, используемых в теории и практике судебных экспертиз\* в странах Скандинавии, для их точного применения при сравнительном анализе с институтом судебных экспертиз в России; рассмотрение вопросов, касающихся организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях в странах Скандинавии; определение-и сравнение статуса эксперта; специалиста, эксперта-свидетеля в институтах судебной экспертизы' в странах Скандинавии и, России; определение гарантий и контроля качества экспертных заключений в странах Скандинавии и России; рассмотрение вопросов подготовки экспертных кадров в странах Скандинавии^ России; определение основных направлений\* оптимизации экспертных 1 исследований и форм экспертных заключений вРоссии; предложение рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего организацию производства судебных экспертиз в Российской Федерации, в том числе разработка отдельных предложений по системе ответственности за заведомо ложные показания эксперта.

Методологическая основа диссертационного исследования исходит из диалектико-материалистического метода, реализуемого в системном мыследеятельностном подходе, при соблюдении принципа восхождения от абстрактного к конкретному. В соответствии с целью диссертационного исследования в диссертационной работе основополагающей является сравнительная методология, исходящая из вышеназванных предпосылок, реализуемая сравнительно-правовым методом.

В работе использовались такие методы, как наблюдение, описание, сравнение, системно-структурный анализ, методы формальной логики -анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, обобщение. Однако следует помнить, что общенаучные и частные методы научного познания не могут рассматриваться отдельно друг от друга, а действуют исключительно во взаимодействии, что составляет инструментарий для достижения поставленных в диссертационной работе целей и задач.

Диссертационная работа также основывается на изучении и анализе результатов фундаментальных и прикладных научных исследований, отечественных ученых в области уголовного процесса, криминалистики и теории судебных экспертиз.

Теоретическая база исследования. В ходе работы использовались результаты теоретических исследований в области судебной экспертизы, криминалистики и уголовного процесса стран Скандинавии и России, содержащиеся в отечественных работах Т.В. Аверьяновой, Р.С Белкина, В.М. Быкова, Ю.П1. Гармаева, Е.А. Зайцевой, А. М. Зинина, М.К. Каминского, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, Ю.Д. Лившица,

A.Ф. Лубина, Н.П. Майлис, В.А. Михайлова, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, Ю.Г. Плесовских, Е.Р. Российской, Т.В. Сахновой, Е.В. Селиной,

B.А. Снеткова, В.Ф. Статкуса, А.Р. Шляхова и других; зарубежных работах

C. Bereiter, G. Born, С. Buhring-Uhle, В.G. Bryant, D. Charlton, R. David, Y. Dezalay, I.E. Dror, T. Duffy, L. Jakobs, H. Kimmo, G.L. Kirchhof, J. Lowyck, A.E. Platsas, W. Sprengers, W. Thomson, M. Scandamalia, M. Virpi и других.

Нормативная правовая основа исследования. Исследование ориентируется на законодательство стран Скандинавии и России уголовного процессуального права и гражданского процессуального права), информацию, полученную при непосредственном посещении государственно-экспертных учреждений Финляндии и Швеции.

В работе использовались нормативно-правовые акты, регулирующие производство судебной экспертизы в странах Скандинавии и России, международные договоры о сотрудничестве, затрагивающие вопросы судебной экспертизы, официальные документы, опубликованные в периодической печати, интернет-ресурсы, а также опубликованные данные российских и зарубежных ученых.

Эмпирическую' базу исследованиям составили результаты проведенного авторомхравнительного анализа информации о деятельности государственных судебно-экспертных учреждений в странах Скандинавии и России.

Кроме того, использовались материалы, и уникальная информация, полученные автором при посещении государственных судебно-экспертных учреждений Финляндии^ и Королевства Швеции, а именно Лаборатории' судебных экспертиз при Государственном Бюро Расследований (г. Вантаа, Финляндия) и Шведской государственной лаборатории-судебных экспертиз при Полиции Швеции\* (г. Линшопинг, Швеция). Результаты обсуждения с государственными экспертами особенностей производства судебных экспертиз в странах Скандинавии нашли отражение в диссертационной работе.

Основные положения диссертационного исследования обсуждались диссертантом в юридической международной фирме «Дельфи и Ко» (г. Стокгольм, Швеция) в рамках посещения 4-9 мая 2011 года.

Автором диссертационной работы были изучены и переведены на русский язык материалы, статьи, выдержки из зарубежных учебников, нормативно-правовые акты, содержащие информацию о производстве судебной экспертизы в странах Скандинавии.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые осуществлено комплексное сравнительное исследование процессуального действия судебной экспертизы в судопроизводстве России и передовых стран Скандинавии и Европы на монографическом уровне (на примерах Финляндии и Королевства Швеции, которые являются участниками Европейского союза). ' В результате проведенного исследования впервые были выявлены, описаны, и проанализированы правовые и организационные основы судебных экспертиз в странах Скандинавии.

Впервые осуществлено сравнение этих основ с правовой и организационной основой судебной экспертизы в России, что позволило обосновать целый ряд положений, направленных на повышение эффективности процессуального действия судебной экспертизы в Российской Федерации.

Впервые дан анализ организации и методов подготовки экспертных кадров в сравнении этой деятельности в странах Скандинавии и России.

Впервые сформулированы принципы взаимосвязей экспертных организаций в странах Скандинавии и России с целью повышения, эффективности как судебной экспертизы, так и подготовки экспертных кадров.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сравнительная методология должна применяться в качестве инструмента для анализа института судебных экспертиз» в различных странах, в том числе странах Скандинавии и России.

2. Оперирование результатами сравнительного исследования процессуального действия «судебная экспертиза» должно осуществляться по определенным правилам, с тем чтобы они могли быть использованы в научных исследованиях для разработки общих стандартов экспертной деятельности, что в свою очередь послужит стимулом для дальнейшего научного сотрудничества России с зарубежными странами, приведет к более тесному взаимодействию ученых теоретиков и практиков, к усовершенствованию системы обучения и подготовки экспертных кадров не только на национальном, но и на мировом уровнях.

3. Определение и соотнесение между собой таких понятий, как «правовая наука», «судебная наука», «судебная экспертиза», «эксперт-свидетель», «арбитраж» требует учета содержания и использования их в странах Скандинавии и России. Данное условие позволяет понять и сравнить подходы отечественных и зарубежных теоретиков к отнесению института судебной экспертизы как науки, как дисциплины в системе классификации наук.

4. При совпадении ситуационных основ при назначении судебной экспертизы в уголовном, гражданском процессах имеются особенности ответственности экспертов за дачу ложных показаний, оформления экспертного заключения, особенности в его содержании и форме, что определяется законодательством стран Скандинавии.

5. Анализ функционирования системы государственных экспертных учреждений в странах Финляндии и Королевства Швеции выявляет тенденцию к усилению роли электронных систем управления и взаимодействия - LIMS и LOLA, что в значительной степени повышает возможности взаимодействия этих государственных экспертных учреждений между собой и на международном уровне.

6. Установленное различие, состоящее в том, что судебные эксперты в странах Скандинавии дают устные показания в судах под присягой, а эксперты России лишь предупреждаются об уголовной ответственности, определяется особенностями нормативно-правовых положений Скандинавских стран и не требует «калькирования».

7. Сложившаяся в странах Скандинавии практика систематических взаимных контрольных проверок деятельности отдельных лабораторий государственных экспертных учреждений, составление заключений и оказание методической помощи является эффективным средством как повышения качества экспертных исследований, так и внедрения достижений в области методики и технологии исследований. Внедрение идеи взаимопроверок в государственных экспертных учреждениях может оказаться действенным в условиях России.

8. Проведенное сравнительное исследование дает право утверждать, что в современной Российской Федерации развитие судебно-экспертной деятельности во многом определяется высокоорганизованной системой подготовки судебных экспертов, в то время как в странах Скандинавии подготовка судебных экспертов осуществляется исключительно по схеме «доучивания».

9. Сложившаяся в результате многолетнего опыта и теоретического, обоснования система подготовки судебных экспертов в Российской Федерации должна быть сохранена; вместе с тем, высшие учебные заведения, занимающиеся подготовкой судебных экспертов, должны получить право организации образовательного процесса экспертовнекриминалистического профиля в укороченные сроки по некриминалистическим видам экспертиз, что позволяет организовать обучение по двухступенчатой схеме в полном соответствии с Болонским процессом.

10. Включение теоретических проблем судебной экспертизы в «Судебную науку» в Скандинавских странах по сравнению с активной разработкой теории судебных экспертиз в Российской Федерации показывает преимущества последнего пути развития.

11. Вносятся предложения по дополнительной главе о международном сотрудничестве в редакцию Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года №73-Ф311 в целях содействия производства судебной экспертизы в Российской Федерации и странах зарубежья, обмена научно-практическим потенциалом между экспертами.

12. Разработка положения по созданию единого публичного доступного реестра государственных и частных судебных экспертов будет способствовать более широкой доступности к производству судебной экспертизы всех нуждающихся в этом субъектов.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке и применении сравнительного метода в изучении института судебной экспертизы в странах Скандинавии, аккумулировании информации и данных о производстве судебных экспертиз за рубежом. Полученные результаты исследования будут актуальны и для дальнейших исследований как в области сравнения, так и в положениях по увеличению эффективности правового регулирования института судебных экспертиз', производства судебных экспертиз. Полученные результаты могут быть использованы в дальнейшем в научных трудах.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования знаний о производстве судебной экспертизы в странах, Скандинавии для более эффективного производства, судебных экспертиз в Российской Федерации, отвечающих требованиям современности. Это возможность- повысить эффективность судебно-экспертных заключений какдоказательств в суде по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам. I

На базе разработанных положений возможно усовершенствование законодательства Российской Федерации в сфере судебных экспертиз, отвечающих мировым стандартам и требованиям.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов. Выводы, содержащиеся в диссертации, основаны на методологии диссертационного

11 Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23. - Ст. 2291. исследования. Использование общих и частных научных методов в совокупности свидетельствует о достоверности и обоснованности результатов. Объединение методов позволило всесторонне изучить исследуемый вопрос во взаимосвязи уголовного процесса, криминалистики и теории судебной экспертизы, на основании чего сделать обоснованные выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

Свободное владение диссертанта английским и' шведским языком, а также полученное юридическое образование в Университете Стокгольма и диплом переводчика свидетельствуют о достаточной- квалификации для. осуществления перевода материалов, встречающихся на английском, шведском или финском языках.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования, неоднократно, обсуждались на: заседаниях кафедры криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и\* безопасности Удмуртского- государственного4 университета\* (далее - ИПСУБ УдГУ). Дискуссионные положения диссертационного исследования, ежегодно опубликовывались в выпусках научно-практического издания^ кафедры криминалистики и судебных- экспертиз ИПСУБ УдГУ.

Основные положения исследования, отражены в 16 опубликованных статьях, из них в изданиях, рекомендованных ВАК, - 3- («Правовая\* культура», «Вестник Удмуртского университета», «Вестник Орловского университета»).

Результаты, полученные в ходе работы, прошли апробацию в ежегодных выступлениях автора на научно-практических конференциях Московской- государственной юридической академии «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» в 2009-2011 годах;

Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета в 2003—2006 годах, в 2008-2011 годах.

Результаты диссертационного исследования- обсуждались в Лаборатории судебных экспертиз при Государственном^ Бюро Расследований Финляндии и юридической\* фирме «Дельфи и Ко» (г. Стокгольм, Швеция) в рамках посещения 4-9 мая 2011 года.

Диссертантом разработаны основные положения по формированию «Рекомендаций по использованию заключений экспертов (специалистов) при обнаружении признаков подделки документов и обращение в суды с заявлением о фальсификации доказательства» для Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор). На сегодняшний день ряд теоретических положений активно используются в практике Территориального управления-Росфиннадзора в Удмуртской Республике.

Результаты диссертационного исследования используются на кафедре\* криминалистики и судебных экспертиз ИПСУБ УдГУ при подготовке и проведении лекций, семинарских занятий, методических материалов к практическим занятиям по следующим» учебным курсам: «Теория и практика'судебных экспертиз» для студентов направления (специальности) «Юриспруденция», «Организация судебной экспертизы в зарубежных странах» для студентов специальности «Судебная экспертиза».

Структура.диссертационной работы обусловлена целями и задачами диссертационного исследования. Диссертация' включает в себя, введение, две главы, включающие в себя семь параграфов, заключение, список использованной литературы и\* приложения.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>