

На правах рукописи

Базаржапова Лариса Бимбаевна

**Политическая активность сельского населения в
современной России: состояние, тенденции**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(по социологическим наукам)



Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва – 2006

Работа выполнена на кафедре социологии Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Научный руководитель: - доктор социологических наук, доцент
Левашов Владимир Иванович

Официальные оппоненты: - доктор философский наук,
профессор Староверов Владимир Иванович
- кандидат социологических наук
Беглов Павел Игоревич

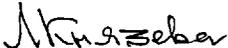
Ведущая организация: - Международная академия бизнеса и
управления. Кафедра социологии.

Защита состоится 3 июля 2006 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д-502.006.16 по социологическим наукам в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, г. Москва, проспект Вернадского, 84, 2-й учебный корпус, ауд. 2004.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан « 2 » июня 2006 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

 Князева Л.В.

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Реальности и противоречия постсоветской трансформации российского общества, сопровождающиеся процессами дифференциации и дезинтеграции на всех уровнях общественной системы, усилением разрыва между властью и обществом, диктуют необходимость изучения феномена политической активности как демократического, эффективного способа позиционирования и реализации интересов и прав социальных групп населения в политическом пространстве легитимных публичных отношений.

Практика реформирования российского общества показывает, с одной стороны, значимость авторитета власти, государства и его социальных институтов, а с другой стороны – необходимость социальной и политической активности самих граждан. Именно поэтому ресурс устойчивого развития социума – политическая активность, участие в политике больших социальных групп, взаимодействующих с государством по поводу социально значимых целей и задач, приобретает особую значимость в современных условиях.

Политическое развитие России немислимо без участия в этом процессе сельского населения, которое составляет одну из многочисленных социальных групп: в селах России постоянно проживает 38,9 млн. человек или 26,7% всей численности населения.¹

Реформирование аграрно – промышленного комплекса (АПК) России отличается сложностью и крайней противоречивостью. С одной стороны – плюрализация форм собственности в аграрном производстве, создание многоукладной системы хозяйствования на селе открыли новые

¹ Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. - М., 2003. - С. 10, 27.

возможности для социальной и политической активности сельчан. Но с другой стороны, следствием реформ стало усиление социального неравенства, резкое снижение социального статуса целых социальных слоев сельского населения. Деревню постиг демографический кризис: в порядке естественной убыли она потеряла около 3 млн. чел., утратила более 11 тыс. поселений.¹

В целом, реформы сельхозпроизводства не привели к быстрому появлению эффективного и инициативного собственника в российской деревне. В аграрном секторе по-прежнему доминируют хозяйства коллективистского типа, несмотря на государственную политику, направленную на их реорганизацию, что свидетельствует о мощном общественном противодействии, которое не было в должной мере учтено при проектировании реформ.

Это, в свою очередь, ставит вопрос о том, что реализация реформаторских проектов обеспечивается только за счет соединения действий государственной власти с заинтересованным участием социальных групп.

Научный интерес к проблеме политической активности обусловлен несколькими обстоятельствами. С одной стороны, активизация политического действия, поведения выступает важной составляющей процесса демократизации. С другой стороны, политическая активность в современном российском обществе, где наблюдаются негативные последствия социальных и экономических реформ, падение доверия к власти, может приобретать неконвенциональные протестные формы.

¹ См.: Демографический ежегодник России 2005 год. – М., 2005.

В политических процессах современного российского общества происходят трансформации, которые приводят к обновлению моделей политической активности, изменению роли и значения политического участия. Политическая активность характеризуется подвижностью и изменчивостью, многокомпонентностью и разнонаправленностью.

Уяснение содержательных аспектов этих сдвигов и изменений, понимание механизмов политической активности позволяют эффективнее рассчитывать направленность цели и результаты политических решений и действий.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена: во-первых, необходимостью уточнения и углубления понимания природы политической активности, ее структуры и элементов; во-вторых, потребностью в определении состояния, тенденций и факторов динамики политической активности сельского населения в условиях трансформации российского общества; в-третьих, востребованностью разработки рекомендаций по оптимизации механизмов политической активности сельского населения.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблемы политического развития страны и политического участия социальных групп исследуются в трудах отечественных социологов З.Т.Голенковой, Т.И.Заславской, Н.М.Римашевской, Н.Ю.Беляевой, Ю.М.Резника, Н.И.Лапина, Р.Г.Яновского, В.А.Ядова.

Теоретическую базу для изучения проблем политической активности, политического участия и участия в процессах выборов представляют работы зарубежных социологов и политологов.

Категории политического участия посвящены работы С.Вербы, Г.Алмонда, Р.Даля, Р.Миллса, С.Липсета, С.Роккана. В этих исследованиях содержится анализ широкого спектра различных уровней, видов, форм и способов участия/неучастия субъекта в политике как на индивидуальном уровне, так и посредством социальных институтов, рассматриваются идеологические и социальные аспекты, законообеспеченность, эффективность.

Проблему участия в выборах и связанные с ним вопросы исследуют Р.Арон, П.Бурдьё, А.Кэмбелл, С.Роккан, Дж.Сартори, М.Фиорина, М.Шугарт.

Исследователи Ч.Мерриам, Г.Госнелл, С.Райс, П.Лазарфельд, Б.Берельсон, А.Кэмбелл анализировали влияние социального статуса, социальной среды, принадлежности к общностям на поведение субъекта участвующего в политике, воздействие социальных и политических институтов (государственных структур, СМИ, партий, общественных объединений) на поведение в политических процессах.

В конце 80-начале 90-х годов XX века появились серьезные научные разработки по электоральной проблематике отечественных ученых Б.А.Грушина, А.Г.Здравомыслова, И.М.Клямкина, Ж.Т.Тощенко, В.А.Колосова, Н.В.Петрова, Л.В.Смирягина.

Теоретическое осмысление результатов социологических исследований последних лет содержат работы М.Н.Афанасьева (мотивы поведения избирателей), В.Э.Бойкова (механизм формирования политических установок), И.Н.Гомерова (электоральная культура россиян), Т.И.Захаровой (политическая культура российского электората),

И.А.Климова, М.М.Назарова (протестные формы политической активности).

Комплексный анализ массовой политической активности содержится в работах А.Галкина, В.Гельмана, Г.Голосова, Ю.Левады, В.Комаровского, В.Петухова, Ю.Шевченко, Л.Шевцовой.

Многие современные российские социологи всесторонне анализируют проблемы политики, выборов, политических и электоральных процессов: В.Н.Амелин, Ф.М.Бурлацкий, А.А.Галкин, В.Д.Виноградов, Н.А.Головин, В.Н.Иванов.

Проблемы российского села в переходный период анализируется в работах В.С.Григорьева, О.Г.Севана, Д.А.Дорша, А.П.Карпова, Ю.И.Колтуновой, В.С.Соловьева, С.И.Мозохина, И.С.Новиковой, И.А.Ножкиной, Р.Ф.Гатаулина, Г.М.Орлова, Д.И.Попова, И.Т.Шахметова, В.Ф.Томилина, А.А.Беляева, В.Я.Чуракова, Е.Г.Зинкова, В.И.Староверова, Л.В.Бондаренко. В числе исследуемых проблем пристальный научный интерес вызвали: 1) отношение сельского населения к частной собственности на землю, фермерству, реорганизации колхозов и совхозов; 2) участие сельских жителей в процессах развития местного самоуправления и демократических выборах; 3) изменение социальной структуры села.

Несмотря на большое количество работ, посвященных изучению массового политического поведения, обнаруживается явный дефицит знаний о политической активности сельского населения в трансформирующемся российском обществе. Интерес отечественных социологов обращается к сельскому населению преимущественно в период избирательных кампаний и резко снижается после выборов. Однако

сельское население как социальная группа российского общества представляет собой значительную социальную базу реформ, ресурс социально-политического развития.

Все это и определило выбор цели, задач, объект и предмет диссертационного исследования.

Цель исследования – выявить факторы формирования и основные направления политической активности сельского населения в условиях трансформации российского общества. Исходя из обозначенной цели, в диссертационном исследовании необходимо решить следующие задачи:

1) дать анализ теоретико–методологических основ изучения политической активности;

2) определить сущность, основные направления и формы политической активности населения;

3) рассмотреть структуру сельского населения, его место и роль в политической жизни общества;

4) определить факторы, влияющие на формирование и реализацию политической активности сельского населения;

5) выявить основные тенденции политической активности сельского населения;

6) определить и обосновать пути и способы оптимизации политической активности сельского населения;

Объект исследования: сельское население современного российского общества.

Предмет исследования: факторы и условия, влияющие на политическую активность сельского населения современной России.

Теоретико-методологическую и методическую базу исследования составили системный, структурно-функциональный, сравнительный подходы, социологический и статистический методы изучения общественных процессов, анализ документов.

В работе также использованы выводы и положения, сформулированные классической и современной социологической и политологической мыслью, посвященные рассматриваемым в диссертации проблемам.

Эмпирическую базу диссертационной работы составили:

1. Результаты социологических исследований, проведенных в 2001-2005 годах Социологическим центром РАГС при Президенте РФ с участием автора. Использовалась общероссийская репрезентативная многоуровневая квотная выборка. В их числе:

- «Россия: ее настоящее и будущее в общественном мнении», (июнь 2005 г., N=1600 респондентов);

- «Открытость органов государственной гражданской службы и взаимосвязь с институтами гражданского общества», (ноябрь 2005 г., N=2012 респондентов);

- «Политическая культура населения: состояние и влияние на политические процессы», (май-июнь 2002 г., N=2400 респондентов);

- Мониторинг «Государство и общество» (май 2001 и апрель 2002). Среди общей совокупности опрошенных было обследовано по 535 человек, проживающих в сельской местности;

- «Ценностные ориентации населения как основа укрепления российского общества» (декабрь 2001). В сельской местности было опрошено 551 человек;

- Результаты вторичного анализа исследований, проведенных Институтом социологии РАН, Всероссийским центром изучения общественного мнения, Институтом социально-политических исследований, Фондом «Общественное мнение» и другими социологическими службами.

2. Статистические данные Госкомстата РФ.

3. Информационно-аналитические материалы, опубликованные по данной теме в журналах: «Социс», «Полис», «Социология власти», «Человек и труд», «АПК: экономика, управление», в сборниках научных трудов.

Основные результаты исследования, полученные лично автором и их научная новизна.

1. Анализ основных концептуальных подходов к изучению политической активности показал, что из существующих в зарубежной и отечественной социологии подходов не все в равной мере применимы к современным российским реалиям. Оптимальным, соответствующим условиям транзитивного общества, является рационально-инструментальный подход, позволяющий объяснить тенденции и динамику политической активности.

2. Дана социологическая интерпретация понятия политической активности, раскрыто его содержание. Политическая активность – это совокупность всех форм поведения социальных общностей, групп, индивидов, в которых выражается стремление активно участвовать в политических процессах, отстаивать свои права и интересы, поддерживать власть и ее решения или противодействовать решениям, ущемляющим права граждан, воздействовать на функционирование политической системы, формирование институтов.

3. Определена структура и даны характеристики основных элементов политической активности: политическое участие – это взаимодействие с государством, структурами местной власти, институтами гражданского общества и участие в выборах. Политическое участие определяется как синоним политического поведения с высокой и низкой степенью вовлеченности в политическую жизнь.

4. Выявлены основные факторы, влияющие на политическую активность сельского населения: внешние («факторы среды», «социально-статусные факторы», «институциональные факторы») и внутренние («факторы личности»); представлены их характеристики, что дает возможность определения барьеров, препятствующих участию в политических процессах.

5. Определены противоречивые тенденции политической активности сельского населения: высокий уровень электоральной активности на выборах всех уровней (68-65%) и низкий уровень практического участия в деятельности институтов, структур и образований гражданского общества, политических партий (3,3%); требования к государству соблюдать баланс интересов в политике и неразвитость объединений, организаций для отстаивания своих интересов; «диффузная» поддержка демократического режима и отчуждение от власти, неверие в возможность повлиять на власть, рост протестного голосования.

6. Выявлен разрыв между протестным потенциалом (заявлениями о намерениях участвовать в протестных акциях) и реальным участием в акциях протеста. Потенциал протеста, по данным опросов, составляет на вербальном уровне 25-30%, реально участвовали в акциях протеста в 2005г. – 1,5% от всего сельского населения.

7. Предложены пути оптимизации политической активности сельского населения, являющегося важнейшим социальным и политическим ресурсом реформаторской деятельности государства.

Положения, выносимые на защиту.

1. Политическая активность социальных общностей, групп, личности является важнейшим фактором совершенствования государственного механизма, развития демократического правового государства и гражданского общества, реализации задач по преобразованию страны в условиях рыночных отношений.

2. С позиций социологического подхода, политическая активность вообще и политическая активность сельского населения, в частности, является не только совокупностью всех форм поведения, направленного на реализацию прав и интересов, но и включает в себя ценностные установки, политические ориентации, мотивы участия в политической жизни страны. Использование в качестве базовой категории «политическое поведение» позволяет акцентировать внимание на «регулируемости», что является важной характеристикой политической активности.

3. Политическая активность сельского населения в условиях трансформации общественных отношений в России не может оставаться неизменной. Конкретные изменения в аграрно-промышленном комплексе, плюрализация форм собственности дифференцируют структуру села, изменяют общественное сознание сельского населения, модифицируют его поведение в политической сфере, что проявляется как в позитивных тенденциях, так и в серьезных издержках в политических процессах, идущих на селе. Большинству сельчан непонятны цели и смысл социально-экономической политики власти, неясны ближайшие перспективы. Они

вынуждены приспосабливаться или противодействовать решениям властей, так как политическое участие не предоставляет им существенной возможности влиять на власть, в том числе, и посредством демократических выборов.

4. Своеобразие политической активности сельского населения определяется доминированием патерналистских установок, представлениями о должном (справедливость, коллективизм, «общинная» демократия и т.д.), высокой долей протестной составляющей, гетерогенностью электоральных предпочтений, «экономическим» голосованием в силу отсутствия традиции идентификации с политической партией (можно говорить только об идеологической идентификации). Менталитет сельчан выполняет функцию социокультурной детерминанты в системе властно-государственного управления. Автор считает, что кризис и неудачи в проведении реформ АПК связаны в значительной мере с тем, что менталитет не был учтен при выборе модели реформирования, что и обуславливает сопротивление модернизационным проектам на селе.

5. Мобилизация потенциала политической активности сельского населения требует коррекции стратегии реформ на селе в рамках модели, включающей менталитет в трансформационные процессы. Это предполагает формирование современной аграрной социальной политики, с одной стороны, а с другой формирование новой политической культуры, соответствующей национально-культурным архетипам.

Надежность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается: применением основополагающих теоретико-методологических принципов социологической науки; проверенной практикой и результатами, полученными в ходе проведения

социологических исследований; научно–обоснованной методикой сбора социологической информации и ее интерпретации; логикой построения выводов; совпадением тенденций в выводах автора; успешной апробацией работы.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

В диссертационном исследовании определяются категории «политическое поведение», «политическая активность», «политическое участие», «электоральное поведение», раскрываются особенности формирования политической активности сельского населения, а также тенденции ее развития.

Положения и выводы диссертационной работы могут быть использованы при создании и разработке программ работы различных органов власти.

Материалы диссертации могут быть включены в разработку учебных курсов: «Политическая социология», «Социология выборов», «Социология села», «Социология социальной структуры общества».

Апробация работы и внедрение результатов исследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждены на методических семинарах, заседании проблемной группы кафедры социологии Российской академии государственной службы при Президенте РФ. Основные положения и практические выводы и рекомендации работы нашли свое отражение в трех научных публикациях автора по теме исследования общим объемом около 1,5 п.л. Работа обсуждена на кафедре социологии Российской академии государственной службы при РФ и рекомендована к защите.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

II. Основное содержание диссертации

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее изученности, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрываются методологические основы работы, характеризуется эмпирическая база диссертации, констатируются элементы ее новизны, формируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается практическая значимость исследования.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы социологического анализа политической активности»** рассматриваются и систематизируются современные концепции и категориальный аппарат исследования политической активности, выделяется социологический подход к изучению ее сущности и характеристик.

В первом параграфе **«Основные теории и концепции политической активности»** анализируются концептуальные представления о политической активности современных отечественных и зарубежных политологов и социологов. В современной науке нет единого теоретического определения понятия политической активности.

Наиболее приемлемым представляется определение, которое дали авторы энциклопедического политологического словаря. Политическая активность – это деятельность социальных групп или индивидов, связанная со стремлением усовершенствовать или изменить социально-экономический и политический порядок, социально-экономические и политические институты.

На личностном уровне она представляет собой совокупность форм деятельности, в которых выражается стремление активно участвовать в политических процессах, отстаивать свои права и интересы.¹ Главными видами политической активности являются политическое участие (партиципация) и участие в выборах (электоральное поведение). Для многих исследователей политического участия характерно заимствование бихевиористического подхода у зарубежных ученых Дж.Нагеля и Х.Маккроски.

Последователи Дж.Нагеля определяют политическое участие как поведение, действия рядовых членов политической системы, направленные на ее совершенствование. Сторонники Х.Маккроски акцентируют внимание на психологических аспектах поведения индивидов, участвующих в процессах политической жизни.²

Цель политического участия определяется по-разному. Так, С.Верба считает, что цель участия – воздействовать на отбор (выбор) правительственного персонала или влиять на его действия. В.П.Пугачев, А.И.Соловьев определяют в качестве цели политического участия влияние на содержание и характер политических решений органов и институтов государственной власти в общенациональном масштабе или на местном уровне.³

Автор дает социологическую интерпретацию этой категории. Политическая активность – это совокупность всех форм поведения социальных общностей, групп, индивидов, в которых выражается стремление активно участвовать в политических процессах, отстаивать

¹ См.: Политология. Энциклопедический словарь. – М., 1993. С.259.

² Холмская М.Р. Политическое участие как объект исследования. Обзор отечественной литературы//Политические исследования. – М., 1995. №5.С.174.

³ Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. – М., 2000. С.388.

свои права и интересы, поддерживать власть и ее решения или противодействовать решениям, ущемляющим права граждан, воздействовать на функционирование политической системы, формирование ее институтов.

Во втором параграфе «Содержание и структура политической активности» раскрывается содержание политической активности, даются характеристики ее структурных элементов. В исследовательских подходах акцентируется внимание на двух главных видах политической активности: политическом участии как взаимодействии социальных групп, индивидов с государством и институтами гражданского общества, и участие в избирательных кампаниях, голосование на выборах.

Большинство исследователей акцентируют внимание на двух главных характеристиках участия: во-первых, степени вовлеченности (активности), во-вторых, законности (конвенциональности) или незаконности (неконвенциональности, например, политическое насилие) действий, способов участия.¹ Типы политического участия с низкой вовлеченностью включают законные действия, соблюдение демократических норм, поддержку или протест, участие в голосовании на выборах. Типы участия с высокой вовлеченностью характеризуются множеством форм политического поведения: ведение избирательных кампаний, участие в политических демонстрациях, в работе политических партий, митингах, манифестациях, голосовании на выборах и др.

В целях социологического анализа содержания политической активности, в работе проведена теоретическая и эмпирическая интерпретация понятий: политическое поведение, политическое действие,

¹ Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. Современный Левнафан. – М., 1998; Ковлер А.И., Смирнов В.В. Демократия и политическое участие. – М., 1986

политическая апатия, политическая иммобильность. В качестве базовой категории политической активности необходимо использовать, по мнению автора, категорию политическое поведение, поскольку это позволяет акцентировать внимание на «регулируемости» активности действием ряда факторов.

На формирование и реализацию политической активности в широком понимании (политическое участие и участие в выборах кампаниях, голосование) действуют два основных уровня факторов: внешние («факторы среды», «социально-статусные факторы», «институциональные факторы») и внутренние («факторы личности»).

Конкретная форма политической активности (поведения) индивида или социальной группы, таким образом, оказывается связана с интересом, оценками, политической позицией, нормами, ценностями, которые отражают социальную принадлежность, социальный статус, менталитет и политическую культуру.

Исследование массового поведения граждан на выборах, их голосование (электоральное поведение) ведется в рамках трех сложившихся на Западе моделей: социально-психологической, социологической и экономической.¹ Автор рассматривает эти модели с позиции применимости и анализу электорального поведения в современной России. Согласно социально-психологической модели (А.Кэмпбелл, Ф.Конверс), выбор избирателя объясняется «партийной» идентификацией, которая складывается в результате политической социализации, под влиянием семьи, других первичных групп. Это модель предполагает, что в основе предпочтений избирателя лежит солидарность с

¹ Голосов Г. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов//Полис. 1997, №4.

теми общностями, к которым он себя относит и которые идентифицируют себя с той или иной партией. Для России характерна не столько партийная идентификация, сколько «идеологическая»: «право-левая», «модернизационная-традиционная» и т.д.

Социологическая модель голосования (С.Липсет и С.Роккан) связывает выбор избирателя не с индивидуальными характеристиками, а с макросоциальными переменами. В рамках этой модели сформировалась концепция «раскола», размежевания крупных общностей, социальных групп: «собственники-наемные рабочие», «центр-периферия», «церковь-светское государство», «город-село». Представители этих общностей и составляют социальную базу ведущих партий.

Анализ статистики выборов последних лет в России показал, что различия в голосовании городских и сельских избирателей можно интерпретировать и как размежевание между модернизационным «центром» и отсталой «периферией», представители которых тяготеют на выборах, соответственно, к идеологии «либеральной модернизации» или к «консервативному традиционализму».¹

Экономическая модель (М.Фиорина) базируется на концептуальном представлении, что избиратель действует с позиций рационального выбора и голосование носит инструментальный характер. Оно связано с индивидуальными оценками существующего положения или перспектив его изменения в зависимости от результатов выборов. Избиратель своим голосом «наказывает» или поддерживает кандидата от власти (или партии), в зависимости от того, как отразилось их правление на экономическом положении его лично или общества в целом.

¹ Колосов В., Туровский Р. Электоральная карта современной России: генезис, структура и эволюция//Полис. 1996, №4.

Автор считает наиболее адекватным для изучения массового политического поведения российских граждан рационально-инструментальный подход.

Во второй главе «**Политическая активность сельского населения в условиях трансформации российского общества**» анализируются, интегрируются и обобщаются данные социологических исследований, полученные диссертантом, отражающие реальное участие сельского населения в политике, а также участие в выборах и голосовании (электоральное поведение).

В первом параграфе «**Реформирование трудовой сферы российского села и дифференциация сельского населения**» рассматривается социальная дифференциация сельского населения и его социальное самочувствие.

Аграрные реформы, начавшиеся в 1990-м году, были нацелены на рыночные преобразования сельскохозяйственной экономики России: приватизацию земель и имущества сельскохозяйственных предприятий, структурную реорганизацию колхозов и совхозов, создание условий для формирования в сельском сообществе класса независимых преуспевающих фермеров, повышение производительности труда и благосостояния сельскохозяйственных работников, дерегулирование рынка продуктов питания.

По прошествии пятнадцати лет основные социально-экономические результаты аграрных реформ выражаются в плачевном состоянии большинства сельскохозяйственных предприятий и сельских территорий, обнищании сельского населения.

В 2005 г. 52% жителей села располагали ресурсами, включая доходы от личного подсобного хозяйства и заемных средств, ниже черты бедности (в городах таких 30%); 15% сельчан влчат нищенское существование, их ресурсы в два раза ниже официальной величины прожиточного минимума.

Продолжительность жизни на селе сократилась на 4 года, этот показатель меньше по сравнению с городским на 2 года. Сельские мужчины живут почти на 14 лет меньше женщин и не доживают до пенсии.

В оценках сельским населением изменений в жизни за последние 15 лет преобладают негативные позиции: 42,6% респондентов считают, что жизнь ухудшилась, в том числе 25,5% - сильно ухудшилась. Более половины (52,1%) жителей села считают себя малообеспеченными, а 14,8% - бедными.

Главным структурным результатом аграрных преобразований является плюрализация форм собственности, формирование многоукладной сельскохозяйственной экономики, включающей три основные формы аграрного производства – сельскохозяйственные предприятия, фермерские хозяйства и семейные хозяйства населения.¹

Основной вклад в аграрное производство делается крупными сельскохозяйственными предприятиями и семейными хозяйствами населения. Большинство сельскохозяйственных предприятий (80%), созданных на базе прежних колхозов и совхозов являются хозяйствами коллективистского типа,² в рамках которых воспроизводится

¹ До недавнего времени такие хозяйства называли личными подсобными хозяйствами (ЛПХ). В работе эти термины используются как синонимы.

² Хозяйства коллективистского типа – это предприятия, собственность в которых распределена в примерно равных долях среди членов трудового коллектива (держателей паев, акционеров и т.д.). К ним относятся: сельские производственные кооперативы (СПК), акционерные общества (АО), общества с ограниченной ответственностью (ООО) и т.д.

коллективистская культура. Доля фермеров в объеме сельскохозяйственного производства является минимальной. По данным региональной статистики, фермеры составляют 5-6% сельского населения, по данным опросов представителей районных администраций, реально функционирующих фермерских хозяйств в районах насчитываются единицы, а в некоторых районах их нет вовсе.¹ Таким образом, реорганизация сельскохозяйственных предприятий не создала предпосылок к быстрому появлению эффективного собственника в российском селе. Коллективная форма собственности в сельскохозяйственном производстве оказалось чрезвычайно устойчивой: в 60% хозяйств основными владельцами собственности являются члены трудового коллектива (100% акций, паев). В то же время, около 70% этих предприятий являются убыточными. Среднемесячная заработная плата работников составляет менее 60% от величины прожиточного минимума, к тому же ее часто задерживают. Источником дополнительных доходов являются семейные хозяйства. Развитие ЛПХ происходит благодаря практически безвозмездной «подпитке» техникой и средствами производства за счет крупных сельхозпредприятий. Это объясняется существованием «хозяйственного симбиоза» в деятельности крупных хозяйств и ЛПХ, связанными одними и теми же работниками.

Практически все опрошенные руководители (97%) признались, что осуществляют поддержку семейных хозяйств своих работников за счет предприятий.² Сложившиеся отношения собственности не мотивируют ни одну из этих групп собственников на достижение эффективности хозяйств.

¹ Балабанова Е.С. и др. Концентрация собственности в сельском хозяйстве – путь становления эффективного предприятия//Социологические исследования. 2005, №4. С.69-78.

² Балабанова Е.С. и др. Концентрация собственности в сельском хозяйстве – путь становления эффективного предприятия//Социологические исследования. 2005, №4. С.70.

Социально-экономический кризис на селе привел к деформации ценностной структуры работников: рыночные реформы, вместо привития работникам чувства хозяина, по существу способствовали еще большему отчуждению от результатов труда даже по сравнению с советским периодом. Отчуждение и разрушение трудовой мотивации проявляется в падении трудовой дисциплины (воровство, пьянство на рабочем месте, массовые внеправовые действия крестьян). Обвальным характер эти процессы приобретают на слабых предприятиях. Причину кризиса сельскохозяйственного производства руководители хозяйств видят в отсутствии государственной поддержки. Большинство руководителей считают необходимым восстановление жесткого государственного регулирования сельскохозяйственных рынков и цен на энергоносители; 69% опрошенных полагают, что государство должно нести ответственность за гарантированное обеспечение граждан оплатой труда не ниже прожиточного минимума; 53% считают, что в обществе не должно быть резкого расслоения на богатых и бедных.

Автор определяет крестьянство как социальную группу населения проживающую в сельской местности, занятую сельскохозяйственным трудом, имеющую массовые сельскохозяйственные профессии (механизаторы, животноводы, доярки и т.д.) и органично связанную с рынком. Во взаимоотношениях с государством крестьяне вступают через выборные органы местного самоуправления.

Автор показывает, что крестьяне являются составной частью сельского сообщества, в котором находятся еще несколько социальных слоев населения, объединенных одним названием – сельчане. Это сельская интеллигенция и сельские государственные служащие, которые, проживая

в социальном пространстве села, находятся вне сообщества крестьян и призваны удовлетворять потребность крестьян в их взаимодействии с государством.

Во втором параграфе «Участие сельского населения в политике: динамика и тенденции» выявлены тенденции и особенности эволюции политического участия сельского населения страны.

Участие в политике теоретически определяется совокупностью признаков. Это: заинтересованность в государственных делах, подкрепленная информированностью и находящая свое выражение в политическом участии, в гражданских акциях; ориентированность на политические и правительственные процессы; свобода от традиционных авторитетов, то есть от приверженности лидерам и организациям, выходящим за рамки местных и традиционных интересов.¹

Как показали результаты исследования, сельские жители не потеряли вкуса и интереса к политике. Более того, этот интерес имеет тенденцию дальнейшего повышения – в той или иной мере им охвачено 76-80% населения. Однако, для большинства населения интерес носит «факультативный» характер (от случая к случаю).

На фоне сравнительно высокого вербального интереса к политике, явным диссонансом выглядит уровень непосредственной вовлеченности в реальный политический процесс – участие в избирательных кампаниях, политическая активность на местном уровне (в том числе работа в рамках политических партий и общественных организаций), личные обращения к политикам, в СМИ (3,3% в 2005 году) (таб.1). Отчасти это связано с тем, что в «межвыборный» период для подавляющего большинства населения

¹ См.: Г.Т. Тавадов. Политология. – М. 2000.С. 263-269.

«закрыта» такая наиболее популярная форма участия, как голосование. Но и в период проведения избирательной кампании по выборам президента в 2004 году, участвовали в организационной работе 4,4% респондентов. Это немалое число населения, но в целом оно если превышало, то ненамного численность самого «политического класса» и его политического окружения (активистов и волонтеров, работников СМИ, аналитиков, имиджмейкеров и т.д.).

Таблица 1

Различные формы участия сельского населения в политике
(в % от количества опрошенных)

Формы выражения интереса к политике	
Внимательно слежу за информацией о политических событиях в стране	34,1
Внимательно за политической информацией не слежу, но обсуждаю политические события с друзьями, родственниками	45,7
Лично участвовал в течение последнего года в политической деятельности (в работе политических партий, в сборе подписей под обращениями в органы власти, в митингах, забастовках, демонстрациях)	3,3
Политикой не интересуюсь	16,9

Низкий уровень участия сельского населения в деятельности политических партий, структур и организаций гражданского общества объясняется недоверием к членству в партии как каналу воздействия на власть; отсутствием тяги населения к солидарным действиям; неспособностью к самоорганизации и отстаиванию своих интересов. Отчасти это связано и с незавершенностью процесса социального

структурирования на селе, отсутствием политически активного среднего слоя.

О неспособности к самоорганизации сельского населения в отстаивании своих прав и интересов свидетельствует и разрыв между протестным потенциалом (заявлениями о намерениях участвовать в протестных акциях) и реальным участием в протестных действиях: митингах, демонстрациях, пикетировании и т.д. Так, на вопрос, если состоятся митинги или другие акции протеста против принятия законов, ухудшающих условия жизни, вы лично примите в них участие, - ответы распределились следующим образом: 56,5 % респондентов ответили «да, наверняка» и «пожалуй, да»; 17,8% ответили «наверняка, нет». Таким образом, о готовности к протесту заявило более половины опрошенных. В то же время, вступление в действие в 2005 году Закона о монетизации льгот, который явно ухудшал условия жизни, не вызвало массового противодействия, в акциях протеста приняло участие только 1,5% сельского населения.

Значительное число людей (68%) не верят в эффективность воздействия на власть таким способом. 30% респондентов опасаются, что широкомасштабные действия населения могут дестабилизировать ситуацию в стране.

Автор делает вывод о спаде демократического политического участия. Главным фактором, определяющим спад, является его неэффективность, то есть не только неспособность населения существенным образом повлиять на принятие решения, но и неверие подавляющего большинства граждан в возможность добиться перемен таким путем.

В третьем параграфе «**Электоральное поведение сельского населения в трансформирующемся обществе**» автор анализирует динамику участия населения в выборах 1999 – 2003 г. и 2000 – 2004 г., проводит сравнение ценностных установок, мотивов и итогов голосования.

Для большинства сельских избирателей, отмечает автор, характерны патерналистские, традиционалистские и коллективистские установки. В сознании сельчан за годы реформ утвердилось мнение, что, центральная федеральная власть отчуждена от народа, она – источник нестабильности и несправедливости. Инициатором всех реформ, принесших бедствие России, выступает государство, беря на вооружение те идеологические конструкции, которые в той или иной степени могут оправдать его действие. А население, пережив культурную травму (как столкновение укоренившихся в сознании ценностей с новыми, навязанными извне¹) находится по отношению к курсу реформ «догоняющем» состоянии, при том, что ценностный мир сельских избирателей, сталкиваясь с новациями, оказывается несовместимым с ними.

В то же время, как показывают данные исследования, участие сельских избирателей в выборах (как наиболее значимый вид политического участия) сохранялось на относительно высоком уровне. Так в голосовании по выборам в Государственную Думу приняли участие 67% сельских избирателей, а на президентских выборах 2004 года – 70%. Поддержка В.Путина и кандидатов от «партии власти» свидетельствует о том, что эти политические акторы сумели сильно затронуть коллективистские и державные компоненты политического сознания сельского населения. Кроме того, конформизм села переориентировался

¹ Штомка П. Социальные изменения как травма/Социологические исследования. 2001.№1-2.

вслед за сменой настроения региональных элит. Если региональная элита поддержала «партию власти», то сельчане проголосовали соответствующим образом. На выборах 2000 – 2004 г. такая тенденция стала еще очевиднее.

Электоральное поведение сельского населения нельзя объяснить одним фактором, необходимо многофакторная модель. В диссертации рассматривались различные модели. Автор сделал вывод, что электоральное поведение избирателей соответствует рационально-инструментальной модели.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, формируются основные выводы.

III. Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1. Базаржапова Л.Б. Политическая активность населения на современном этапе развития России//Современные гуманитарные исследования №2(9). М.: Изд-во «Спутник +», 2006г. - 0,6 п.л.

2. Базаржапова Л.Б. Понятие политической активности и ее социологическая интерпретация//Аспирант и соискатель №2(33). М.: Изд-во «Спутник +», 2006г. - 0,7 п.л.

3. Базаржапова Л.Б. Политическая активность сельского населения как фактор гражданского общества//Федерация №7. М.: Изд-во «Фонд научных публикаций», 2006г. – 0,6 п.л.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук
Базаржаповой Ларисы Бимбаевны

Тема диссертационного исследования:
«Политическая активность сельского населения в
современной России: состояние, тенденции»

Специальность 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(по социологическим наукам)

Научный руководитель: доктор социологических наук, доцент
Левашов Владимир Иванович

Изготовитель оригинал-макета
Базаржапова Лариса Бимбаевна
Подписано в печать «24» мая 2006 года

Тираж: 80 экз. Условных п.л. / /
Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 236
119606, Москва, пр-т Вернадского, 84

