

На правах рукописи



**БЕЛОЗОР Алина Федоровна**

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА  
В КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ**

**Специальность: 24.00.01 - теория и история культуры  
(культурология)**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии**

**Москва – 2008**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized cursive letters and a final flourish.

Работа выполнена на кафедре культурологии и деловых коммуникаций  
Федерального государственного образовательного учреждения высшего  
профессионального образования «Российская академия государственной  
службы при Президенте РФ»

Научный руководитель: **Егоров Владимир Константинович,**  
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Шендрик Анатолий Иванович,**  
доктор социологических наук, профессор

**Зиятдинова Юлия Ефимовна,**  
кандидат культурологии

**Ведущая организация:** Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Орловская региональная  
академия государственной службы», кафедра философии

Защита состоится 3 июня 2008 года в 16.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д-502.006.07 при Федеральном государственном  
учреждении высшего профессионального образования «Российская академия  
государственной службы при Президенте Российской Федерации» по  
адресу. 119606, Москва, проспект Вернадского, 84 (I уч. корпус, ауд. 3330).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального  
государственного учреждения высшего профессионального образования  
«Российская академия государственной службы при Президенте Российской  
Федерации»

Объявления о защите и автореферат соискателя опубликованы  
29 апреля 2008 года на официальном сайте Российской академии  
государственной службы при Президенте Российской Федерации «Защита  
диссертации» [www.rags.ru](http://www.rags.ru)

Автореферат разослан 29 апреля 2008 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета, доктор  
философских наук, профессор



Г.Д.Чесноков

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современная культурная ситуация в России характеризуется, с одной стороны, сильным давлением на культурную самоидентичность внутренних и заимствованных дифференцирующих проблем, с другой – культивированием архаических, медленно меняющихся механизмов реализации культурной политики, которая не получает инновационного импульса, а предпринимаемые меры не всегда результативны<sup>1</sup>. При этом в условиях недостаточности организационных, правовых, финансовых ресурсов культурная политика, в основном ориентируется на государство, не допуская в эту сферу инновационные, мобильные, эффективные механизмы рынка, и, не делегируя отдельные свои функции на исполнение бизнесу и некоммерческому сектору. И что особенно важно, критика отечественной культуры в течение длительного времени подменяла поиск путей ее развития<sup>2</sup>.

Осмысление теоретического и фактологического материала, раскрывающего творческие возможности российского общества, свидетельствует о том, что от критики необходимо перейти к более

---

<sup>1</sup> См Духовная культура современного российского общества. мнения населения и экспертов Социология власти Вестник социологического центра РАГС - 2005 - № 1 – М Изд-во РАГС, 2005 - С 23-40, Митрошенков О.А. Духовная культура современного российского общества трудности и противоречия (социологический анализ) // Социология власти. Вестник социологического центра РАГС - 2005 - №1. – М · Изд-во РАГС, 2005 - С 51-53, 65-68, Флиер А Я В порядке дискуссии культурная политика и идеология // Обсерватория культуры - 2004 - № 1 - С. 22; Коровицына Н В Духовная культура современного российского общества. Состояние и тенденции формирования // Социологические исследования. - 2005. - № 10 - С 145-146, Доклад Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации к заседанию Правительства Российской Федерации (13.07.2007г) «О результатах и основных направлениях деятельности на 2008-2010 гг» и выступление Министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации А С Соколова на Всероссийском совещании работников культуры села, октябрь 2007г / Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации - <http://www.mkmk.ru>

<sup>2</sup> См Доклады Министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации А С Соколова «Об основных направлениях государственной политики по развитию сферы культуры и массовых коммуникаций в Российской Федерации» на заседании Правительства Российской Федерации (16 декабря 2004г) и на XI Всемирном Русском Народном Соборе 6 марта 2007 года. / Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации - <http://www.mkmk.ru>, Романовская Л Понедельник начинается во вторник // Газета «Культура» от 24 - 30 мая 2007 г № 20 (7581)

взвешенной оценке состояния культуры, исследованию ее роли в развитии современного общества, к модернизации огромного культурного потенциала страны и его ориентацию на устойчивое развитие.

Позитивная практика показывает, что культурная политика, основанная на взаимодействии государства и бизнеса, их взаимной ответственности за устойчивое развитие общества, сегодня активно используется в зарубежном государственном управлении<sup>1</sup>. В Российской Федерации это сотрудничество до настоящего времени не получило достаточного развития.

В этой связи вопрос о новых аспектах, направлениях государственной культурной политики для России приобретает особую актуальность и требует тщательной концептуальной проработки<sup>2</sup>. Культурная политика - это совокупность научно обоснованной концепции, нормативно-правовых и практических действий государства, направленных на устойчивое социокультурное развитие общества.

Можно утверждать, что появившиеся положительные тенденции в культурных процессах все еще недостаточны для преодоления культурной инерции. Накопившиеся проблемы требуют своего разрешения путем формирования инновационной культурной политики, и важное место здесь может занять государственно-частное партнерство. Государственно-частное партнерство в сфере культуры – это равноправное сотрудничество институтов государства и бизнеса по решению социокультурных задач в целях повышения качества жизни и всестороннего развития человека

<sup>1</sup> См Драгичевич-Шешич М, Стойкович Б Культура менеджмент, анимация, маркетинг –Новосибирск Издательский дом «Тигра», 2000 С 26–31, Международная культурная политика Германии и Великобритании на рубеже тысячелетий / Пер с англ Е. Барышева // Панорама культурной жизни зарубежных стран. Инф сб – М РГБ, Информкультура, 2000 – Вып 10 – С 9-14, Мак-Илрой Эндрю Культура и бизнес Путеводитель по фандрейзингу. М · Издательство «Классика XXI», 2005, Хайнц Т Поддержка культуры // Государственная служба за рубежом Управление культурой - 2004. - №5, Пул ДХ Когда менеджмент приносит деньги Наставление учреждениям культуры всех стран / Пер с англ – СПб «Контрфорс», 1999

<sup>2</sup> Научные представления о парадигме культуры в определении приоритетных целей и задач культурной политики в современной науке соотносятся с основными тенденциями развития общества. Основываясь на эволюционной теории культуры (Спенсер Г, Тейлор Э, Морган А) и выводах отечественных и зарубежных ученых, в частности Вострякова ЛВ, Драгичевич-Шешич М, Жидкова В.С., Флиера А.Я. в дальнейшем будем придерживаться того направления научных исследований, в котором национальные концепции культурной политики не являются раз и навсегда определенными и статичными конструктами, потому что фокус ее приоритетов и интересов изменяется во времени

Бизнес, заняв доминирующее положение во многих сферах государственной и общественной жизни, оказался практически не задействованным в посткризисном становлении отечественной культуры, а его серьезный экономический и инновационный потенциал до сих пор здесь не востребован.

При кажущейся ясности вопроса в научных разработках не сформировано единого подхода к данной проблематике. Требуется дальнейшее уточнение концепции и форм реализации культурной политики, места государственно-частного партнерства в этом процессе. Существенным является то, что отечественной наукой и государством не выработана принципиальная позиция по определению и закреплению государственно-частного партнерства в сфере культуры. Это ориентирует нас на поиск такой модели культурной политики, которая характеризовалась бы высокой инновационностью и эффективностью в разрешении проблем культуры.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена

- особенностями социокультурной ситуации, связанной с недостаточностью ресурсного обеспечения сферы культуры, когда партнерство государства и бизнеса становится важнейшим инструментом решения социокультурных проблем и построения в стране цивилизованного гражданского общества;
- важностью формирования адекватных современным культурным реалиям подходов к реализации культурной политики, содержащих эффективные механизмы исполнения;
- необходимостью выработки государством принципиальной позиции по определению и закреплению модели государственно-частного партнерства в сфере культуры, уточнения его места в решении задач культурной политики и создания условий для его развития,
- насущной задачей повышения эффективности реализации культурной политики, учета взаимных ожиданий бизнеса и культуры, выявления проблем взаимодействия и диалога, а также факторов успеха субъектов партнерства

Степень научной разработанности темы. В настоящее время наблюдается повышенное внимание к исследованию культурной политики в России и за рубежом и к самой культуре в аспекте ее роли в общественном развитии.

При обращении к современным зарубежным исследованиям можно отметить, что в последнее десятилетие роль и функции культурной

политики стали переосмысливаться в свете тех задач, с которыми человечество сталкивается с конца прошлого тысячелетия<sup>1</sup>. Важнейший вклад в углубленную разработку проблем культурной политики вносит ЮНЕСКО, в частности благодаря деятельности Всемирной комиссии по культуре и развитию. Позиции, которые нашли отражение в докладе Всемирной комиссии по культуре и развитию «Наше творческое разнообразие», всемирных докладах по этой проблематике, материалах ряда международных конференций по культурной политике, которые отражают роль культуры в современном обществе, столкнувшемся с проблемами глобального масштаба, и ставят задачи современной культурной политики.

С середины 80-х годов прошлого века Совет Европы начал активно участвовать во многих программах по оценке и анализу национальных культурных политик многих стран<sup>2</sup>. В этой связи следует выделить исследования зарубежных европейских авторов В. Болто, Ч. Лэндри, С. Манди, Ф. Матарассо, Э. Эверитт, американских Г. Хиллмана-Чартрона и К. Мак-Кохи, и др., которые рассматривают культуру как определяющий фактор в развитии современных обществ.

Исследования российских ученых представлены в трудах и публикациях многоаспектного содержания. Сегодня сложились научные направления в изучении культурной политики в Институте философии РАН, Российском институте культурологии, Государственном институте искусствознания Министерства культуры России, Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, Московском государственном университете культуры и искусств, Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена, ряде других научных и образовательных центров. Теоретико-методологической базой при написании диссертации стали труды широко известных ученых Б.С. Ерасова, М.С. Кагана, В.М. Межуева, А.Я. Флиера и др., в которых отражены вопросы сложного диалектического взаимодействия культуры и общества.

---

<sup>1</sup> Всемирный доклад по культуре. 2000. Культурное многообразие, конфликт и плюрализм – М. Издат. дом "Магистр-пресс"; ЮНЕСКО, 2002, Всемирный доклад по культуре 1998 год. Культура, творчество и рынок. – М. Ладомир, ЮНЕСКО, 2001.

<sup>2</sup> См. Культурная политика в Европе: выбор стратегии и ориентиры. Сборник документов Совета Европы. Составители Кузьмин Е.И., Фирсов В.Р. – М. Издательство «Либерия», 2002.

Что же касается характеристики современного подхода к освещению культурных аспектов трансформации российского общества и необходимых мер культурной политики, то важно отметить, что диапазон затрагиваемых проблем расширился, отражая озабоченность исследователей судьбами культуры в условиях рыночных отношений, доступностью культурных благ широким слоям населения, необходимостью создания благоприятной ситуации для воспроизводства культурного потенциала страны. Исследователями ставятся задачи признания культуроцентризма как императива любой политики, серьезной корректировки парадигм деятельности в культурно-информационной, культуроохранной и культурно-организационной сферах, исследования социального заказа на содержание, формы и методы такой работы (Г.А. Аванесова, А.И. Арнольдов, О.Н. Астафьева, Т.Г. Богатырева, И.А. Бутенко, Л.Е. Востряков, В.С. Жидков, О.И. Карпунин, И.Н. Лисаковский, Ю.А. Лукин, Э.А. Орлова, К.Э. Разлогов, В.В. Савельев, К.Б. Соколов, В.Б. Чурбанов, А.Я. Флиер и др.).

Диссертант опирается также на работы, отражающие управленческие аспекты сферой культуры, таких авторов как Г.М. Галуцкий, Е.Л. Игнатьева, А.Я. Рубинштейн, Б.Ю. Сорочкин, С.В. Шишкин и др.

Значительный интерес для нашего исследования представляют научные труды и публикации Д.М. Амунца, В.В. Груздова, В.И. Жукова, А.П. Кудрявцева, Ю.Л. Мазурова, В.П. Махаевой, И.М. Модель, Т. Хайнца, Э. Мак-Илрой, в которых содержатся концептуальные подходы к проблеме государственно-частного партнерства в отдельных сферах общественных отношений и сфере культуры

Для уяснения социального механизма функционирования государственно-частного партнерства в сфере культуры очевидна важность исследования современной парадигмы социокультурной ответственности бизнеса перед обществом, что представлено в работах С.Р. Борисова, Г.С. Гуревича, В.А. Галанова, В.И. Жукова, В.В. Комаровского, С.А. Стрижова, Т.В. Ярыгиной, В.Н. Якимца и др.

Имеющиеся результаты следует оценивать как необходимый фундамент формирования новых концептуальных представлений о культурной политике

Несмотря на возросший интерес специалистов различных отраслей знания к государственно-частному партнерству, теоретико-методологические культурологические работы в этой области отсутствуют, слабо обобщается практический опыт государственно-частного партнерства в сфере культуры.

**Объект исследования** – современная культурная политика Российской Федерации.

**Предметом исследования** является государственно-частное партнерство как механизм реализации культурной политики.

**Цель исследования** состоит в выработке концептуальных подходов к построению модели эффективной культурной политики, основанной на выстраивании партнерских отношений государства и бизнеса.

В рамках поставленной цели определены **задачи исследования**:

- выявить под углом зрения темы диссертационного исследования особенности современной социокультурной ситуации в России,
- проанализировать теоретические представления о культурной политике с постановкой концептуальных вопросов сотрудничества бизнеса и культуры;
- показать современные подходы к формированию государственно-частного партнерства в сфере культуры;
- выявить интересы государства и бизнеса при их совместной реализации культурной политики, направления и формы государственно-частного партнерства в сфере культуры на основе анализа зарубежного и отечественного опыта;
- сформулировать предложения по развитию государственно-частного партнерства в сфере культуры как инновационного подхода в реализации культурной политики

**Основные результаты и научная новизна исследования** заключаются в следующем.

Выявлены позитивные и деструктивные особенности современной социокультурной ситуации и причинно-проблемный характер последних: ограниченность ресурсов, направляемых государством в сферу культуры, недостаточность качества и объема предоставления услуг учреждениями культуры, неудовлетворительное состояние культурной инфраструктуры.

Государственно-частное партнерство представлено как одна из инноваций культурной политики и как метод современного разрешения общих и частных задач культуры.

Выявлены интересы государства и бизнеса в формировании государственно-частного партнерства. Опора на бизнес для государства важна потому, что здесь сосредоточены крупнейшие ресурсы финансов, инновационной управленческой практики, возможностей маркетинга.

Проанализирован имеющийся опыт сотрудничества бизнеса и государства в сфере культуры в формах меценатства, спонсорства,

инвестиционной и предпринимательской деятельности, направленной на расширение услуг и увеличение количества и качества культурных товаров

Инвестиционная деятельность, менеджмент, маркетинг показаны как инструменты современной культурной политики, направленной на привлечение более широкого круга партнеров.

Выявлены перспективные формы развития государственно-частного партнерства в реализации культурной политики: доверительное управление историко-культурными комплексами и недвижимостью сферы культуры (зданиями музеев, библиотек, театров и т.п.), безвозмездная передача бизнесу объектов культурного наследия и культуры, находящихся в аварийном или руинированном состоянии с обеспечением их реставрации или капитального ремонта за счет средств последних, проведение творческих конкурсов, охрана авторских и смежных прав, создание частными инвесторами электронных библиотек, музеев, архивов и др

Сделаны выводы о том, что бизнес-сообщество, являясь одним из основных субъектов экономического развития, может составить здоровую конкуренцию государству в повышении роли культуры и значительно увеличить свою культурную ценность для общества. При этом социальная ответственность бизнеса должна перерасти из внутрикорпоративных интересов в интересы культуры, в социокультурную ответственность бизнеса перед обществом. Взаимодействие государства и бизнеса предпочтительно направить в такое русло, где бы интересы бизнеса стали развиваться в плоскости национальных культурных интересов, а власть поддерживала бы эти интересы

Методологической и теоретической основой исследования является эволюционная теория культуры (Г Спенсер, Э. Тейлор, Л. Морган) с опорой на культурологическое и философское наследие, а также на общенаучные методы познания социокультурных явлений и процессов к которым относятся системный подход к исследованию культурной ситуации и культурной политики. Системный подход широко применяется в культурологической науке и позволяет в общероссийском масштабе осуществлять разносторонний анализ культурной ситуации, культурной политики и механизмов взаимодействия государства и бизнеса в процессе социокультурного развития российского общества.

При исследовании культурной политики и института государственно-частного партнерства в сфере культуры существенным является структурно-функциональный метод, а также частно-научные методы. комплексного анализа, концептуального моделирования и

конкретных социологических исследований, анализ статистических данных.

Диссертантом применялся междисциплинарный подход к изучению социокультурных процессов, который требует привлечения результатов фундаментальных исследований не только в области культурологи, философии, социологии, но и менеджмента

Отдавая должное имеющимся научным исследованиям, следует признать, что специалистами пока еще недостаточно раскрыта сама сущность и механизм диалога государства и бизнеса в культуре, не развито направление исследований, отражающее эффективность государственной культурной политики в ее многосубъектном исполнении.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили официальные источники такие, как нормативно-правые акты Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, материалы Социологического центра академии государственной службы при Президенте Российской Федерации<sup>1</sup> и др.

При написании диссертации использовались статистические сборники, публикации в специальных журналах и официальных web-сайтах сети Internet.

**Теоретическая значимость** диссертации состоит в исследовании закономерностей, специфики и принципов формирования и реализации инновационной модели культурной политики в диалоге с бизнес-сообществом на основе государственно-частного партнерства. Полученные результаты могут быть использованы как основа концепции современной культурной политики, а также для перспективных исследований взаимодействия государства и бизнеса в сфере культуры.

Выводы, предложения и методические рекомендации, сформулированные в диссертации, нашли отражение в опубликованных автором научных работах (2,1 п.л., в т.ч. одна работа в журнале, рекомендованном ВАК РФ - 0,5 п.л.).

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в возможности использования его материалов при формировании и реализации инновационной модели российской культурной политики.

Материалы диссертации могут быть использованы для чтения учебных курсов «Культурная политика» и «Государственно-частное партнерство в сфере культуры».

---

<sup>1</sup> Социология власти. Вестник социологического центра РАГС – М Изд-во РАГС, 2005-2007 гг

**Апробация результатов исследования.** Основные идеи и положения диссертации были представлены и обсуждены на научно-практических конференциях и научно-методических семинарах, в том числе: «Культура и культурная политика» (Москва, РАГС, 2004–2007гг.); Межрегиональная научно-практическая конференция «Регион в условиях перехода к устойчивой модели развития современного российского общества» (Брянский филиал ОРАГС, Брянск, 2004г.); Междисциплинарная аспирантская конференция «Россия: тенденции и перспективы развития» (Москва РАГС, 2004г.); Межрегиональная научно-практическая конференция «Тенденции развития культуры села Проблемы, Перспективы, Региональный аспект». (Брянский филиал ОРАГС, Управление культуры Брянской области, Брянск, 2004г.); Научно-практическая конференция «Исторический город. Проблемы сохранения исторических городов и объектов культурного наследия» (Администрация Брянской области, Брянск, 2005, 2007гг.); Межрегиональная научно-практическая конференция «Инновационные модели государственного и муниципального управления в контексте политических и административных процессов в современной России» (Брянский филиал ОРАГС, Брянск, 2004г.), Всероссийская конференция «Роль общественных организаций в решении демографических и социальных проблем» (Общественный Совет ЦФО, Брянск, 2007г.); Международная научно-практическая конференция «Благотворительность в современной России» (Брянская областная Дума, Брянский филиал ОРАГС, Брянск, 2007г.).

Теоретические выводы и практические рекомендации были использованы при разработке областной целевой программы «Сохранение объектов культурного наследия Брянской области (2006-2009гг.)».

Диссертация обсуждена на заседании кафедры теории и практики культуры Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации (Протокол №7 от 25 марта 2008 года) и рекомендована к защите на заседании диссертационного совета Д-502.006.07 при Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации (протокол № 2 от 25 апреля 2008 г.)

**Структура работы.** Цель и задачи исследования обусловили структуру диссертации, включающую введение, две главы, заключение и список научной литературы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность изучаемой проблемы, рассматривается степень научной разработанности темы, формулируются цель и задачи диссертационного исследования, определяются его объект и предмет, раскрывается теоретическая база работы, ее научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Культура как потенциал общественного развития» институт государственно-частного партнерства в сфере культуры представлен в контексте основополагающей роли культуры в устойчивом развитии на условиях взаимодействия государства и бизнес-сообщества, других субъектов культурной политики.

Процесс устойчивого развития общества находится в интегральной зависимости от состояния и уровня его культуры. При этом культуру все больше рассматривают как потенциал социокультурных достижений в совокупности с инновационными способами и результатами современной человеческой практики<sup>1</sup>.

Культура поддерживается и развивается в социуме благодаря самоорганизации, с одной стороны, и регулятивным процессам со стороны государства и других субъектов. Чем больше сторон вовлечено в этот процесс, чем больше насчитывается участников культурной деятельности, тем гармоничнее развивается общество. Организующая роль, величина и способы участия государства в культурной регуляции, характеризуют государственную культурную политику.

В целях анализа состояния культуры российского общества в диссертационном исследовании предпринята попытка уточнения социокультурной ситуации в нашей стране. Социокультурная ситуация обозначается многомерным социокультурным пространством, в котором находится человек и которое отражает всю совокупность условий его жизнедеятельности. Это социокультурные факторы, влияющие на ценностные ориентации человека и его духовное самочувствие, культурные характеристики его взаимодействия с окружающим миром, состояние институтов культуры, поддерживающих воспроизводство и трансляцию самой культуры.

В рамках формирования и реализации культурной политики можно воздействовать на условия образа жизни человека, изменив ситуацию путем реализации ее потенциалов и развития самой сферы культуры в

---

<sup>1</sup> Орлова Э.А. Смена познавательных парадигм в изучении общества и культуры // Обсерватория культуры - 2004 - № 1 - С.13-19

ценностной, предметной, информационной и других областях; расширения его взаимодействий с историко-культурным наследием, установления более тесных и продуктивных контактов с социокультурным окружением, искусством и творческим сообществом, совершенствования деятельности и повышение качества функционирования соответствующих учреждений и организаций или создания новых в зависимости от характера проблем, имеющихся ресурсов, целей политики, что сформирует дополнительные условия гармонизации и оптимизации образа жизни; вовлечения в сферу культуры все большего количества ее субъектов

Посредством культурной политики можно обеспечить развитие творческих, эстетических и духовных потенциалов человека, направить его ценностные ориентации в русло общественных предпочтений и общественного развития, создать дополнительные возможности для формирования и самореализации личности

В нашем исследовании использовано широкое понимание сферы культуры как института организаций и лиц, осуществляющих деятельность по созданию, сохранению, распространению культурных благ, удовлетворяющих потребности в них людей

В отечественной практике доминирует отраслевой подход, где отрасль сферы культуры рассматривается чуть ли не единственным институтом, который обеспечивает развитие культуры нашего общества. Сегодня ее ресурсы во многом исчерпаны в силу ограниченности бюджетного финансирования, значительного ухудшения материальной базы, неразвитостью отраслевого инновационного менеджмента, дистанцированием ее от рынка, ориентацией в своем развитии только на государственную, региональную и муниципальную поддержку.

Сложилось мнение в среде работников учреждений культуры, что предпосылками кризисной ситуации является недостаточное ресурсное обеспечение сферы культуры. Однако финансирование – это не единственный фактор, влияющий на ее положение. В результате интенсивной общественной трансформации сфера культуры испытала на себе мощное воздействие комплекса внешних изменений, таких как появление рынка и конкуренции, активное развитие менеджмента и маркетинга, появление негосударственных коммерческих и некоммерческих организаций. На эти изменения не последовало адекватной и своевременной реакции в самой сфере культуры и в культурной политике.

В настоящее время появились положительные явления и тенденции общественной самоорганизации и выхода культуры из кризиса.

Социологические исследования позволяют судить о том, что быть образованным человеком снова становится престижным, образование несет уважение и вес в обществе. Востребован и во многом заново осваивается огромный гуманитарный потенциал русской культуры — философская, культурологическая, социологическая, психологическая, экономическая мысль. Восстанавливается в своих правах религиозная культура народов России<sup>1</sup>. Процессы обновления, происходящие в обществе, породили новые средства труда и предметы потребления, услуги, научные и философские идеи, которые существенно увеличивают его культурный потенциал. Развитие средств массовых коммуникации вызвало рост отрицательных явлений, но вместе с тем и позволило расширить трансляцию огромного количества научных знаний, эстетических направлений, философских учений, отвечающих многообразию отношений человека с миром. Формируется новая индустрия культуры, досуга и развлечений. Это стало возможным благодаря появлению на культурном пространстве новых субъектов деятельности.

В то же время в нашей стране сохраняется устойчивое общественное мнение, что только государство должно обеспечивать развитие культуры и сохранение культурного наследия. Отечественный опыт теории и практики исследования предмета культурной политики традиционно соотносится лишь с понятием государственной культурной политики.

В современном мире государство является ведущим, но не единственным субъектом культурной политики. Влиятельным институтом, оказывающим существенное воздействие на культуру в развитых странах, становится бизнес, который располагает значительными средствами и функциональным интересом в сфере культуры.

От способности государственных институтов и учреждений культуры задействовать потенциал бизнеса для решения этих задач зависит социальное самочувствие человека, степень его социализации и самореализации, развитие творческих начал личности, что будет обеспечивать развитие не только духовной, но и экономической, политической, социальной сфер российского общества.

С приходом в сферу культуры рынка и бизнеса, возможны кардинальные преобразования, ориентированные на развитие и

---

<sup>1</sup> См.: Духовная культура современного российского общества: мнения населения и экспертов. Социология власти. Вестник социологического центра РАГС - 2005 - №1. — М.: Изд-во РАГС, 2005 - С 26, 35-36

положительный результат. Предполагаемое здесь партнерство государства и бизнеса открывает перед ней новые возможности, функции и задачи.

Система социального партнерства в культурной политике может включать в себя разные уровни власти, отрасли, экономические и социальные сферы, коммерческие и некоммерческие организации. Каждая сторона должна поддерживать присущую ей компетенцию.

Федеральный уровень устанавливает правовые основы регулирования отношений при формировании и реализации культурной политики.

Представители бизнеса, принимая такие правила, в свою очередь, вырабатывают практику взаимоотношений с государством, учреждениями и организациями культуры<sup>1</sup>.

Региональные власти регулируют взаимоотношения в своем секторе полномочий.

На муниципальном уровне устанавливаются основы регулирования отношений в местном сообществе.

Коммерческий сектор устанавливает свои конкретные обязательства перед государственными и муниципальными организациями культуры.

Страны Европы уже долгое время используют различные формы государственно-частного партнерства в соответствии с культурными, экономическими и политическими реалиями, а инновационные подходы особенно активно применяются в последние два десятилетия.

В одних государствах основной акцент делается на создании новых объектов и организаций, в других – на повышении эффективности работы уже существующих. Это исполнение государственных заказов на контрактной основе, сдача в длительную аренду объектов культуры с обязательством их совместного использования, лизинг, государственно-частные предприятия, соглашения о разделе доходов, концессионные соглашения.

Уникальным примером государственно-частного партнерства в современной отечественной практике является проект «Пушкинская библиотека». Его целью было комплектование библиотечных фондов. В конце 90-х - начале 2000-х годов возможности систематического и качественного комплектования библиотек были ограничены, а в некоторые библиотеки в те годы поступало два-три десятка новых изданий. Инициаторам удалось вовлечь в партнерство региональные власти и

---

<sup>1</sup> См. Социальная хартия российского бизнеса // Журнал «Человек и труд», № 1, 2005г; Жуков В И Социальная доктрина Российской Федерации // Журнал «Социальная политика и социальное партнерство» № 11 - С. 18.

руководителей библиотек. В результате было предложено библиотекам 700 наименований книг, а самая востребованная литература, таким образом, дошла до 32 тысяч сельских библиотек. Удачный опыт был развит в следующем партнерском проекте – «Сельская библиотека». Эта программа, наряду с комплектованием библиотек литературой, предусматривала также повышение квалификации сельских библиотекарей. В выгоде оказались государство, бизнес, библиотеки и в первую очередь читатели.

Привлечение дополнительных средств по введению в культурный и хозяйственный оборот аварийных и многие годы неиспользуемых объектов культурного наследия, которых в стране насчитывается десятки тысяч, является не просто вопросом улучшения ситуации, а стратегией вывода его из кризисного состояния.

В России участие бизнеса в развитии культуры и сохранении культурного наследия пока еще не получило широкого распространения. Этому не способствуют действующие правовые нормы и сохраняющийся консерватизм в решении значимых задач культуры. Для российского бизнес-сообщества тема поддержки культуры все еще является неосознанной деятельностью. Сама сфера культуры, в большей части, не готова для инициирования широких контактов с крупным и средним бизнесом.

Сегодня сложилось обоснованное мнение, что без частного капитала отечественная культура не развивается. Государственное финансирование культуры достаточно только для сохранения сложившейся ситуации. Это создает опасность для ее развития и сохранения культурного наследия.

Во второй главе «**Инновационная концепция культурной политики в партнерстве государства и бизнеса**» исследуется современная культурная политика в контексте выявления общих и частных интересов государства и бизнес-сообщества в развитии культуры на основе государственно-частного партнерства. Предлагаются основные направления культурной политики, основанной на взаимодействии обоих субъектов.

Культурная политика в своем содержании имеет две части. Первая – это декларированные принципы, цели, приоритеты государства в отношении культуры. Ко второй относятся практические действия по их исполнению. В диссертации выявлено, что между намерениями и их реализацией существует ряд расхождений.

Базовые основы культурной политики Российской Федерации, сформированные в законах, во многом имеют практическое воплощение. В

нашей стране реализуется конституционное право граждан на свободу литературного, художественного, научного и технического творчества и преподавания; свободу массовой информации; право на гуманитарное и художественное образование и на участие в культурной жизни, в пользовании учреждениями культуры. Нормы права по охране интеллектуальной собственности теперь соответствуют требованиям международных соглашений. Национальные культуры народов России имеют равное достоинство, все проживающие в стране народы и этнические общности имеют равные права и свободы в области культуры.

Реализуются весьма широкие права каждого человека по его свободному выбору нравственных, эстетических и других ценностей, на его доступ к государственным библиотечным, музейным, архивным фондам, иным собраниям во всех областях культурной деятельности. Выполняются гарантии бесплатного пользования фондами массовых государственных и муниципальных библиотек Любой человек может иметь собственность во всех сферах культуры, в том числе предметы и объекты историко-культурного значения, создавать организации, учреждения и предприятия по производству, тиражированию и распространению культурных ценностей, благ, посредничеству в области культурной деятельности. В России нет запретов на деятельность творческих и иных культурных общественных объединений, саморегулируемых организаций<sup>1</sup>

Вместе с тем, проблемное поле реализации культурной политики до настоящего времени характеризуется широким спектром неисполненных государственных гарантий<sup>2</sup>. В первую очередь это проблемы по сохранению культурного наследия В нашей стране 45% объектов по причине их неудовлетворительного состояния выведены из культурного оборота, инвестиционные вложения в сохранение составляют только 15% от потребности.

Не реализуется в полном объеме право граждан на доступ к культурным ценностям и на пользование учреждениями культуры При чем

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 12 1993) // Российская газета, № 237, 25 12.1993 ст 29, 44, Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв ВС РФ 09 10 1992 № 3612-1) // Ведомости СНД и ВС РФ, 19.11 1992, № 46, ст. 2615, Федеральный закон от 17.06 1996 № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии». // Российская газета, № 118 от 25 06.1996г.

<sup>2</sup> Духовная культура современного российского общества мнения населения и экспертов Социология власти Вестник социологического центра РАГС. №1. 2005 – М Изд-во РАГС, 2005 - С 30, 40

эти обязательства государства сокращаются по мере удаленности населенных пунктов от федеральных и региональных столичных центров. Так в большинство библиотек новые издания поступают в объеме от 0,1 % до 15% от норматива. Только 8,9% сельских библиотек имеют компьютеры, а доступ в Интернет и электронную почту - 2,3 %. При сохранении нынешних темпов подключения библиотек к сети Интернет последняя из них будет иметь такую возможность только через 19 лет. Бюджетные публичные библиотеки (за редким исключением) практически не имеют возможности по предоставлению художественных, технических, энциклопедических и других полнотекстовых книг в электронном виде. Треть сельских клубных учреждений ограничены в их использовании по причине физической изношенности зданий, оборудования и инструментов. Доля экспонатов, выставляемых на общедоступных выставках, составляет не более 1,8%, от общего объема музейного фонда.

Закрепленная нормами права государственная поддержка и стимулирование труда в учреждениях традиционной и народной культуры находится в поле общественной критики по причине недостаточного исполнения этих обязательств. Как иллюстрацию к этому отметим, что средняя заработная плата работников сельских клубных учреждений в 2007 году составила 2,9 тыс. рублей, библиотечных – 3,3 тыс. рублей<sup>1</sup>. Это четвертая часть от среднего уровня заработной платы по стране.

В такой ситуации возникает необходимость по вовлечению новых субъектов в исполнение культурной политики.

К наиболее существенным проблемам, которые сдерживают этот процесс, относятся следующие.

Первая проблема состоит в том, что в нашей стране культура в большей степени соотносится с отраслью культуры, а не основополагающим фактором устойчивого развития общества.

Ко второй причине следует отнести неразвитость рыночных отношений в сфере культуры. Это объясняется несформулированностью государством концепции взаимоотношений сферы культуры и рынка. В том числе по вопросам участия бизнеса в решении социокультурных задач.

<sup>1</sup> См. доклад «О результатах и основных направлениях деятельности Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации на 2008-2010 гг» и выступление Министра культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации Соколова А.С. на Всероссийском совещании работников культуры села, октябрь 2007 г. / Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации - <http://www.mkmk.ru>

Сегодня возлагаются завышенные надежды на самоорганизующие, саморегулирующие и саморазвивающиеся механизмы культуры, в то время когда ей требуется внешняя помощь. Реальное положение дел наглядно демонстрирует, что культуре пока что нужен покровитель в лице государства и других потенциальных субъектов, а расходы на ее «лечение» может разделить с государством бизнес. Причем деятельность государства заключается в помощи и поддержке процесса раскрытия и развития творческих начал человека

Современная структурно-функциональная организация управления сферой культуры носит консервативный характер и требует инновационных изменений с развитием компетенций управления, сориентированного на конкретный положительный результат, на государственно-частное партнерство

Действующая система налогообложения не способствует развитию благотворительности, меценатства и спонсорства в области культуры, а также совместному участию государства и бизнеса по решению актуальных вопросов культурной жизни.

В России отсутствует должная практика и устоявшиеся традиции диалога между государством и бизнесом по вопросам развития культуры. Институты гражданского общества в достаточной степени еще не сформировались

В целях разрешения этих проблем предложены концептуальные направления новой культурной политики, на основе которой предполагается ликвидация деструктивных явлений в отечественной культуре, а далее выход на устойчивое ее развитие, переход от проблемного метода управления к управлению процессами перемен – предвидения и недопущения проблем.

Одним из важнейших условий эффективного функционирования сферы культуры сегодня должно стать изменение положения существующих государственных и муниципальных учреждений культуры. В аспекте усиления процессов самоорганизации важно преодоление жестких рамок контроля административной системы, повышение автономности государственных учреждений культуры при усилении контроля гражданского общества. Такого рода контроль может осуществляться в различных формах (создание саморегулируемых организаций в культурной сфере и усиление роли существующих, попечительские советы, регулярные публичные отчеты о деятельности и результатах, и т.п.). Это требует ухода от традиционной схемы распределения ресурсов с перемещением акцента на их выделение только

на конкурентной основе под конкретные проекты, под запланированный результат.

Цель внедрения государственно-частного партнерства в сферу культуры, направлена в первую очередь на перенос акцента с количественного аспекта государственного влияния на качественный, с размера объема его вмешательства на результативность его деятельности, осуществление смешанного финансирования учреждений культуры, которое будет заключаться в сложении расширяющегося бюджетного финансирования с целевым финансированием проектов из негосударственных источников.

Это порождает новые требования к руководителям сферы культуры, которые должны выработать профессиональный подход к запросам потребителей и реализовать его в культурных программах. Поэтому принципиальной особенностью компетентности государственных служащих для сферы культуры должна стать их ориентация именно на комплексный подход, на достижение в результате реализации культурной политики положительного социокультурного эффекта.

Как инновационный механизм реализации культурной политики предложено вовлечение бизнеса в сферу культуры как делового партнера государства. Государство и бизнес, объединив свои усилия, способны поддерживать баланс культуры как целостной системы.

Цели их консолидированного участия в развитии культуры могут реализоваться по многим направлениям.

- реконструкция, реставрация, строительство и эксплуатация объектов недвижимости, включая музеи-усадьбы, памятники архитектуры, культурно-досуговые учреждения. Начальным шагом может стать вовлечение в культурный и хозяйственный оборот тех памятников истории и культуры, которые по причине их ветхости и аварийности не используются. Здесь может быть применен принцип доверительного управления и концессии. Более того, государство может для особо ценных объектов разработать проекты реставрации, которые станут составной частью будущих конкурсных инвестиционных предложений;
- инфраструктурная застройка территорий, прилегающих к памятникам с реставрацией самих памятников, за счет средств застройщика;
- создание частной, сопутствующей инфраструктуры для объектов культурного наследия, например, сервисное и гостиничное обслуживание и т.п.;
- доверительное управление историко-культурными комплексами;

- доверительное управление недвижимостью сферы культуры (зданиями музеев, библиотек, театров и т.п.);
- использование части объекта культурного наследия или учреждения культуры в коммерческих целях;
- безвозмездная передача объектов культурного наследия и культуры, находящихся в аварийном или руинированном состоянии с обеспечением их реставрации или капитального ремонта за счет средств получаемого объекта;
- управление фондами культурных ценностей (музейными, фильмофондами и т.п.);
- развитие форм частной собственности в сфере культуры,
- внедрение информационных технологий в сфере культуры.

Другим направлением государственно-частного партнерства могут стать разрешение вопросов авторских и смежных прав, гастрольная, концертная, фестивальная деятельность Бизнес, не в ущерб своим интересам, может принять участие в создании электронных библиотек, музеев, архивов. Важную роль он должен играть в укреплении позитивного образа России путем своего участия в реализации российских культурных проектов за рубежом.

Для привлечения бизнес-сообщества в решение вопросов культурной политики государству необходимо осуществить ряд практических мер:

- адаптировать законодательство к новым условиям культурной политики,
- принять концепцию развития культуры и сохранения культурного наследия страны, в достижении целей которой активную роль будет играть бизнес-сообщество;
- сориентировать федеральную и региональные целевые программы в сфере культуры с одностороннего государственного финансирования на широкое участие бизнеса в ее исполнении,
- создать условия по формированию партнерами от культуры положительного образа бизнесмена и корпорации, которые играют заметную роль в развитии культуры,
- распространить рыночные отношения на отдельные сектора сферы культуры.

При вовлечении бизнеса в сферу культуры важным аспектом партнерства становится уточнение социальной ответственности бизнеса за состояние культуры. Развитие гражданского общества подразумевает - если бизнес хочет обеспечить себе и местному сообществу и обществу в целом устойчивое развитие, то бизнес-сообщество должно прийти к

пониманию своей социальной роли и своей социальной ответственности не только перед своими работниками, но и перед всем обществом

Государственная власть своим примером, прозрачностью действий должна убедить бизнесменов в том, что необходимо вкладывать деньги в социокультурные проекты. В свою очередь, бизнес-сообщество уже сегодня выстраивает социокультурную миссию и осознает свою социальную ответственность за развитие общества. Так, в Социальной хартии российского бизнеса бизнес-сообщество провозглашает поддержку усилий власти и гражданских инициатив в области культурного развития территорий, сохранения культурного наследия и разнообразия, декларирует свое стремление устанавливать эффективное партнерство с региональными и местными властями, институтами гражданского общества с целью совместного участия в достижении общих целей развития окружающего сообщества, а также поддерживает установление взаимной ответственности государства, бизнеса и гражданина, в основе которой определена демократия, соблюдение гражданских прав и свобод<sup>1</sup>

Предпринимательское сообщество России понимает, что бизнес не заканчивается с получением прибыли. Есть более важная функция – это его ответственность за состояние дел в обществе в результате успешности или неуспешности того или иного вида предпринимательства. Идеология «каждый сам по себе» в социально ответственном обществе неприменима. Это одна из главных целей современного цивилизованного бизнеса<sup>2</sup>.

Для привлечения бизнеса к решению вопросов культурной политики государству необходимо адаптировать законодательство к новым условиям культурной политики; принять концепцию развития культуры и сохранения культурного наследия страны, в достижении целей которой активную роль будет играть бизнес-сообщество; сориентировать федеральную и региональные целевые программы в сфере культуры с однопольного государственного финансирования на широкое участие бизнеса и других субъектов в ее исполнении; задействовать рыночные механизмы в отдельных секторах сферы культуры.

Вовлечение в сферу культуры бизнеса имеет принципиальное значение, поскольку использование его потенциала позволит государству разрешить накопившиеся здесь проблемы.

<sup>1</sup> Социальная хартия российского бизнеса // Человек и труд - 2005 - № 1.

<sup>2</sup> См. Борисов С.Р. "День предпринимателя" // Бизнес, 21 08 2006, Борисов С.Р. "Бизнес и государство голод на инновации" // Ведомости, 23 05 2006

**В заключении** подведены итоги, изложены теоретические положения и выводы, сформулированы практические и методологические рекомендации.

**Основные положения диссертации отражены в публикациях:**

Белозор А.Ф. Научные подходы к пониманию феномена «культура» // Регион в условиях перехода к устойчивой модели развития современного российского общества: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Брянск, 8-9 апреля 2004г. / Под общ. Ред. В.В. Огневой, Т.С. Болховитиной. Ч 2 – Брянск, 2004. С. 161-166 (0,4 п.л.)

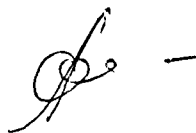
Белозор А.Ф. Социальное партнерство в региональной культурной политике // Россия: тенденции и перспективы развития: Сборник научных статей РАГС, ИНИОН, СЗГАС, Выпуск 4 // Под общ. Ред. В.К. Егорова, А.С. Горшкова, В.М. Герасимова, М.А. Кашиной. – М.: Изд-во РАГС, 2005. С. 257-259. (0,1 п.л.)

Белозор А.Ф. Влияние глобализации на социокультурную динамику современного российского общества // Теория и практика культуры. Альманах. Вып. 3 / Под общ. ред. В.К. Егорова. – М.: Изд-во РАГС, 2005. С. 248-256. (0,3 п.л.)

Белозор А.Ф. Партнерство государства и бизнеса как инструмент реализации культурной политики // Благотворительность в современной России: истоки, проблемы, перспективы / Сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию открытия женской гимназии в городе Брянске / Под общ. ред. Т.С. Болховитиной – Брянск: БФ ОРАГС, 2007. – С. 223-230 (0,4 п.л.)

Белозор А.Ф. Государственно-частное партнерство в реализации российской культурной политики // Роль общественных организаций в решении демографических и социальных проблем. Сборник статей по материалам Всероссийской конференции / Под общ. ред. Е.Л. Юрьева – М. Общественный Совет ЦФО, 2007. С. 158-165 (0,4 п.л.)

Белозор А.Ф. Социальное партнерство государства и бизнеса как инструмент реализации российской культурной политики // Вопросы культурологии № 3, 2008г. (0,5 п.л.)



**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии**

**Белозор Алина Федоровна**

**Тема диссертационного исследования  
«Взаимодействие государства и бизнеса в  
культурной политике России»**

**Научный руководитель:  
доктор философских наук, профессор  
ЕГОРОВ ВЛАДИМИР КОНСТАНТИНОВИЧ**

**Изготовление оригинал-макета  
Белозор А.Ф.**

**Напечатано с готового оригинал-макета**

**Издательство ООО “МАКС Пресс”  
Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.  
Подписано к печати 25.04.2008 г.  
Формат 60х90 1/16 Усл. печ. л. 1,5 Тираж 100 экз. Заказ 213  
Тел. 939-3890 Тел./Факс 939-3891  
119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,  
2-й учебный корпус, 627 к**