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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России"

Актуальность исследования обусловлена прежде всего тем, что проблемы доказывания теснейшим образом связаны с необходимостью, с одной стороны, обеспечить защиту каждого человека и общества в целом от преступлений, а с другой - гарантировать права и законные интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса.

Доказывание является основным содержанием уголовно-процессуальной деятельности. Оно осуществляется во всех стадиях, с ним так или иначе связана деятельность всех участников уголовного процесса. К проблемам доказывания обращались многие авторы, что вполне объяснимо, поскольку нет, пожалуй, других проблем, которые вбирали бы в себя такое множество различных аспектов уголовно-процессуальной теории и практики. Им посвятили свои труды

B.Б.Алексеев, Н.С.Алексеев, В.Д.Арсеньев, В.А.Банин, Р.С.Белкин,

C. А. Голу некий, Г.Ф.Горский, М.М.Гродзинский, А.А.Давлетов,

B.Я.Дорохов, З.З.Зинатуллин, Ц.М.Каз, Л.М.Карнеева, Л.Д.Кокорев, А.Н.Копьева, Д.П.Котов, С.В.Курылев, А.М.Ларин, В.З.Лукашевич, П.А.Лупинская, Г.М.Миньковский, И.Б.Михайловская, М.М.Михеенко, Я.О.Мотовиловкер, И.Л.Петрухин, Р.Д.Рахунов, А.Г.Стовповой, М.С.Строгович, А.И.Трусов, Л.Т.Ульянова, Ф.Н.Фаткуллин, А.А.Хмыров, А.А.Чувилев, М.П.Шаламов,

C.А.Шейфер, А.А.Эйсман, П.С.Элькинд, М.Л.Якуб и другие ученые. Но проблемы доказывания неисчерпаемы. Поэтому, несмотря на поистине огромное количество посвященной им литературы, многие из них остаются дискуссионными и ждут своего решения. Наиболее важные из этих проблем стали предметом исследования в данной работе.

Если проблемы доказывания, традиционно относимые наукой к общей части теории доказательств, активно обсуждались в специальной литературе, то этого нельзя сказать об изучении специфики доказывания в отдельных стадиях уголовного процесса. В большей степени «повезло» стадиям предварительного расследования и судебного разбирательства: вопросы доказывания на этих этапах освещены достаточно подробно. Значительно хуже обстоит дело с анализом особенностей доказывания в других стадиях. В работе предпринята попытка восполнить этот пробел.

Изучение как опубликованной, так и неопубликованной судебной практики показало, что качество доказательственной деятельности, осуществляемой следственными и судебными органами, не всегда отвечает современным требованиям. Причинами этого является не только невыполнение участниками уголовного процесса требований уголовно-процессуальных норм, но и несовершенство самого законодательства.

В 1997 г. введены в действие Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Уголовный кодекс Российской Федерации1, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации2. Анализ содержащихся в них положений, которые касаются проблем уголовно-процессуального доказывания, - весьма важная научная задача.

Принятие же нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации затянулось. Опубликованы «Концепция судебной реформы в РСФСР»3, «Концепция уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации»4, проекты УПК, подготовленные авторскими коллективами, созданными в Институте государства и права

1 В дальнейшем УК.

2 В дальнейшем УИК.

3 См. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А.Пашин. М., 1992. - 112 с.

4 См. Концепция уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации / С.Е.Вицин, Л.М.Карнозова, Э.Ф.Куцова и др. II Государство и право. 1992. № 8. С.46-55.

Академии наук СССР1, Государственно-правовом управлении Президента РФ2, Министерстве юстиции РФ3, Научно-исследовательском институте проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ4, а также проект, представленный объединенной рабочей группой в составе сотрудников Министерства юстиции РФ и НИИГенеральной прокуратуры РФ5. Выход в свет этих документов вызвал оживленную дискуссию. Часть содержащихся в них положений заслуживает полного одобрения и поддержки, другие являются шорными, третьи вызывают категорические возражения. В работе в рамках темы исследования дается подробный анализ этих законопроектов, высказываются предложения по их совершенствованию.

Таким образом, актуальность темы исследования наряду с другими факторами, обусловлена: необходимостью обеспечить защиту каждого человека и общества в целом от преступлений; недостаточной теоретической разработкой как некоторых общих проблем доказывания, так и особенностей его осуществления на отдельных стадиях уголовного процесса; ошибками, встречающимися в доказательственной деятельности, осуществляемой органами расследования и судами; необходимостью теоретического анализа положений новых законов, касающихся проблем доказывания в уголовном процессе, а также выра

1 См. Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР: Теоретическая модель / Под ред. В.М.Савицкого. М., 1990. -317 с.

2 См. Проект общей части уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / С.А.Пашин, С.Е.Вицин, И.Б.Михайловская и др. М.,

1994.-184 с.

3 См. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Проект / Л.Б.Алексеева, М.М.Бобров, В.П.Божьев и др. М., 1994. - 283 с.

4 См. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Проект / А.Д.Бойков, И.Ф.Демидов, Ю.В.Кореневский и др. / М., 1994. - 235 с.

5 См. См. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Проект / Л.Б.Алексеева, М.М.Бобров, В.П.Божьев и др. / Юрид. веста.

1995. №31. ботки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в более глубокой разработке теоретических основ уголовно-процессуального доказывания, анализе специфики его осуществления на отдельных стадиях уголовного процесса, формулировании предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Эта цель предопределила постановку следующих задач:

• раскрыть гносеологическую сущность доказывания, в частности, отстоять точку зрения о том, что целью доказывания является установление объективной истины;

• показать юридическую сущность доказывания, дать характеристику отдельных его элементов (собирания, проверки, оценки и использования доказательств);

• исследовать понятие субъектов доказывания, дать их классификацию, показать особенности процессуального положения отдельных групп субъектов доказывания и наметить пути его совершенствования;

• разработать понятие предмета доказывания, раскрыть его содержание и структуру;

• проанализировать сущность и свойства доказательств;

• изучить особенности процесса доказывания, предмета доказывания и средств доказывания (доказательств) на всех стадиях уголовного процесса;

• выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Методологическая и правовая базы исследования\* Методологическую основу исследования составил метод диалектического материализма, с помощью которого изучались вопросы о доказывании как единстве практической и мыслительной деятельности, об установлении истины как цели доказывания, о соотношении понятий «истина», «достоверность» и «вероятность», об объекте и предмете уголовного процесса и уголовно-процессуального доказывания, об отражении как всеобщем свойстве материи, которое лежит в основе формирования доказательства. Методологическим принципом, положенным в основу диссертации, является комплексный подход к исследованию проблем доказывания в уголовном процессе.

При написании работы использовались историко-юридический, сравнительно-правовой, логический, системно-структурный, конкретно-социологический и другие научные методы исследования.

Правовой базой диссертации являются Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы автор обращался не только к действующему уголовно-процессуальному кодексу РСФСР 1960 г.1, но и к Основам уголовного судопроизводстваСоюза ССР и союзных республик 1958 г., УПК РСФСР 1923 г., а также к Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.

Проанализированы «Концепция судебной реформы в РСФСР», «Концепция уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации», проекты Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закона об адвокатуре Российской Федерации.

В работе используются также разъяснения законодательства, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате обобщения 784 уголовных дел, рассмотренных судами

1 В дальнейшем - УПК. г. Воронежа в 1996 году. Кроме того, была изучена опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации более чем за 30 лет.

Научит иовизиа исследования проявляется прежде всего в комплексном подходе к изучению общих проблем доказывания и особенностей его осуществления в отдельных стадиях уголовного процесса в условиях современной судебной реформы и с учетом тенденций развития уголовно-процессуального законодательства. В диссертации дается анализ правовых идей, заложенных в «Концепции судебной реформы в РСФСР», «Концепции уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации», проектах УПК, а также в законодательстве, регламентирующем производство по уголовному делу в суде присяжных; обосновываются новые теоретические положения как концептуального, так и более частного характера; вносятся предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального права и практики их применения.

Новизна раскрывается в следующих основных положениях, которые и выносятся на защиту:

Показывается методологическая несостоятельность высказывавшихся в последнее время суждений о недостижимости истины как цели доказывания в уголовном процессе, о возможности вынесения обвинительного приговора на основании так называемой «практической достоверности».

По-новому раскрывается содержание уголовно-процессуального доказывания, которое, по мнению автора, состоит из четырех элементов: собирания, проверки, оценки доказательств и их использования для установления обстоятельств, имеющих значение по делу, и обоснования вытекающих из них выводов.

Дается новое определение термина «следственное действие», под которым предлагается понимать регламентированное уголовнопроцессуальным законом действие государственных органов и должностных лиц, ведущих процесс, направленное на получение доказательств, сведения о ходе и результатах которого закрепляются в протоколе, а также с помощью иных средств фиксации и используются для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Разработана процедура осуществления «иных процессуальных действий», направленных на собирание доказательств.

Высказывается и аргументируется новая точка зрения о соотношении понятий обоснованности и мотивированности процессуальных решений: первое относится к фактической стороне деяния, к основаниям принятия решения, а второе - к дальнейшим действиям, которые обусловлены установленными обстоятельствами.

Подвергается критике наметившаяся в последние годы тенденция к ограничению роли суда как субъекта доказывания в стадии судебного разбирательства; обосновывается мнение о том, что если целью доказывания является установление объективной истины, то осуществление самостоятельных действий по собиранию и исследованию доказательств должно быть не только правом суда, но и его обязанностью.

Поддерживается и развивается предложение о предоставлении защитнику и представителю новых возможностей по участию в доказывании. Такими же правами рекомендуется наделить и тех лиц, чьи интересы они представляют, а также обвинителя по делам, находящимся в производстве суда.

Определяется новый подход к соотношению понятий «объект и предмет уголовного процесса» и «объект и предмет доказывания».

Дается развернутое описание основных (обязательных) и дополнительных (факультативных) признаков состава преступления, которые подлежат доказыванию по уголовному делу.

Аргументируется мнение о нетождесгвенносги понятий «вина» и «виновность».

Показываются особенности предмета доказывания по делам о неоконченных преступлениях, а также по делам о преступлениях, совершенных в соучастии.

Уточняется и дополняется система обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу по нереабилитирующим основаниям.

Обосновывается целесообразность дополнения перечня принимаемых по заявлению (сообщению) о преступлении решений новым: об оставлении заявления или сообщения без рассмотрения; предлагается ввести в УПК самостоятельную статью, которая определяла бы условия и порядок принятия такого решения,

С учетом нового уголовного законодательства определяется система подлежащих доказыванию обстоятельств, которые дают право прекратить дело по нереабилитирующим основаниям.

По-новому раскрывается сущность относимости доказательств, в основе которой лежит причинная связь между доказательством как сведениями о факте и самим этим фактом.

Определяются критерии допустимости доказательств; аргументируется мнение о том, что признание полученной информации недопустимой должны влечь не любые нарушения закона, а лишь существенные, что недопустимая информация вообще не может использоваться в качестве доказательства, независимо от того, носит она обвинительный или оправдательный характер.

В новом УПК предлагается выделить самостоятельный раздел, посвященный доказыванию, включив в него три главы: в первой следует регламентировать общие положения, касающиеся процесса доказывания; во второй - определить содержание и структуру предмета доказывания; в третьей - закрепить понятие доказательства и раскрыть его свойства.

Подвергаются критике высказывавшиеся в последнее время предложения об изменении законодательства, которые, по существу, ведут к ликвидации возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии процесса.

Рекомендуется расширить процессуальные возможности проверки заявлений и сообщений о преступлениях; ввести в УПК новые статьи, которые определяли бы способы такой проверки и регламентировали порядок получения объяснений.

Аргументируется мнение о том, что материалы, полученные до возбуждения уголовного дела, а также дополнительные материалы, представленные в суд кассационной и надзорной инстанций, сохраняют доказательственное значение в ходе дальнейшего производства по Делу.

В целях повышения уровня обоснованности решения о привлечении в качестве обвиняемого предлагается закрепить в законе новое определение понятия «подозреваемый».

Рекомендуется изложить в новой редакции нормы УПК, определяющие содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а также обвинительного заключения и обвинительного приговора, более детального указав те обстоятельства, которые должны найти отражение в этих актах.

Обосновывается целесообразность предоставления суду права давать следователю или органу дознания поручения о производстве обыска или выемки без возвращения дела для дополнительного расследования.

Подвергается критике идея сокращения судебного следствия в случае признания подсудимым своей вины как противоречащая принципиальным положениям уголовно-процессуального права.

Признается целесообразным установить два порядка досудебного производства по вновь открывшимся обстоятельствам в зависимости от того, требуется ли для возобновления дела наличие вступившего в законную силу приговора в отношении указанных в законе лиц и возможно ли его вынесение.

С учетом нового уголовно-исполнительного законодательства раскрывается содержание предмета доказывания при принятии решений по вопросам, подлежащим рассмотрению в стадии исполнения приговора.

Рекомендуется уточнить определение понятия доказательства с учетом того, что материалы, используемые для разрешения вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора, тоже являются доказательствами.

Практическое значение результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, в дальнейших теоретических разработках проблем доказывания в уголовном процессе, а также при преподавании курса «Уголовный процесс» и специальных курсов, посвященных теоретическим и практическим проблемам уголовно-процессуального доказывания.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в двух монографиях: «Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела» (Воронеж, 1983) и «Уголовный процесс: доказательства и доказывание» (Воронеж, 1995 - в соавторстве), а также в 19 научных статьях. Отдельные идеи диссертации излагались в выступлениях на теоретических и научно-практических конференциях и семинарах.

Материалы и результаты исследования широко используются автором в преподавании курса «Уголовный процесс России» и спецкурса «Уголовно-процессуальное доказывание» на юридическом факультете Воронежского государственного университета.

Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Она состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Кузнецов, Николай Пантелеймонович

Практические рекомендации

1. Истребование предметов и документов, требование о производстве ревизий, проверок, ведомственных экспертиз следует оформлять постановлением (определением), а не запросами, требованиями, отношениями, письмами и иными непроцессуальными актами.

2. Наиболее распространенным основанием возвращения дел на новое расследование или на новое судебное рассмотрение является односторонность или неполнота проведенного дознания, предварительного или судебного следствия. Поэтому органы дознания, следователь и суд должны более тщательно устанавливать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В особенности это касается обстоятельств, характеризующих субъективную сторону преступления: в результате обобщения 784 уголовных дел, рассмотренных судами г. Воронежа в 1996 году выяснилось, что вид умысла или неосторожности не был установлен по 84,1% изученных дел, мотив преступления - по 63,0%, цель преступления - по 65,8%.

3. Необходимо строго соблюдать требования закона, определяющие допустимость использования полученной информации в качестве доказательства. На практике же еще довольно часто следственные действия (помимо осмотра места происшествия) проводятся до возбуждения уголовного дела; для получения информации используются такие не предусмотренные действующим законодательством способы, как «проверка показаний на месте», «изъятие», «добровольная выдача» и т.п.; допрашиваемым не разъясняются положения ст.51 Конституции РФ; показания подозреваемых и обвиняемых, вопреки желанию этих лиц, получаются без участия защитника. Прокурорам и судьям следует проявлять большую требовательность и принципиальность и исключать из рассмотрения фактические данные, полученные с существенным нарушением закона.

4. Органам расследования и суду нужно обратить внимание и на необходимость строгого соблюдения требований п.1 ст.79 УПК, согласно которому для установления причин смерти и характера телесных повреждений производство экспертизы обязательно, в том числе и тогда, когда в деле имеется акт судебно-медицинского освидетельствования или акт судебно-медицинского исследования трупа, которые не могут заменить заключения эксперта.

5. Судам не следует оставлять без внимания сведения, содержащиеся в объяснениях, полученных до возбуждения уголовного дела, особенно в тех случаях, когда содержание объяснений противоречит содержанию показаний тех же лиц, данных в ходе расследования или судебного разбирательства; эти противоречия должны быть устранены или объяснены.

6. В судебном разбирательстве необходимо более полно исследовать собранные доказательства. Так, по моим данным, судами г. Воронежа не были оглашены и исследованы все имевшиеся заключения экспертов по 19,0% дел, документы - по 28,2%, протоколы следственных действий - по 13,0%. По 23,8% дел осматривались не все приобщенные вещественные доказательства.

7. Нуждается в совершенствовании и практика составления приговоров. Так, по изученным мной делам сведения, содержащиеся в показаниях свидетелей, не были должным образом изложены в 26,6% приговоров, в показаниях потерпевших - в 6,9%, в заключениях экспертов - 8,5%, в протоколах следственных действий - в 4,3%, в документах - в 52,9%; вещественные доказательства не были надлежащим образом описаны в 24,4% приговоров.
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