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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Самоконтроль арбитражного суда первой инстанции"

Актуальность темы исследования. Судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, являясь одной из задач судопроизводства в арбитражных судах, предполагает не только рассмотрение дела арбитражным судом первой инстанции с вынесениемитогового судебного акта, но и возможность оперативного реагирования арбитражного суда, принявшего тот или иной судебный акт, на допущенные при его принятии какие-либо упущения или неточности.

Существующий механизм исправления судебных ошибок вышестоящими арбитражными судами не в полной мере соответствует такой обязательной составляющей правоприменительной деятельности, как их своевременное выявление и устранение, что зачастую влечет за собой нарушение предписаний ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основныхсвобод» о разумном сроке рассмотрения дела.1 На данное обстоятельство совершенно верно обращено внимание Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым, отметившим необходимость установления судебного механизма реальной защиты нарушенных или оспоренных прав в разумные сроки.2

Действующее арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации содержит комплекс статей, регламентирующих возможности осуществления арбитражным судом первой инстанции в строго определенных случаях контроля за своими действиями, получившим в цивилистиче-ской процессуальной науке название самоконтроля.

1 См.: Конвенция «О защите прав человека и основных свобод» (Заключена в Риме 04.11.1950 г.) // СЗ РФ. 2001. №2. Ст. 163.

2 См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 5.11.2008 г. // Российская газета. № 230. 06.11.2008 г.

Несмотря на то, что названный институт позволяет оперативно, в разумный срок исправлять определенные недостатки актов арбитражного суда первой инстанции, он получил во многом непоследовательное закрепление в нормах отечественного арбитражного процессуального законодательства, что с неизбежностью влечет за собой ошибки в его реализации на практике.

Как показывает системный анализ российской правотворческой и правоприменительной практики, решить проблемы унифицированного и логически выверенного нормативного закрепления института самоконтроля арбитражного суда первой инстанции без комплексных теоретических исследований наиболее проблемных аспектов данного института с выработкой практических рекомендаций общетеоретического, нормотворческого и прикладного характера не представляется возможным. В связи с этим актуальность настоящего исследования не вызывает сомнений.

Актуальность темы исследования обусловлена, в том числе, принятием целого комплекса законодательства, регламентирующего вопросы самоконтроля государственного суда первой инстанции (Арбитражного процессуального кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ), третейского суда (Федерального закона от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «Отретейских судах в Российской Федерации»), а также Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Степень научной разработанности темы исследования можно обозначить как начальную. В отечественном правоведении фактически не было проведено ни одного монографического исследования, посвященного вопросам института самоконтрольных полномочий суда первой инстанции, как такового, и, тем более арбитражного суда первой инстанции. Существовавшие отдельные публикации в подавляющем большинстве затрагивали лишь вопросы практической реализации отдельных нормативных предписаний, регламентирующих самоконтрольную деятельность юрисдикционных органов, совершенно не исследуя в комплексе законодательную регламентацию данного института в целом, а также теорию и практику его реализации в правоприменительной деятельности государственных и третейских судов. Стоит отметить, что в нашей стране было защищено несколько диссертаций, в той или иной мере затрагивающих проблематику самоконтрольных полномочий суда (Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: Дис. . д-ра юрид. наук. Саратов, 1987 г.; Триши-на Е.Г. Проблемы судебного контроля в гражданском судопроизводстве: Дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2000 г.; Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений в виду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском судопроизводстве: теоретические и практические аспекты, перспективы развития: Дис. . д-ра юрид. наук. Саратов, 2005 г. и некоторые другие), но, как представляется, в них авторы не проанализировали и не исследовали весь комплекс существующих в данной области проблем.

Отдельным аспектам правоприменительной реализации данного института посвящены также исследования А.И. Зайцева и Л.А. Тереховой. Но и указанными авторами анализу подвергается, как правило, какое-то одно из самоконтрольных полномочий, или же проблематика самоконтроля исследуется применительно к деятельности одного конкретногоюрисдикционного органа.

С принятием в 2002 и последующие годы в Российской Федерации целого комплекса нормативных актов, в той или иной мере затрагивающих вопросы самоконтроля суда первой инстанции, возникла необходимость в системном исследовании названного правового института в свете нового законодательства.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что институт самоконтроля арбитражного суда в настоящее время находится на начальном этапе развития и его проблемные аспекты нуждаются в комплексном, глубоком, полном и всестороннем исследовании.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является: комплексное и всестороннее изучение дефиниции «самоконтроль суда первой инстанции»; выработка оснований (критериев) классификации самоконтрольных полномочий и разработка самой их классификации; выявление проблемных аспектов самоконтроля арбитражного суда первой инстанции, а также теоретическое обоснование путей и способов его реформирования.

Для достижения указанных целей были определены следующие задачи:

1. Обобщить, систематизировать и проанализировать существующие точки зрения на определение понятия «самоконтроль суда первой инстанции», а также выработать его авторское понятие применительно к самоконтролю арбитражного суда первой инстанции;

2. Изучить понятие и сущность института самоконтроля суда и определить его место в системе национального права;

3. Провести комплексное изучение становления и развития института самоконтроля арбитражного суда первой инстанции;

4. Выявить закрепленные в действующем процессуальном законодательстве самоконтрольные полномочия арбитражного суда первой инстанции;

5. Изучить теоретические положения относительно классификации самоконтрольных полномочий арбитражного суда и суда общей юрисдикции первой инстанции, третейского суда, их нормативную регламентацию и практическую реализацию;

6. Определить специфику реализации самоконтрольных полномочий, по сравнению с арбитражными судами первой инстанции, судами общей юрисдикции первой инстанции и третейскими судами.

7. Выявить основания (критерии) классификации самоконтрольных полномочий суда первой инстанции и обосновать авторский подход к их классификации применительно к деятельности арбитражных судов.

8. Определить пределы осуществления самоконтрольных полномочий арбитражного суда первой инстанции по субъектному и предметному составам.

9. Рассмотреть процессуальные особенности реализации арбитражным судом первой инстанции отдельных самоконтрольных полномочий.

10. Выработать научно обоснованные предложения и рекомендации, направленные на реформирование, унификацию и совершенствование нормативной регламентации национального института самоконтроля суда первой инстанции.

Объектом исследования выступают урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие в процессе реализации самоконтрольных полномочий арбитражного суда первой инстанции, а также судов общей юрисдикции и третейских судов.

Предметом исследования являются нормы действующего процессуального законодательства, регламентирующего институт самоконтроля арбитражного суда и суда общей юрисдикции первой инстанции, третейского суда, в том числе правоприменительная деятельность по реализации этих норм, а также теоретические работы в обозначенной области.

Методология исследования. Основой исследования, тема, структура и содержание которой связаны с необходимостью изучения большого и разнопланового массива законодательства и правоприменительной практики, стали концептуальные положения диалектико-материалистического метода познания, а также системный и функциональный методы, методы анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному и другие. Также использовались частно-правовые методы: исто-рико-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, логико-гноссеологический и другие.

Теоретическую основу исследования проблемных аспектов института самоконтроля суда в России составили труды известных русских дореволюционных процессуалистов: И. Бентама, Ф. Бэкона, Е.В. Васьковского, E.H. Даниловой, В.Л. Исаченко, К.Д. Кавелина, К.И. Малышева, Н. Миловидова, A.M. Нюренберга, К.П. Победоносцева, В.В. Тенишева, H.A. Тура, И. Шрага, И.Е. Энгельмана и др.

Теоретическую основу исследования проблематики самоконтрольных полномочий арбитражного суда первой инстанции составили труды современных российских ученых (в области процессуальных наук, общей теории права, сравнительного правоведения, истории, международного частного права, предпринимательского права и др.): М.Т. Авдюкова, С.А. Алехиной, Т.Т. Алиева, М.А. Алиэскерова, Т.К. Андреевой, K.M. Арсланова, С.Ф. Афанасьева, А.Н. Балашова, Л.Г. Балаяна, Е.А. Борисовой, А.И. Буторина, Д.Х. Валеева, М.А. Викут, JI.A. Воскобитовой, В.Н. Гапеева, Р.Н. Гимазова,

A.M. Гребенцова, Т.А. Григорьевой, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, Т.А. Дерюшкиной, Т.П. Ерохиной, Ю.В. Ефимовой, А.И. Зайцева, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, Р.Ф. Каллист-ратовой, B.C. Калмацкого, А.Д. Кейлина, С.С. Кипниса, М.И. Клеандрова, Н.М. Коршунова, Е.В. Кудрявцевой, С.А. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, JI.B. Лазарева, К.А. Лебедя, П.В. Логинова, И.Н. Лукьяновой, П. Лупинской, Ю.Л. Мареева, Т.Н. Масловой, Ю.В. Медведева, М.Э. Морозова, И.А. Невского, Г.Л. Осокиной, И.К. Пискарева, И.Н. Полякова, Н.О. Полянского, И.А. Приходько, Г. Рыдзюнского, Т.А. Савельевой, В.М. Семенова, О.Ю. Скворцова, М.Л. Скуратовского, Л.А. Тереховой, Ю.А. Тихомирова, Н.К. Толчеева, М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, Е.Г. Тришиной, П.Я. Трубникова, Д.В. Тяна, Я.Ф. Фархтдинова, Т.А. Фесечко, М.В. Филимоновой, С.А. Халатова, Е.В. Хахалевой, К.И. Худенко, A.B. Цихоцкого, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, A.B. Юдина,

B.В. Яркова и др.

Автор обращался к работам зарубежных ученых: В. Бергмана, Н. Кристи, И.Г. Побирченко, В.И. Тертышникова и др.

Нормативную основу исследования составили: дореволюционное законодательство России; нормативные акты советского и постсоветского периодов; Конституция Российской Федерации, действующее гражданское, арбитражное и уголовное процессуальное законодательство Российской Федерации, национальное законодательство о третейских судах и исполнительном производстве, проект Исполнительного кодекса Российской Федерации, Регламент Уставного Суда Калининградской области; Положения и Регламенты 44 постоянно действующих третейских судов из 15 субъектов Российской Федерации, а также нормативные правовые акты других государств в связи с заявленной темой.

Эмпирической основой исследования послужили постановления и определения Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации; материалы местной и опубликованной практики окружных федеральных арбитражных судов, арбитражных судов и судов общей юрисдикции первой инстанции, а также отечественных третейских судов.

Научная новизна исследования связана, прежде всего, с относительной новизной Арбитражного и Гражданского процессуальных кодексов Российской Федерации, Федеральных законов «О третейских судах в Российской Федерации» и «Об исполнительном производстве», и, как следствие этого, недостаточной научной разработанностью возникших проблем в сфере их правоприменения. В работе проанализирована нормативная регламентация института самоконтроля арбитражного суда первой инстанции и его практическая реализация, а также специфика проявления данного института в судах общей юрисдикции и третейских судах.

В результате проведенного исследования автором обосновываются и выносятся на защиту следующие основные положения, составляющие его новизну:

1. Обосновывается авторская позиция о необходимости четкого отграничения понятия «самоконтроля арбитражного суда первой инстанции» от таких понятий, как «контроль вышестоящего суда», «пересмотр в апелляционном, кассационном и надзорном порядке».

2. При формулировании понятия «самоконтроль арбитражного суда первой инстанции» автором предложено выделять следующие структурные элементы:

Нормативная регламентация осуществления самоконтрольных полномочий.

Субъект, наделенный на законодательном уровне правомочием по осуществлению самоконтрольных полномочий.

Субъекты, обладающие правом инициировать самоконтрольные полномочия.

Время осуществления самоконтрольных полномочий.

Предпосылки совершения самоконтрольных действий.

Место фиксации результатов реализации самоконтрольных полномочий.

3. В исследовании дается развернутое авторское понятие, отражающее все существенные характеристики данного правового института: самоконтроль арбитражного суда первой инстанции — это способность в предусмотренных федеральным законом случаях арбитражного суда первой инстанции контролировать свои действия по собственной инициативе, инициативе лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя или других органов и организаций, исполняющих решение арбитражного суда, до начала судебного разбирательства, в его процессе или после разрешения дела по существу, с целью выявления и устранения дефектов, явившихся следствием неправильности действий судьи или в связи с изменением обстановки, результаты чего фиксируются в специальных актах (определениях, решениях) арбитражного суда первой инстанции, либо без такового.

Кроме того, приводится сокращенный вариант данного авторского понятия, рассчитанный на использование в учебной литературе: самоконтроль арбитражного суда первой инстанции — это способность в предусмотренных федеральным законом случаях арбитражного суда первой инстанции контролировать свои действия с целью выявления и устранения в них дефектов, явившихся следствием неправильности действий судьи или в связи с изменением обстановки.

4. Обосновывается авторская позиция о необходимости отнесения к самоконтрольным полномочиям арбитражного суда первой инстанции следующих: замена одной обеспечительной меры другой; отмена примененной обеспечительной меры; замена предварительной обеспечительной меры; возобновление производства по делу после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление; возобновление, во время или после судебных прений, исследования доказательств; внесение исправлений в решение при его составлении в совещательной комнате; принятие дополнительного решения; разъяснение решения; исправление допущенных в решении описок, опечаток и арифметических ошибок без изменения его содержания; пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам; индексация присужденных денежных сумм на день исполнения решения; отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта; изменение способа и порядка его исполнения, а также некоторые другие.

5. Институт самоконтроля суда первой инстанции имеет межотраслевой характер, что подтверждается в подавляющем большинстве унифицированным подходом законодателя по его нормативной регламентации применительно к деятельности, как государственных судов, так и негосударственных юрисдикционных органов. Кроме того, он находит практическиединообразное закрепление во всех без исключения Регламентах, Положениях, Правилах и т.п. внутрироссийских постоянно действующих третейских судов. Однако существуют и сугубо специфичные самоконтрольные полномочия, характерные исключительно для одного юрисдикционного органа. Так, замена предварительной обеспечительной меры характерна исключительно для арбитражного суда, а, например, отмена судебного приказа — для мирового судьи. В то же время, только для третейских судов характерно самоконтрольное полномочие, основанное на принципе компетенции компетенции.

6. Выработаны следующие основания (критерии) классификации самоконтрольных полномочий арбитражного суда первой инстанции — субъектный состав лиц, обладающих правом инициации самоконтрольных полномочий; время их осуществления; предпосылки, послужившие основанием реализации самоконтрольных полномочий и способ их фиксации.

7. Автором разработана классификация самоконтрольных полномочий арбитражного суда первой инстанции, основанная на комплексном подходе, с применением различных критериев, что позволяет создать целостное представление о сфере реализации данного института судами арбитражной юрисдикции.

По основанию (критерию) субъектного состава лиц, обладающих правом инициации самоконтрольных полномочий, последние следует подразделять на: инициируемые самим арбитражным судом; осуществляемые по инициативе лиц, участвующих в деле; производимые по инициативе судебного пристава-исполнителя и совершаемые по инициативе других органов, организаций, исполняющих решение арбитражного суда.

По основанию (критерию) времени осуществления самоконтрольных полномочий, их необходимо подразделять на: предварительные, текущие и последующие.

По основанию (критерию) предпосылки, послужившей основанием реализации самоконтрольных полномочий, их следует подразделять на: направленные на устранение допущенной судебной ошибки и реализуемые вследствие изменения обстановки, под которой понимается произошедшая перемена обстоятельств, явившихся основанием для принятия арбитражным судом первой инстанции того или иного судебного акта.

По основанию (критерию) способа фиксации результатов самоконтрольных полномочий, их необходимо подразделять на: фиксируемые без вынесения специального судебного акта и закрепляемые в специальном судебном акте. Последние, в свою очередь, следует подразделять на следующие подвиды: фиксируемые в определении и отражаемые в дополнительном решении.

Аналогичные основания (критерии), за редкими исключениями, обусловленными спецификой правоохранительной деятельности иных юрисдик-ционных органов, применимы и к классификации самоконтрольных полномочий судов общей юрисдикции первой инстанции и третейских судов.

8. На основе системного анализа действующего арбитражного процессуального законодательства доказывается необходимость распространения предусмотренного нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ права арбитражного суда первой инстанции по осуществлению самоконтрольных полномочий в отношении принятого им решения и на иные итоговые судебные акты по делу - определения (об утверждении мирового соглашения, оставлении искового заявления без рассмотрения, прекращении производства по делу, по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на их принудительное исполнение, а также некоторые другие) и постановления, принимаемые арбитражными судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Связано это с тем, что и указанные судебные акты, в большинстве своем, подлежат принудительному исполнению, а также влекут за собой крайне значимые юридические последствия, в силу чего должен иметься легитимный механизм исправления и устранения имеющихся в них технических недостатков.

9. Автором обосновывается вывод о том, что правом реализации самоконтрольных полномочий арбитражного суда первой инстанции должен обладать только тот же состав арбитражного суда, который принял решение по делу. В случае невозможности осуществления самоконтрольных полномочий тем же составом арбитражного суда, который принял решение по делу, в соответствии с ч. 2 ст. 18 АПК РФ необходимо произвести рассмотрение дела сначала и в рамках повторного рассмотрения принять меры к устранению выявленных технических недостатков решения. Исключение из данного правила должны составлять случаи, когда самоконтрольная деятельность арбитражного суда первой инстанции инициируется после вступления итогового акта (решения, определения) в законную силу. В данной ситуации правом осуществления самоконтрольных полномочий может обладать и иной состав арбитражного суда, рассмотревшего дело по первой инстанции.

10. Доказывается, что правом инициации самоконтрольных полномочий суда общей юрисдикции первой инстанции, особенно таких, как вынесение дополнительного решения, определений о разъяснении решения и об исправлении в нем описок, опечаток и арифметических ошибок, должны обладать исключительно стороны спорного правоотношения и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. Прокурор и другие лица, участвующие в деле, в случае обращения их в суд с заявлением в защиту частных интересов, подобного правомочия иметь не должны в связи с тем, что они не являются непосредственными участниками спорного правоотношения, а также не имеют личного материально-правового интереса к исходу дела.

11. Проведена классификация самоконтрольных полномочий третейского суда. В дополнение к основаниям (критериям) классификации самоконтрольных полномочий арбитражного суда и суда общей юрисдикции первой инстанции применительно к классификации самоконтрольных полномочий третейского суда, в первую очередь, следует использовать такое основание, как способ их регламентации. Данное основание специфично реализуется при классификации самоконтрольных полномочий постоянно действующего третейского суда и третейского суда ad hoc. Если для первых оно может быть закреплено в договоре сторон спорного правоотношения, в Регламенте,

Положении или Правилах постоянно действующие третейского суда, либо в федеральном законе, то для последних — только в договоре сторон либо в федеральном законе.

12. Анализ действующего отечественного законодательства позволил автору придти к выводу об определенной непоследовательности законодателя при нормативном закреплении самоконтрольных полномочий государственных судов первой инстанции, а также третейского суда, вследствие чего доказывается необходимость унификации норм российского законодательства, регламентирующих институт самоконтроля, делаются соответствующие предложения по его совершенствованию.

Теоретическая значимость результатов исследования предопределяется актуальностью и новизной рассматриваемых вопросов и состоит в развитии научного понимания института самоконтроля арбитражного суда первой инстанции. Выработанные в нем понятийные характеристики отдельных институтов, а также выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях теории арбитражного судопроизводства.

Практическая значимость результатов исследования. Содержащиеся в диссертации законодательные предложения могут быть использованы в процессе реформирования отечественных арбитражного и гражданского процессуальных кодексов, налогового кодекса, федерального законодательства о третейских судах и об исполнительном производстве, а также в разработке Правил постоянно действующих третейских судов. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в преподавании цивилистических учебных дисциплин и дисциплин специализации, связанных с разрешением споров в третейских судах, а также в правоприменительной деятельности государственных и третейских судов.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре арбитражного процесса ГОУВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные выводы и предложения изложены диссертантом в опубликованных статьях и материалах. Результаты исследования докладывались на следующих конференциях: «Актуальные проблемы гражданского права и процесса»: Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти и 70-летию со дня рождения Я.Ф. Фархтдинова (12-13 октября

2006 г.), г. Казань; «Актуальные проблемы российского права»: Общероссийская научно-практическая конференция (16 ноября 2006 г.), г. Краснодар; «Теоретические аспекты и правоприменительная практика российского законодательства»: Международная научно-практическая конференция (12-14 апреля 2007 г.), г. Курск; «Государственное регулирование несостоятельности (банкротства): инновационные пути развития законодательства и международных отношений»: научно-практическая конференция (18-19 мая

2007 г.), г. Саратов; «Гражданское судопроизводство в изменяющейся России»: Международная научно-практическая конференция, посвященная 85-летнему юбилею доктора юридических наук, профессора М.А. Викут (14-15 сентября 2007 г.), г. Саратов; «Правовые традиции и их институализа-ция в российской правовой системе»: III конференция юридического факультета КГУ (26 октября 2007 г.), г. Курск; «Актуальные проблемы российского права»: Общероссийская научно-практическая конференция (16 ноября 2007 г.), г. Краснодар; «Развитие процессуального законодательства: к 5-летию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»: Международная научно-практическая конференция, посвященная юбилею заслуженного деятеля наук Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Тамары Евгеньевны Абовой (15-16 февраля 2008 г.), г. Воронеж; «Тенденции развития гражданского процессуального права и арбитражного процесса России»: Первые научные чтения (конференция), посвященная памяти кандидата юридических наук, доцента Колесова Павла Петровича (15 мая 2008 г.), г. Великий Новгород; «Свобода. Право. Рынок»: Международная научно-практическая конференция, посвященная 70-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста России Петра Мартыновича Филиппова (18-19 июля 2008 г.), г. Волгоград; «Актуальные проблемы российского права»: Общероссийская научно-практическая конференция (28 ноября 2008 г.), г. Краснодар; «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России»: Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Игоря Михайловича Зайцева (23 октября 2009 г.), г. Саратов.

Структура диссертации основана на принципах логики и последовательности изложения. Согласно цели исследования диссертация состоит из введения, 3 глав, включающих в себя 8 параграфов, заключения, библиографического списка и пяти приложений.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Зайцева, Юлия Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в рамках настоящего диссертационного исследования анализ теоретических воззрений ученых-правоведов различных школ и направлений, нормативных предписаний национального и зарубежного законодательства, правоприменительной практики государственных и третейских судов, а также авторская позиция по вопросам исследуемой тематики позволяют сформулировать следующие итоговые положения и выводы:

1. Понятие «самоконтроль арбитражного суда первой инстанции» является далеко не однородным, многоаспектным. В связи с отмеченным следует проводить его четкое отграничение, как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике от таких понятий, как контроль вышестоящего суда, пересмотр в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Указанное обстоятельство обусловлено тем, что самоконтрольная деятельность арбитражного суда первой инстанции, равно как и иного юрисдикци-онного органа, является исключением из общего правила, согласно которому суд, принявший тот или иной судебный акт, оказывается лишенным права вносить в него какие-либо изменения. Указанное правомочие характерно лишь для вышестоящих судебных инстанций. И только в рамках осуществления самоконтрольных полномочий суд первой инстанции получает легитимную возможность корректировать принятые им судебные акта в строго определенных случаях и объеме.

2. При формулировании понятия «самоконтроль арбитражного суда первой инстанции» предлагается выделять следующие его структурные элементы: субъект, наделенный законодателем правом по осуществлению самоконтрольных полномочий. субъекты, наделенные правом инициации самоконтрольных полномочий. время и предпосылки осуществления самоконтрольных полномочий. место фиксации результатов реализации самоконтрольных полномочий.

3. Под самоконтролем суда первой инстанции в общем виде следует понимать способность в предусмотренных законом случаях и объеме суда первой инстанции контролировать свои действия.

Конкретизируя данное определение самоконтроль арбитражного суда первой инстанции — это способность в предусмотренных федеральным законом случаях арбитражного суда первой инстанции контролировать свои действия по собственной инициативе, инициативе лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя или других органов и организаций, исполняющих решение арбитражного суда, до начала судебного разбирательства, в его процессе или после разрешения дела по существу, с целью выявления и устранения дефектов, явившихся следствием неправильности действий судьи или в связи с изменением обстановки, результаты чего фиксируются в специальных актах (определениях, решениях) арбитражного суда первой инстанции, либо без такового.

4. К самоконтрольным полномочиям арбитражного суда первой инстанции необходимо относить следующие: замена одной обеспечительной меры другой; отмена примененной обеспечительной меры; замена предварительной обеспечительной меры; возобновление производства по делу после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление; возобновление, во время или после судебных прений, исследования доказательств; внесение исправлений в решение при его составлении в совещательной комнате; при-' нятие дополнительного решения; разъяснение решения; исправление допущенных в решении описок, опечаток и арифметических ошибок без изменения его содержания; пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам; индексация присужденных денежных сумм на день исполнения решения; отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта; изменение способа и порядка его исполнения, а также некоторые другие.

Открытый характер приведенного перечня самоконтрольных полномочий арбитражного суда первой инстанции обусловлен тем обстоятельством, что он во многом предопределен объемом прав лиц, участвующих в деле, который в соответствии с формулировкой ст. 41 АПК РФ, также является открытым.

5. Институт самоконтроля суда первой инстанции имеет межотраслевой характер, что подтверждается в подавляющем большинстве унифицированным подходом законодателя по его нормативной регламентации применительно к деятельности как государственных судов (арбитражных и общей юрисдикции), так и негосударственных юрисдикционных органов (внутри-российских и международных третейских судов и арбитражей). Кроме того, он находит практически единообразное закрепление во всех без исключения Регламентах, Положениях, Правилах и т.п. внутрироссийских постоянно действующих третейских судов. Однако существуют и сугубо специфичные самоконтрольные полномочия, характерные исключительно для одного юрис-дикционного органа. Так, замена предварительной обеспечительной меры характерна исключительно для арбитражного суда, а, например, отмена судебного приказа - для мирового судьи. В то же время, только для третейских судов характерно самоконтрольное полномочие, основанное на принципе компетенции компетенции.

6. Классифицировать самоконтрольные полномочия арбитражного суда первой инстанции необходимо по следующим критериям: субъектный состав лиц, обладающих правом инициации самоконтрольных полномочий; время их осуществления; предпосылки, послужившие основанием реализации самоконтрольных полномочий, а также способ их фиксации.

7. Разработанная классификация самоконтрольных полномочий арбитражного суда первой инстанции, основанная на комплексном подходе, с применением различных критериев, позволяет создать целостное представление о сфере реализации данного института судами арбитражной юрисдикции.

По основанию (критерию) субъектного состава лиц, обладающих правом инициации самоконтрольных полномочий, последние следует подразделять на: инициируемые самим арбитражным судом; осуществляемые по инициативе лиц, участвующих в деле; производимые по инициативе судебного пристава-исполнителя и совершаемые по инициативе других органов, организаций, исполняющих решение арбитражного суда.

По основанию (критерию) времени осуществления самоконтрольных полномочий, их необходимо подразделять на: предварительные, текущие и последующие.

По основанию (критерию) предпосылки, послужившей основанием реализации самоконтрольных полномочий, их следует подразделять на: направленные на устранение допущенной судебной ошибки и реализуемые вследствие изменения обстановки, под которой понимается произошедшая перемена обстоятельств, явившихся основанием для принятия арбитражным судом первой инстанции того или иного судебного акта.

По основанию (критерию) способа фиксации результатов самоконтрольных полномочий, их необходимо подразделять на: фиксируемые без вынесения специального судебного акта и закрепляемые в специальном судебном акте. Последние, в свою очередь, следует подразделять на следующие подвиды: фиксируемые в определении и отражаемые в дополнительном решении.

Аналогичные основания (критерии), за редкими исключениями, обусловленными спецификой правоохранительной деятельности иных юрисдик-ционных органов, применимы и к классификации самоконтрольных полномочий судов общей юрисдикции первой инстанции и третейских судов.

8. Необходимо распространять предусмотренное нормами АПК РФ права арбитражного суда первой инстанции по осуществлению самоконтрольных полномочий в отношении принятого им решения и на иные итоговые судебные акты по делу — определения (об утверждении мирового соглашения, оставлении искового заявления, без рассмотрения, прекращениипроизводства по делу, по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на их принудительное исполнение, а также некоторые другие) и постановления, принимаемые арбитражными судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Связано это с тем, что и указанные судебные акты, в большинстве своем, подлежат принудительному исполнению, а также влекут за собой крайне значимые юридические последствия, в силу чего должен иметься легитимный механизм исправления и устранения имеющихся в них технических недостатков.

9. Правом реализации самоконтрольных полномочий арбитражного суда первой инстанции должен обладать только тот же состав арбитражного суда, который принял решение по делу. В случае невозможности осуществления самоконтрольных полномочий тем же составом арбитражного суда, который принял решение по делу, в соответствии с ч. 2 ст. 18 АПК РФ необходимо произвести рассмотрение дела сначала и в рамках повторного рассмотрения принять меры к устранению выявленных технических недостатков решения. Исключение из данного правила должны составлять случаи, когда самоконтрольная деятельность арбитражного суда первой инстанции инициируется после вступления итогового акта (решения, определения) в законную силу. В данной ситуации правом осуществления самоконтрольных полномочий может обладать и иной состав арбитражного суда, рассмотревшего дело по первой инстанции. Указанное положение следует применять в аналогичных случаях и к деятельности судов общей юрисдикции первой инстанции, а также третейских судов.

10. Правом инициации самоконтрольных полномочий суда общей юрисдикции первой инстанции, особенно таких, как вынесение дополнительного решения, определений о разъяснении решения и об исправлении в нем описок, опечаток и арифметических ошибок, должны обладать исключительно стороны спорного правоотношения и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. Прокурор и другие лица, участвующие в деле, в случае обращения их в суд с заявлением в защиту частных интересов, подобного правомочия иметь не должны в связи с тем, что они не являются непосредственными участниками спорного правоотношения, а также не имеют личного материально-правового интереса к исходу дела.

11. В дополнение к основаниям (критериям) классификации самоконтрольных полномочий арбитражного суда и суда общей юрисдикции первой инстанции применительно к классификации самоконтрольных полномочий третейского суда, в первую очередь, следует использовать такое основание, как способ их регламентации. Данное основание специфично реализуется при классификации самоконтрольных полномочий постоянно действующего третейского суда и третейского суда ad hoc. Если для первых оно может быть закреплено в договоре сторон спорного правоотношения, в Регламенте, Положении или Правилах постоянно действующие третейского суда, либо в федеральном законе, то для последних — только в договоре сторон либо в федеральном законе.

12. Анализ действующего отечественного законодательства позволил автору придти к выводу об определенной непоследовательности законодателя при нормативном закреплении самоконтрольных полномочий арбитражного суда первой инстанции, вследствие чего доказывается необходимость унификации норм российского законодательства, регламентирующих институт самоконтроля суда первой инстанции, и делаются соответствующие предложения по его совершенствованию.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>