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Изучение истории науки предполагает, прежде всего, изучение различных школ и направлений, существовавших на определенном этапе ее развития, а также учет основных тенденций развития науки, логики ее поступательного дви­жения и персонифицированного характер (см. Вернадский 1981) . История лингвистических учений опирается на сис­тему базовых понятий, являющихся составной частью мето­дологии историко-лингвистических исследований. Как из­вестно, одним из ключевых понятий подобного рода являет­ся понятие «научной парадигмы», введенное Т. Куном. На­учная парадигма определяется им как "признанные всеми научные достижения, которые в течение длительного време­ни дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений" (Т.Кун 1978:17).Понятие научной парадигмы научного знания лежит в основе описания такого признака теоретической лингвистики, как её полипарадигматизм, рассматриваемый в качестве поступательного движения раз­вития научного знания, получаемого в результате анализа объекта изучения в разных парадигмах знания. Поскольку нас интересует природа изменений, происходящих в лин­гвистике на определённом этапе ее развития, то возника­ет вопрос о возможности и сущности научной революции и необходимости осмысления связи понятий парадигмы и рево­люции в науке, в том числе в науке о языке.

Рассматривая периодически происходящую в науке сме­ну общих представлений и характеризуя особенности разви­тия науки, Т.Кун считает, что для одних периодов более типичным является плавное и постепенное накопление зна­ний, тогда как для других - неожиданное изменение в сис-

теме взглядов на объект, трансформация сложившихся убеж­дений, разрыв с традицией. Такие периоды Т. Кун называет "научной революцией", утверждая, что она имеет место то­гда, когда появляются новые факты, которые не могут быть объяснены с позиций существующих теорий и вступают с ними в противоречие. По мнению Т. Куна, подобный кон­фликт означает, что одна парадигма должна уступить ме­сто другой. Соответственно, смена парадигм предполагает отрицание достижений, полученных на предыдущем этапе, а также выдвижение новой "модели постановки проблем". В науковедении понятие научной парадигмы либо воспринима­лось как нечто ценное, либо подвергалось критике (см. Родный 1973) .

Идеи Т. Куна использовались применительно к истории лингвистики для более совершенной её периодизации. Поле­мика вокруг термина "научная парадигма" не прекращалась долгое время. Так, например, Ю.С. Степанов утверждал, что "вообще, история лингвистики не даёт основания со­гласиться с концепцией релятивистских скачкообразно сме­няющих друг друга "научных парадигм" Т. Куна и что "единственное, что можно сохранить, - это сам термин" (Степанов 1980:112). Классическое понимание парадигмы отвергалось по причине существующей преемственности знаний. Научная революции как "разрыв парадигмы" отрица­лась, и вместе с тем подчёркивалась некая "плавность" переходов от одной парадигмы к другой (Beaugrande 1991:344-345).

Поскольку лингвистика признаётся весьма зрелой нау­кой, в ней несложно обнаружить наличие различных пара­дигм. Такое положение вещей в языкознании доказывает на­личие неразрывной связи, существующей между понятием "парадигма" и "научная революция". В контексте рассужде­ний о научных революциях Т. Куна важно отметить прежде всего то, что развитие науки идёт не путём плавного на­слоения новых знаний на старые, а через периодическую трансформацию и смену ведущих представлений, то есть че­рез периодически происходящие "научные революции". Дей­ствительно, развитие науки не может быть представлено постепенным и последовательным ростом однажды познанно­го. (Микулинский, Маркова 1974:27-27). Справедливым представляется замечание Т.Куна о том, что в лингвисти­ке, как в науке эмпирической, открытия происходят реже (Кун 1978:115). По мнению Руденко Д. И., развитие лин­гвофилософских парадигм "детерминируется не столько об­наружением принципиально новых реальностей, сколько вы­явлением возможностей новых интерпретаций в принципе уже известных фактов" (Руденко 1990: 261-262).

Мы полагаем, что в лингвистике "новой реальностью" становится именно новая интерпретация фактов. Даже по­полнение лингвистических знаний за счёт изучения редких, экзотических языков заставляет отказаться от одних гипо­тез и построить другие подобно тому, как в химии, физи­ке, точных науках новые открытия вынуждают исследовате­лей пересматривать систему знаний. В связи с этим оправ­дывает себя утверждение Е. С. Кубряковой, считающей, что «научные революции констатируются в лингвистике именно тогда, когда одна школа выступает с опровержением постулатов предшествующей ей школы, когда в борьбу вступают конкурирующие теории, когда одно из научных направлений, прокладывая себе дорогу, стремится занять

\_ • себе господ­

ствующее положение в научном мире" (Кубрякова 1994:8).

Развитие науки и, в частности, лингвистики не может быть представлено лишь в виде нескончаемой "революции". В связи с этим необходимо уточнить понятие "революция" в отношении гуманитарных наук и, прежде всего, языкознания и говорить, скорее, о теоретическом сдвиге, чем о корен­ной ломке и изменении научных основ, изменении взглядов на мир. Развитие науки вовсе не отрицает предшествующих исторических этапов. Процесс зарождения и формирования научной мысли можно охарактеризовать как противоречивый, нелинейный и многоаспектный. Наиболее типичным для язы­кознания является такое состояние, когда новая теория или концепция зарождается в рамках- предшествующей теории и даже пользуется её терминологией. По мнению Ф. Ньюмей- ера, новой парадигмой знания следует считать не только возникновение новой исследовательской традиции, но и та­кой ситуации, при которой с этой традицией нельзя не считаться (Newmeyer 1989:7).

Представители конкретной исторической эпохи живут и мыслят в рамках интеллектуальных традиций своей страны. Подобные ограничения касаются и исследователей- лингвистов. Несмотря на оригинальные мысли и новаторские теории предлагаемые ими, определённая система знаний, которую называют предпосылочной, всё же существует и оказывает свое влияние. В систему предпосылочных знаний входят не только базисные понятия науки, но и основные методологические принципы лингвистики. Всего их 4: экспансионизм, антропоцентризм, функционализм, эксплана- торность(см. Кубрякова 1994:21).

Предполагается, что в конкретных исследованиях тех или иных аспектов языка учёные, работающие в области лингвистики, сознательно или интуитивно следуют имеющим­ся установкам и потому придерживаются определённых взглядов на язык.

Связь между прошлым и настоящим состоянием науки яв­ляется сложной. Эту связь можно назвать творческим воз­вратом к прошлому, поскольку любая теория языка сущест­вует благодаря теориям, созданным в прошлом и развитым на новом этапе познания (см. Вернадский 1981).

Многие поколения лингвистов на протяжении всей исто­рии языкознания пытались построить новые теории, оспари­вали старые, проявляя при этом глубокий интерес к рабо­там своих предшественников. В действительности же это была своего рода переработка известных идей, положений применительно к особенностям новой эпохи.

В целях понимания истинных причин каких-либо измене­ний в лингвистике необходимо раскрыть все возможные пути возникновения интереса к языку в конкретной стране и в конкретное время, рассмотреть центральные и периферийные парадигмы.

Языкознание - это наука, которая подчиняется общена­учным законам развития. Следовательно, историку языко­знания необходимо учитывать социально-исторический кон­текст существования науки, особенности культуры и эконо­мики .

Говоря о месте историко-лингвистического исследова­ния, мы всегда обращаемся к таким проблемам, как связь истории и теории, специфика объекта исследования, связи, философские предпосылки науки. Развитие науки не отрица­ет предшествующих исторических этапов, и здесь огромное значение должны иметь философские предпосылки, которые стали методологической базой возникновения лингвистиче­ской теории.

Решение сложных проблем языкознания связано, как правило, с именами отдельных учёных. В связи с этим, од­ной из задач историко-лингвистического исследования яв­ляется анализ деятельности выдающихся языковедов и их вклада в развитие лингвистической науки. Поскольку ни одна теория не появилась сама по себе, то мы обращаемся к личности того учёного, с именем которого связывают по­явление данной теории. При этом особый интерес представ­ляет его научная биография, формирование его мировоззре­ния, процесс научного творчества, логика мыслей, фило­софские взгляды. Проникновение в ход мыслей учёного да­ёт возможность историку науки раскрыть причины и условия формирования и возникновения новой теории (Микулинский 1988:33). Изучение творческого процесса выявляет много­численные личные контакты учёного, условия его жизни и деятельности, что в свою очередь помогает понять ход его мыслей, его научные взгляды. Так как состояние научных идей и теорий - это результат работы многих выдающихся деятелей, то субъективный фактор имеет особое значение в создании нового знания в науке. Наука насыщена идеями, мыслями учёных разных стран. Таким образом, в основе на­учного творчества лежит синтез мыслей современного учё­ного с мыслями предшествующих поколений учёных. Однако при создании новой концепции учёный отбирает наиболее ценный и продуктивный материал, который соответствует его научным взглядам на определённом этапе развития нау­ки (см. Рассел 1957).

Особенности развития общества естественным образом отражаются в науке, которая является частью общекультур­ного процесса определённой страны. Это особенно харак­терно для науки о языке, которая теснейшим образом свя­зана с культурой, историей страны. Изменения, происходя­щие в обществе, влекут за собой трансформацию научного мировоззрения, теорий, идей.

Поскольку настоящее исследование связано с именем выдающегося американского лингвиста У.Д.Уитни, стоявшего у истоков американского языкознания, то возникает необ­ходимость проанализировать социально-исторические усло­вия, сложившиеся в США в 19 веке. Говоря о важности изу­чения творчества выдающихся учёных и отдельных школ, следует обратиться к истории американской науки.

Научные и технические знания явились важнейшей со­ставной частью культуры американской нации, одним из факторов экономического и социального прогресса страны. В связи с этим следует отметить, что огромное влияние на науку в Новом Свете оказала Европа, особенно Англия. Во­прос о европейском влиянии на американскую культуру - соотношение оригинального и заимствованного - ставился давно. Первый важный период в американской истории- это период от колониальных времён до Гражданской войны, ко­гда американская живопись, литература, музыка находи­лись под сильным влиянием европейских идей, традиций, направлений. Недаром США часто называют "нацией эмигран­тов". Таким образом, появилась уникальная культура - сплав английской и континентальной европейской культу­

ры, порождавшейся самой средой Нового Света. Поэтому формирование американской культуры связано с появлением в начале 17 века первых английских колоний. Поселенцы прибывали сюда с грузом европейских культурных традиций, прежде всего английских. Изначально, взаимодействие американской и европейской культуры уходит своими корня­ми в историю США.

Формирование знаний о языке имеет непосредственное отношение к истории языка с учётом всей сложности его развития. Так, следует отметить, что в результате засе­ления США англичанами стали преобладать обычаи, религия и язык британцев. Вместе с тем это не означает перенос всего европейского на американскую почву. Поскольку аме­риканская культура и наука нуждались в ином, новом нача­ле, то постепенно наблюдается отрицательное отношение к Европе как стране, приходящей в упадок. В свою очередь, в Европе укоренилось отрицательное мнение о культуре США. Оно отражало элитарную, аристократическую позицию и заключалось в том, что Америка не может быть благоприят­ной средой для всего изящного.

Второй период развития американской культуры начина­ется ' с Гражданской войны. В это время американцы были связаны, с одной стороны, со Старым Светом, а с другой стороны, уже с Новым Светом. Писатели, художники, деяте­ли культуры и науки XIX века считали себя приверженцами европейских традиций. Однако, несмотря на это, станови­лось очевидным, что Америка постепенно вырабатывала свой, особый стиль, возникла самобытная национальная культура. И хотя европейское влияние сильно ощущалось, оно перестало доминировать. Американская направленность

культуры стала осознанной необходимостью: это прежде

всего было связано с научно-техническим прогрессом, на­чавшимся в XIX веке с промышленного переворота.

Фундамент науки создавали работы в области биологии, физиологии, лингвистики. Развитие как фундаментальных, так и прикладных наук потребовало усовершенствования экспериментальных, лабораторных, исследовательских заня­тий. Новые методы научной работы распространялись и на гуманитарные дисциплины.

В целом, история американской науки к началу XIX ве­ка - это сложная мозаика во многом противоречивых тен­денций к обобщению исследований, к развитию собственного научного потенциала и к максимальному импорту идей и технологий. Несмотря на то, что многочисленные научные общества выполняли в основном функции научного общения, они сыграли значительную роль в установлении принципа научной специализации и пропаганде научных знаний. Так возникновение и развитие дарвинизма совершило переворот в науке XIX века, повлияв на ее дальнейший ход. Дарви­низм и в целом представления об историчности и диалек- тичности природы воздействовали на мировоззрение многих ученых, в том числе и лингвистов (см. Commager 1950) .

Таким образом, в XIX веке для американской науки бы­ли характерны те же тенденции, что и для науки в целом, включая эффективность исследований, интеграцию и диффе­ренциацию, усиление совместного характера научного труда на базе новых форм организации и коммуникации в науке.

Заметный шаг вперёд сделала и университетская наука, отходившая от традиционных схем обучения "по Ньютону". Возникла необходимость углублённого научного познания мира, что обогащало науку, связывало её с жизнью общест­ва. На волне всеобщего развития науки возникают раз­личные американские университеты. Одним из первых уни­верситетов был Йельский университет, где преподавали учёные с мировым именем - А. Грей, У. Уитни, У. Джеймс.

Середина XIX века проходит под знаком изучения язы­ков, и прежде всего, древних языков. Во главу угла вста­ет сравнительно-исторический метод. Недаром эту эпоху справедливо считают эпохой сравнительно-исторического изучения языков, особенно индоевропейских. Следует отме­тить, что исторические исследования, основанные на срав­нении языков, проводились и ранее, начиная со времён Ре­нессанса. Но эти попытки сводились к описанию и анализу языков, философии языка. Некоторые мыслители XVIII века пытались ответить на вопрос о том, что лежит между нача­лом человеческого языка и его настоящей сложной формой. Учёные пытались найти историческое объяснение изучаемым фактам. Такие попытки были далеки от системного истори­ческого исследования. Сравнительно-исторический метод получил своё развитие в дальнейшем в связи с ростом зна­ний, открытием новых языков. Попытки серьёзного объясне­ния происхождения языков и их развития объединили фило- софов-эмпириков и рационалистов, представителей роман­тизма XVIII века для решения этих задач.

История науки в США показывает, что атмосфера XIX века была насыщена историческими исследованиями языков. Наиболее плодотворные идеи, касающиеся структуры языка, использовались, главным образом, в историческом подходе к языку. Огромный вклад в эти исследования внесли не­мецкие учёные, использовали в своих научных изысканиях

достижения предшественников. Преемственность в достиже­ниях языкознания XIX века может рассматриваться не толь­ко как вклад в науку своего времени, но и как база для исследовательской работы современных лингвистов.

Общеизвестно, что открытие европейцами такого языка, как санскрит, было основным источником развития сравни­тельно-исторического языкознания. Ещё в 17 8 6 году сэр Уильям Джоунз прочёл свой знаменитый доклад, в котором указал на историческое сходство санскрита с латинским, греческим, германскими языками. По его мнению, "санск­рит, несмотря на свою древность, имеет удивительную структуру, более совершенную, чем греческий язык, более богатую, чем латинский язык, и более утончённую по срав­нению с этими языками. Вместе с тем, санскрит придаёт им более строгое сходство как в отношении глагольных кор­ней, так и в отношении грамматических форм, что является неслучайным. Это сходство настолько сильно, что ни один филолог не может рассматривать санскрит, греческий и ла­тинский языки, не будучи убеждённым в существовании ка­кого-то общего источника, от которого они произошли и который мы не можем более наблюдать. Существует также схожая причина, хотя и не настолько явная для того, что­бы предположить наличие одинакового источника для гот­ского, кельтского и санскрита" (Robins 1967:35).

Лингвисты подвергли изучению менее отдалённую от нас эпическую и классическую часть необыкновенно богатой ли­тературы санскрита. Лишь к началу 40-х годов XIX века начали изучать древнейшие Веды, которые как в культур­ном, так и в языковом отношении имели огромное значение. Эти исследования сыграли решающую роль для развития
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сравнительно-исторического языкознания: "Изучение древ­

неиндийской грамматики принесло богатые плоды не только в изучении санскрита, но и оказало влияние за его преде­лами" (Томсен 1938:11). Благодаря санскриту европейцы узнали о лингвистическом учении Индии. Эти достижения оказали заметное влияние на некоторые отрасли европей­ской лингвистики. Языкознание Индии достигло классиче­ского периода на раннем этапе развития. Оно не было ис­торическим по своей ориентации, хотя основы этой науки связаны с изменениями языков. Направления, которые ис­следует современная дескриптивная лингвистика, семанти­ка, грамматика, фонология, фонетика усматриваются и в индийской лингвистике. Вполне очевидно, что подлинное вдохновение черпалось индийскими мыслителями в стремле­нии сохранить определённые ритуальные и религиозные тек­сты того периода. Рассматривая влияние индийского языко­знания на европейскую лингвистику, можно сказать, что работа индийских учёных велась по трем основным направ­лениям: общелингвистическая теория и семантика; фонети­

ка; фонология; описательная грамматика.

Что касается современной фонетики, то проникновение в неё индийских установок было весьма значительным. Таким образом, можно сказать, что изучение санскрита являлось главным стимулом для развития сравнительно-исторического языкознания XIX века.

Первые учёные, работавшие в этой области, сами явля­лись санскритологами, среди которых следует назвать име­на таких выдающихся лингвистов XIX века, как Р.Раск (1787-1838), Ф. Бопп (1791-1867), Г. Шлегель (1767- 1845) .

Особо следует отметить имя выдающегося американ­ского лингвиста XIX века - Уильяма Дуайта Уитни (1827- 1894). Данное исследование будет посвящено его теорети­ческому наследию, формированию его взглядов и вкладу в мировое языкознание. Для выявления истоков формирования идей Уитни особую значимость имеют факты его биографии. Вместе с тем представляется справедливым замечание К. Кернера, согласно которому более сильным доказательством влияния, чем биографические данные, учеба, конкретные интересы и занятия в годы становления, является выявле­ние установления «текстового соответствия между конкрет­ной теорией или понятием и предполагаемыми источниками» (Koerner 1973:22,23).

Уильям Дуайт Уитни родился в 1827 г. в штате Масса­чусетс в Нортгемптоне. Уитни серьёзно увлекался естест­вознанием, и этот научный опыт помог ему в дальнейшем в филологических исследованиях. В течение нескольких лет он был членом Научной американской ассоциации. Одни из первых его публикаций представляли собой перевод с хинди трактата по астрономии, а также эссе "Восточно­лингвистические учения". В 1848 году Уитни начал прояв­лять большой интерес к изучению санскрита. Вскоре он едет в Германию, где вплотную занимается изучением язы­ков, посещает курсы санскрита в Берлине. Именно в Герма­нии он решил посвятить свою жизнь филологии, отказавшись от изучения естествознания. Вскоре Уитни опубликовал статью "Грамматическая структура санскрита" и работу "Сравнение греческих и латинских глаголов". В течение трёх лет Уитни учился в Берлине с Ф. Боппом. В 1841 году его пригласили преподавать арабский и санскрит в Йель­

ский университет. В 184 6 году Уитни становится секрета­рём Американского Восточного общества. Уитни и Бопп вне­сли огромный вклад в изучение санскрита. При поддержке Р. Ротта Уитни публикует в 1852 году "Адхарвы-Веды". При содействии профессора Э. Солсбери Уитни присваивается звание профессора. Продолжая читать лекции, работая над "Ведами", он интересуется также и современными языками, изучает египетский язык. В университете Уитни читал лек­ции по санскриту, истории, античности, литературе Индии и других восточных стран, а также по сравнительной фило­логии индоевропейских языков. Он становится известным не только у себя на родине, в США, но и в Европе. У него было много учеников, и среди них - Уильям Харпер, кото­рым Уитни очень гордился. Объектом внимания Уитни всегда были классическая и восточная филология. В марте 18 64 года он начинает чтение лекций под названием "Язык и изучение языка". В 1875 году издается книга У.Д.Уитни под названием "Жизнь и рост языка". (The Life and Growth of Language). Кроме этого, он делает переводы с француз­ского, немецкого, итальянского, шведского языков. Труды У.Д.Уитни были опубликованы в 1873-74 г, первый том ко­торых известен как - Веда; Авеста; Наука о языке. Второй том включает такие разделы как - Британцы в Индии; Китай и китайский; Религия и мифология; Индийская астрономия. Работы зачастую посвящались друзьям и единомышленникам Р. Ротту, Э. Солсбери, А. Веберу. Деятельность Уитни от­мечена участием в составлении Вебстерского словаря. Его огромный опыт, блестящий ум, пунктуальность, умение да­вать точные определения - всё это привело к тому, что он
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стал издателем словаря столетия. В делом им написаны 144 работы, не считая статей (см. Seymour 1894) .

По утверждению О. Есперсена, У.Д. Уитни был одним из ведущих лингвистов после смерти А. Шлейхера. Широта взглядов Уитни позволяет сказать, что его исследования послужили тем связующим звеном, которое очень важно учи­тывать при сопоставлении идей таких крупнейших учёных, как В. Гумбольдт, Ф.де Соссюр и др. Существуют различные мнения по поводу того, к какому направлению следует от­нести взгляды Уитни. Некоторые считают его сторонником младограмматизма, другие полагают, что его взгляды близ­ки: дескриптивизму. Однако совершенно логично можно

было бы связать их со сравнительно-историческим направ­лением, что подтверждают его исследования в области сравнительно-исторического языкознания, сопоставления языков, а также отзывы его современников.

Наибольший интерес лингвистов привлекла деятель­ность У. Д. Уитни в 70-е годы XIX века. Его лекции о "принципах лингвистической науки" были опубликованы в работе "Жизнь и рост языка", в которой .была пересмотре­на теория Ф. Боппа о происхождении языка и доктрина Шлейхера о структурной цикличности языка. Уитни настаи­вает на рассмотрении языка как человеческого института, и средства общения. Концепция этого ученого представля­ет собой нечто среднее между открытиями в Германии (обособленность языковых форм в фонологии) и тем, что значимые слова и выражения языка являются необходимыми для языкового сообщества. Уитни выдвинул доктрину о том, что языковедение является самостоятельной наукой, и о том, что структура языка содержит в себе механизмы со­четания языковых элементов. Другое его утверждение сво­дится к тому, что изучение языка без внимательного изу­чения речи является сомнительным занятием. Историк язы­кознания К. Янковский полагал, что Уитни был сторонником позитивистских и эмпиристских взглядов своего времени. Уитни постоянно подчеркивал, что теоретические основы лингвистики последнего времени были достаточно хорошо изложены и изучены. Несмотря на то, что Уитни был хорошо знаком с европейской философией, на него всё же "сильное влияние оказывали естественные науки. Это видно из его методов исследования" (К. Янковский 1972:12).

У.Д. Уитни считается основоположником американской лингвистической школы. С уверенностью можно сказать, что работы Уитни оказали огромное влияние и на его современ­ников, и на ученых следующих поколений. Историк языко­знания К. Янковский, анализируя отношение лингвистов XIX века к идеям Уитни, отмечает, например, указание А. Лес- кина на то, что все грамматисты того времени находились под влиянием У.Д. Уитни (Jankowsky 1972:64).

При описании природы языка Уитни был предложен тер­мин «институт» Он считал, что поскольку язык является "человеческим институтом", то именно люди участвуют в языковых изменениях. Это была кардинально новая, по мне­нию Янковского, парадигма, предложенная Уитни. Из выше­изложенного следует, что при языковых изменениях должен учитываться этнический, культурный, психологический фак­тор. По мнению К. Бругмана, Уитни был учёным, которому принадлежит заслуга установления сущности исторического изучения языка. По утверждению ведущих лингвистов по­следней четверти XIX века, Уитни был инициатором нового направления в индоевропейской лингвистике - сравнитель­но-исторического. Необходимо отметить, что взгляды Уитни на природу языка были не только весьма нетривиальными, но и чрезвычайно прогрессивными для его времени. Ученый подчёркивал, что язык неразрывно связан с культурой на­рода и поэтому их надо изучать параллельно. Основной ак­цент делался на том, что языкознание и культура являются родственными науками.

Наиболее полно и аргументированно вся концепция Уит­ни о языке и задачах языкознания была отражена в двух его монографиях "Язык и изучение языка", "Жизнь и рост языка". В этих работах рассматривается полный перечень лингвистических проблем, волновавших лингвистов того времени, среди которых можно указать следующие: предмет языкознания, материал, история, методы исследования; природа языковых сдвигов, фонетические и семантические сдвиги, их причины; проблема развития языка и причины, вызывающие это развитие; взаимоотношение языка и этноло­гии, связь языковых и расово-физических характеристик народа; происхождение языка, роль коммуникативного фак­тора в возникновении и развитии языка, теория происхож­дения языка; роль языка в человеческом обществе; влияние языка на умственное развитие людей и историю народов, роль письменности в истории культуры.

Говоря о сущности языка, Уитни считал, что он явля­ется историческим сводом знаний. Основной вопрос лин­гвистики заключается не в том, "как мы говорим", а в том, "почему мы говорим именно так." В связи с этим суть изучения языка состоит в рассмотрении не просто фактов, а причин их возникновения. Важной характеристи­кой языка, как указывал Уитни, является его постоянное и непрерывное развитие, что происходит по причинам изме­няющихся представлений о мире, которые закрепляются в языке, открытия новых законов природы, новых наук, изме­нения форм слова для упрощения фонетического звучания.

Особый интерес представляет точка зрения Уитни от­носительно ещё одной существенной причины изменения язы­ка, связанной с его знаковой природой , с одной стороны, и с его коммуникативным характером - с другой. Каждый язык, считает Уитни, это множество отдельных знаков, на­зываемых словами: "Язык - это известный знак идеи. И по­скольку наука о языке занимается исследованием причин и объясняет факты языка, то каждый лингвист должен уяснить себе, что такое знак, как он вошёл в употребление и ка­кова причина этого" (Уитни 1888:118).

Идея об общественном характере языка является одной из центральных в концепции Уитни. В связи с этим Уитни ставит вопрос о соотношении коллективного и индивидуаль­ного. Довольно детально им рассматривается проблема специфики феномена «язык». Он считает, что сравнение языка с живым организмом свидетельствует о непонимании природы языка. По его мнению установление того, какие силы способствуют росту и становлению языка, объясняется при помощи философии языка.

Уитни подробно излагает собственные представления о процессе овладения языком ребёнком. Он приходит к вы­воду о том, что этот процесс отражает этапы формирования мысли ребёнка и имеет место под воздействием окружающих условий и людей.

Как видно из вышеизложенного, концепция Уитни о язы­ке, его природе и роли в обществе, факторах, обеспечи­вающих развитие языка, и о языкознании, как обществен­ной науке, вскрывающей не только явление языка, но и в первую очередь, его функционирование, стала значительным этапом в развитии мировой лингвистической мысли и оказа­ла огромное влияние на дальнейшее развитие лингвистики.

Оценивая вклад Уитни в языкознание, видный американ­ский лингвист Ф. Эдисон утверждал, что первую американ­скую книгу по общей лингвистике "Язык и изучение языка" У.Д.Уитни можно считать началом новой эры, поскольку в ней достигнут больший успех по сравнению с усилиями дру­гих лингвистов в этой области науки.

Многие идеи Уитни оказали значительное влияние на дальнейшее развитие лингвистики. К ним можно отнести

идею о знаковой природе языка, получившей глубокое раз­витие в трудах Ф.де Соссюра, идею соотношения коллектив­ного и индивидуального в работах Ф.Вегенера, идею анало­гии в процессе фонетических изменений у младограммати­ков .

Другой важной стороной лингвистической теории Уитни является идея о системности языка, о коммуникации как основной причине единства языка, накладывающей ограниче­ние на диалектные варьирования.

Таким образом, следует подчеркнуть, что наследие

У.Д.Уитни стало поворотным пунктом в формировании

взглядов лингвистов XIX века, а многие его идеи были ис­

пользованы и развиты последующими поколениями исследова­телей.

В связи с вышеизложенным, **актуальность исследования**

определяется большой значимостью лингвистической теории У.Д.Уитни в развитии сравнительно-исторического языко­знания и его влиянием на формирование европейского язы­кознания. Обращение к творческому наследию У. Д. Уитни объясняется недостаточной изученностью его лингвистиче­ских взглядов, а также значимостью его вклада в науку о языке в целом. Исследование специфики его научной пара­дигмы позволяет провести анализ различных направлений и теорий в языкознании. Кроме того, такое исследование да­ет возможность определения степени влияния теории кон­кретного учёного на смену парадигмы знания.

**Цель исследования** состоит в установлении истоков и специфики лингвистической значимости его вклада в миро­вое языкознание. Кроме того, огромное значение имеет объективная оценка теории Уитни для дальнейшей разработ­ки проблем общего языкознания.

Цель работы обусловила следующие задачи:

1. Проследить процесс формирования лингвистических взглядов У.Д.Уитни в широком историческом контек­сте .

2.Обосновать социально-исторические и философские предпосылки возникновения теории У.Д.Уитни.

3. Вскрыть лингвистические истоки наследия У.Д.Уитни, показать ее новизну и значимость для конкрет­ной исторической эпохи.

1. Показать преемственность идей Д. Уитни в кон­тексте формирования научного мировоззрения последующих поколений лингвистов.

**Материалом исследования** послужили работы У.Д. Уитни, критические статьи современников, касающиеся его лин­гвистических взглядов, а также работы английских и аме­риканских лингвистов (Р.Робинса, К.Янковского,

В.Томсена, Р.Якобсона). Для выявления истоков теории У.Д.Уитни особую роль играли факты его научной биогра­фии.

Факты научной биографии У.Д.Уитни и его работы яви­лись основанием для привлечения и изучения в целях ис­следования трудов ученых Древней Индии по философии и языкознанию, а также трудов немецких и английских фило­софов и языковедов.

Выбор **методов исследования** обусловлен его целью и задачами. Так как объектом исследования является не сам язык, а способы его изучения, то главное место в диссер­тации отводится структурно-сопоставительному анализу, который предполагает сопоставление взглядов и теорий разных учёных, определение лингвистической базы, рас­смотрение хода развития лингвистической мысли в опреде­лённом историческом контексте, её связи с прошлым, на­стоящим и будущим.

**Научная новизна работы** обусловлена необходимостью раскрыть истоки и сущность лингвистических взглядов У.Д. Уитни, в частности, его концепции эволюционного развития языка, знаковости языка и языковых изменений, а также показать их значимость и влияние на развитие лингвисти­ческой мысли XIX-XX веков.

**Теоретическая значимость** диссертации состоит в раз­работке вопроса о месте У.Д. Уитни в мировом языкозна­нии. Результаты исследования являются посильным вкладом в лингвистическую историографию, поскольку в работе про­водится теоретическое осмысление развития знаний о языке в процессе исторического развития языкознания.

**Практическая значимость** работы состоит в том, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы в курсах истории языкознания, а также при составлении учебных пособий по истории лингвистических учений, об­щему языкознанию для аспирантов и студентов филологиче­ских факультетов.

**Апробация работы.**

Основные положения диссертации отражены в следующих пуб­ликациях :

научные статьи и тезисы научных докладов:

1.Общелингвистические взгляды У. Д. Уитни. // Единицы языка и их функционирование. Саратов, 2000. Вып. б. С. 186-190 (0,3 п.л.)

1. Языковая парадигма У.Д.Уитни. //Языковые и культур­ные контакты различных народов. Пенза, 2000. (0,3 п. л. )
2. Философские предпосылки лингвистической теории У. Д. Уитни: Немецкая классическая философия. //Единицы языка и их функционирование. Саратов, 2001. Вып.7.

С.231-236 (0,3 п.л.)

4.0 специфике теории происхождения языка У.Д.Уитни. //

Язык: вопросы теории и практики преподавания. Саратов,

2002. (0,3 п.л.)

1. Философские предпосылки лингвистической теории У. Д. Уитни. Британский эмпиризм. //Язык, познание, культура на современном этапе развития общества. Сборник материа­лов Всероссийской научной конференции, посвященной Евро­пейскому году Языков и 70-летию Саратовской государст-

венной академии права. Саратов, 2001. С.229-232 (0,3 п.л. )

выводы

Воссоздание истоков лингвистической концепции У.Д.Уитни убеждает нас в том, что его взгляды обнаружи­вают много общего со взглядами ученых различных школ и направлений в языкознании не только XIX века, но и по­следующих лет. Иногда мы можем с уверенностью говорить о полном тождестве его теории и его последователей, иногда лишь об аналогиях, которые выявились в процессе сравни­тельного анализа этих теорий.

Как показало исследование, основные идеи Уитни по­лучили отражение в трудах его последователей, прежде всего, Ф.де Соссюра, Вегенера, Блумфилда, млодограммати- ков. При этом основополагающие идеи У.Д.Уитни получили развитие в работах его последователей. Появились различ­ные направления, школы, которые продолжали развивать лингвистическую мысль порой самым неожиданным образом. Многие из этих ученых непосредственно опирались на язы­ковую концепцию Уитни, либо непосредственно цитируя его, либо косвенно отражая его взгляды в своих теориях. Среди многих проблем, которые затронул в своих трудах Уитни, можно назвать самые значительные и глобальные, такие как знаковость языка, происхождение и развитие языка, языко­вые изменения, общественный характер процесса общения.

Данные проблемы явились центральными и объединяю­щими в творчестве Уитни и его последователей, к числу которых принадлежит известный швейцарский ученый Ф.де Соссюр. Мысль о социальном характере языка и его знако­вое™, бесспорно, сложилась у Соссюра под влиянием тео­рии Уитни. Его высказывания Соссюр цитирует в своих про­изведениях «Курс общей лингвистики», «Заметки по общей лингвистике», а также излагает его принципы в отдельной статье. Еще раз подчеркнем, что Соссюр не полностью ко­пировал теорию Уитни о знаковости и социальной функции языка. Он продолжал ее развивать, пошел дальше Уитни и разобщил речь и язык как две стороны речевой деятельно­сти, назвав это противопоставление первым перекрестком на исследовательском пути лингвиста. Что касается идеи о знаковой природе языка, то она получила глубокое разви­тие в трудах Соссюра.

Другим преемником Уитни был Ф.Вегенер. Он был сто­ронником прагматического подхода к языку с ориентацией на бихевиоризм. Тенденция на бихевиористскую теорию была намечена Уитни и в дальнейшем разработана Вегенером. Причину языковых изменений Вегенер, так же как и Уитни, видел в деятельности людей, в коммуникативной функции языка. У Вегенера и Уитни мы обнаруживаем общий взгляд на развитие языка. Именно у Уитни Вегенер заимствовал понятия «говорящий» и «слушающий», считая их важными для установления значения. Можно с уверенностью сказать о влиянии теории коммуникативности языка Уитни на станов­ление взглядов Ф. Вегенера.

Было бы не совсем верно выводить ту или иную сугу­бо американскую специфику языкознания и, в частности, дескриптивной лингвистики непосредственно из теории Уит­ни, хотя их близость и даже тождественность были проде­монстрированы выше. Однако в той же степени было бы не­верно не видеть, что конструктивные элементы лингвисти­ческой концепции У.Д. Уитни объективно повлияли на фор­мирование американского варианта науки о языке. Между исходными положениями дескриптивной лингвистики и от­дельными элементами концепции Уитни нельзя не увидеть глубоких связей при всем различии исходных установок их теорий. Это, в первую очередь, касается языковых изме­нений, фонетических сдвигов, вопросов коммуникативной и социальной функций языка.

Влияние, оказанное У.Д. Уитни на младограмматиков, не подлежит сомнению. Об этом свидетельствуют и высказы­вания современников Уитни, таких как К.Бругман, А.Лескин, Б.Дельбрюк и историка языкознания К.Янковского. Взгляды Уитни на язык, его природу и раз­витие были чрезвычайно прогрессивными для своего време­ни. Он полностью отвергал натуралистический взгляд Шлейхера на язык и считал язык продуктом социального сознания, который существует только через посредство его носителей - отдельных индивидуумов. Неудивительно, что эти идеи практически сразу же нашли отражение в работах коллег и последователей У.Д.Уитни.

Сравнение концепций Уитни и его последователей действительно дает нам достаточно оснований считать, что многие идеи Уитни стали базой и источником идей многих известных лингвистов современности. Однако здесь следует отметить, что это нисколько не умаляет значимости их на­следия, поскольку, основываясь на теории Уитни, они трансформировали его взгляды, развили их и создали свои теории и концепции.

У.Д.Уитни, стоявший у истоков американского язы­кознания^ внес огромный вклад в развитие языковедческой

науки. Процесс становления американского языкознания XX века и его роль в развитии науки о языке не ограничива­лись рамками США. Наука о языке в этой стране основыва­лась на европейской школе, что было естественным процес­сом.

Исследование творчества и концепции ученого лин­

гвиста предполагает учет достижений как современного науковедения, принципов историко-лингвистического ис­следования, так и истоков научно-философской и лингвис­тической мысли прошлого. Для создания полной картины лингвистической теории необходимо знание научной биогра­фии ученого, атмосферы эпохи, в которой он жил. Кроме

того, необходимым условием является исследование опреде­ленного исторического контекста, а также уровня развития и состояния лингвистической науки с первого этапа ее возникновения до сегодняшнего дня. Таким образом, прин­цип историзма является наиболее объективным и точным

принципом анализа тех лингвистических и философских предпосылок, которые оказывали значительное влияние на научное исследование. Становление и развитие взглядов У.Д.Уитни непосредственно связаны с философией языка Древней Индии, Европы, античной философией.

В связи с тем, что философия является основой лю­бой науки, без нее невозможно воссоздать полную картину становления лингвистической теории. Философские корни языковой концепции Уитни чрезвычайно разнообразны и ухо-

дят в глубокую древность. Именно с индийской философии, памятников индийской литературы и санскрита берет свое начало лингвистическая теория У.Д.Уитни. Важно отметить, что философские системы Древней Индии и Древней Греции связаны единой целью - стремлением к постижению сущности

бытия, которое невозможно представить себе без речи,

языка. Изучение человеческой речи и языка всегда было центральным вопросом в философии, поскольку это связано с мышлением, познанием бытия, видением мира.

Влияние индийской философии могло быть как прямым, так и косвенным, включающим различные подходы к проблеме языка в целом. Результаты сравнения взглядов индийских ученых и Уитни на проблему языка дают нам основание ут­верждать, что между ними существуют определенные поня­тийные аналогии, схожесть подходов и методов описания

языка. Близость взглядов языковедов Древней Индии и

У.Д.Уитни проявляются, во-первых, в широком понимании языка как системы, во-вторых, в изучении речи, живых языков, в-третьих, в подходе к вопросу о знаковой сис­теме языка, овладение языком, а также роли слова и пред­ложения в языке.

Оправданным представляется обращение к научному на­следию Древней Индии, поскольку возникновение науки о языке связано именно с Индией.' Современная языковедче­ская традиция Западной Европы берет свое начало не толь­ко в Греции, но и в Древней Индии.

Влияние философии языка Древней Индии на лин­гвистическую теорию Уитни можно назвать прямым, посколь­ку он занимался переводом санскрита и ведических тек­стов, а также издал «Грамматику санскрита». Открытие же санскрита стало началом нового этапа в языкознании, осо­бенно в сравнительно-историческом.

Научная биография Уитни, воспоминания современни­ков, высказывания самого ученого, дают нам основание предположить, что взгляды Уитни формировались под воз­действием духовной культуры Древней Индии и ее богатой лингвистической традиции.

Истоки формирования лингвистической теории У.Д. Уитни не ограничиваются только наследием Древней Индии. Исследуя лингвистические взгляды Уитни, мы пришли к вы­воду о том, что многие принципы античной философии также нашли отражение в его концепции. Общепризнанным является то, что многие языковые теории основаны на лингвистиче­ских идеях, разработанных философами Древней Греции. Влияние античного языкознания обнаруживается в ряде ха­рактерных признаков, объединяющих его с лингвистической концепцией У.Д.Уитни. Среди них можно назвать следующие: 1) рассмотрение личности человека как части окружающего мира (Демокрит); 2) связь мышления и языка (учение о «логосе» Аристотеля); 3) понимание языка, как средства общения; 4) специфика толкования грамматического строя языка.

Почти все проблемы науки о языке получили свое раз­витие в наследии Античного мира. Но главное, что привле­кало Уитни у Аристотеля, было особое внимание к фактам языка, а не к эмоциям и воображению. Именно такой подход был характерным для Уитни. Кроме того, вывод Уитни о том, что язык - это «социальный институт», очевидно воз­ник у него под воздействием аристотелевской теории как средства общения людей.

История философской и лингвистической мысли Брита­нии говорит нам о сильной позиции эмпиризма и позити­визма не только в этой стране, но и в США. Поскольку Уитни был не только языковедом, но и преподавал филосо­фию, то, естественно, он был хорошо знаком с философией своей эпохи. Основной целью философии позитивизма было познание действительности исходя из индивидуального опыта и наблюдений. Этим объясняется повышенное внима­ние Уитни к речи, индивидуальным речевым актам, говоря­щему и слушающему. Влияние философии позитивизма (Конт, Милль) проявилось в понимании Уитни речевых изменений, как результата речевого акта между говорящим и слушаю­щим. Цель языка в данном случае состоит - в том, чтобы оказать воздействие на собеседника и вызвать у него оп­ределенную реакцию.

Бурно развивающееся сравнительно-историческое язы­кознание XIX века дает нам основание считать немецкий романтизм одним из истоков лингвистических взглядов У.Д.Уитни. Уитни был сторонником этого направления в лингвистике и во многом разделял взгляды авторов немец­кой классической философии. Это была эпоха философского осмысления языка, весьма■характерного для языковой кон­цепции Уитни. Язык рассматривался немецкими философами как явление, создаваемое обществом, людьми в результате общения. Основоположником немецкой философии считается И.Кант, который был приверженцем прогресса развития и историзма всех явлений. Именно эти принципы Уитни счи­тает наиболее важными для объяснения развития и роста языка. Кроме того, человек, согласно Канту и Уитни, яв­ляется не пассивным созерцателем, а активным преобразо­вателем языка. Концепция всемирной истории Г.Гегеля и эволюционная теория языка И.Гердера сыграли свою роль в развитии языкознания и, в частности, в становлении взглядов Уитни на язык. Большая роль уделялась этими учеными единству человеческого языка, истории, культу­ры, этноса.

Нельзя не упомянуть в этой связи имя Ч.Дарвина, чья теория происхождения и эволюции видов самым прямым образом повлияла на взгляды У.Д.Уитни. Последний рас­сматривал язык как развивающийся организм, который не­прерывно меняется, совершенствуется благодаря социальным и культурным условиям.

Философские предпосылки являются важными, но не решающими факторами в создании лингвистической теории У.Д.Уитни. Решающая роль принадлежит все же лингвистиче­ским истокам. Изучение лингвистических истоков теории Уитни предполагает воссоздание структуры его научной парадигмы. Атмосфера лингвистических идей, доминирующих в XIX веке, была чрезвычайно разнообразной и плодотвор­ной. В это время жили и работали немецкие ученые- языковеды В.фон Гумбольдт, М.Мюллер, Г.Пауль, Г.Штейнталь, А.Шлейхер, Ф.Бопп, а также Ч. Лайел, соз­давший теорию геологических изменений и Ч.Дарвин.

Особое место в теории Уитни занимают представители сравнительно-исторического языкознания, что объясняется их непосредственным влиянием, поскольку Уитни в годы становления его как ученого-лингвиста учился и работал в Германии.

Среди особо значимых идей, развитых в сравнительно- историческом языкознании и воспринятых У.Д.Уитни, можно

указать следующие: 1) идея восстановления праязыка; 2)

воссоздание языковой градации при сравнении языков; 3) изучение изменений в языке; 4) описание языков различных семей.

Работы, посвященные вокализму индо-европейских языков, заложили основы новой парадигмы представленной именами У.Д.Уитни и Шерера. Именно Уитни впервые ввел термин «аналогия» в языковых изменениях. Ряд историков языкознания назвали эти годы деятельности У.Д.Уитни «по­воротным пунктом» в истории лингвистики. Этот новый «по­воротный пункт» может рассматриваться как «революция» в понимании Т.Куна, термин, который на самом деле исполь­зовал Уитни при характеристике этого периода (Whitney 1878:199).Уитни, как и Шерер, понимал, что изучение язы­ка без внимательного отношения к речи говорящего челове­ка невозможно. Творчество Уитни стало той основой, на которую впоследствии опиралось младограмматическое на­правление .

Годы творческой деятельности У.Д.Уитни отмечены расцветом доктрины А.Шлейхера о языке как естественном организме, развивающемся по законам природы. Уитни всту­пает в полемику со Шлейхером, отвергая концепцию языка как организма, но все же отмечает и положительные сторо­ны этой теории. Уитни, естественно, как и многие ученые того времени, находился под влиянием естествознания. XIX век был взлетом естественнонаучных теорий, подъемом та­ких наук как биология, химия, физика и т.д. Термин «ин­ститут» используется Уитни для описания природы языка.

Поскольку язык, согласно Уитни, является человече­ским институтом, то именно люди отвечают за его измене­ния. Это была совершенно новая парадигма, созданная Уит­ни, сущность которой заключалась в том, что изучение ре­чи предполагало, что тип изменений, происходящих в язы­ке, может пролить свет на ранние изменения, что разруша­ло традиционное разделение истории языка на периоды рос­та, развития и упадка. Поскольку все языковые изменения были результатом общения между людьми, то принимались во внимание и психологические факторы.

Опора Уитни на работы В.фон Гумбольдта и И.Гердера не подлежит сомнению. Имя В.фон Гумбольдта Уитни упоми­нает на страницах своей работы «Жизнь и рост языка», да­вая очень высокую оценку его работам. Подчеркивая твор­ческую природу языка, Гумбольдт рассматривал его в тес­ной связи с мыслительной деятельностью индивида и наро­да. Язык - не только готовый инструмент, но и деятель­ность духа. Гумбольдт являлся по существу основоположни­ком философии языка как самостоятельной дисциплины и оказал огромное влияние на развитие языкознания XIX-XX веков. Основным связующим звеном в теориях В.фон Гум­больдта и Уитни является их обращение к языку как обще­ственному явлению, как историческому явлению с учетом культуры, этноса, «духа» народа. Кроме того, их объеди­няет такое важное качество, как обращение к человеку, к обществу, к изучению живой речи, живых языков.

Важное место в формировании научной парадигмы Уит­ни принадлежит И.Гердеру. Его основной трактат «Иссле­дование о происхождении языка» не был оставлен без вни­мания Уитни, поскольку тема происхождения языка является одной из центральных в концепции Уитни. И Уитни и Гердер считают язык порождением человека.

Для полноты представлений об истоках лингвистической теории Уитни особое значение приобретает вопрос о точках соприкосновения его теории языка со взглядами Ч.Лайела и Ч.Дарвина. Уитни заимствует у Ч.Лайела термин «едино­образие» (униформизм). Труд Лайела «Основы геологии» со­держит не только естественнонаучные исследования, но и размышления о языке, диалектах и языковых изменениях. Основой этих размышлений, конечно же, является естест­веннонаучная теория.

Схожесть принципов лингвистического описания Ч.Лайела и Уитни заключается в принципах развития языка, его эволюции, принципах «униформизма» и изменчивости языка. Уитни, как и Лайел, полагал, что потомки воспри­нимают язык предыдущих поколений без изменений, но затем создают новые слова, обновляют старые. Эти «силы наслед­ственности» в совокупности с мышлением человека и его деятельностью способствуют обновлению и развитию языка.

Несомненно, что принципы и методы лингвистического исследования, лежащие в основе теории Уитни, являются результатом обращения к истории, анализом теоретического наследия прошлого, соединенных с достижениями науки но­вого времени и пропущенных через призму видения этой на­учной проблемы. В целом формирование лингвистической концепции Уитни представляет собой сложный процесс взаи­модействия философских и лингвистических предпосылок, помогающих понять ее суть.

По мнению многих ученых, таких как К.Янковский, Ф.де Соссюр, К.Бругман, Л.Блумфилд и Р.Якобсон, лингвис­тическая теория Уитни, его научное наследие изменили «ось лингвистики». Именно такую основу для изменения на­правления развития лингвистики смогли заметить в лин­гвистической концепции Уитни, прежде всего, ученые Евро­пы, где всегда были сильны позиции теоретического мышле­ния. В целом же следует отметить, что общелингвистиче­ские аспекты концепции Уитни были по достоинству оценены как европейскими, так и американскими лингвистами.

К.Янковский не без оснований отмечал, что У.Д. Уитни можно рассматривать как создателя новой парадигмы. Теоретические воззрения Уитни нашли свое отражение и по­лучили развитие в последующие годы в многочисленных тру­дах как его последователей, так и представителей других направлений. Высказывания ведущих лингвистов и теорети­ков языкознания XIX-XX вв. указывают на то, что У. Д. Уитни стал основателем нового направления в индоевропей­ском языкознании.

Таким образом, учитывая жизнеспособность и силу влияния теории Уитни на последующие поколения лингвис­тов, мы можем рассматривать научную парадигму Уитни, как постоянно совершенствуемую и развивающуюся благодаря усилиям многих известных лингвистов.

Лингвистическая теория Ф.Вегенера о социальной функции языка, теория установления значения в процессе коммуникации прямо связаны с концепцией Уитни. Вегенер, как и Уитни, использует термин «жизнь языка» в своих ра­ботах для обозначения его роста и изменений. Кроме того, теория эволюции синтаксиса Вегенера берет свое начало в теории Уитни о приспособлении намерений говорящего к возможностям слушающего.

Концепция Уитни о социальной функции языка, его знаковой системе нашла непосредственное отражение в творчестве Ф.де Соссюра. Опираясь на концепцию, Уитни о произвольности и условности знака, Соссюр разработал свою теорию знаковости языка. Кроме этого, воспринятая Соссюром идея Уитни о языке как «социальном институте», получила дальнейшее развитие и совершенствование в его знаменитых работах «Заметки по общей лингвистике», «Курс общей лингвистики». Дав определение языку как системе Соссюр придал ей характер социального учреждения, что было сделано в результате прямого влияния идей Уитни. Работы Уитни привлекали Соссюра своей общей проблемати­кой, включающей вопросы индивидуального и социального в языке, связи языка и общества, языка и мысли, причин языковых изменений. Благодаря идейным установкам Уитни Соссюр разработал теорию разграничения речи и языка.

Важно отметить, что идеи Уитни присутствуют и раз­виваются в исследованиях представителей дескриптивной лингвистики Л.Блумфилда, Ф.Боаса и др. Во-первых, это идея об автономности лингвистики как науки. Кроме того, дескриптивисты опираются на тезис Уитни о том, что в процессе исследования языка необходимо учитывать точные факты, основанные на наблюдении. Мысль Уитни о коммуни­кативной функции языка нашла дальнейшее отражение в лин­гвистической теории Ф.Боаса с ориентацией на бихевиори­стскую методологию.

Теория Уитни о языковых изменениях, аналогии и звуковой стороне языка была в дальнейшем воспринята и развита младограмматиками, которые высоко оценили заслу­ги Уитни в развитии языковедческой науки. Понимание язы­ка как изменяющегося явления, а также концепция языковых изменений благодаря речевой деятельности индивидов явля­ются центральными в теории младограмматиков. Следует от­метить, что интерес к языку как к социальному явлению, знаковой структуре, как к непрерывно изменяющемуся и развивающемуся явлению является отличительной особенно­стью лингвистики XX века.

Таким образом, историко-лингвистическое исследова­ние лингвистической концепции У.Д.Уитни о языке, ее фи­лософские и лингвистические истоки выявило пути ее соз­дания. Языковая теория У.Д.Уитни не прекратила своего существования, она продолжает существовать в трудах его последователей, что говорит о ее актуальности для совре­менного языкознания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Александров С. Г. История философии. М. : Политиздат, 1946. 492с.

Амирова Т. А., Ольховиков Б. А., Рождественский Ю. В. Очерки по истории лингвистики. М.: Изд. Вост. лит.,

1. 559с.

Антология мировой философии: в 4 т. М.: Мысль, 1969. Т 1. 57бс.

Апресян Ю. Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики. М.: Просвещение, 1966. 302с.

Аристотель. Об истолковании // Античные теории языка и стиля. М-Л.: ОГИЗ, 1936. С 60-64.

Аристотель. Поэтика // Аристотель. Сочинения. В 4-х т. Т. 4. М.: Мысль, 1984. С 645-680.

Арним Г. История античной философии. С П б.: Изд-во О.Богдановой, 1910. 254с.

Асмус В. Ф. История античной философии. М.: Высшая

школа, 1965. 320с.

Баранникова Л. И. Формирование современной научной парадигмы в лингвистике. Функциональный подход к языку. // Язык и общество. Вып. 10. Саратов.: Изд-во Сарат. ун­та, 1995. С 3-15.

Белый В. В. Американский дескриптивизм, его истоки и методологические основания. Дис. ... д-ра филол. наук. Винница, 1980. 507с.

Блумфилд JI. Ряд постулатов для науки о языке // Зве- гинцев В. А. История языкознания в очерках и извлечени­ях. М.: Учпедгиз, 1960. 144-152.

Блумфилд Л. Язык. М.: Прогресс, 1968. 507с.

Боас Ф. Введение к "Руководству по языкам американ­ских индейцев" // Звегинцев В. А. История языкознания в очерках и извлечениях. М.: Учпедгиз, 1960. 120-137.

Богомолов А.С. Англо - американская буржуазная фило­софия эпохи империализма. М.: Мысль, 1964. 321с.

Будагов Р.А. Борьба идей и направлений в языкознании нашего времени. М.: Наука, 1978. 247с.

Бэкон Ф. Сочинения: В 2 т. М.: Мысль, 1977. Т.1.

567с.

Великие мыслители Запада. М.: Крон-Пресс, 1998. 800с.

Вернадский В. И. Избранные труды по истории науки. М.: Наука, 1981. 359с.

Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1977. 230с.

Виндельбанд В. Философия в немецкой духовной жизни XIX столетия. М.: Наука, 1993. 285с.

Волошинов В. Н. (Бахтин М. М.) Марксизм и философия языка: Основные проблемы социологического метода в науке о языке. М.: Лабиринт, 1993. 189с.