

На правах рукописи



АНИСИМОВ Николай Васильевич

**ДИЗАЙНЕРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА:
КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

специальность 24 00 01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии



Краснодар - 2007

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории культуры Краснодарского государственного университета культуры и искусств

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Гриценко Василий Петрович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Афасижев Марат Нурбиевич

кандидат культурологии
Коломоец Глеб Павлович

Ведущая организация: **Кубанский государственный университет**

Защита состоится «31» мая 2007 г в «14» часов на заседании диссертационного совета Д 210.007.02 по специальности 24 00 01 Теория и история культуры в Краснодарском государственном университете культуры и искусств по адресу

350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33, корп.1

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Краснодарского государственного университета культуры и искусств

Автореферат разослан «28» апреля 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор культурологии,
профессор



В И Лях

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Процессы динамичного развития современной России актуализируют изучение социокультурного пространства государства в целом и отдельных его регионов

Актуальность темы исследования определяется тем, что до настоящего времени проблемы дизайнерской деятельности в социокультурном пространстве Кубани не заняли достаточного места в научных исследованиях. Вместе с тем, при возрастающей роли дизайна в создании предметно-пространственного окружения человека, формировании его имиджевых характеристик становится важным обращение к истокам дизайнерской деятельности, относящимся к доиндустриальной стадии развития культуры. Указанное обращение позволит дизайнеру противостоять современным тенденциям всеобщей унификации и стандартизации, способным привести к утверждению безликой мировой информационной культуры.

Данная диссертация посвящена культурологическому изучению дизайнерской деятельности в социокультурном пространстве Кубани (XVIII – XIX вв.)

При всей широте данного направления диссертантом выбран ракурс проблемы исследования, нацеленный на изучение проявления указанной деятельности в генезисе культурных форм. Изучение дизайнерской деятельности на Кубани позволяет восполнить определенный пробел в исследованиях предыстории российского дизайна в целом и, в частности, истории культуры Кубани.

Степень изученности проблемы. В современном научном знании накопился достаточный теоретический и эмпирический материал по проблемам дизайна в целом и некоторым сторонам дизайнерской деятельности в период его предыстории, который представлен в трудах зарубежных и отечественных ученых, в том числе, Дж. К. Джонса, Дж. Нельсона, М. С. Кагана, П. С. Гуревича, В. М. Розина, А. Я. Флиера, Г. Б. Минервина, Н. В. Воронова, М. Э. Гизе, С. М. Михайлова, В. Р. Аронова и др. Указанные выше труды были использованы при изучении теоретической основы проблемы. Важную роль сыграла концепция

М.С Кагана, сформулированная им в фундаментальных трудах «Морфология искусства» и «Философия культуры». Большое значение в выработке методологии диссертационного исследования имело изучение научных позиций Ю М. Лотмана, М.С. Кагана, А.Я. Флиера, В.П. Гриценко, Ю В Рождественского, освещающих применение различных методологических подходов к проблеме изучения дизайна в структуре культурологической науки. Для достижения цели данной работы и решения поставленных в ней задач потребовалось исследование исторической и искусствоведческой литературы, посвященной особенностям традиционной культуры Кубани XVIII – XIX вв , в том числе, трудов Н.И. Бондаря, Е Г Вакуленко, Н.А. Гангур, В.И. Лях, Н И Кирея и др.

Особенности начального периода дизайна в крае тесно связаны с процессами его исторического развития. Различные стороны этих процессов исследованы русскими учеными С.М. Соловьевым, Ф.А Щербиной, И Д. Попко и др.

В настоящее время в нашей стране вопросы предистории отечественного дизайна изучаются в работах М.Э Гизе, Н В Воронова, В Р. Аронова, Э.Г Цыганковой и др ученых.

В процессе работы над поставленной проблемой были использованы результаты исследований, полученные учеными Кубани и других регионов Северного Кавказа (такими, как В.А. Потто, А И. Ригельман, И Д Попко, В.Н Ратушняк, Ю В. Алексеев, В П. Казачинский, В В Бондарь, О В. Матвеев, Б.Е. Фролов и др)

При изучении формирования новой профессионально-культурной общности субъектов, профессионально занимающихся дизайнерской деятельностью в области создания предметно-пространственной среды, – архитекторов – диссертант учитывал, что архитектура и дизайн относятся к общей по характеру деятельности области (Г Б Минервин, В Р Аронов, В.Т. Шимко)

Таким образом, в изучаемой сфере сложился значительный объем научно-гипотетического материала, который помог обосновать методологические подходы к исследованию дизайнерской деятельности и провести ее культурологический анализ в конкретном регионе России.

Объект исследования – дизайнерская деятельность в социокультурном пространстве региона, ее место в генезисе культурных форм.

Предмет исследования – результаты дизайнерской деятельности, реализованной представителями различных социальных слоев общества, изучаемые для выявления роли данной деятельности в генезисе культурных форм и сложении новой профессионально-культурной общности на Кубани

Цель исследования – изучить дизайнерскую деятельность в социокультурном пространстве региона и ее роль в генезисе культурных форм. Для достижения цели исследования необходимо решить следующие основные задачи.

1 Изучить проблемы места и роли дизайнера в культуре

2. Рассмотреть содержание и функции дизайнера в период его предыстории

3 Выработать методологические основы данного диссертационного исследования на базе анализа методологических подходов, применяемых к исследованию дизайнера в культуре.

4 Изучить особенности дизайнерской деятельности в социокультурном пространстве Кубани XVIII-XIX вв

5 Установить проявления дизайнерской деятельности народа в процессе генезиса культурных форм

6 Рассмотреть процессы постепенного формирования новой профессионально-культурной общности на Кубани в контексте реализации дизайнерской деятельности.

Гипотеза исследования. Еще до возникновения профессионального дизайна (конец XIX – нач XX вв.) на Кубани реализовывалась дизайнерская деятельность, проявлявшая себя в процессе генезиса культурных форм как в социальной, так и в материальной сферах. Это утверждение опирается на обоснованное положение о том, что человечество с самого начала своей трудовой деятельности использовало приемы дизайна, т.е. компоновку данных природой объектов для получения новых полезных свойств и признаков полученных сочетаний. На доиндустриальной стадии культуры дизайнерская деятельность реализовывалась неосознанно (интуитивно). В указанный период представители российского общества на разных этапах – и в процессе адаптации государства к сложному геополитическому положению на Кавказском участке своей южной границы, и в длительном процессе приспособления переселенцев к новым для них условиям Кубани – обеспечивали генезис культурных форм, их

интеграцию в социальную практику интересубъектного воспроизводства и интерпретирования. Дизайнерская деятельность положила начало процессу генезиса новой профессионально-культурной общности специалистов, занимающихся ближайшим к дизайну и во многом совпадающим с ним по профилю видом деятельности – архитектурой.

Методологическая основа диссертации. В ходе работы особое внимание было уделено выработке наиболее адекватной предмету исследования методологической основы диссертации. Работа базируется на синтезированной методологии, включающей в себя элементы методологии философии культуры и культурологии. Основу данной методологии составили идеи культурологического подхода к исследованию, сочетающего в себе гуманитарный и естественнонаучный методы познания (В Дильтей, Г. Риккерт, В. Виндельбанд, В. М. Розин, А. Я. Флиер) Исследования дизайнерской деятельности носят системный характер, что предопределяет описание ее содержания и функций, особенностей ее формирования в социокультурном пространстве региона. При этом использованы идеи культурсемиотического подхода к изучению дизайнерской деятельности (Ю.М. Лотман, В. М. Розин, В. П. Гриценко)

Таким образом, методология исследования позволила обнаружить проявления дизайнерской деятельности в социокультурном пространстве региона на эмпирическом уровне и осмыслить их на уровне теоретическом. Важным методом исследования является культурологическое моделирование, позволившее реконструировать процессы генезиса культурных форм.

Теоретическую основу исследования составили

- идеи принадлежности дизайна художественной культуре в качестве ее неотъемлемой части (Дж. Нельсон, Л. Кливар, М. Петранский, М. С. Каган, Г. Б. Минервин, С. М. Михайлов, Н. В. Воронов);

- понимание дизайнерской деятельности как широкого, имманентного генезису культуры явления, в основе которого лежит компоновочное мышление, в чем-то аналогичное эвристическому мышлению (М. Э. Гизе, Н. В. Воронов, Э. Г. Цыганкова, В. Р. Аронов),

- концепция морфологического сечения художественной культуры, представленная М.С. Каганом в виде спектрального ряда, определяющего динамику перехода от чисто утилитарных форм практической деятельности к формам комплексным, синтезирующим утилитарное содержание с художественным, и, наконец, к формам чисто художественным. С этой точки зрения именно архитектура, прикладные искусства и дизайн оказываются в пограничных районах области художественного творчества и принадлежат ему в такой же мере, как и материальному производству (М С. Каган, Ю В. Рождественский, С.О Хан-Магомедов);

- идея принадлежности кубанской культурной традиции к числу традиций позднего формирования, складывавшихся в условиях развитой национальной культуры (Н.И Бондарь, Е Г. Вакуленко, Н.А. Гангур),

- понимание сущности отечественного дизайна в период его предыстории, как и дизайна других человеческих сообществ доиндустриальной стадии развития, как деятельности функциональной (приспособительской), носившей неосозанный (интуитивный) характер и решавшей, во-первых, некоторые вопросы социальной сферы, во-вторых, проблемы создания жилища, одежды и бытовых предметов, максимально соответствующих своему назначению и наилучшим образом выполняющих свою прямую функцию (Н.В. Воронов, В Р Аронов, А.Л Дижур, К.Н Афанасьев)

Научная новизна исследования заключается в следующем

- проведено комплексное изучение особенностей дизайнерской деятельности в социокультурном пространстве региона и ее роли в генезисе культурных форм,

- рассмотрен процесс колонизации Кубани Российским государством как крупный дизайн-проект, отличающийся синтезом реализации его функциональной сущности и решения геополитических проблем,

- выявлена и научно обоснована важная роль дизайнерской деятельности в генезисе культурных форм и их интеграции в существующие культурные системы,

- рассмотрен процесс формирования новой профессионально-культурной общности в контексте реализации дизайнерской деятельности

Теоретическая значимость исследования состоит

- в определении научно-теоретических оснований рассмотрения дизайнерской деятельности в социокультурном пространстве региона;

- в обосновании роли дизайнерской деятельности в генезисе культурных форм и их интеграции в существующие культурные системы,

- в выявлении процесса формирования новой профессионально-культурной общности субъектов, профессионально занимающихся архитектурой, имеющей очень близкий к дизайну по задачам и методологии характер деятельности

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов в научно-исследовательской и преподавательской работе, посвященной изучению истории дизайна и материальной культуры Кубани, а также в популяризаторской деятельности в области дизайна, чему способствует содержащийся в приложении к диссертации обширный иллюстративный материал

Положения, выносимые на защиту:

1 Дизайн как вид профессиональной проектно-художественной деятельности представляет собой современное проявление более широкого понятия дизайнерской деятельности, основанной на особом компоновочном мышлении, в чем-то аналогичном эвристическому мышлению и направленном на нахождение новых связей между явлениями или внутри них с целью получения новых ценностей

2 В период предьстории дизайна, длившийся от начала трудовой деятельности человечества до появления профессионального дизайна, человек реализовывал дизайнерскую деятельность неосознанно (интуитивно). Дизайнерская деятельность выступает в указанный период в своей первоначальной форме, направленной главным образом на воплощение требований пользы, некоторой экономии труда, достижение определенной зрительной гармонии, пропорциональности и ритмичности деталей

3 В период предьстории дизайна реализовывались процессы, в которых отмечены элементы социального дизайна. Колонизация Кубани является крупным проектом, основанным на дизайнерской деятельности и решавшим социальные вопросы

4 В социокультурном пространстве Кубани главной особенностью дизайнерской деятельности была ее функциональная, приспособительская сущность, поэтому решения, получаемые на основе дизайнерской деятельности, появлялись в результате различных процессов адаптации: как Российского государства к геополитической ситуации на своих юго-западных границах, так и переселенцев к новым условиям проживания в крае.

5. Дизайнерская деятельность играет заметную роль одной из важнейших составляющих в генезисе культурных форм, интеграции их в социальную практику интересующего воспроизводства и интерпретирования и отражает адаптивную пластичность культуры.

6 В социокультурном пространстве Кубани сформировалась новая профессионально-культурная общность, в которую вошли субъекты, профессионально реализующие дизайнерскую деятельность в области предметно-пространственной среды. Эта общность сложилась из специалистов, занимающихся ближайшим к дизайну и во многом совпадающим с ним по профилю и методологии видом деятельности – архитектурой.

Апробация результатов исследования осуществлялась в ходе выступлений на федеральных и региональных научно-практических конференциях, в том числе: «Многоуровневая система профессионального художественного образования: проблемы интеграции и дифференциации» (Краснодар, 2002), «Народная культура личность, творчество, досуг» (Омск, 2003), «Многоуровневая система профессионального художественного образования современные технологии обучения» (Краснодар, 2003); «Интеграция науки и высшего образования в социально-культурной сфере» (Краснодар, 2004); «Художник и время феномен восприятия и интерпретации в искусстве» (Краснодар, 2004), «Современное состояние и перспективы развития художественного образования в России» (Красноярск, 2004), «Многоуровневая система профессионального художественного образования традиции и современность» (Краснодар, 2004), «Художник и время: взаимодействие культур в современном мире» (Краснодар, 2005); «Интеграция науки и высшего образования в социально-культурной сфере» (Краснодар, 2006); при обсуждении диссертации на заседании кафедры теории и истории культуры КГУКИ

Структура диссертационного исследования включает: введение, две главы, в каждой из которых по три параграфа, заключение, библиографический список и приложение с иллюстрациями.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении дается общая характеристика работы, обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее изученности, определяются объект, предмет, а также цель и задачи исследования. В соответствии с целью исследования выдвигается его гипотеза, выявляются методологическая основа диссертации, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, выделяются основные положения, выносимые на защиту

Первая глава, «Основные теоретические положения анализа дизайна как явления культуры», состоящая из трех параграфов, посвящена теоретико-культурологическому изучению места дизайна в культуре. Особое внимание уделено понятийно-терминологическому аппарату, методологическим подходам к изучению дизайна и выработке методологии данного исследования

В первом параграфе первой главы «Место дизайна в культуре» определяется место и роль дизайна в культуре. Культура понимается диссертантом как форма бытия, которая создается человеческой деятельностью и охватывает качества самого человека как субъекта деятельности, способы деятельности, которые не являются для человека врожденными, но им изобретаются, совершенствуются и передаются из поколения в поколение. Эти способы реализуются как в многообразии предметов – материальных, духовных, художественных, – в которых воплощаются процессы деятельности, так и во вторичных способах деятельности, служащих распределению тех человеческих качеств, которые скрыты в предметном бытии культуры. Данное понимание основано на концепции М.С. Кагана, построенной им в результате научного анализа многочисленных определений культуры

При изучении соотношения феномена дизайна с принятым пониманием культуры обращается внимание на отличие рассматриваемого рядом исследователей понятия дизайна как явления

современности от более широкого понятия дизайнерской деятельности, свойственной явлению дизайна в целом Г.Б. Минервин указывает, что с появлением профессионального дизайна не прервалась линия развития материальной культуры, связанная с созданием предметов, удовлетворяющих потребности человека, и поэтому можно говорить о времени до первых лет XX века как о предыстории дизайна (Минервин Г.Б. О красоте машин и вещей – М.,1981. – С 37)

Развернутый анализ дизайнерской деятельности позволил выяснить, что она представляет собой проявление особого компоновочного мышления, в чем-то аналогичного эвристическому мышлению. Компоновочное мышление имеет дело с нахождением новых связей между явлениями или внутри них, открывая новые ценности.

При рассмотрении места дизайна в культуре наиболее близкой к цели настоящего исследования признана позиция, представленная М.С. Каганом в виде «спектрального ряда», определяющего динамику перехода от чисто утилитарных форм практической деятельности к формам комплексным, синтезирующим утилитарное содержание с художественным и, наконец, к формам чисто художественным. Цели и задачам настоящего исследования соответствует понимание дизайна как пограничного вида искусства. Это позволяет рассматривать его и как деятельность, обеспечивающую прорыв в новое, и как материальные результаты этой деятельности, а также реконструировать через их символические значения характер культуры соответствующего периода. Данное положение демонстрирует, что указанная деятельность свойственна процессу генезиса культурных форм, представляющему сущность культуругенеза.

В настоящем исследовании культуругенез рассматривается как один из видов социальной и исторической динамики культуры, заключающийся в генезисе новых культурных форм и их интеграции в существующие культурные системы, а также в формировании новых культурных систем и конфигураций. При этом учитывается, что культуругенез начал складываться тысячелетия тому назад и впитал в себя разнообразие культур многих этносов, связанных общей исторической судьбой, геополитическими интересами, единством территории, традициями межкультурного диалога в ценностно-смысловом культурном пространстве.

Анализ понятия культурной формы позволяет опереться на определение культурной формы, данное А. Я. Флиером (Культурология. XX век – СПб, 1997. – С. 499-502): культурная форма – это совокупность наблюдаемых признаков и черт всякого культурного объекта (явления), отражающих его утилитарные и символические функции, на основе которых производится его идентификация и атрибуция. Понятие культурной формы касается как материальных продуктов человеческой деятельности – вещей, сооружений, окультуренных территорий и т. п., так и продуктов духовного (символического) производства – идей, знаний, текстов любого рода, художественных произведений, оценочных категорий и др.

В ряде регионов нашей страны, в том числе и на Кубани, в связи с существованием уникальных исторических и природных обстоятельств возникла потребность в генезисе культурных форм. При этом в данные процессы вовлекалась и дизайнерская деятельность народа.

Во втором параграфе первой главы «Содержание и функции дизайна в период его предистории» исследуются научные позиции М.Э. Гизе, В.Р. Аронова, Н.В. Воронова и др. по отношению к проблеме определения периода предистории дизайна. В процессе исследования установлено, что в период предистории дизайна можно выявить внутреннее единство бесчисленных конкретных фактов, сотен категорий вещей и сооружений, изучаемых уже давно представителями различных отраслей знания. Основой такого единства является интегрирующий проектный характер дизайна, отчетливо проявившийся уже на его ранних стадиях.

В результате рассмотрения периодизации истории дизайна принят подход Н.В. Воронова (Российский дизайн – М., 2001. – Т.2 – С. 374-377), в соответствии с которым вся история дизайна делится на два больших периода: неосознанного (интуитивного) и осознанного дизайна. Начало первого периода, т.е. предистории дизайна, приближенно относится ко времени появления первых составных орудий труда, а его завершение – к началу XX века. Период неосознанного дизайна, в свою очередь, делится на соответствующие характеру развития дизайнерской деятельности этапы – народного дизайна, где превалирует кри-

терий пользы, проявляются присущие народу техническая сметка, тяга к изобретательству и наметившаяся связь с народным искусством, и изобретательского дизайнера, относящегося по-прежнему к неосознанному дизайну. Народный дизайн необходимо рассматривать как компоновочную деятельность, отличную, с одной стороны, от изобретательства, а с другой – от простого конструирования и основанную на специфическом, так называемом «компоновочном мышлении», в чем-то подобном эвристическому мышлению. Дизайн выступает в своей первоначальной форме, направленной главным образом на воплощение требований пользы, некоторой экономии труда и достижения присущего генетически человеку стремления к зрительной гармонии. В данной работе приводятся установленные в ходе исследований характеристики содержания и функций дизайна в период его предистории

Следует отметить, что еще в период неосознанного дизайна впервые проявились элементы социального дизайнера, о котором исследователи стали упоминать лишь в настоящее время. Н. В. Воронов указывает, что одним из выдающихся дизайнеров был Петр I. Признаки социального дизайнера ученый усматривает в деятельности Екатерины II, Александра II и др. выдающихся деятелей России (Российский дизайн. – М., 2001. – Т.1. – С. 145,146). В настоящем исследовании делается вывод о том, что дизайн имеет мощные творческие корневые структуры в далеком прошлом, на доиндустриальной стадии генезиса культуры. Большинство исследователей истории дизайна рассматривают период развития дизайнерской деятельности до момента превращения дизайнера в современное направление профессиональной деятельности как предисторию дизайна.

В третьем параграфе первой главы «**Методологические подходы к изучению дизайна**» проведено исследование формирования методологических подходов к исследованию дизайнера в контексте культуры и выработана методология, адекватная задачам данной диссертации.

Многообразие методов научного познания в культурологии способствует тому, что одно и то же явление культуры рассматривается с различных точек зрения и это свидетельствует об отсутствии монополии какой-либо одной теоретической позиции

в современном культурологическом знании, что позволяет обосновать собственный взгляд на методологию изучения роли дизайнерской деятельности в генезисе культурных форм. В целом для настоящего исследования характерна синтезированная методология, включающая в себя элементы методологии философии культуры и культурологии.

В рамках культурологического подхода сочетаются гуманитарный и естественнонаучный методы познания. Специфика темы работы предполагает сочетание методов исторической науки (сравнительно-исторический анализ фактов культуры) и этнографии (описание, классификация и др.), а также культурологического моделирования в рамках применяемого культурологического подхода. Г. А. Аванесова указывает, что первоначальный этап анализа культуры какого-либо народа или исторически отдаленного периода требует использования и классификационных, и дескриптивных моделей познания культуры (Культурология XX век – СПб., 1997 – С 282). А. Я. Флиер, объясняя понятие «реконструкция культуры», отмечает, что это один из методов изучения культуры посредством ее моделирования (Культурология XX век - СПб., 1997.- С 373-375). В процессе построения культурологических моделей фактов культуры синтезируются их различные характеристики с целью, в частности, реконструкции всех фаз генезиса культурной формы и идентификации исследуемого явления как культурной формы. Метод культурологического моделирования рассматривается в диссертации как технология, синтезирующая в культурологической модели факта культуры результаты применения методологий, указанных выше. Целью построения модели является реконструкция всех фаз генезиса культурной формы, которые обосновал А. Я. Флиер (Культурология для культурологов. – М – Екатеринбург, 2002 – С 351–358).

Первая фаза генезиса культурной формы – инициирование новаций. В обществе формируется социальный заказ на некие новые смыслы, технологии, типы предметов, продуктов деятельности и др.

Вторая фаза – создание вариантов новых культурных форм. Реализация этой фазы требует как появления людей, способных выполнить возникший социальный заказ, так и создания практических решений.

Третья фаза – «конкурс» предложенных обществу вариантов культурных форм. Эту фазу можно считать наиболее важной, поскольку здесь происходит, в сущности, «избрание» обществом того или иного варианта как лучшего

Четвертая фаза – интеграция этого варианта в существующую культурную систему путем внедрения его в социальную практику intersubъектного воспроизводства и интерпретирования

В соответствии с фазами генезиса культурной формы структурные элементы модели отражают соответствующие действия сообщества или индивидуума. Положительным результатом идентификации какого-либо факта культуры как культурной формы является полная завершенность модели

Во второй главе «Дизайнерская деятельность на Кубани в XVIII – XIX вв. и генезис культурных форм» рассматриваются особенности дизайнерской деятельности на Кубани, выявляются и систематизируются необходимые сведения, на основе которых проводится культурологическое моделирование генезиса культурных форм

В первом параграфе второй главы «**Особенности дизайнерской деятельности на Кубани в XVIII – XIX вв.**» рассмотрены проявления дизайнерской деятельности в истории культуры Кубани в XVIII – XIX вв. Их изучение потребовало рассмотрения двух основных вопросов, обусловивших особенности данного периода. Первый – особенности формирования культуры Кубани, второй – специфика содержания и функций народного дизайна Кубани. При характеристике первого вопроса отмечается, что взаимодействие на Кубани исходных этноопределяющих начал – прежде всего, русской и украинской, а также и других этнографических групп – привело к возникновению оригинального кубанского варианта восточнославянской культурной традиции

При рассмотрении второго вопроса следует отметить, что содержание дизайна Кубани в период его предыстории определено на основе понимания того, что дизайн большинства человеческих сообществ на доиндустриальной стадии развития был по преимуществу функциональным, приспособительским дизайном. Это относится и к Кубани в связи с актуальностью проблем адаптации переселенцев к условиям проживания в крае. Специфика функций дизайнерской деятельности на Кубани в конце XVIII

– XIX вв. обусловлена, прежде всего, особенностями проблем адаптации переселенцев к местным условиям. Отличительной чертой формирования предметной среды их жизни была острая необходимость ее создания на необжитых пространствах. Поэтому вопросы адаптации решались, прежде всего, путем воссоздания привычной среды обитания, перемещаемой с «метрополитных» мест проживания.

Инновационные решения на начальном этапе развития славянской культуры края явились результатом адаптации переселенцев к новым условиям, а позже – результатом ускорения социально-экономического развития России и Кубани. Они проявились наиболее отчетливо как в процессе колонизации Кубани в целом, так и при создании кубанского народного жилища, новых решений форменной одежды казаков, а также при реализации транспортных задач. В данном исследовании осуществлено культурологическое моделирование фактов культуры, отличающихся инновационностью и функциональностью.

Во втором параграфе второй главы «Генезис культурных форм в предыстории дизайна Кубани» представлен период истории Кубани с начала XVIII в, когда здесь появились русские поселенцы (прежде всего, казаки И Некрасова), до конца XIX в. Процесс колонизации Кубани рассматривается в соответствии с концепцией исследования истории дизайна, согласно которой выявляются крупные объекты, создаваемые на основе дизайнерской деятельности (Аронов В. Р. Русский дизайн // «Мир дизайна». – 1999 – №1. – С. 103-105. Воронов Н. В. Российский дизайн – М., 2001. – Т.1. – С. 145,146). Признаки, идентифицирующие указанный процесс как объект предыстории дизайна, заключаются в синтезе реализации его функциональной, приспособительской сущности и решения многоуровневых геополитических проблем. Политическое и военное положение России на Кубани показало, что наряду с проведением военных действий, необходимо освоение этого региона в социально-экономическом и культурном планах. С этого времени и началось массовое заселение и хозяйственное освоение Кубани. Обусловленное функциональными потребностями государства в данном регионе, оно рассматривается в предлагаемом исследовании как многоаспектный дизайн-проект, охвативший временной отрезок протяженностью около

100 лет. В реализацию проекта были вовлечены три крупнейших народа: русские, украинцы и западные адыги, а также некоторые другие народы. В указанном проекте выделено несколько структурных этапов, характеризующих целенаправленность принятых действий

С целью идентификации явления колонизации Кубани, а также продуктов дизайнерской деятельности представителей народа Кубани как культурных форм, исследование продолжено путем построения культурологических моделей. Выполнено моделирование процесса колонизации Кубани в целом, а также – создания первых городских транспортных коммуникаций, комплекса кубанского народного жилища, форменной одежды кубанских казаков.

С целью культурологической реконструкции всех фаз генезиса культурной формы для каждого из выбранных на основе предварительных исследований фактов культуры были выявлены, проанализированы и систематизированы необходимые исторические, этнографические и другие сведения, позволившие построить соответствующие культурологические модели. Для реконструкции первой фазы генезиса моделируемых культурных форм, заключающейся в иницировании новаций, были определены и описаны социальные группы и их представители, предпринимавшие действия, направленные на создание новых технологий, продуктов деятельности и др. Таким образом, в обществе формировался социальный заказ на модификацию существующих и реализацию новых сфер деятельности, что предполагает появление исполнителей данного заказа. Для реконструкции второй фазы генезиса указанных культурных форм, заключающейся в появлении исполнителей данного заказа и в его практической реализации, были найдены и охарактеризованы конкретные варианты решений, отвечающих выдвинутому социальному заказу. Реконструкция третьей фазы генезиса моделируемых культурных форм, заключающейся преимущественно в конвенциональном «конкурсе» предложенных обществу вариантов решения проблемы, потребовала выявления тех сторон предложенных исполнителями вариантов новационных решений, которые способствовали избранию обществом того или иного варианта как отвечающего социальному заказу. При реконструкции четвертой фазы генезиса моделируемых культурных форм, заключающейся в интеграции избранного

варианта в действующую культурную систему, были проанализированы и описаны проявления интеграции принятого варианта путем внедрения его в социальную практику интересубъектного воспроизводства и интерпретирования.

Полная завершенность культурологических моделей колонизации Кубани, создания комплекса кубанского народного жилища, форменной одежды кубанских казаков и организации трамвайного сообщения в г. Екатеринодаре позволяет идентифицировать эти явления как культурные формы, порожденные представителями народа Кубани на основе дизайнерской деятельности. Таким образом, полученные результаты культурологического моделирования показали, что дизайнерская деятельность в период предыстории дизайна играла важную сущностную роль в генезисе культурных форм.

Третий параграф второй главы «**Формирование новой профессионально-культурной общности в социокультурном пространстве региона**» освещает процесс формирования новой профессионально-культурной общности, под которым диссертант подразумевает сложение определенного круга субъектов, профессионально занимающихся дизайнерской деятельностью в области создания предметно-пространственной среды. С учетом цели и задач настоящего исследования рассмотрены основные фазы формирования социокультурной системы до достижения ею уровня, который представляет собой новую профессионально-культурную общность. Для этого социокультурная система, складывающаяся по деятельностному признаку, должна пройти фазы вызревания («социального заказа» на новый вид деятельности, практического формирования технологий, приемов и навыков этого нового направления в процессе разделения труда, выделения субъектов, специализирующихся в этой области социальной практики, рефлексии эффективности и выработки стандартизированных норм осуществления этой деятельности и обучения ей (Флиер А. Я. Культурология для культурологов – М., – Екатеринбург, 2002 – С.266). Ближайшим по профилю видом деятельности, направленным на профессиональное создание и переустройство предметно-пространственной среды, имеющим дизайнерский характер, является архитектура. В предлагаемом исследовании разделяется точка зрения теоретика дизайна В.Т. Шимко (Основы дизайна и сре-

довое проектирование. – М , 2004. – С.3), настаивающего на том, что в реальной проектной практике нам служит не архитектура и дизайн по отдельности, а их единство. Речь идет об интеграции целей, методов и приемов близких ветвей проектного творчества

Своеобразие предыстории дизайна на Кубани второй половины XIX в. определяется доминирующим в это время динамическим типом культуры, которая пробуждает к жизни профессиональную дизайнерскую деятельность – прежде всего, проектно-художественную деятельность. В изучаемый период наиболее ярко она проявила себя в архитектуре. Для выявления возникновения в этой области профессионально-культурной общности, представляющей собой основу социокультурной системы, было идентифицировано прохождение этой системой основных фаз становления.

Быстрый рост товарных отношений и товарооборота в пореформенный период способствовал развитию строительной промышленности. Указанные процессы привели к интенсификации застройки городов различными общественными и культовыми зданиями, что и сформировало «социальный заказ» на профессиональную архитектурную деятельность. Опыт застройки населенных пунктов региона инициировал повышение требований общественности к архитектурному решению городской застройки и формирование основы культурной рефлексии, направленной на повышение эффективности архитектурной деятельности. Указанное обстоятельство побудило, в частности, выдвижение из среды казачества талантливой молодежи для дальнейшего обучения в специальных учебных заведениях, поскольку на Кубани к середине XIX в. еще не сформировалась архитектурная школа. Процессы выделения субъектов, специализирующихся в этой области социальной практики, рефлексии эффективности данной деятельности и обучения ей основательно рассмотрены кубанским краеведом В.П. Бардадымом

В настоящем исследовании проведен анализ исторических данных, свидетельствующих о реализации на Кубани необходимых фаз генезиса изучаемой профессионально-культурной общности. Становление и развитие кубанских городов привело к выдвижению целого ряда талантливых архитекторов и строителей

из числа коренных кубанцев, которые стали достойными представителями новой профессионально-культурной общности – таких как И Д Черник (1811-1874), Е.Д Черник (1818-1871), Н Г Сеняпкин (1844-1906), Н Г. Пешин (1875-1919), А.П Косякин (1875-1919), Н.А Милованов (1874-1919) и др. Кроме того, в числе талантливых зодчих Кубани – И В. Рымаревич-Альтманский (1878-1929), З П Коршевец (1873-1943), Ф И Меерович (1866-?), В А Филиппов (1843-1907), Н.Д Малама (1845-1913), И К. Мальгерб (1862-1938) и многие другие.

Таким образом, указанные факты свидетельствуют об активном развитии и становлении на Кубани архитектуры – области социальной практики, направленной на профессиональное формирование предметно-пространственной среды для обеспечения жизненных процессов в регионе. Талантливые архитекторы и инженеры-архитекторы образовали новую профессионально-культурную общность, из которой в более поздние периоды ее становления выделились и дизайнеры – специалисты, имеющие очень близкий к архитектуре по задачам и методологии характер деятельности.

В заключении диссертации отмечается, что в результате проведенного изучения дизайнерской деятельности в социокультурном пространстве региона и ее роли в генезисе культурных форм цель настоящего исследования достигнута. В процессе достижения поставленной цели последовательно решены задачи исследования, позволившие проверить и подтвердить его гипотезу. Изложены теоретические выводы, полученные в результате изучения дизайнерской деятельности в социокультурном пространстве региона, подведены итоги, которые касаются, прежде всего, практической значимости исследования и его перспектив.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях

1 Анисимов, Н В Объект народного дизайна как культурная форма [Текст] / Н В Анисимов // Народная культура личность, творчество досуг Сборник статей и материалов Всероссийской науч. конф.- Омск, 2003. – С.108-109

2. Анисимов, Н В К вопросу об определении временных рамок предьстории дизайна (протодизайна) в Кубанском регионе [Текст] / Н В Анисимов // Развитие социально-культурной

сферы Северо-Кавказского региона.- Сб матер конф - Краснодар, 2003.- С.293-296

3. Анисимов, Н В. Культурологическое моделирование процесса генезиса культурной формы и художественное восприятие [Текст] / Н В Анисимов // Интеграция науки и высшего образования в социально-культурной сфере. Сборник научных трудов - Вып 2.- Краснодар, 2004.- С.164-168.

4. Анисимов, Н.В. К вопросу о роли дизайна в культурогенезе [Текст] / Н В Анисимов // Современное состояние и перспективы развития художественного образования в России. Материалы конференции в рамках Всероссийской выст диплом работ.- Красноярск, 2004 - С.117-120

5. Анисимов, Н.В. Народный дизайн в Кубанском регионе историко-культурологический аспект [Текст] / Н В Анисимов // Интеграция науки и высшего образования в социально-культурной сфере Сборник научных трудов. Вып 3 - Краснодар, 2005 - С 32-39

6 Анисимов, Н.В. Об изучении региональных аспектов в истории профессии дизайнера в художественном образовании [Текст] / Н В Анисимов // Многоуровневая система профессионального художественного образования: проблемы интеграции и дифференциации. Материалы регион НПК - Краснодар, 2002 - С.189-193.

7 Анисимов, Н В. Научные сведения из протодизайна как важный аспект обучения новой специализации «Программный дизайн» [Текст] / Н В Анисимов // Художник и время феномен восприятия и интерпретации в искусстве Сборник материалов конф - Краснодар, 2004.- С 157-161

8 Анисимов, Н.В Вопросы обучения студентов специализации «Дизайн среды» и протодизайн [Текст] / Н В Анисимов // Многоуровневая система профессионального художественного образования. Современные технологии обучения Сборник материалов конф - Краснодар, 2003.- С 10-14

9. Анисимов, Н.В Дизайнерская деятельность социального характера в предыстории российского дизайна [Текст] / Н.В Анисимов // Интеграция науки и высшего образования в социально-культурной сфере Сборник матер. конф – Краснодар, 2006.- С 251 – 254

10. Анисимов, Н В. Страницы предыстории отечественного дизайна [Текст] / Н.В Анисимов // Культурная жизнь юга России - 2007 - №2 – С 43-45

Общий объем публикаций по теме диссертации – 3,6 печатного листа.

Типография Краснодарского государственного
университета культуры и искусств
Краснодар, 350072, ул 40-летия Победы,33
Заказ № 175. Тираж 110 экз