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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Россия во всем мире признается страной, обладающей колоссальными запасами природных ресурсов – земли, нефти, газа, лесов, вод. Это мнение справедливо и для такого особо важного компонента окружающей среды, как животный и растительный миры, в том числе водные биологические ресурсы. Более того, Россию считают одним из мировых центров сохранения не только биоразнообразия, но и генетических ресурсов.

Тем не менее, состояние окружающей среды, в том числе водных биологических ресурсов, в нашей стране постепенно ухудшается. Это выражается в снижении их общего количества, падении индексов видового разнообразия, расширении перечня видов, относимых к редким, исчезающим или находящимся под угрозой исчезновения, в росте и зараженности рыб паразитарными и инфекционными заболеваниями, в ухудшении качества рыбопродукции, удорожании ее стоимости, в потерях экономического характера и т.п.

Сложившаяся ситуация является следствием действия совокупности многих факторов. Среди них главными следует считать: 1) загрязнение окружающей среды, в первую очередь Мирового океана, 2) неупорядоченность и несогласованность правового регулирования рыболовства в глобальном аспекте, в частности несовершенство управления рыболовством и сохранением водных биологических ресурсов, правовых механизмов определения квот на вылов, их распределения и торговли ими, определения общего допустимого улова (ОДУ), способствующего легальным переловам (т.е. превышениям объемов добычи) и 3) браконьерство.

Действие этих факторов усиливается поддержкой со стороны многих весьма разноплановых по своей природе процессов и явлений, в том числе расширением рыболовного флота в ряде стран и улучшением технической оснащенности рыболовецких судов; изменениями климата, приводящими к вынужденному переходу на другие способы обеспечения жизнедеятельности жителей прибрежных районов; растущей потребностью населения Земли в продовольствии, изменением стандартов качества продуктов питания и фармацевтики, повышением доходности от незаконной торговли окружающей средой, будь то отходы, минерально-сырьевые ресурсы или объекты животного мира; высокой коррупционностью в сфере использования природных ресурсов и т.п. Эксперты независимых природоохранных организаций и специалисты в области уголовного и экологического права оценивают доходы от нелегальной добычи водных биологических ресурсов в пределах от десяти до двадцати трех с половиной миллиардов долларов США в год.

Безусловно, и мировое сообщество, и отдельные государства, и их объединения пытаются улучшить ситуацию в области регулирования рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов. Но ситуация в целом не улучшается, а в ряде регионов продолжает ухудшаться. Это вывод справедлив и в отношении Дальнего Востока Российской Федерации, который относится к числу наиболее богатых запасами рыбы ценных в экологическом и экономическом отношениях видов, являясь основным рыбодобывающим регионом страны, обеспечивающим более двух третей общероссийской добычи водных биологических ресурсов. При этом поступление рыбопродукции, добытой в Камчатском крае, составляет более половины объема водных биологических ресурсов, добытых в Дальневосточном федеральном округе.

Законодательство России, как и многих других стран, имеет в своем арсенале большой набор правовых инструментов, используемых для охраны водных биологических ресурсов. Но в наши дни браконьерство приобретает

новые свойства, технические средства дают возможность больших уловов,

применение некоторых способов добычи приводят к массовой гибели рыбы, к уничтожению кормовых запасов и к повреждению среды обитания водных биологических ресурсов, размеры причиняемого преступлениями ущерба возрастают. В этих условиях, видимо, стоит вновь обратиться к оценке эффективности уголовно-правовых мер, устанавливающих ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов. Не до конца выяснены и вопросы выбора между мерами уголовной и административной ответственности, определения перечня охраняемых правом (и уголовным правом) объектов от преступных посягательств, определения набора и размеров действенных и соразмерных общественной опасности деяния санкций.

Кроме того, рыбное браконьерство всегда было и до сих пор остается самым распространенным экологическим преступлением и характеризуется стабильной тенденцией роста. Это подтверждается данными официальной российской статистики за три последних года ХХ столетия и за первое десятилетие ХХI века. В 1997 г. в стране было зафиксировано 3279 фактов незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ), в 1998 г. – 4 582, в 1999 г. – 5 489, в 2000 г. – 6 333, в 2001 г. – 7 817, в 2002 г. – 9 170, в 2003 г. – 11 062, в 2004 г. – 13 724, в 2005 г. – 15 146, в 2006 г. – 19 259 , в 2007 г. – 18 025, в 2008 г. – 15 841, в 2009 г. – 17 407, в 2010 г. – 13644, в 2011 г. – 8963, в 2012 г. – 8172.

Вклад рыбного браконьерства в экологическую преступность России

наглядно демонстрируют данные о зарегистрированных преступлениях по ст.

256 УК РФ в структуре экологических преступлений (гл. 26 УК РФ): в 1997 г.

их доля составляла 47,0%, в 1998 г. – 52,2%, в 1999 г. – 44,2%, в 2000 г. –

42,7%, в 2001 г. – 45,6%, в 2002 г. – 42,7%, в 2003 г. – 42,4%, в 2004 г. –

44,9%, в 2005 г. – 45,2%, в 2006 г. – 45,98%, в 2007 г. – 43,7%., в 2008 г. –

35,3% , в 2009 г. – 37,3%, в 2010 г. – 34,8%, в 2011 г. – 30,7 %, в 2012 г. –

29,6%. Приведенные показатели колеблются в зависимости от экологических

особенностей регионов. В суды Камчатского края за последние пять лет было

направлено, соответственно: в 2008 г. – 71 уголовное дело по статье 256 УК РФ, в 2009 г. – 101, в 2010 г. – 96, в 2011 г. – 90, в 2012 г. – 143.

Региональные приросты количества незаконной добычи водных биологических ресурсов стабильно фиксируются во многих субъектах Российской Федерации, а не только на Дальнем Востоке, например, в Астраханской, Волгоградской, Новосибирской областях, республиках Калмыкия. Адыгея, Марий Эл, которые являются развитыми рыбохозяйственными регионами.

На протяжении более десятка лет незаконная добыча водных биологических ресурсов составляла от трети до половины от всех экологических преступлений, совершаемых ежегодно в России. Начиная с 2008 г. наметилась тенденция снижения регистрации этого вида преступных посягательств. Однако причины вряд ли кроются в снижении нелегальной добычи рыбы, скорее, они связаны с ликвидацией экологической милиции и преобразованиями природоохранных структур, осуществляющих контроль за соблюдением правил рыболовства и требований по сохранению водных биологических ресурсов, снижением их активности.

Ущерб, причиняемый преступными посягательствами на водные биологические ресурсы, велик, но их общественная опасность недооценивается, а практика свидетельствует об использовании судами во многих случаях условных мер наказания (лишения свободы и исправительных работ).

Меняющиеся показатели незаконной добычи водных биологических ресурсов, как и показатели борьбы с этим преступлением, а также наличие нерешенных вопросов правотворческого и правоприменительного характера обосновывают выбор темы исследования и его актуальность.

**Объект и предмет диссертационного исследования**. Объектом исследования являются экологически значимые общественные отношения в сфере сохранения водных биологических ресурсов. Предметом исследования являются нормы российского, международного и зарубежного уголовного

права, предусматривающие ответственность за незаконную добычу (вылов)

водных биологических ресурсов, практика применения российского законодательства на территории Камчатского края, нормы федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и субъектов РФ, регулирующих отношения по использованию и сохранению водных биологических ресурсов, данные официальной статистики, результаты социологических исследований, а также теоретические исследования проблемы борьбы с незаконной добычей водных биологических ресурсов.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Основными целями диссертационного исследования являются оценка эффективности действующего уголовного законодательства об ответственности за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов и разработка предложений по его совершенствованию и улучшению практики его применения. Для достижения указанных целей сформулированы следующие задачи:

- проанализировать состояние российского и зарубежного законода  
тельства об ответственности за незаконную добычу водных биологических  
ресурсов;

выявить социально-экологические, экономические и правовые основания криминализации посягательства на водные биологические ресурсы;

проанализировать признаки состава незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов;

определить критерии разграничения административной и уголовной ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов;

разработать предложения по совершенствованию формулировки уголовно-правового запрета;

выявить недостатки правоприменительной практики и сформулировать предложения по их устранению.

**Методология и методика диссертационного исследования**. Методологической основой исследования является общенаучный диалектический

метод как основа системно-функционального подхода к анализу и оценке правового регулирования охраны водных биологических ресурсов.

Для реализации данного подхода использовались общие методы научного исследования (сравнение, обобщение, анализ) и частные методы научного познания (статистический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, исторический).

**Теоретическую базу исследования** образуют положения, идеи и концепции, выработанные в трудах специалистов в области теории права, административного, уголовного и экологического права, криминологии и иных отраслей юридической науки.

Так, теоретическую основу составляют положения общей теории права, касающиеся источников права и сущности юридической ответственности, разработанные в трудах С.С. Алексеева, С.Н. Братуся, В.В. Лазарева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, В.С. Нерсесянца и др.

Работы по экологическому и природоресурсному праву (российскому и зарубежному) таких ученых, как А.И. Бобылев, С.А. Боголюбов, М.М. Брин-чук, Г. Винтер, А.К. Голиченков, О.Л. Дубовик, И.А. Игнатьева, О.С. Колба-сов, Г. Краус, Л. Кремер, Т. Маркус, В.В. Петров, М. Хегер, Ю.С. Шемшу-ченко и др., позволили выявить специфику использования института юридической ответственности применительно к охране водных биологических ресурсов средствами уголовного закона в разных странах.

Труды специалистов в области уголовного права (А.И. Бойцов, Б.В.

Волженкин, П.С. Дагель, А.Э. Жалинский, А.Н. Игнатов, И.Я. Козаченко,

В.С. Комиссаров, А.И. Коробеев, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, А.В.

Наумов, А.И. Рарог и многие др.) использовались как исходные при анализе

потребности в кодификации уголовно-правовых норм о посягательствах на

окружающую среду, при рассмотрении оснований установления уголовной

ответственности за рыбное браконьерство, общих признаков преступления,

признаков состава преступления – незаконной добычи водных биологиче-8

ских ресурсов, наказания за его совершение. Работы специалистов, занимающихся вопросами уголовной ответственности за экологические преступления (И.Ш. Борчашвили, Т.А. Бушуева, Т.И. Ваулина, А.В. Галахова, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлаков, В.П. Коняхин, В.Д. Курченко, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, В.Д. Пакутин, А.М. Плешаков, И.В. Попов, Б.Б. Тангиев, А.И. Чу-чаев, В.Е. Эминов, Б.В. Яцеленко и др.) предоставили возможность воспользоваться концептуальными положениями об уголовной ответственности за экологические преступления в целом и за незаконную добычу водных биологических ресурсов в частности, а также опираться на многочисленные данные, выводы и оценки при сопоставлении показателей, характеризующих предмет диссертационного исследования, и получаемых по ходу его проведения результатов в различные временные периоды и применительно к различным пространственным объектам, то есть применительно к состоянию борьбы с рыбным браконьерством на территории Камчатского края за последние пять лет.

**Нормативную базу исследования** образуют Конституция РФ, федеральные законы об охране окружающей среды и рациональном использовании природных ресурсов, кодифицированные акты российского законодательства (Уголовный кодекс РФ, Водный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Гражданский кодекс РФ), подзаконные акты, конкретизирующие предписания о порядке осуществления рыболовства и о сохранении водных биологических ресурсов, законодательство субъектов РФ, регулирующее охрану водных биологических ресурсов. В работе использованы международно-правовые акты о регулировании рыболовства и охране биоразнообразия, а также законодательные и иные нормативные правовые акты Европейского Союза, Германии, Испании, Польши, Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Украины.

**Эмпирическую базу исследования** составляют данные о состоянии,

структуре и динамике экологических преступлений, содержащиеся в офици-9

альной отчетности МВД России и Министерства природных ресурсов и экологии РФ, его территориальных органов за период 1997 – 2012 гг., сведения о состоянии, качестве и изменениях в структуре водных биологических ресурсов Камчатского края, содержащиеся в Государственных докладах о состоянии и об охране окружающей среды, статистические сведения, приведенные в работах российских и зарубежных специалистов, материалы судебной практики за период 2008 – 2012 гг. по Камчатскому краю – всего 501 уголовное дело (в том числе 90 прекращенных), статистика Судебного департамента Верховного Суда РФ о назначении наказания за преступления, предусмотренные статьей 256 УК РФ, и статистическая отчетность судов Камчатского края о применении санкций по статье 256 УК РФ.

**Степень научной разработанности темы исследования**. Вопросам уголовной ответственности за экологические преступления посвящено огромное количество специальных монографических исследований и журнальных статей. В частности, можно назвать докторские диссертации И.Ш. Бор-чашвили (Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии. Караганда, 1996), Э.Н. Жевлакова (Экологические преступления: понятия, виды, проблемы ответственности. М., 1991), В.Д. Курченко (Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения. Волгоград, 2000), A.M. Плешакова (Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями: Теоретический и прикладной аспекты. М., 1994), кандидатские диссертации М.А. Артамоновой «Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей седы» (Краснодар, 2013), Н.И. Браташовой «Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира (Саратов, 2011), Е.Ю. Гаевской «Уголовно-правовая охрана животного мира» (Екатеринбург, 2005), А.А. Дежурного «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика браконьерства (По материалам Дальневосточного региона» (Иркутск, 2004), И.М. Журавского «Юриди-10

ческая ответственность за нарушение законодательства об охране и использовании растительного мира» (М., 2007); М.В. Зябликовой «Региональные особенности экологической преступности на северо-востоке России» (М. 2013), С.М. Иманбаева «Уголовно-правовая и криминологические характеристика незаконного занятия водными промыслами и охотой» (М., 1997), В.К. Каплунова «Преступления, посягающие на лесные ресурсы: уголовно-правовая и криминологическая характеристика (по материалам Дальневосточного федерального округа)» (Владивосток, 2011), В.Г. Пушкарева «Уголовная ответственность за незаконную добычу водных животных и незаконную охоту (по материалам Уральского федерального округа)» (Тюмень, 2004); Е.М. Снытко «Уголовная ответственность за браконьерство» (М., 2004); С.А. Халчанского «Охрана животного мира средствами административной ответственности (по материалам Магаданской области)» (М., 2004) и др.

Имеется ряд диссертационных исследований, полностью посвященных проблематике уголовно-правовой охраны водных биологических ресурсов. Среди них работы Б.Б. Джамаловой «Уголовно-правовой и криминологический аспекты борьбы с незаконной добычей рыбы» (М., 2007), Ю.С. Гончаровой «Незаконная добыча водных животных и растений: уголовно-правовое, компаративное и криминологическое исследования» (Саратов, 2007), Ю.А. Ляшевой «Уголовная ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов: проблемы законодательной техники и правоприменения» (СПб., 2006), А.В. Поликыржа «Ответственность за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов по российскому уголовному праву» (М., 2013).

Из названных работ большинство представляют в первую очередь криминологические исследования, либо исследование проблемы уголовно-правового противодействия экологической преступности в целом, либо уголовно-правовой анализ браконьерства в широком смысле. По сути, только

диссертация А.В. Поликыржа целиком посвящена проблеме применения ст. 256 УК РФ, да и то без учета дополнения УК РФ статьей 2581. Разработку проблематики уголовной ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов следует продолжить не только в плане исследования действующего инструментария уголовно-правовой охраны водных биологических ресурсов (в том числе ст. 2581 УК РФ), но и в плане совершенствования соответствующих уголовно-правовых норм и практики их применения с учетом законодательного опыта стран СНГ и других зарубежных государств, а также региональных особенностей уголовно-правового защиты водных биологических ресурсов.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в:

выявлении социально-экологических, правовых и исторических оснований криминализации незаконной добычи водных биологических ресурсов;

выявлении тенденций и закономерностей процесса кодификации уголовно-экологического законодательства России с учетом исторических предпосылок существования и развития норм об уголовной ответственности за незаконную добычу (вылов, промысел) водных биологических ресурсов;

обработке и анализе статистического материала о расследованных и рассмотренных судами уголовных делах по статье 256 УК РФ на территории Камчатского края за период 2008 – 2012 гг.;

новых суждениях о содержании признаков составов незаконной добычи водных биологических ресурсов и их аргументации;

анализе и оценке введенной Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 150-ФЗ статьи 2581 УК РФ;

- обосновании предложений по выработке единой терминологии, а  
также в оценке применяемости санкций статьи 256 УК РФ и ее обоснованно  
сти;

- сопоставлении российского и зарубежного законодательства об уголовной ответственности за рыбное браконьерство в целях использования позитивного зарубежного опыта.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Несмотря на принимаемые меры, в том числе совершенствование по  
зитивного правового регулирования рыболовства, охраны и воспроизводства  
водных биологических ресурсов, они остаются одним из наиболее уязвимых  
компонентов окружающей среды, остро нуждающимся в усиленной защите,  
то есть средствами уголовного закона.

Браконьерство, посягающее на водные биологические ресурсы, оказывает существенное негативное влияние на сохранение биоразнообразия Земли и наносит масштабный вред не только экологическим интересам настоящих и будущих поколений, но и экономическим интересам Российского государства.

Статья 2581 УК РФ, введенная Федеральным законом от 2 июля 2013 № 150-ФЗ, в значительной мере усиливает профилактический потенциал уголовного закона в сфере борьбы с рыбным браконьерством. Это достигается путем выделения особого предмета посягательства и расширением признаков объективной стороны состава преступления: помимо добычи установлена ответственность за содержание, приобретение, хранение, перевозку, пересылку и продажу особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов. Статьей 2581 УК РФ определены категории данного преступления: средняя (ч.ч. 1 и 2) и тяжкая (ч. 3), соответственно, существенно повышены санкции. Можно полагать, что данная новелла означает формирующуюся тенденцию усиления уголовно-правовой охраны компонентов окружающей среды в Российской Федерации.

2. Уголовно-экологическое законодательство стремится максимально

защитить водные биологические ресурсы. При этом законодатели ряда стран,

в том числе Российской Федерации, стремятся наиболее полно отразить объ-13

ективные признаки составов преступлений и правонарушений, особенно способы и средства их совершения.

В своей совокупности УК РФ и КоАП РФ включают необходимое количество уголовно-правовых и административно-правовых запретов, предназначенных для охраны водных биологических ресурсов. В то же время возникает потребность в уточнении отдельных признаков составов незаконной добычи водных биологических ресурсов, а также смежных составов преступлений, причиняющих вред (или создающих угрозу его причинения) водным биологическим ресурсам.

1. Позитивным шагом законодателя следует признать отказ от перечневой характеристики предмета преступления, предусмотренного статьей 256 УК РФ в ее первоначальной редакции, и переход к общей формулировке «водные биологические ресурсы» (не относящиеся к особо ценным видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации). Однако введение этого термина в название и диспозицию не учтено в п. «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ, где по-прежнему говорится о массовом истреблении «указанных водных животных и растений». Необходимо данное несоответствие устранить в законодательном порядке.
2. Норма о незаконной добыче котиков, морских бобров или иных морских млекопитающих по предмету преступления, по месту его совершения, по степени общественной опасности и по своему международно-правовому происхождению не вписывается в конструкцию статьи 256 УК РФ. Представляется целесообразным возвратиться к ранее (ст. 164 УК РСФСР 1960 г.) действующему правовому регулированию: исключить часть 2 ст. 256 УК РФ и выделить предусмотренное ею деяние в самостоятельный состав преступления, дополнив УК РФ новой статьей 2582 с дифференциацией наказания в зависимости от места совершения преступления и наличия квалифицирую-

щих признаков (групповой характер и использование служебного положения).

5. Практика показывает, что незаконная добыча водных биологических  
ресурсов влечет причинение ущерба, который в разных случаях кардинально  
различается цифровыми показателями: от нескольких тысяч до нескольких  
миллионов рублей. В соответствии с действующим законодательством все  
такие случаи охватываются признаком «крупный ущерб», что означает яв  
ную недооценку степени общественной опасности как критерия пенализации.  
Поэтому предлагается ввести в ст. 256 УК РФ особо квалифицирующий при  
знак «причинение особо крупного ущерба» и дополнить эту статью примеча  
нием, содержащим количественные критерии крупного и особо крупного  
ущерба.

6. Для реализации изложенных соображений предлагается:  
1) статью 256 УК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 256. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов

1. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено:

а) с причинением крупного ущерба;

б) с применением самоходного транспортного плавающего средства  
или взрывчатых и химических веществ, электротока либо иных способов  
массового истребления водных биологических ресурсов;

в) в местах нереста или на миграционных путях к ним;

г) на особо охраняемых природных территориях либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, -

наказывается штрафом в размере от двадцати пяти тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок

до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совер  
шенные лицом с использованием своего служебного положения либо груп  
пой лиц по предварительному сговору или организованной группой, -

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

3. Те же деяния, причинившие особо крупный ущерб, –наказываются штрафом от трехсот до одного миллиона рублей или в

размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до четырех лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

**Примечание**. Крупным размером в настоящей статье признается ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам и среде их обитания, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам, превышающий пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером – двести пятьдесят тысяч рублей».

2) дополнить УК РФ статьей 2582 следующего содержания:

«Статья 2582. Незаконная добыча морских млекопитающих

1. Незаконная добыча морских млекопитающих в исключительной  
экономической зоне Российской Федерации, территориальном море Россий  
ской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, –

наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев.

2. Незаконная добыча морских млекопитающих в открытом море  
или закрытых зонах, –

наказывается штрафом от трехсот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы за период до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до 6 месяцев.

3. Деяния, предусмотренными частями первой или второй настоящей  
статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положе  
ния, либо группой лиц по предварительному сговору или организованной  
группой, –

наказывается штрафом в размере от одного до двух миллионов рублей, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до пяти лет или без такового».

7. Добычу водных биологических ресурсов следует считать оконченным преступлением не с момента совершения действий, непосредственно

направленных на изъятие водных биоресурсов из среды обитания, а с момента их фактического извлечения из этой среды.

Во-первых, в ст. 256 УК РФ термин «добыча» расшифровывается с помощью уточняющего слова «(вылов)», которое происходит от глагола совершенного вида «выловить». Следовательно, законодатель намеренно изменил свое понимание термина «добыча» применительно к водным биологическим ресурсам.

Во-вторых, Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 г. в ред. закона от 2 июля 2013 г. № 148-ФЗ определяет термин «добыча (вылов)» как «изъятие водных биоресурсов из среды их обитания» (п. 8 ст. 1), то есть связывает ее с реальным получением результата лова.

В-третьих, в практике применения ст. 256 УК РФ правоохранительными органами Камчатского края не было зарегистрировано ни одного случая возбуждения уголовного дела по данной норме, если браконьер был пойман на водоеме или вблизи него с орудиями лова и водно-транспортными средствами еще до фактического извлечения добычи. Во всех таких случаях составлялись протоколы об административном правонарушении по ст. 8.17 или 8.37 КоАП РФ.

С учетом приведенных аргументов пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)» следует дополнить первым абзацем следующего содержания: «Преступление, предусмотренное статьей 256 УК РФ, признается оконченным с момента вылова, то есть фактического извлечения добываемых водных биологических ресурсов из среды их обитания и завладения ими».

8. Судебная практика недооценивает общественную опасность посягательств на водные биологические ресурсы. Суды Камчатского края предпо-18

читают назначать лишение свободы и исправительные работы условно даже в случаях причинения многомиллионного ущерба, а также при квалификации деяний по части 3 ст. 256 УК РФ. Некоторые виды наказаний (например, обязательные работы) используются весьма редко.

Анализ наказуемости незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов на территории Камчатского края, как и результаты, полученные другими исследователями, приводят к выводу о необходимости дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (ст. 253, 256 УК РФ)» следующим положением:

«121. При назначении наказания суды должны учитывать фактический размер ущерба, причиненного незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, способы совершения преступления, факты привлечения к уголовной или административной ответственности за аналогичные деяния, имущественное положение виновного и другие обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности совершенного деяния и личности подсудимого. При этом судам рекомендуется шире применять наказание в виде штрафа и другие наказания, не связанные с лишением свободы».

9. Анализ правового регулирования уголовной ответственности за незаконную добычу (промысел) рыбы и иных водных животных и растений в зарубежных странах показывает, что в настоящее время существует несколько моделей конструирования такого рода запретов: а) конструкция, аналогичная принятой в российском праве; б) конструкция, относящая данное преступление к посягательствам на собственность (от которой российский законодатель отказался в ходе реформы); в) конструкция, предусматривающая два вида уголовно-правовых запретов, которые в случае их нарушения выступают как совершение преступления и уголовно-наказуемого проступка. К этому следует добавить различия в уровне коди-19

фикации (во многих странах уголовная ответственность за незаконную добычу водных биологических ресурсов установлена актами специального экологического, а не уголовного законодательства) и отношение к институту уголовной ответственности юридических лиц.

В кодексах и иных законодательных актах зарубежных государств встречаются удачные формулировки, касающиеся признаков состава незаконной добычи водных биологических ресурсов, особенно объективной стороны, введены более разнообразные санкции. Такого рода опыт может оказаться полезным не только при совершенствовании российского уголовного законодательства, но и при разработке мер предупреждения незаконной добычи водных биологических ресурсов в России.

**Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.** Выводы и предложения соискателя вносят определенный вклад в теоретический багаж представлений о средствах уголовно-правовой охраны водных биологических ресурсов и о путях повышения их эффективности. Его практическое значение состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации могут быть использованы природоохранными и правоохранительными органами в ходе выявления нарушений законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов в целях квалификации деяний и разработки мер профилактического воздействия на браконьеров, при решении вопроса о выборе мер юридической ответственности, а судами – при рассмотрении уголовных дел по статьям 256 и 2581 УК РФ и назначении наказания. Результаты исследования могут быть использованы в деятельности органов экологического надзора и контроля, а также в правотворческой деятельности уполномоченных субъектов в процессе совершенствования экологического и уголовного законодательства. Наконец, они могут оказаться полезными для подготовки юристов – в учебном процессе при преподавании курсов уголовного и экологического права, спецкурса об экологических преступлениях.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Основные положения диссертационного исследования отражены в опубликованных работах. Они были доложены на заседаниях кафедры уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), на Восьмом Российском конгрессе уголовного права (30-31 мая 2013 г., Москва), посвященном 200-летию проекта Уголовного уложения 1813 года, на совещаниях и семинарах по вопросам борьбы с экологической преступностью, проводившихся в течение 2011 – 2013 гг. в природоохранных органах Камчатского края, изложены в 5 опубликованных статьях, в том числе трех изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минестерстве образования и науки Российской Федерации.

**Структура работы**. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов и литературы.

## Противоправность, общественная опасность, виновность и наказуемость незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов

Водные биологические ресурсы составляют один важнейших компонентов окружающей среды, охраняемых уголовным законом. На территории Камчатского края значение их охраны обусловливается не только ценностью как компонента биоразнообразия, но и ролью в экономике, включая поступление доходов в государственный, региональный и местные бюджеты, обеспечение занятости населения и использование как средства организации отдыха и туризма. Камчатский край относится к числу тех субъектов Российской Федерации, которые обладают значительными запасами водных биологических ресурсов. В то же время их популяции подвергаются масштабным угрозам в результате не только расширяющегося антропогенного воздействия, легальной добычи, но и браконьерства, которому способствуют и большие пространства, трудно поддающиеся контролю, и собственно большие запасы ценных видов рыбы и других водных биологических ресурсов.

Морская акватория в границах Камчатского края разделена на 5 промысловых зон (промысловых статистических районов): Западно-Берингово-морскую, Карагинскую, Петропавловск-Командорская, Камчатско-Куриль-скую и Западно-Камчатскую, в которых обитают водные биологические ресурсы, разрешенные к вылову Правилами рыболовства. Промысловая биомасса не является постоянной, а может существенно изменяться во времени и пространстве в зависимости от уровня воспроизводства и миграций, а также под влиянием антропогенных факторов (загрязнение морской среды, загрязнение поверхностных пресноводных водных объектов и др.). Морские акватории Камчатского края включают Берингово и Охотское моря, а также тихоокеанские воды Камчатки.

Рыбохозяйственный комплекс Камчатского края играет ведущую роль в экономике региона (на его долю приходится более 50% объемов промышленного производства и около 90% экспортного потенциала края, при численности занятых в отрасли более 16 тысяч человек).

По данным исследований, проведенных в 2013 г. и отраженных в Государственном докладе о состоянии и об охране окружающей среды в Камчатском крае, он является лидером среди субъектов Дальневосточного федерального округа и России в целом по объему добычи водных биологических ресурсов и производства рыбо- и морепродукции (его доля составляет 32% в общем объеме добычи по Дальневосточному рыбохозяйственному бассейну и более 21% - по Российской Федерации). В прикамчатских водах ежегодно добываются от 110 до 250 тыс. тонн тихоокеанских лососей, около 1,7 – 1,8 млн. тонн морских рыб, около 12 тыс. тонн беспозвоночных, 16 тыс. тонн водорослей, 100 тонн морских млекопитающих. В промышленной эксплуатации находятся более 30 видов рыб, 15 видов промысловых беспозвоночных, вид морских млекопитающих (северный морской котик), несколько видов водорослей1.

Основными видами добываемых водных биологических ресурсов являются минтай, треска, сельдь, сайра, камбала, палтус, морской окунь, терпуг, тихоокеанский лосось (кижуч, чавыча, горбуша). При этом наибольшую долю в вылове составляют тресковые виды рыб, в том числе минтай (в 2013 году добыто более 436 тыс. тонн). Второе место занимают лососевые виды рыб (в 2013 году добыто более 139 тыс. тонн).

Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды в Камчатском крае в 2013 г. МРХ КК, 2013. С. 154. URL: http://www.kamchatka.gov.ru/oiv\_doc/910/32250.pdf (дата обращения 01.02.2015) Состояние запасов водных биологических ресурсов в 2013 году по многим видам оценивается как стабильно удовлетворительное, хотя специалисты прогнозируют, что запасы минтая, трески и камбалы в зависимости от вида и среды обитания будут снижаться. Отмечается более резкое снижение нерестовых запасов корфо-карагинской сельди, чем прогнозировалось, что обуславливается ее «замором» на нерестилищах и мощным прессом перелова в 2011 году (вместо рекомендованных 2 тыс. тонн было выловлено 3 380 тонн). Вместе с тем запасы краба (синего, стригуна берди, камчатского), северной креветки, черного и белокорого палтуса должны возрастать либо оставаться на стабильно удовлетворительном уровне. Воспроизведение тихоокеанских лососей в зависимости от вида оценивается специалистами как удовлетворительное и по отдельным видам (кижуч) с тенденцией к росту.

Рекордным за последние два десятилетия стал 2012 год, когда вылов водных биоресурсов достиг 1048 тыс. тонн (в 2011 году – 1006 тыс. тонн). В 2013 году по объективным причинам вылов был снижен и составил 874 тыс. тонн1. Вместе с тем в литературе отмечается, что освоение квот, выделяемых российским и иностранным судам, превышается в два-три раза с сокрытием действительных объемов вылова путем фальсификации документов отчетности и уклонения от проверок2.

## Объективная сторона

Нормы о загрязнении вод и морской среды (ст. 250 и 252 УК РФ) также направлены на защиту среда обитания водных биологических ресурсов наряду с иными объектами.

Такой подход к охране средствами уголовного закона среды обитания водных биологических ресурсов обоснован наличием непосредственной связи (зависимости) их существования от среды обитания.

Чрезвычайно важно, что Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)» обратил особое внимание именно на отрицательное влияние нарушения содержащихся в этих статьях Кодекса запретов для среды обитания водных биологических ресурсов и перечислил действия, которые сопряжены с применением средств и способов, разрушающих (уничтожающих, повреждающих) среду обитания1.

Основные подходы к пониманию объекта и предмета незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов в доктрине российского уголовного права основываются на двух выработанных теорией уголовного права позициях. Первая из них связана с пониманием объекта преступления как общественных отношений и является до сих пор наиболее распространенной и, если можно так выразиться, укоренившейся2. Вторая опирается на пони-1 Подробнее об этом см. 3 главы 2 диссертации.

Объект преступления: способы конкретизации, установления и закрепления в законе. Красноярск: СибЮИ МВД России. 2010; Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.: Академия МВД СССР, 1980; Кудрявцев В.Н. К вопросу о соотношении объекта и предмета преступления // Советское государство и право. 1951. № 8; Курс уголовного права. Общая часть. Том I. Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М.: Зерцало, 1999. С. 197-212; Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права в шести томах. Часть Общая. Том II. Преступление / Ред. коллегия: А.А. Пионтковский, Н.С. Ромашкин, В.М. Чхиквадзе. М.: Наука, 1970. С. 111-130; .Советское уголовное право. Библиографический справочник (1961 87 мание объекта преступления как охраняемого блага1. Оценка обеих позиций дается специалистами и в монографических работах, и в учебной литерату-ре2. Правда, имеются и попытки объединения указанных подходов путем дифференциации общего, родового, видового и непосредственного объектов преступления как общественных отношений, интересов, охраняемых прав и т.п.

Соответственно названным подходам рассматривается и объект экологических преступлений, и объект незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Так, сторонники первого подхода обычно указывают в качестве объекта преступления общественные отношения, правда, по-разному определяя их сферу. Например, А.И. Чучаев полагает, что объектом преступления, предусмотренного в ст. 256 УК РФ, являются «общественные отношения по рациональному использованию и охране водных биологических ресурсов»3. И далее он пишет: «Нет никаких оснований сводить объект уголовно-правовой охраны лишь к отношениям по сохранности морских природных ресурсов»4. С.М. Кочои очень сжато формулирует: «Непосредственный объект рассматриваемого преступления – отношения в области охраны водных биологических ресурсов»5. Более развернутую формулировку предлагает А.В. Галахова. По ее мнению, непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, содержанием которых являются охрана, 1980 гг.). М.: Юридическая литературе, 1983. С. 344; Тяжкова И.М. Объект преступления // Уголовное право. Общая часть. М.: МГУ, 1993. С. 105-113; Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Киев: «Вища школа», 1988 и многие др. рациональное использование и воспроизводство биологических ресурсов1. Еще детальнее описывает объект (основной) данного преступления В.В. Сверчков, включая в его определение общественные отношения по охране, использованию, воспроизводству, обеспечению экологически необходимой численности рыбы, морского зверя, иных водных животных или промысловых растений, экологическую безопасность живых существ, населяющих и использующих водную среду обитания, жизнеспособность водных животных и растений2. Такого же мнения придерживается Ю.С. Гончарова3. В свою очередь, Е.В. Виноградова считает основным непосредственным объектом незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов общественные отношения и интересы по обеспечению экологического правопорядка4.

И.А. Паршина дает определения родового, видового и непосредственного объектов незаконной добычи рыбы. «В качестве родового объекта, -пишет она, - выступают общественные отношения, направленные на обеспечение и поддержание, в широком смысле слова, общественной безопасности. Видовой объект представляет собой часть общественных отношений по рациональному природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности населения. Непосредственным объектом незаконной добычи рыбы являются общественные отношения в области охраны и рационального использования рыбных запасов»5.

Второй подход можно проиллюстрировать работами Н.А. Лопашенко, по мнению которой, объектом преступлений, предусмотренных статьей 256 УК, выступает стабильность окружающей среды и ее природно-ресурсный А.В. Наумов объектом рассматриваемого преступления называет экологическую безопасность в сфере охраны водных животных и растений как неотъемлемой составляющей окружающей среды2. Близка к этому и позиция Б.Б. Джамаловой: непосредственным объектом незаконной добычи водных биологических ресурсов являются экологический правопорядок и экологическая безопасность в сфере их охраны3.

К этим взглядам близка позиция Ю.А. Ляшевой, которая полагает, что «объектом преступлений против водных биологических ресурсов признаются экологические отношения в сфере рационального использования, охраны и воспроизводства водных биологических ресурсов, неразрывно связанных со средой обитания, обеспечивающие в совокупности с другими экологическими отношениями стабильное и устойчивое состояние экологической без-опасности»4.

Попытки выхода за пределы категории общественных отношений и замены ее категорией «интересы» предпринимались отечественными учеными еще в семидесятых годах прошлого века. Т.А. Бушуева, П.С. Дагель, В.Д. Пакутин предложили подход к объекту экологических преступлений как природоохранному интересу5.

## Разграничение уголовной и административной ответственности за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов

В уголовно-правовой доктрине проблематика субъекта преступления разрабатывается с различных сторон: понятия, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, вменяемости, особенностей уголовной ответственности лиц с психическими расстройствами и находившихся в момент совершения преступления в состоянии опьянения, признаков специального субъекта, целесообразности введения уголовной ответственности юридических лиц и др.

При анализе такого элемента состава незаконной добычи водных биологических ресурсов как субъект обычно рассматривают признаки общего и специального субъекта2.

В литературе субъект преступления в соответствии со статьей 19 УК РФ определяется через перечень обязательных признаков, то есть как физическое лицо, достигшее определенного, установленного уголовным законом возраста и обладающее вменяемостью3.

В комментариях к статье 256 УК РФ авторы (О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлаков, Н.А. Лопашенко, А.И. Чучаев и др.) обычно ограничиваются тем, что указывают - «субъектом преступления выступает любое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста»4. А.В. Галахова, правда, расширяет эту краткую характеристику и пишет, что должностные лица, когда они действуют как частные лица, должны привлекаться к ответственности по ч. 1 ст. 256 УК РФ. Она дополнительно разъясняет, что работники органов рыбоохраны, органов власти, использующие свое служебное положение для незаконной

Аналогично характеризуется субъект браконьерства и в специальных исследованиях. Так, И.А. Паршина пишет, что субъектом незаконной добычи (вылова) рыбы может являться вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения указанного преступления 16-летнего возраста2.

Однако Ю.А. Ляшева отмечает, что в теории неоднократно возникал вопрос об обоснованности нижнего возрастного предела, составляющего 16 лет, в отношении уголовной ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов. Она считает, что эта проблема требует дальнейшего изучения, в том числе путем проведения соответствующих криминологических и психолого-психиатрических исследований на предмет целесообразности снижения возрастного порога до 14-летнего возраста, а также дополнения перечня преступлений, приведенного в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Такого рода дискуссию, на наш взгляд, не стоит и начинать, исходя из позиций гуманизации уголовного закона и данных специальных уголовно-правовых и криминологических исследований. Собственно говоря, сама Ю.А. Ляшева пишет, что по материалам уголовных дел по ст. 256 УК РФ наиболее криминогенной является возрастная группа от 30 до 50 лет. С учетом этого Ю.А. Ляшева приходит к выводу, что «снижение максимального возраста уголовной ответственности за незаконную добычу водных биоресурсов с 16 до 14 лет в настоящее время не является социально обусловленным, не отвечает потребностям противодействия преступности и не соответствует сложившейся в России криминогенной ситуации»3.

С этим выводом следует полностью согласиться. В его подтверждение, основываясь на изучении практики борьбы с рыбным браконьерством в Кам 1 См.: Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: Комментарий, судебная практика, статистика. чатском крае, можно привести и такой аргумент: уголовно-наказуемая незаконная добыча водных биологических ресурсов в наши дни требует не только надлежащего технического оснащения и, если можно так выразиться, «предварительного вложения капитала», но и определенных навыков и немалой физической силы. Недаром среди «рыбных» браконьеров почти нет женщин.

Этот вывод подтверждается и результатами исследования личности экологических преступников, действующих на Северо-Востоке России. Так, М.В. Зябликова отмечает, что в 2005-2012 гг. на территории Камчатского края и Магаданской области 97 % экологических преступлений было совершено мужчинами; женщины участвуют только «как исполнители в группе мужчин в среднем от 5 до 10 раз в год с целью личного потребления незаконно добытой рыбы (77 %), качественного преобразования собственной жизни (26 %), из азарта (3 %)»1. И далее она указывает, что возраст экологических преступников преимущественно составляет 31-50 лет, а в этих рамках 29,5 % экологических преступлений совершают мужчины в возрасте от 41 до 50 лет, то есть личность экологического преступника в данном регионе имеет тенденцию к старению. При этом большинство из них (70,1 %) не имеют постоянного источника доходов2.

По нашим данным, полученным в результате изучения и статистической отчетности, и конкретных уголовных дел, однозначно следует, что субъектами преступлений являются мужчины активного возраста, физически крепкие, ориентированные на занятие тяжелым физическим трудом (конечно, с мотивацией получения доходов, в том числе незаконных), способных на достаточно продолжительное время «оторваться» от семьи, жить и работать в некомфортных условиях и т.п., а в итоге не подорвать здоровье и избежать травм

## Правовые основания регулирования уголовной ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов по законодательству ЕС и стран ЕС

Значение Директивы ЕС от19 ноября 2008 г. об охране окружающей среды уголовным правом. Европейский Союз уже на протяжении многих лет предпринимает усилия по созданию правовой и организационной основ борьбы с экологической преступностью не только в пределах территории Союза и государств-участников, но и является инициатором мер, осуществляемых в других странах2. Особенно важны инициативы ЕС в тех случаях, когда незаконная добыча природных ресурсов, незаконная перевозка и захоронение отходов и т.п. осуществляются на территории развивающихся стран, стран, находящихся в зоне повышенного экологического риска. При этом европейскими исследователями отмечается появление и распространение феноменов связанности данного преступления с коррупционной и организованной преступностью, повышения доходности от незаконного промысла, возрастание угроз для особо охраняемых видов и др.1

Учитывая эти обстоятельства, в рекомендациях Директивы Европейского парламента и Совета от 19 ноября 2008 г. 2008/99/ЕС об охране окружающей среды уголовным правом2 (ст. 3) были сформулированы составы преступлений, за совершение которых должна наступать ответственность, а именно: f) добыча, уничтожение, завладение либо присвоение организмов, относящихся к охраняемым видам дикой фауны и флоры, за исключением случаев, когда такие действия совершены в отношении незначительного их числа и оказывают несущественное влияние на сохранение этих видов; g) торговля образцами охраняемых видов дикой фауны и флоры или их частями либо продуктами за исключением случаев, когда такие действия совершены в отношении незначительного их числа и оказывают несущественное влияние на сохранение этих видов3.

Если в первом случае прямо указано на добычу в отношении охраняемых видов дикой фауны, к которым относятся и водные биологические ресурсы, поставленные под защиту закона по разным основаниям, например как особо ценные в хозяйственном отношении, как внесенные в списки СИ-ТЕС и т.д., то во втором случае очевидно, что незаконная добыча (вылов) предшествует незаконной торговле. Представляется, что это положение

Хотя Директива оставляет на усмотрение национальных законодателей стран-участниц ЕС регулирование уголовно-правовой борьбы с незаконной добычей водных биологических ресурсов как специальным видом экологических преступлений, из ее текста следует, что Европейский парламент и Совет считают необходимым усилить ответственность за деяния такого рода. При этом Директива не определяет, в каком источнике права – уголовных кодексах или специальных актах – должны содержаться нормы об уголовной ответственности, какова форма деяния – преступление или уголовно-наказуемый проступок, каковы должны быть санкции. Эти вопросы остаются в компетенции государств-участников ЕС, и должны решаться с учетом национальных традиций уголовно-правового регулирования, а они, как известно, весьма своеобразны1.

Такие подходы к уголовной ответственности базируются на принципах и задачах общей экологической политики ЕС и такого ее сектора, как политика в области рыболовства2. Они заключаются в предоставлении гарантий того, что использование живых водных ресурсов в водах Европейского Союза и рыболовными компаниями ЕС, то есть по территориальному и субъектному признакам, осуществлялось на экологически устойчивом уровне. Для этого был установлен комплексный режим управления, включающий меры сохранения водных биоресурсов, меры контроля за деятельностью государств и других субъектов права, меры юридической ответственности и возмещения вреда. Но, как отмечают специалисты, несмотря на принятые экологически значимые решения, Европейский Союз часто содействовал и продолжает содействовать повышению производства и занятости в индустрии рыболовства с тем, чтобы стимулировать экономическое развитие прибрежных регионов. Это приводит к истощению рыбных запасов, снижаются объемы выловов, доходы, уровень занятости населения, возрастает число нарушений правил рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов.

Основные правовые инструменты регулирования рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов в Европейском Союзе. Главным признается установление общего допустимого улова. Еще один инструмент -это ограничения на вылов водных биологических ресурсов, которые устанавливаются в отношении наиболее экономически значимых ресурсов. Особое значение в экологическом, рыболовном и уголовном праве ЕС имеют такие правовые инструменты, как надзор и контроль (это присуще и российскому правовому регулированию, где всегда признавалась роль такого рода средств обеспечения законности и правопорядка, предупреждения нарушений требований закона и их последствий).

Несмотря на еще существующие недостатки и пробелы, экологическая политика и политика в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также режим, установленный ЕС, следует признать наиболее развитой системой управления рыболовством в мире.

Общеевропейская политика рыболовства привела к излишнему разрастанию флота (особенно в 70 – 80-е годы ХХ столетия), когда было построено слишком много судов при отсутствии возможности их размещения, и к излишне большим объемам уловов. Кроме того, Еврокомиссия еще в 2009 г. указала в Зеленой книге о реформе общеевропейской политики в области рыболовства, что 88% рыбных ресурсов добывается способами, не обеспечивающими долгосрочную максимальную пользу. Далее, разрешения на вылов, которые выдают министры рыболовства стран-участниц ЕС, превышают рекомендации Международного совета морских исследований (Копенгаген) на 48%, что привело к опасному снижению популяций и исчезновению некоторых видов в водах Европейского Союза1.

Европейский Союз начал осуществлять должные меры: снижено число флотов, внедрены долгосрочные планы менеджмента данного природного ресурса, что позволило добиться неплохого показателя – из 94% видов рыб, находившихся в критической ситуации, сейчас подвергаются опасности 47%. Для Германии рыболовство не имеет особого значения, и число судов здесь сокращается без особых проблем, но в Испании сложилась совсем другая ситуация, усугубленная финансовым кризисом: альтернативы занятости населения прибрежных районов почти нет, и сокращение флота воспринимается тяжело. Проблема усугубляется еще и тем, что суда становятся все более эффективными – на 2-4 % в год добывают все больше рыбы. Поскольку флот Европейского Союза осуществляет добычу рыбы и в территориальных водах других государств, покупая у них квоты на вылов, то стремление удовлетворить спрос на рыбопродукцию приводит к подрыву экосистем не только в водах ЕС, но и во всем мире, тем более что часть рыбы, оказывающейся на европейском рынке, добыта нелегально, а часть, представляющая собой попутный улов, выбрасывается за борт (приблизительно 27 миллионов тонн ежегодно). Рыбаки, пишут они, иногда вынуждены идти на нарушение закона и выбрасывать пойманную рыбу только потому, что у них нет на нее квоты. Далее, помимо нарушения квот часто нарушаются и ограничения по дням добычи для некоторых видов, по которому суда могут выловить только определенный квотой объем потому, что на большее не хватит времени