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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена значением судебной власти в новейшей истории развития российской государственности. В настоящее время судебное сообщество является закрытой корпорацией. Кадровые назначения, перемещения судей, принимаемые ими решения, остаются за пределами контроля гражданского общества. Все больше россиян не доверяют отечественным судам, а среди бизнеса таким популярным стало английское право. Существуют проблемы, связанные с качеством правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия . Необходимость совершенствования процессуального и материального права была продиктована явной нефункциональностью и неэффективностью всех институтов государственной власти для решения актуальных задач, стоящих перед страной. Судебная власть России не стала исключением и потребовала серьезных изменений организационного и правового характера. Несмотря на имеющиеся успехи в реализации судебной реформы по укреплению судебной власти, вместе с тем имеются некоторые проблемы по вопросам организации судебной власти в РФ.

Первая проблема это недооценка обществом улучшений в деятельности судебной системы, вторая - слабость научного анализа и мониторинга хода судебной реформы, функций судебной власти и соотношение рассмотрения и разрешения дела судом по существу и судебного контроля, и третья проблема - отсутствие должного внимания к новой роли и новым ожиданиям

Постановления Правительства РФ от 24.06.2013 № 531, от 22.11.2013 № 1055. Федеральная целевая программа "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы".

судей. В начале XXI века отношение россиян к своей судебной системе остается равнодушным и скептическим.

Число обращений в Европейский суд по правам человека, направленных против Российской Федерации растет, соответственно увеличивается количество постановлений, в которых Европейский Суд по правам человека устанавливает нарушения прав заявителей на справедливое судебное разбирательство. Данное обстоятельство помогает выявить проблемы судебной власти и российского правосудия с целью приведения судебной системы РФ по защите прав и свобод личности в соответствии с европейскими правовыми стандартами. Объясняется это тем, что правосудие является формой реализации судебной власти.

С начала реформ пройден уже довольно длинный путь становления судебной власти, в результате которого законодатели стремились выработать оптимальные решения, направленные на повышение эффективности реализации судебной власти. Длительное время концептуальные основы судебной власти не были объектом научного анализа. Более того, понятие "судебная власть" вовсе выпало из поля зрения исследователей. Судебная власть - тот феномен жизни государства и человеческого общества, который относится к категориям универсалий, базовых ценностных характеристик, имеющих многомерное содержание и несущих глубинное отражение самих оснований функционирования государства и общества.

Необходимость дальнейшего развития теоретических представлений об организации судебной власти, процессуальной деятельности суда и лиц, участвующих в деле, оптимизации процесса судопроизводства в судах общей юрисдикции с позиции реализации судебной власти обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Статистика официального сайта Европейского суда по правам человека // . За 2013г. против России было подано 12330 жалоб.

**Степень научной разработанности проблемы.** Исследование
проведено с учетом лучших предшествующих достижений отечественной
юридической науки**.** В дореволюционной юридической науке проблема
реализации судебной власти исследовалась А.Х. Гольмстеном,

Г.А. Джаншиевым, СИ. Зарудным, В. Н. Латкиным, Д.А. Ровинским, И.Е. Романовым, С. В. Познышевым, Н.Н. Полянским, В.Д. Спасовичем, Н.С. Таганцевым, И.Я. Фойницким. В трудах указанных ученых существенное внимание уделялось вопросам реализации судебной власти. Наследие этих ученых, безусловно, не потеряет своей значимости и фундаментальности независимо от вектора развития законодательства о судебной власти.

Вопросы организации и реализации судебной власти исследовались
видными отечественными учеными: С.А. Авакяном, С.С. Алексеевым,
А.Б. Богомоловым, В.П. Божьевым, СИ. Братусь, Н.В. Витруком,
В.В. Волковым, В.М. Горшеневым, М.А. Гурвичем, Е.А. Дюковой,

Т.Г. Ермошиным, В.М. Жуйковым, В.Н. Кудрявцевым, В.М. Лебедевым, И.Л. Петрухиным, Н.И. Матузовым, Б. Н. Топорниным, В.Н. Цыганаш, Н.М.Чепурновой, А.А.Чувилевым и другими авторами.

В последние десятилетия по правовым и организационным проблемам реализации судебной власти были защищены следующие диссертации:

М.Ф. Вяткин «Конституционно-правовое регулирование судебной власти в Российской Федерации», Челябинск,2004; М.Ю. Кузнецов «Реализация контрольной функции судебной власти в Российской Федерации», М., 2007; СИ. Фарений «Технологии политико-правового участия в институциональном оформлении российской судебной власти», Ростов на Дону, 2007; Е.А. Дюкова «Конституционно-правовые основы контрольной деятельности судебной власти в Российской Федерации», Ростов на Дону, 2008; И.Г. Романычев «Взаимодействие законодательной, исполнительной и судебной власти: проблемы эффективности на уровне субъекта Российской Федерации: политологический аспект», Ростов на Дону,

2011; А.А. Герасимова «Функции судебной власти в механизме современного Российского государства», Саратов, 2012; Е.В. Фёдорова «Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный актами судебной власти при осуществлении правосудия», Екатеринбург, 2013.

Проблема организации судебной власти на современном этапе впервые на монографическом уровне были исследованы В.А. Лазаревой «Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе», Самара, 1999; Н.М. Чепурновой в работе «Судебная власть в Российской Федерации» Саратов, 1999; И.Л. Петрухиным в работе «Структура и механизм судебной власти. Судебная власть», М., 2003.

При безусловной методической ценности, упомянутых выше работ, они выполнены в иных, нежели в настоящее время, социально-политических и экономических условиях, на сегодняшний период развития науки и практики необходим современный анализ правовых и организационных основ реализации судебной власти на современном этапе, получение новых знаний, с учетом происшедших изменений в государственной и общественной жизни. Подавляющее большинство исследований посвящено отдельным аспектам проблематики реализации судебной власти в РФ. Комплексный анализ организационно-правовой деятельности суда как органа судебной власти повышенного внимания ученых-правоведов не привлекал. Вместе с тем правовые и организационные аспекты совершенствования реализации судебной власти в РФ, которые бы рассматривались в качестве динамически развивающейся системы, не нашли в них должного отражения.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в ходе организации и правового регулирования деятельности судов по реализации судебной власти в Российской Федерации, направленные на разрешение правовых споров между субъектами права с использованием властных полномочий.

**Предметом исследования**- эволюция теории судебной власти, законодательное закрепление и организация реализации судебной власти в структуре государственной власти Российской Федерации.

**Цель работы** состоит в системном общетеоретическом анализе механизма реализации судебной власти в структуре государственной власти, изучении существующих форм реализации и классификации функций судебной власти и получении новых знаний, внесении предложений по развитию эффективности судебной власти. Для достижения указанной цели ставятся следующие задачи:

1. Развитие учения о понятиях и формах реализации судебной
власти, ее сущностных характеристик и свойства.

2. Рассмотрение функций судебной власти и соотношение
рассмотрения и разрешения дела судом по существу и судебного контроля.

3. Изучение теории правосудия как содержания судебной власти.

1. Сравнение форм реализации судебной власти посредством конституционного, гражданского, административного, уголовного и арбитражного судопроизводства и механизм реализации судебной власти.
2. Определение полномочий суда по осуществлению судебной власти при рассмотрении и разрешении дел по существу и проблемы их совершенствования.

6. Очертить полномочия суда по осуществлению судебной власти путем судебного контроля за законностью действий (бездействий), решений органов иных ветвей власти и должностных лиц и проблемы их совершенствования.

7. Исследовать сущность судебной власти на двух уровнях, включающих разработку общей модели судебной власти, как теоретической конструкции (понятие, содержание, признаки, функции), и определение механизма ее реализации в конкретной процессуальной форме судопроизводства;

1. Развить теоретические положения о сущности судебной власти и основах судебной деятельности с позиций современной общей теории российского права, означающих отказ от многих привычных стереотипов мышления;
2. Выявить проблемы судебной власти в современном российском процессе и выработать научно-обоснованные рекомендации и предложения по их разрешению;

10. Определить основные направления совершенствования
действующего законодательства, регулирующего осуществление судебной
власти в судопроизводстве РФ.

**Теоретическую основу** диссертации составили работы ученых о судебном праве, — С. С. Алексеева, В. К. Бабаева, И.В. Михайловского, Н.Н. Розина, В.А. Рязановского, Н.Н. Полянского, М.С. Строговича, В.И. Каминской, Э.М. Мурадьян, Н.В. Витрука, В.М. Жуйкова, В.П. Кашепова, О.В. Люкиной, Ю.А. Поповой и других сторонников этой идеи. Также автор опирался на труды специалистов в области теории судебной власти — Е.Б. Абросимовой, В.А. Анишиной, Л.А. Воскобитовой, С.Л. Дегтярева, С.К. Загайновой, Н.А. Колоколова, Л.В. Лазарева, В.А. Лазаревой, М.Н. Марченко, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина, В.И. Радченко, В.М. Савицкого, В.А. Телегиной, Н.М. Чепурновой и других ученых.

**Методика и методология диссертационного исследования.** Методологической основой диссертационного исследования явилась материалистическая диалектика как общенаучный метод познания. Поскольку категория «судебная власть» как результат гармоничного слияния государства и права относится к общеправовым категориям, при изучении ее функций использовался метод общетеоретического анализа, что позволило избежать узкоотраслевого видения проблем указанного явления, расширило границы понимания функционирования судебной власти с чисто процессуального до общетеоретического. Исследование опирается на

концептуальные положения доктрины общей теории права, теории конституционного права, общеправовой теории судебной власти, теории правоохранительной деятельности, гражданского и уголовного процесса. В процессе работы над диссертацией использовались общенаучные методы: анализ, синтез, дедукция и индукция, моделирование и методы эмпирических исследований. Одним из ведущих принципов, положенных в основу проводимого исследования, является комплексный подход к рассмотрению его объекта, который стал возможен в результате использования социологического, сравнительно-правового, исторического, нормативно-ценностного методов.

Применение комплексного подхода, лежащего в основе идеи судебного права, в отличие от отраслевых наук, позволяет получить более объемную и точную «картину» изучаемой проблемы и избежать тех мировоззренческих, методологических, фактических и иных ошибок, с которыми сталкиваются представители отраслевых наук процессуального цикла. Это в значительной мере позволило обеспечить системное, разностороннее изучение темы.

Эмпирическую базу исследования составили:

1) принятые в 2004-2014 гг. решения Конституционного Суда,
Верховного Суда РФ по вопросам реализации судебной власти;

1. материалы обобщения результатов постановлений и определений Конституционного Суда, Верховного Суда РФ за 2004-2014 гг. по вопросам реализации судебной власти;
2. результаты опроса 60 федеральных судей, 80 мировых судей, 50 руководящих сотрудников судебного департамента трех субъектов РФ (Московская, Рязанская, Тульская области).

4) результаты конференция «Как судьи принимают решения:
российская судебная система в контексте социологии права», прошедшая в
Институте проблем правоприменения при Европейском университете в
Санкт-Петербурге 12-14 мая 2011 г.

5) анкетного опроса судей, проведенного в трех регионах РФ, и экспертных интервью. Обладая высокой степенью нормативного консенсуса, т.е. разделяя основные ценности нормы профессии, российский судейский корпус, тем не менее, обнаруживает различные субкультуры, связанные с тендерным и возрастным разделением, а также наличием опыта работы в прокуратуре и следствии или в аппарате суда.

**Нормативной основой** исследования являются Конституция РФ (гл. 7 «Судебная власть», ст. 118-128), ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФКЗ от 21 июля 1994 г. № 1 "О Конституционном Суде Российской Федерации", ФКЗ от 28 апреля 1995 г. № 1 "Об арбитражных судах в Российской Федерации", Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", ФЗ от 14 марта 2002г. № 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", ФЗ от 8 января 1998г. № 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации", ФЗ от 17 декабря 1998г. № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации ", ФЗ от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ "О финансировании судов Российской Федерации ", ФКЗ от 23 июня 1999г. № 1-ФКЗ (ред. от 03.02.2014) "О военных судах Российской Федерации ", ФЗ от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", ФЗ Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", ФКЗ от 9 января 2009 г. № 4-ФКЗ "О дисциплинарном судебном присутствии ", ФКЗ от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", ФКЗ от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", Постановление Пленума Верховного Суда России от 31 октября 1995 года "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", обязавшее суды в случае противоречия закона Конституции Российской Федерации применять непосредственно Конституцию РФ.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ и иные нормативно-правовые акты.

**Научная новизна диссертационного исследования** предопределена
его темой, предметом и методологией и заключается в том, что в нем
впервые в современной юридической науке на монографическом уровне
ставится вопрос об организационно-правовых основах реализации судебной
власти в форме различных видов судопроизводства, анализируются
различные формы судопроизводства, показывается их взаимосвязь между
собой. Диссертант исследует идеи, направленные на процессуальное
осмысление конституционного, уголовного и гражданского

судопроизводства как формы выражения судебной власти. В диссертации содержится ранее не нашедшая отражения в литературе по теории судебного права информация, обосновывающая реализацию судебной власти через деятельность судебной системы РФ. Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Автор выделяет две стороны понимания судебной власти:
структурное и функциональное. Структурное понимание подразумевает под
судебной властью систему специальных государственных органов - судов;
функциональное - специфическую функцию суда.

В работе приводится авторское определение понятия «судебной власти» как *исключительной монополии государства на разрешение правовых конфликтов во всех сферах жизни общества и государства путем осуществления правосудия, в соответствии с установленными правовыми процедурами с целью обеспечения прав, свобод и законных интересов субъектов права.*

*2.* Автором обосновывается идея о том, что в современной России
реализовался в полном объеме принцип разделения государственной власти,
в котором судебная власть, равнозначна законодательной и исполнительной
ветвям власти. До сих пор дискутируется вопрос об определении системы

правоохранительных органов в свете современного статуса суда как ветви независимой судебной власти. Это обусловлено тем, что: 1) судебные органы стали стержневым звеном всей судебной системы РФ; 2) судебная власть -это уравновешивающая сила государства, поскольку обладает особыми контрольными полномочиями в отношении законодательной и исполнительной ветвей власти; 3) решения, вынесенные судом, являются общеобязательными и обладают свойством преюдициальности.

1. В институциональном аспекте судебная власть - это обособленная группа связанных между собой государственных учреждений (в основном судов), организующих и обеспечивающих реализацию судьями юрисдикционных полномочий. Подчеркивается тезис о том, что полно, всесторонне выявить содержание судебной власти и определить ее место в механизме современного Российского государства можно лишь в процессе ее деятельности, подробно изучив все осуществляемые ныне судом функции.
2. Процессуальная форма судопроизводства, представленная в виде конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства находятся в единой взаимосвязи, которая выражается в том, что обособленно друг от друга эти виды судопроизводства не могут существовать в полной мере.

Автор уточняет и обосновывает самостоятельное и относительно новое направление организационно-правовых исследований в сфере реализации судебной власти, посредством процессуальных форм судопроизводства. Необходимость разработки такого научного направления обусловлена представленными в диссертации результатами комплексного исследования организационно-правовых основ реализации судебной власти в РФ.

На основе проведенного исследования сформулированы следующие **основные положения, выносимые на защиту:**

1.Существует основательная правовая база, представленная в виде Конституции РФ, Федеральных конституционных законов, федеральных законов и подзаконных актов, которые предопределяют основы организации

и деятельности судебной власти в РФ. Вместе с тем отсутствует законодательное закрепление целей и задач судебной власти. На наш взгляд, целью судебной власти должно являться защита нарушенных прав и интересов физических и юридических лиц посредством судебной деятельности. Основная задача судебной власти это разрешение правовых конфликтов в обществе путем отправления правосудия.

2. Несмотря на имеющиеся успехи в реализации судебной реформы по укреплению судебной власти, вместе с тем имеются некоторые проблемы по вопросам организации судебной власти в РФ. Первая проблема это недооценка обществом улучшений в деятельности судебной системы, вторая - слабость научного анализа и мониторинга хода судебной реформы, и третья проблема - отсутствие должного внимания к новой роли и новым ожиданиям судей. В начале XXI века отношение россиян к своей судебной системе остается равнодушным и скептическим.

3.Процессуальная форма судопроизводства образует теоретическую модель юридического процесса, она неотделима от судебной власти, так как выступает одним из ее конститутивных элементов. Процессуальная форма представляет собой особую юридическую конструкцию, воплощающую принципы наиболее целесообразной процедуры осуществления судом своих полномочий, является способом реализации судебной власти.

4. Эффективность судебной власти определяется тремя параметрами:

законность и справедливость судебного решения;

доступность и оперативность осуществления правосудия;

доверие и уважение общества к своей судебной власти.

5. Предлагается законодательно ограничить сроки судопроизводства,
чтобы исключить волокиту и бюрократизм при рассмотрении дела. Одним из
основных признаков реальности судебной власти является безусловное
рассмотрение и исполнение судебного решения в разумный срок.

6. Требуется законодательно и организационно обеспечить сочетание
независимости судей с ответственностью за принимаемые ими судебные
решения.

7. Предлагается ввести в уголовное судопроизводство институт
следственного судьи для контроля за предварительным расследованием.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что данная работа является специальным исследованием, в котором проблемы судебной власти и правосудия рассмотрены в контексте изменений, происходящих в государстве и обществе. *Теоретическую* ценность исследования автор видит в решении крупной научной проблемы в области организации деятельности судов по реализации судебной власти и систематизации имеющихся научных представлений по теме исследования. Результаты исследования могут быть использованы при реализации Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы". Впервые предпринята попытка сформулировать целостную систему признаков правосудия как формы осуществления судебной власти. В диссертации заложены основы для дальнейшего научного исследования правосудия и судебной власти. *Практическая* значимость заключается в формировании новелл в процессуальном законодательстве, способствующих выявлению и устранению судами причин и условий для эффективной реализации судебной власти.

Полученные диссертантом выводы и практические рекомендации будут полезны в образовательном процессе в сфере высшего, послевузовского и дополнительного профессионального юридического образования, а также в практической деятельности различных лиц и органов в сфере правосудия.

**Апробация результатов диссертации** прошла в ходе ее обсуждения и рецензирования на кафедре конституционного права, на совместном заседании кафедры государственного и административного права. Основные положения диссертации, ее теоретические выводы и рекомендации получили

одобрение и прошли апробацию в процессе выступления соискателя на научно-практических семинарах и конференциях: «Судебная власть и исполнение судебных решений» (г. Челябинск, Челябинский юридический институт МВД России, 2010 г.), «Цели и задачи судебной власти на современном этапе» (г. Белгород, 2011 г.), «Проблемы теории и практики реализации судебной власти » (г. Москва, 2013 г.), «Актуальные проблемы современного российского права» (Невинномысск, 7-8 мая 2014 г.), при обсуждении на заседаниях кафедры уголовно-правовых и специальных дисциплин Московского гуманитарного университета и подготовке публикаций по теме исследования.

Подготовленные соискателем предложения и рекомендации используются в учебном процессе по дисциплине «Правоохранительные органы» Московского гуманитарного университета. Основные положения исследования отражены *в пяти* публикациях автора по теме диссертации общим объемом 1,7 п.л., в том числе *три* работы в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации**.**

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения и списка использованных источников, объём её соответствует требованиям ВАК.