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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность исследования. Механизм правового регулирования - одна из центральных категорий в российском правоведении, носящая сложный, комплексный, собирательный характер. Она аккумулирует в себе целый ряд других правовых явлений: нормы права, правовые отношения, субъективные права и обязанности, юридические факты, правоприменительные и правотолкующие акты и т. д., которые находятся между собой в тесной взаимосвязи и взаимодействии. Современные тенденции социально-экономического и общественно-политического развития страны требуют поиска более адекватных юридических форм и механизмов их опосредования.

Предметом данного исследования являются субъективные права и юридические обязанности как ключевые элементы механизма правового регулирования (МПР), без которых он не может успешно функционировать, ибо именно права и обязанности служат определителями вида и меры соответственно возможного и должного поведения субъектов. В этом заключается их особая роль. От того, насколько активно и полно реализуются права и обязанности, зависит эффективность правового регулирования общественных отношений.

Но субъективные права и юридические обязанности имеют и более широкое значение. Их социальная ценность заключается еще и в том, что они выступают важнейшими компонентами правового статуса личности, характеризуют состояние демократии, уровень развития правосознания и правовой культуры граждан и всего общества, имеют прямое отношение к законности, порядку и дисциплине. Иными словами, выполняют многоцелевые функции в правовой и политической системе, что делает проблему в целом крайне актуальной.

Все сказанное и определило выбор темы диссертации, желание внести свой скромный вклад в ее исследование.

**Степень разработанности темы.** Вопросам механизма правового регулирования, различным его элементам, в том числе субъективным правам и юридическим обязанностям в нашей науке всегда уделялось и уделяется достаточное внимание. Эти вопросы, так или иначе, затрагиваются в работах практически всех теоретиков права, а также представителей отраслевых дисциплин. Причина заключается в том, что, как уже отмечалось, сама тема носит обобщающий, интегральный характер, замыкает на себя многие другие проблемы и поэтому занимает особое место в курсе общей теории государства и права и всей юридической науке.

Тем не менее, крупных современных исследований по данной проблематике в настоящее время нет, если не принимать во внимание известную работу С.С. Алексеева сорокалетней давности и учебное пособие К.В. Шундикова 2002 года издания.[[1]](#footnote-1) Остальные публикации - это либо соответствующие разделы в учебниках, либо немногочисленные статьи в журналах и сборниках. Имеются работы, посвященные различным аспектам правового регулирования *вообще* (формы, методы, принципы и т. д.), а не механизму этого регулирования как особому понятию. Встречаются различные (попутные) высказывания в общетеоретических трудах, касающиеся МПР.

Гораздо больше пишут и говорят о правах и обязанностях человека, гражданина, личности, но, как правило, в широком социальном и общественно-политическом плане, а не в рамках правоотношений и не в качестве элементов механизма правового регулирования, т. е. абстрактно, не придавая им свойств *субъективных прав.*

Между тем, сегодня очень важно глубоко осмыслить субъективные права и юридические обязанности именно в указанном контексте - как инструменты, с помощью которых, при их единстве с другими слагаемыми правового механизма можно оказывать наиболее эффективное воздействие на происходящие в современной России социальные процессы, в частности становление рыночных отношений, требующих новых концептуальных подходов.[[2]](#footnote-2)

Теоретико-методологической основой диссертации послужили труды отечественных ученых-правоведов и философов, на которые автор опирался в своем исследовании: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, С.Н. Братуся, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, В.М. Ведяхина, П.В. Витрука, В.И. Гоймана, С.А. Глотова, Л.И. Глухаревой, В.Б. Исакова,

В.Т. Кабышева, Е.В. Колесникова, Г.И. Комковой, B.JI. Кулапова, Д.А. Керимова, В.В. Лазарева, В.И. Леушина, А.Б. Лисюткина,

Е.А. Лукашевой, В.Я. Любашица, А.В. Малько, М.И. Марченко,

Н.И. Матузова, А.С. Мордовца, С.В. Полениной, Н.А. Придворова, Т.Н. Радько, О.Ю. Рыбакова, В.А. Сапуна, В.И. Синюков, И.Н. Сенякина,

А.П. Семитко, В. Д. Сорокина, В.М. Сырых, О.И. Цыбулевской,

А.Ф. Черданцева, А.С. Шабурова, В.М. Шафирова, Р.Л. Хачатурова,

К.В. Шундикова, Б.С. Эбзеева и др.

Были осмысленны соответствующие взгляды российских дореволюционных философов и правоведов (Н.И. Бердяева, П.Г. Виноградова, И. А. Ильина, Н.М. Корку нова, П.И. Новгородцева,

Л.И. Петражицкого, B.C. Соловьева, Г.Ф. Шершеневича и др.), а также труды

зарубежных классиков (Гегеля, Т. Гоббса, Л. Дюги, И. Канта, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо).

**Целью диссертационного исследования** является комплексный теоретико-правовой анализ субъективного права и юридической обязанности как важнейших составляющих механизма правового регулирования, играющих в нем особую функциональную роль; восполнение пробелов в исследовании данных категорий, а также выработка необходимых предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности правового опосредования современных общественных отношений и процессов в России.

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие задачи, отражающие основные идеи и аспекты исследования:

* анализ различных форм социальной регуляции и их взаимосвязи;
* раскрытие механизма правового регулирования, его целей, элементного состава, структуры, назначения;
* выделение характерных признаков правового регулирования, отличающих его от иных форм регуляции общественных отношений;
* предложить авторскую трактовку правомочий субъективного права, их перечня и функциональной роли в механизме правового регулирования;
* более глубоко осмыслить понятие и определение юридической обязанности, ее сущность, содержание, структуру;
* рассмотрение в сравнительном аспекте существующих теоретических концепций, объясняющих содержание правоотношений (юридическую, фактическую, волевую);
* выявить соотношение понятий «защита», «охрана», «обеспечение», «гарантированность» субъективных прав;
* оценка с точки зрения эффективности формы защиты субъективных прав и ответственности за неисполнение юридических обязанностей как условий эффективности механизма правового регулирования.

**Объектом исследования** являются общественные отношения и интересы, опосредуемые субъективными правами и юридическими обязанностями. **Предметом** изучения выступает механизм правового регулирования, его значение, структура, место и роль в нем субъективных прав и юридических обязанностей.

**Нормативной базой диссертации** послужили международные правовые документы, в частности Декларация прав и свобод человека и гражданина 1789 г., Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1998 г., Конституция РФ 1993 г., соответствующие российские законы и подзаконные акты, правовые позиции Конституционного Суда РФ, Послания Президента Федеральному Собранию РФ.

**Эмпирическую базу работы** составили социально-юридическая практика, деятельность различных международных и национальных, государственных и общественных структур: Европейского суда по правам человека, Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, органов прокуратуры, адвокатуры, милиции, иные ведомства.

**Методологическая основа диссертации.** Автор использовал соответствующие законы диалектики, а также общенаучные и частные (специальные) методы, такие, как синтез, анализ, функциональный, системный, историко-правовой, формально-логический, статический, конкретно-социологический.

**Научная новизна исследования** заключается в комплексном теоретико-правовом анализе субъективного права и юридической обязанности как важнейших элементов механизма правового регулирования применительно к новым условиям и реалиям России. Автором прослеживаются те трансформации в процессе «сцепления» права и общественных отношений, которые сегодня объективно диктуются рынком.

В работе раскрыто соотношение правового регулирования и правового воздействия как части и целого (общее и особенное); определено понятие механизма правового регулирования с учетом последних достижений юридической науки и практики, происходящих в российском обществе процессов и тенденций; описана его структура, сформулированы цели, задачи; выявлена взаимосвязь между категориями «правовое регулирование» и «правовой режим». С учетом существующих в науке мнений подвергается критическому анализу категория «правовые средства».

Внесены необходимые предложения и даны рекомендации, направленные на совершенствование механизма правового регулирования и правового воздействия, усиление защиты субъективных прав граждан, повышение ответственности за исполнение ими своих обязанностей.

На защиту выносятся следующие основные выводы, идеи и положения диссертации.

1. Автором обосновывается тезис о том, что механизм правового регулирования в современной России постепенно смещается в сторону большей его либерализации. В частности, наблюдается отход от директивно­запретительного типа правовой регламентации к общедозволительному. При этом соискателем подчеркивается, что полностью отказаться от метода правовых запретов государство не может, речь идет лишь об общей тенденции.
2. Показывается, что названная тенденция связана прежде всего с процессом становления рыночных отношений, которые предполагают экономическую свободу, активность и предприимчивость субъектов рынка, создание для них равных стартовых условий в соответствии с принципом «незапрещенное законом дозволено» (разумеется, при соблюдении моральных и иных социальных норм).
3. Исходя из того, что право регулирует далеко не все общественные отношения, а только наиболее важные, существенные, затрагивающие интересы государства, всего общества, в работе выделяются характерные черты, которые отличают правовое регулирование от иных форм социальной регуляции. В то же время раскрывается единство и взаимосвязь всех видов регуляторов.
4. Механизм правового регулирования автор понимает как систему правовых средств, направленных на упорядочивание, закрепление, развитие и совершенствование общественных отношений с целью реализации интересов общества, государства и граждан при помощи определенных методов и воли официальной (публичной) власти.
5. *Правовое регулирование* выступает как часть *правового воздействия*, которое является общеидеологическим, морально-психологическим, и юридической регламентацией общественных отношений через субъективные права и юридические обязанности. Различия между данными категориями можно выявить по многим основаниям: по сфере действия, предмету; методам, целям, субъектам, правовым средствам, используемым и в первом, и во втором случаях.
6. Правовой режим трактуется автором как своеобразная форма правового регулирования. По сравнению с механизмом правового регулирования механизм правового режима сложнее, в каждом отдельном случае он может иметь отдельную структуру (иногда встречаются дополнительные элементы); для него имеют значение время, место, круг лиц, на которых он распространяется, и т. д. Правовое регулирование конкретизируется через правовой режим. Последний направлен на преодоление и нейтрализацию негативных ситуаций и их последствий. Главной его функцией является формирование у субъектов общественно полезных ориентиров поведения.
7. Для установления подлинной природы субъективного права, его структуры, содержания, места и роли в механизме правового регулирования требуется, по мнению соискателя, комплексный подход, включающий лингвистическое, формально-логическое, философское, социологическое, психологическое, историческое и юридическое обоснование.
8. Важнейшую роль в механизме правового регулирования играют юридические обязанности, без которых этот механизм не смог бы работать. Права и обязанности - парные категории, они немыслимы друг без друга. Правовые нормы реализуются через взаимосвязанные субъективные права и юридические обязанности субъектов общественных отношений. Юридическая обязанность понимается автором как установленная законом точная мера общественно необходимого, наиболее разумного и целесообразного поведения, направленного на удовлетворение интересов общества и личности.
9. Автором делается вывод о том, что органическую связь и взаимодействие между субъективными правами и юридическими обязанностями в рамках определенного правоотношения- следует рассматривать как одну из закономерностей правового регулирования, которая не всегда учитывается законодателем при издании тех или иных нормативно-правовых актов. Корреспондирование прав и обязанностей является условием создания уравновешенного состояния общества, сбалансированности и гармонизации интересов всех субъектов, достижения согласия, взаимопонимания между ними.
10. На эффективность механизма правового регулирования большое влияние оказывают надежная защита субъективных прав и неотвратимость ответственности за неисполнение юридических обязанностей, которые являются правовыми средствами достижения правопорядка в обществе.

**Научное и практическое значение работы.** Проведенное исследование вносит, по мнению автора, определенный вклад в развитие теории механизма правового регулирования, субъективного права и юридической обязанности. Разработка указанных категорий обогащает современную правовую науку дополнительными знаниями, которые могут способствовать дальнейшим научным изысканиям в данной области.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждалась по главам и в целом на заседаниях кафедры теории государства и права Саратовской государственной академии права. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в опубликованных работах.

**Структура диссертации** состоит из введения, двух глав и библиографии.

Защита субъективных прав и законных интересов в юридической литературе и практике рассматривается в тесной связи с такими понятиями, как меры, способы, средства, формы.

М.И. Брагинский, В.В. Витрянский под способами защиты гражданских прав понимают предусмотренные законодательством средства, с помощью которых могут быть достигнуты пресечение, предотвращение, устранение нарушений права, его восстановление и (или) компенсация потерь, вызванных нарушением права[[3]](#footnote-3).

Под средствами защиты понимаются иски, жалобы, то есть, действия, посредством которых заинтересованные лица требуют осуществления мер защиты от других субъектов. «Способы» и «меры» рассматриваются автором как тождественные, поскольку они направлены непосредственно на защиту права[[4]](#footnote-4).

Некоторые авторы вообще отрицают понятие «меры защиты», другие способы защиты называют мерами защиты.

Таким образом, защита прав как самостоятельная правовая категория достаточно объемна и сложна и может быть определена как *особый вид правомерной деятельности по применению способов защиты субъективных прав.*

Способы защиты - это правовые средства, которые применяются за совершение противоправного деяния либо за нарушение субъективного права и/или законного интереса в пределах и формах, допускаемых законом. Способы защиты различаются между собой в зависимости от того, влекут они лишения личного или имущественного характера, или нет. В первом случае это меры ответственности, во втором - меры защиты.

Иногда категорию «защита прав» рассматривают в двух смыслах: материально-правовом и процессуально-правовом. В первом случае защита права есть «фактическое восстановление нарушенного права или законного интереса либо предотвращение угрозы нарушения». Во втором - защита права понимается как «правомерная деятельность управомоченных субъектов (при добровольном удовлетворении - обязанных субъектов), в том числе и государственных органов, по применению способов защиты, осуществляемая в случае, когда имеются препятствия в осуществлении субъективного права (нарушено субъективное право и (или) законный интерес правообладателя, либо создана угроза их нарушения), реализуемая в определенных формах»[[5]](#footnote-5).

Защита права является ядром механизма социально-юридического обеспечения прав человека, который понимается как «определенная система средств и факторов, обеспечивающих необходимые условия уважения всех прав и-основных свобод человека, вытекающих из достоинства, присущего человеческой личности, и являющихся существенными для ее свободного и полного развития»2.

В.М. Ведяхин в содержание права на защиту включает две группы мер - меры материально-правового характера и меры процессуально-правового характера. Меры материально-правового характера подразделяются на три группы: меры защиты; меры юридической ответственности; меры

**о**

безопасности .

К мерам защиты относятся такие способы защиты прав, которые применяются по инициативе лица, права которого нарушены. К мерам юридической ответственности относятся такие способы защиты, которые связаны с функционированием государственно-принудительного механизма в случаях, когда лицо, нарушившее право, отказывается добровольно его восстанавливать.

Меры безопасности, в отличие от мер юридической ответственности, не являются правовыми последствиями правонарушений и сводятся к мерам, предусмотренным действующим законодательством и направленным на сохранение правопорядка в обществе, например: а) меры административного пресечения; б) меры процессуального принуждения; в) меры, направленные на физическую защиту определенной категории лиц; г) принудительные меры воспитательного характера и т. д.

Защита субъективного права осуществляется в определенных формах. Исходя из того, что понятие субъективного права используется в двух значениях (материальном и процессуальном), то и формы защиты права определяются применительно к каждому из них.

Форма защиты субъективного права относительно материально­правового аспекта — это есть характер его защиты. При этом можно выделить такие формы защиты, как полное или частичное восстановление нарушенного субъективного права.

В процессуально-правовом смысле форма защиты права представляет собой порядок осуществления соответствующей деятельности тем или иным субъектом. В данном случае выделяют следующие формы, защиты субъективного- права: государственные (судебная, административная,

прокурорская); негосударственные (общественная, третейская, нотариальная, самозащита права и добровольное удовлетворение).

В.В. Болгова выделяет еще такую форму защиты субъективного права, как «предзащита субъективного права», под которой понимается «деятельность по применению уполномоченными лицами специфических мер правового воздействия (предупредительных, воспитательных и проч.), хотя и имеют целью защиту права, но непосредственно не приводят к устранению препятствий в осуществлении субъективного права и/или законного интереса правообладателя»[[6]](#footnote-6).

В качестве форм предзащиты субъективного права автор выделяет деятельность Уполномоченного по правам человека, прокуратуры в сфере надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, за законность правовых актов и деятельность неправительственных организаций.

Охарактеризуем несколько подробнее некоторые формы защиты субъективных прав.

***Государственные формы защиты субъективных прав:***

1. судебная форма - порядок применения судами РФ способов защиты, предусмотренных законодательством РФ. Данной форме защиты принадлежит универсальная, ведущая роль, так как суд является независимым и подчиняется только закону, судебная процедура максимально приспособлена к разрешению юридических дел (протекает в особой, процессуальной форме), в судебном порядке может защищаться любое субъективное право;
2. административная форма - порядок применения способов защиты административными органами, благодаря которым происходит более быстрое разрешение споров, возможно применение компромиссов для конфликтных сторон, и все это без применения длительной судебной процедуры;
3. прокурорская форма - это надзорная деятельность прокуратуры по применению способов защиты, исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, \_ а также администрациями органов, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу. По законодательству РФ прокуратура занимает особое место в государственном механизме и не относиться ни к одной из ветвей власти. Поэтому прокурорская форма защиты субъективного права носит самостоятельный и достаточно эффективный характер.

***Негосударственные формы защиты субъективных прав:***

1. добровольное удовлетворение — представляет собой действие обязанного лица, которое осуществляется в рамках охранительного материального правоотношения, субъектами которого выступают кредитор и должник;
2. нотариальная форма защиты субъективных прав - порядок совершения нотариальными органами исполнительных надписей;
3. третейская форма защиты - деятельность третейских судов по применению способов защиты;
4. общественная форма защиты субъективного права — это порядок применения способов защиты (мер защиты и мер ответственности) объединениями граждан.

Обратимся теперь к *юридической ответственности* как одному из важных условий эффективности механизма правового регулирования.

В настоящее время не существует единой точки зрения на то, что понимать под юридической ответственностью.

Так, И.Н. Сенякин под юридической ответственностью понимает претерпевание правонарушителем мер государственно-принудительного
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воздействия . С.Н. Кожевников, В.В. Лазарев, С.В. Липень, А.Ф. Черданцев подразумевают под ней обязанность субъекта права претерпевать неблагоприятные для него последствия правонарушения. С.С. “Алексеев понимает ответственность как применение штрафных, карательных санкций.

***Ґ***

Ряд авторов рассматривает юридическую ответственность в «широком» аспекте: негативном и позитивном смысле (Е.В. Черных, Р.Л. Хачатуров, В.И. Кудрявцев, Д.А. Лининский, О.Э. Лейст, Н.И. Матузов, Б.Т. Базылев, Б.Л. Назаров и др.).

Н.В. Витрук считает, что «признание ответственности субъектов права в правомерном поведении и введение в научный оборот категории позитивной юридической ответственности обогащает теорию юридической ответственности... юридическая ответственность имеет целью не только справедливое возмездие за неправомерное поведение (правонарушение), но и профилактическое воздействие на поведение субъектов права, как в

настоящее, так и в будущее. Главное в правовом регулировании - это достижение правомерного поведения»[[7]](#footnote-7).

Б.Л. Назаров усматривает в «позитивной» ответственности обязанность осуществления предусмотренной нормами права полезной для общества деятельности. Реализация юридической ответственности, по существу, всегда есть исполнение юридических обязанностей[[8]](#footnote-8).

М.С. Строгович говорил о позитивной ответственности как об осознании долга, необходимости выполнять обязанности[[9]](#footnote-9). Такой же позиции придерживалась и 3:Г. Крылова, понимавшая ответственность за порученное дело как «моральный долг, моральную обязанность, которая лишь при нарушении становиться юридической»[[10]](#footnote-10).

1. А. Тархов полагает, что «юридическая- ответственность в любом аспекте ее проявления охватывается понятием обязанности (необходимости) дать отчет в своих действиях, что ответственность существует всегда в правоотношениях, хотя обязанность и ответственность, ее подкрепляющая - это не одно и тоже»[[11]](#footnote-11).
2. Н. Братусь исходит из того, что не только принуждение, но даже ответственность - атрибут, свойство обязанности, оговаривая при этом, что данное свойство проявляется лишь на той стадии реализации, когда она не исполняется добровольно[[12]](#footnote-12).

Не все правоведы согласны с такой позицией. Некоторые указывают на то, что нельзя рассматривать юридическую ответственность в качестве разновидности обязанности, хотя ответственность — это одновременно и обязанность для субъекта, на которого она возлагается. Правильнее считать, что обязанность по ряду признаков имеет сходство с ответственностью, а последняя, в свою очередь, с обязанностью, но определять юридическую ответственность только через обязанность нельзя.

Обязанность, как и санкция, пишет Т.Н Радько, предшествует ответственности. Именно за неисполнение обязанности (либо ее выполнения должным образом с точки\* зрения позитивной ответственности) может наступить, юридическая ответственность. Юридическая ответственность в рамках правоотношения возникает как результат ее перехода из возможного состояния в действительное[[13]](#footnote-13).

В- самом; факте установления юридической обязанности присутствуют элементы, которые рельефно проявляются в юридической ответственности: государственно-властное веление; необходимость подчинения установленному порядку (требованию); возможное несовпадение содержания предписанной обязанности с интересом исполнителя; форма закрепления; один и тот же субъект.

Поэтому законодатель не случайно отождествляет термины «обязанность» и «ответственность», употребляя, в частности, понятие «ответственность», когда речь идет о возложении обязанности. И наоборот законодатель иногда, называет ответственностью обязанность, возлагаемую на субъектов права, чем подчеркивает ее важность.

Из проведенного анализа видно, что юридическая ответственность определяется по-разному, так как само это понятие сложное и многоаспектное. Одни ученые видят сущность юридической ответственности в применении санкций к правонарушителю, другие - в претерпевании последним известных социальных «неудобств», неблагоприятных последствий; третьи считают, что это особое правоохранительное отношение между государством и лицом, совершившим противоправное деяние, в рамках которого они ведут себя соответственно; четвертые сводят юридическую ответственность к наказанию виновного субъекта, лишению его некоторых благ; пятые - к специфической обязанности отвечать за содеянное, загладить вред, причиненный обществу.

При этом юридическую ответственность нельзя отождествлять с наказанием - они не совпадают. Ответственность не всегда влечет за собой наказание, от наказания человек может быть освобожден, хотя ответственность с него не снимается[[14]](#footnote-14).

Как уже отмечалось, в литературе выделяют позитивный (перспективный) и негативный (ретроспективный) аспекты юридической ответственности. Заметим, что вопрос этот дискуссионный, вызывает споры.

Позитивная ответственность реализуется в регулятивных правоотношениях. Она направлена на сокращение правонарушений, укрепление законности и правопорядка, усиление прав и законных интересов личности. Здесь субъекты права проявляют позитивное отношение к выполнению установленной обязанности и не злоупотребляют правами, совершают правомерные поступки. Позитивная ответственность - это ответственность за надлежащее исполнение своих обязанностей, порученное дело, за добросовестное поведение, ответственность перед обществом, государством, коллективом, семьей, окружающими.

Негативная ответственность выражается в неправомерных и противоправных поступках личности и связана с реализацией мер государственного принуждения. Момент возникновения негативной ответственности совпадает с моментом совершения правонарушения. Совершая правонарушение, личность проявляет негативное отношение к

правовым предписаниям и к необходимости их осознанного и добровольного выполнения. Негативная ответственность носит временный, карательно­принудительный характер.

Позитивная\* ответственность предшествует негативной, которая наступает в том случае, если не срабатывает позитивная. Негативная ответственность существует как потенциальная, угроза, она. может не- наступить, если личность ведет себя правомерно. При этом оба аспекта юридической ответственности диалектически взаимосвязаны: чем выше уровень позитивной ответственности, тем ниже уровень негативной.

Е.В. Черных выделяет еще статутную (единую) ответственность - это «объективно обусловленная, установленная законом и охраняемая государством обязанность (необходимость) осознанного и добровольного соблюдения правовых предписаний участниками правоотношений».

Она является общей установкой и выполняет регулятивно-статическую функцию, является образцом действительно должного и образцового поведения, изложенного в нормах права, на что и ориентирует субъектов4 права и потому является базовой. Автор указывает на то, что позитивная ответственность есть трансформируемая, реализуемая статутная^; ответственность. Выделяет также безответственность - предварительное условие возникновения ретроспективной ответственности.[[15]](#footnote-15)

*В любом случае юридическая ответственность -* это способ реагирования государства на правонарушение, осуществление предусмотренных законом санкций (негативных или

*позитивных(поощрителъных)).* Привлечение к ответственности - одна из форм реализации права, а именно применение, поскольку здесь достигается та цель, на которую рассчитывал законодатель.

В научной и учебной литературе выделяются следующие отличительные признаки юридической ответственности:

1. она предусмотрена действующим законодательством;
2. наступает за правонарушения при наличии его состава;
3. опирается на государственное принуждение;
4. выражается в определенных неблагоприятных для правонарушителя последствиях, лишении его известных социальных благ;
5. возлагается и реализуется в установленной законом процессуальной форме; нарушение процедурных, норм также влечет за собой ответственность;
6. правонарушитель наказывается от имени государства, в отличие, например, от моральной ответственности, которая исходит от негосударственных структур;
7. осуществляется уполномоченными на то компетентными органами и должностными лицами в строго определенном порядке и в пределах своих- прерогатив.

Для нашего исследования важно также выяснить цели юридической ответственности. Широкое распространение получил взгляд, согласно которому целью юридической ответственности является *отмщение правонарушителю.* В качестве цели указываются восстановлением нарушенного права, предупреждение правонарушений[[16]](#footnote-16).

Б.Т. Базылев конечной целью юридической ответственности считает ликвидацию правонарушений, которая достигается через промежуточные цели2.

Таким образом, можно сказать, что цели юридической ответственности охватывают защиту интересов личности, государства, общества, исправление нарушителей, предупреждение новых правонарушений с их стороны и со стороны других лиц: При этом главным назначением юридической

ответственности является обеспечение (охрана) установленного правопорядка, обеспечение нормального развития общества.

В данном случае ответственность выступает как органическая часть всех правовых средств, направленных на создание условий для нормального развития общественных отношений и становления гражданского общества, формирование правового государства, повышение эффективности правового регулирования.

Нельзя забывать, что одним из назначений права в целом выступает необходимость обеспечения с его помощью социальной справедливости. Справедливость является обоснованным критерием для соизмерения действий субъектов, в соответствии с которым осуществляется воздаяние каждому за его поступки в виде наступления тех или иных последствий. Исходя из сказанного основной, определяющей целью юридической, ответственности является восстановление социальной справедливости.

В юридической науке выделяют обычно пять функций юридической

^ /

*ответственности:* карательную, штрафную, предупредительную (или

превентивную), воспитательную, компенсационную (или

*правовосстановительную).* Все они оказывают свое влияние на повышение; эффективности правового регулирования, его механизма.

Для достижения указанных целей в необходимых случаях издаются дополнительные правовые акты, учреждаются специальные органы, устанавливается соответствующий правовой режим, т. е. образуется комплекс правовых факторов, который призван обеспечить реализацию юридической ответственности.

Основными принципами юридической ответственности являются:

1. *принцип законности,* который означает, что вся процедура возложения и реализации ответственности должна протекать в строгих рамках закона, юридических норм, исключать произвол, своеволие;
2. *принцип обоснованности,* предполагающий, что ответственность должна быть следствием правонарушения, содержащего в себе все признаки

его состава и необходимые доказательства, если этого нет — нет и основания для привлечения лица к ответственности;

1. *принцип неотвратимости,* который требует, чтобы ни одно правонарушение, тем более преступление, не оставалось безнаказанным: важна не суровость наказания, а его неминуемость; все противоправные деяния должны раскрываться, виновные нести свою ответственность;
2. *принцип справедливости,* согласно которому наказание должно соответствовать тяжести содеянного, обстоятельствам его совершения и личности виновного; недопустима двойная ответственность за одно и тоже правонарушение; все равны перед законом и правосудием;
3. *принцип гуманизма —* наказание не может иметь своей целью причинение физических страданий, унижение человеческого достоинства виновного, оно должно учитывать смягчающие обстоятельства и мотивы,.

і\*

правонарушения; возможность условного осуждения, отсрочки приговора;

1. *презумпция невиновности -* каждый гражданин предполагается

**■Г**

невиновным, пока не будет доказано иное в установленном законом порядке. \*"

Ответственность имеет серьезное предупредительное значение (она воспринимается всеми членами общества, подтверждает силу закона,и необратимость наказания для его нарушителей), служит важным стимулятором правомерного поведения людей.

Эффективность механизма правового регулирования зависит от того, насколько последовательна и неотвратима юридическая ответственность, поскольку она представляет собой правореализационную деятельность государства в форме применения правовых норм к правонарушителям.

Кроме того, юридическая ответственность за нарушение юридических обязанностей может говорить о неразвитости правовой системы-государства, о «слабости и неповоротливости» закона, о незрелости общественного сознания и культуры.

Таким образом, для повышения эффективности механизма правового регулирования необходимо совершенствовать институт юридической

ответственности во всех его, аспектах — особенно в плане обеспечения реализации субъективных прав и исполнения юридических обязанностей.
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