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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования была создана возможно более полная, основанная на документальных свидетельствах творческая биография И.Ф.Мичурина, охватывающая 1720-1750-е годы. Анализ и сопоставление всех фактов,

привлечение нового материала позволили не только расширить наши знания о творчестве мастера, но и иначе осветить известные стороны его профессиональной биографии. В работе были

рассмотрены в той степени, в которой позволяют это сделать источники, его проектная и строительная практика, а также

период работы над первым геодезическим планом Москвы 1739 г. Особое внимание было уделено анализу ремонтно-восстановительной деятельности зодчего.

И.Ф.Мичурин принадлежал к первому поколению зодчих, в большинстве бывших петровских пенсионеров, активная

деятельность которых протекала в послепетровское время. Его ' творческая биография не менее ярко характеризует свое время, чем, например, творчество Ф.-Б.Растрелли или Д.В.Ухтомского.

И.Ф.Мичурин представлял новый для России тип архитектора, появляющийся у нас в первой четверти XVIII в., получившего профессиональное образование в соответствии с современными для той эпохи западноевропейскими требованиями и перенесшего их в русскую строительную практику, стремящегося приспособить данный подход к той конкретной ситуации, в которой он оказывался, исполняя тот или иной заказ.

Деятельность И.Ф.Мичурина протекала не в рамках

строительства северной столицы, имевшей в этом плане

существенные преимущества, а в Москве и провинции. Оказавшись в 1730 г. в Москве, он стал ведущим архитектором Московской сенатской конторы. Архитектурная деятельность, протекавшая в рамках этого государственного учреждения, наложила отпечаток на все его последующее творчество. Разнообразие исполнявшихся им функций, порой утилитарного характера, не позволили в полной

мере посвятить себя творческой работе. При этом обширная ремонтно-восстановительная деятельность мастера по числу охваченных ею построек, безусловно, занимает преимущественное положение по сравнению с другими его работами.

На примере деятельности И.Ф.Мичурина, как представляется, • достаточно отчетливо можно проследить изменения функции архитектора, произошедшие в период XVII - последней трети XVIII в. Если каменных дел мастер (подмастерье) XVII в. является в наших глазах еще фигурой не всегда вполне официальной, то в первой половине XVIII в., надо полагать, для архитектора, в том числе и И.Ф.Мичурина, было характерно представление о себе прежде всего как о государственном служащем, занимающем определенное место в структуре учреждений империи. Причем это положение, вероятно, сохранялось в какой-то степени и тогда, когда архитектор не был подчинен какому-либо определенному ведомству. Творчество И.Ф.Мичурина следует рассматривать как своего рода переходный этап от средневековой организации строительства в Москве и провинции к архитектурной практике Нового времени. При этом условия деятельности Мичурина

существенно отличались от организации строительства в северной столице, имевшей в этом плане существенные преимущества. Данное положение следует рассматривать как наиболее важный вывод диссертации.

Условия, в которых протекала деятельность Мичурина, позволяют отметить, что в большей степени ему пришлось столкнуться с особой формой заказа, связанной с казенным и церковным строительством. Деятельность мастера заставляет

вспомнить сосредоточенную в Приказе каменных дел подобную же практику строительства в XVI-XVII веках, и позволяют сделать вывод о традиционном характере многих выполнявшихся

И.Ф.Мичуриным работ, особенно ремонтно-восстановительного характера. Архитектор подобно мастерам Приказа каменных дел часто выступал в качестве эксперта по самым разным строительным

делам. Показательно, что он также постоянно привлекался к работам по Синодальному ведомству, не имевшему во второй трети XVIII века штатных архитекторов. Однако, подчеркнем, что в нем, несмотря на традиционный характер его ремонтно-восстановительной деятельности, проявился новый для России тип архитектора, обладающий нехарактерными для практики зодчих допетровского времени чертами.

Как и все зодчие первой половины XVIII в. в своих проектах и постройках И.Ф.Мичурин опирался на обязательные для европейского архитектора знания классических ордеров. В его практической деятельности, часто связанной с решением сложных технических проблем, особую роль играли приобретенные им в Голландии приемы строительной техники, знание которых ярко проявилось в ходе ремонтов и восстановления старинных построек, а также при возведении ряда крупных сооружений. Следует отметить особую роль моделей, которые были созданы под руководством И.Ф.Мичурина в ходе строительства Андреевской церкви в Киеве, а также при реконструкции Воробьевского дворца и кремлевского Арсенала в Москве. Модели создавались И.Ф.Мичуриным не только для того, чтобы представить облик будущей постройки, но и в большей степени для демонстрации конструктивных особенностей сооружения. С деятельностью И.Ф.Мичурина можно в полной мере связать новую роль чертежа, который постепенно становился неотъемлемой частью архитектурной практики в Москве и провинции. На фоне Петербурга, где уже в петровское время чертеж стал важной частью строительного процесса, здесь он начинает играть значительную роль именно в послепетровское время. Поскольку известно небольшое число чертежей 1730 - начала 1740-х годов, исполненных в Москве, графические листы И.Ф.Мичурина представляют значительный интерес.

Благодаря проведенному исследованию вносятся существенные изменения в круг достоверных проектов и построек архитектора, по сравнению с тем, как он был очерчен авторами, опиравшимися в основном на работы И.Э.Грабаря. Даже немногие известные к настоящему времени и рассмотренные в диссертации примеры убедительно свидетельствуют о высоком профессионализме архитектора. Немаловажно, что при этом существенно меняются представления о стилистических особенностях большинства произведений И.Ф.Мичурина. При анализе работ мастера не удалось проследить его глубокую приверженность в своих проектах и постройках к древнерусским архитектурным традициям, которую многие авторы считали основной чертой его индивидуальности.

Стиль произведений • И.Ф.Мичурина, справедливо

характеризуемый как барокко, тем не менее обладает характерными \*

для него особенностями. Архитектор исходил из той разновидности этого стиля, которая установилась к концу 1730-х годов в Петербурге. По крайней мере, зодчий придавал этому направлению, утвердившемуся в постройках новой столицы во второй половине царствования Петра Великого, в правление Екатерины I и Петра II, не меньшее значение, чем своим голландским впечатлениям. В ходе работы в Москве и в провинции его творчество развивалось в общем русле русской архитектуры той эпохи. С одной стороны, оно находилось под влиянием той разновидности барокко, которая была выражена в ранних, особенно московских, работах Ф.-Б.Растрелли. С другой - на него оказывала неизбежное влияние постоянная деятельность по восстановлению старинных московских и провинциальных построек, придавая все же его стилю некоторые черты, связанные с традицией XVII века, в большей степени, чем петербургским мастерам. Но, подчеркнем, это не было основной чертой творческой индивидуальности И.Ф.Мичурина.

В диссертации рассмотрены не только собственные проекты и постройки архитектора, но и сооружения, возведенные им по замыслам других зодчих. Их анализ позволяет сделать вывод о его глубоких знаниях конструкций и строительных приемов, проявленных в ходе реализации этих построек. Создание моделей, разработка грамотного конструктивного решения, непосредственное руководство строительным процессом, так же как и проектирование деталей убранства будущего сооружения свидетельствует о его существенном вкладе в окончательный облик здания, порой не менее важном, чем автора проекта.

В работе по существу впервые по возможности полно рассматривается ремонтно-восстановительная деятельность И.Ф.Мичурина. В результате архивных исследований перечень построек, в возобновлении которых он принимал участие, значительно расширяется. Рассмотренные в диссертации наиболее характерные работы архитектора в этой области вполне отвечают сложившимся к середине XVIII в. в Западной Европе, а также в России представлениям о необходимости сохранения архитектурных сооружений прошлых столетий, причем не только античных, но и средневековых. С именем архитектора связано формирование новых подходов к постройкам прошлых эпох в России, по существу создание принципов, на основании которых уже в этот период начали складываться основы архитектурной реставрации. Именно это занимает главенствующее положение в деятельности И.Ф.Мичурина. Следует подчеркнуть, что его методы в ходе выполнения ремонтно¬восстановительных работ обнаруживают достаточную последовательность действий. Отмеченное в большинстве случаев стремление к восстановлению прежних форм здания, порой расходящееся с требованием заказчика, обращение к строительным материалам, аналогичным материалам подлинника, иногда весьма специфическим (как в случае с восстановлением керамического, декора Воскресенского собора Ново-Иерусалимского монастыря) отличает его подходы к древним сооружениям от подобных работ других зодчих того времени.

Работа вносит новое в существовавшие ранее представления о первом точном плане Москвы 1739 г. В результате исследования можно сделать вывод о том, что этот градостроительный документ имел длительную историю создания, в которой на заключительном этапе значительная роль принадлежала И.Ф.Мичурину, опиравшемуся на материалы своих предшественников. Следует отметить существование преемственной связи между планом 1739 г. и градостроительными мероприятиями петровской эпохи, в том числе несостоявшейся попыткой создания чертежа, фиксирующего планировку города. Появление элементов градостроительного регулирования, ставших отличительной особенностью плана Москвы, в большей степени оказывается связанным с периодом деятельности И.Ф.Мичурина. Существенным фактом в этой связи было выполнение архитектором проектных предложений в части Москвы, находящейся за пределами Земляного города, впервые реально вовлекавшейся в процесс градостроительного проектирования. Подходы архитектора к существовавшей застройке с точки зрения разработки отдельных ее фрагментов обнаруживают некоторую близость к процессам, происходившим в западноевропейском градостроительстве в первой половине XVIII в., где обширная практика строительства в крупных европейских городах была связана в отличие от предшествующего столетия с решением практических (локальных) задач реконструкции застройки.

Проведенное исследование содействует выявлению места И.Ф.Мичурина в архитектурном развитии России эпохи барокко. Несмотря на неисследованность ряда проблем уже сейчас очевидно, что вклад И.Ф.Мичурина в архитектуру 1730-1750-х годов был значителен. К наиболее характерным чертам его профессиональной деятельности следует отнести прежде всего. ее многосторонность, включение в ее сферу разных аспектов архитектурной практики того времени. Являясь на рубеже 1730¬1740-х годов практически единственным крупным зодчим, постоянно работавшим в Москве, ему приходилось сталкиваться с самыми разнообразными аспектами архитектурного заказа - от проектирования крупных сооружений до многочисленных ремонтов большого числа исторических сооружений.

Исследование позволяет надеяться, что в последующем будут выявлены новые факты, касающиеся жизни и деятельности Ивана

Федоровича Мичурина. Дальнейшие разыскания возможно позволят выявить новые чертежи архитектора, а также расширить круг достоверных произведений и «реставрационных» работ мастера.

В заключение необходимо сказать, что данное исследование не могло бы появиться без содействия моего научного руководителя С.С.Подъяпольского, чье заинтересованное участие автор постоянно ощущал в ходе работы. Кончина не позволила Сергею Сергеевичу увидеть настоящую работу завершенной, но благодаря его методической помощи, ценным советам по различным проблемам выбранной темы ее удалось привести к окончанию.

Автор считает приятной обязанностью принести глубокую благодарность Д.О.Швидковскому, своими консультациями оказавшему неоценимую помощь в процессе работы, особенно на заключительном этапе. Хотелось бы также выразить признательность Н.С.Датиевой, М.И.Домшлак, Т.А.Дудиной, Н.О.Душкиной, С.М.Малыгину, Г.И.Меховой, Т.Н.Никитиной, М.В.Николаевой, Е.И.Рузаевой, М.Б.Чернышеву, Л.А.Шитовой, благодаря участию и любезным указаниям которых представилась возможность ввести в изучение ряд оставшихся автору неизвестными материалов, позволивших с большей полнотой рассмотреть некоторые из входящих в поставленную тему вопросов.