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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Принцип публичности уголовного судопроизводства: понятие, содержание и пределы действия"

Актуальность и степень разработанности темы исследования. Конституция Российской Федерации (ст.ст. 2, 17, 18, 45 и 46) закрепила требование о защите прав и основных свобод человека и гражданина как об обязанности государства и его органов. В сфере уголовного судопроизводства данные конституционные положения конкретизируются в положениях ст. 6 УПК РФ, определяющих назначение уголовного судопроизводства как защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Закрепление приоритета защиты прав и свобод человека в ст. 6 УПК РФ ни в коей мере не означает отказа от государственного регулирования правовых конфликтов, связанных с нарушением уголовно-правовых запретов. Становление гражданского общества предполагает разгосударствление многих сторон жизни, но сферой стабильного действия государства должны охватываться те области, где оно обязано выполнять свои изначальные функции (охрана правопорядка, оборона, законотворчество, защита прав граждан, внешняя политика и т. д.) 1.

Обращение в настоящем исследовании к принципу публичности не является апологией розыскных начал в уголовном судопроизводстве, призывом назад, к старому уголовно-процессуальному законодательству. В действующем УПК РФ нет общей нормы, которая закрепляла хотя бы базовые положения, отражающие содержание и сущность принципа публичности. Отсюда, однако, не следует, что организация современного уголовного процесса определяется исключительно принципом состязательности. Актуальность избранной темы обусловливается обнаруживающимся противоречием, возникшим вследствие того, что законодатель, с одной стороны, отказался от закрепления публичности как принципа уголовного процесса, а с другой - допустил, и не мог не допустить, его фактическое присутствие в законодательной ткани в виде значительного

1 См. Матузов Н.И. Гражданское общество // Теория государства и права : курс лекций. - М., 1997. - С 200. числа норм, на деле определяющих уголовный процесс как публично-состязательный. Данное противоречие на теоретическом уровне повлекло за собой неоднозначное отношение ученых к вопросу о включении принципа публичности в систему принципов уголовного процесса. Важность исследования данной темы заключается в необходимости устранения указанного противоречия путем научного обоснования объективности действия публичности как принципа уголовного процесса, выявления его сущности, содержания и места в системе принципов, а также влияния на процессуальную форму. В этом плане избранная тема находится в русле общетеоретических правовых исследований, посвященных проблемам правового оформления реализации публичного интереса (Ю.А. Тихомиров, А.В. Кряжков, К.Ю. Тотьев 2).

Принятие и введение в действие УПК РФ 2001 года — значительный этап в развитии российского уголовного процессуального законодательства. Углубление состязательных начал уголовного судопроизводства по УПК РФ, безусловно, важное и необходимое, оказалось неравновесным разумному количеству публично-правовых средств, что на деле привело к положению, когда исход уголовного дела должен зависеть от активности частных лиц, представляющих стороны в процессе, а не от качества выполнения уполномоченными субъектами своих должностных (служебных) обязанностей. Внесенные в УПК РФ изменения и дополнения в течение всего времени его действия свидетельствуют о попытке законодателяпоправить сложившееся положение, в том числе и путем «возвращения» в УПК РФ публично-правовых средств, известных прежде действовавшему уголовно-процессуальному законодательству. Выявление базового положения, исходно определяющего правовое обеспечение публичного интереса в уголовном судопроизводстве, по мнению диссертанта, возможно посредством определения теоретической конструкции содержания принципа публичности, установления его значения и места в системе принципов, а также форм реализации его требований.

2 См.: Тихомиров Ю. А. Публичное право. М., 1995. С. 53-81 ; Кряжков А. В. Публичный интерес: понятие, виды и защита // Государство и право. 1999. № 10. С. 91-99 ; Тотьев К. Ю Публичный интерес в правовой доктрине и законодательстве // Государство и право. 2002. № 9. С. 19-25.

Нельзя сказать, что в науке уголовно-процессуального права не было исследований, в которых рассматривались вопросы о теоретической конструкции содержания принципа публичности. Характеристика принципа публичности, даваемая исследователями в разное время, не отличалась и не отличается единством подхода в части определения конструктивных элементов его содержания. Теоретическая конструкция принципа публичности предлагалась немногими авторами (ДА. Названова, И.В. Тыричев, A.M. Юсубов), исследовавшими публичность на основе ранее действовавшего УПК РСФСР.

С начала нового тысячелетия в науке сформировался взгляд на публичность как на отдельную категорию - публичное начало. Так, в первом фундаментальном исследовании по данной проблематике, осуществленном Л.Н. Масленниковой в 2000 году («Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России»), публичность рассматривается и как публичное начало, составляющее основу уголовного судопроизводства и отражающее в нем публичный интерес, и как принцип уголовного процесса. Выводы Л.Н. Масленниковой, связанные с постановкой и разрешением методологических, теоретических, исторических и практических проблем публичности, несомненно, являют собой важный вклад в науку. Однако теоретическая конструкция принципа публичности и правовые формы его выражения в каждой стадии уголовного процесса указанным исследованием, проведенным в преддверии принятия УПК РФ, не охватывались.

В монографии Ф.Н. Багаутдинова «Обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений» (2004 г.) принципу публичности посвящен всего один параграф, в котором автор уделяет внимание значению и правовым формам выражения принципа публичности, не определяя теоретической конструкции его содержания.

В докторской диссертации А.С. Барабаша «Публичное начало российского уголовного процесса» (2006 г.) публичность рассматривается не как принцип уголовного судопроизводства, а как начало - категория более масштабная, нежели принцип процесса. Понятно, что по этой причине теоретическая конструкция содержания принципа публичности в указанной работе не определяется.

Ни в какой степени не ставя под сомнение плодотворность и жизнеспособность категории «публичное начало», содержание которой и JI.H. Масленниковой, и А.С. Барабашем трактуется по-разному, полагаем, что публичность как начало — категория общая и для государства, и для права в целом, и для любого вида юрисдикционного правоприменительного процесса. В природе публичности заложена социальная значимость как самого права, так и его применения. Правоприменение, осуществляемое через юридические процедуры, не может не иметь публично-правового характера, поскольку является властно-организующей деятельностью субъектов, ведущих процесс.

Независимо от того, понимать ли публичность, как начало, то есть категорию общего порядка, или же как принцип, публичность равным образом характеризует сущность уголовного судопроизводства, как, к примеру, и сущность административного процесса. Однако применительно к уголовному процессу публичность есть правовое явление — отдельное, а потому — особенное. Особенное заключается в содержании принципа публичности. Особенное есть всеобщее в одном из его определенных обособлений 3. Именно содержание принципа публичности уголовного процесса дает представление об определенном обособлении публичности в уголовном судопроизводстве, выделяя его как вид в ряду юрисдикционныхправоприменительных процессов.

Автор полагает, что применительно к уголовному судопроизводству публичность следует толковать только как принцип. Именно принцип публичности определяет процессуальный способ защиты публичного интереса, уже взятого под охрану уголовным законом. Большинство исследователей по сходной проблематике определяли понятие и содержание принципа публичности через формы его проявления в уголовно-процессуальной деятельности. Понятно, что формы проявления принципа отражают его сущность и его содержание, если использовать в целях исследования категории «явление», «сущность» и «содержание». Вместе с тем акцентирование внимания только на проявлении

3 См.: Керимов Д А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). - М., 2000. - С. 208. принципа (.явление) вряд ли методологически оправданно, поскольку при этом допускается односторонний подход к принципу публичности как объекту правового исследования, потому как «.если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишней»4. В то же время определение сущности имеет теоретическое и практическое значение, если за ним следует раскрытие содержания правового явления 5. Поскольку категории «сущность» и «содержание» не могут быть отождествлены, актуальным в теоретическом плане представляется, наряду с обоснованием объективного присутствия принципа публичности в системе принципов уголовного процесса, выявление элементов его содержания, то есть определение его теоретической конструкции. В одном из первых диссертационных исследований (А.В. Федулов), посвященных принципу публичности в условиях начала действия УПК РФ, рассматривались материальные и процессуальные аспекты содержания публичности, которые, однако, не определялись как элементы его теоретической конструкции. Выявление элементов содержания принципа публичности по ныне действующему УПК РФ было предпринято лишь в одной кандидатской диссертации по сходной теме (А.Н. Козлова). Однако предлагаемые в нем элементы содержания принципа публичности основаны на ином, и небесспорном, подходе. В частности, указанные элементы в этом исследовании формулировались как основания, содержание и цели действий, осуществляемых властными субъектами в соответствии с самим же принципом публичности, то есть посредством использования приема определения через определяемое. Другие состоявшиеся в период действия УПК РФ диссертационные исследования по рассматриваемой теме в основном посвящались формам проявления принципа публичности либо в отдельной стадии процесса (С.Г. Бандурин), либо применительно к уголовному преследованию (С.Г. Горлова, А.Ф. Кучин, В.Е. Шманатова).

Содержание изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ, также требуют

4 Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 25, ч. 2. - С. 384.

5 См.: Керимов Д. А. Указ. соч. - С. 170. осмысления с точки зрения усиления публично-правовых требований к деятельности субъектов, ведущих процесс. Равным образом ряд решений Конституционного Суда Российской Федерации, акцентирующих внимание на публично-правовой природе уголовного судопроизводства, требуют соотнесения их с выработанными в науке теоретическими положениями, с действующим уголовно-процессуальным законом и правоприменительной практикой. В связи с этим актуальность темы исследования определяется также ключевыми проблемами производства по уголовному делу в каждой стадии, возникающими в том числе и в результате реализации принципа публичности. В досудебном производстве — это проблема процессуальной активности должностных лиц, а следовательно, и проблема необходимости законодательного закрепления правовых средств, побуждающих их к таковой активности, и средств, обеспечивающих её проявление (реальное осуществление).

С позиции принципа публичности правоприменительная деятельность субъектов, ведущих досудебное производство, не может пониматься как однолинейное осуществление ими только функции обвинения. Потому актуальным представляется вопрос о разграничении по содержанию понятий «расследование» и «уголовное преследование». О соотношении данных понятий, а равно и о содержании уголовного преследования как вида процессуальной деятельности в современной научной литературе высказываются весьма различающиеся суждения, что также подтверждает актуальность поставленных в рамках предлагаемого исследования вопросов.

В условиях действия УПК РФ проблемы реализации принципа публичности в судебных стадиях производства по уголовному делу не исследовались. Причиной тому, как думается, послужило то, что, согласно концепции законодателя, судебному производству публичность не свойственна. Однако данный принцип объективно «выстраивает» порядок производства в каждой судебной стадии процесса, увеличивая свое присутствие по мере восхождения от одной судебной стадии к другой. А это, в свою очередь, вызывает необходимость рассмотрения теоретических, законодательных и правоприменительных аспектов судебного производства. К числу таковых относятся: проблема определения пределов полномочий суда по возвращению по собственной инициативе уголовного дела прокурору в связи с необходимостью устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела; проблема допустимости изменения обвинения судом первой инстанции без постановки вопроса об этом прокурором; проблема пределов активности суда в судебном следствии; проблема определения пределов ревизионной проверки приговора судами вышестоящей инстанции; проблема оптимизации процессуального режима судебного производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Связь с действием принципа публичности перечисленных проблем, которыми не исчерпывается предлагаемое исследование, вряд ли может вызывать сомнение.

Все вышеизложенное обусловливает необходимость исследования избранной темы в русле предлагаемой в настоящей работе интерпретации.

Принцип публичности, а равно и связанные с его содержанием теоретические проблемы и практические проблемы его реализации не были обделены вниманием в юридической науке. Значительный вклад в исследование публичности уголовного судопроизводства внесли С.А. Альперт, А.С. Александров, И.М. Гальперин, JI.B. Головко, Ф.Н. Багаутдинов, А.С. Барабаш, В.Н. Бояринцев, Т.Н. Добровольская, С.А. Касаткина, JI.H. Масленникова, JI.A. Меженина, А.А. Мельников, JI.A. Названова, И.Л. Петрухин, Ю.Е. Петухов, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, А.А. Тарасов, И.В. Тыричев, А.В. Федулов, Г.П. Химичева, А.Л. Цыпкин, А.М. Юсубов и другие.

Теоретические воззрения указанных авторов о публичности уголовного судопроизводства не перестают вызывать научный интерес. Признавая важность для науки трудов вышеприведенных авторов, диссертант, тем не менее, полагает, что исследование теоретико-правовых проблем содержания принципа публичности и законодательных аспектов его реализации далеко не исчерпано. В настоящей работе предпринят иной подход к исследованию проблем принципа публичности — через призму правоприменения как властно-организующей деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс. Данный подход позволяет, по мнению диссертанта, исследовать целый ряд вопросов, связанных с понятием, содержанием и пределами действия принципа публичности в уголовном судопроизводстве.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, регулируемые нормами уголовно-процессуального права, а также закономерности воздействия норм, содержащих императивные и диспози-тивные положения, на процессуальный режим производства по уголовному делу. Предметом исследования являются правовые нормы, закрепляющие публично-правовые средства регулирования процессуальной деятельности, руководящие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также материалы правоприменительной практики, отражающие ситуации, связанные с качеством реализации публично-правовых требований закона. Предметом исследования служат также решения Конституционного Суда Российской Федерации, указывающие на неопределенность и несбалансированность установленных законом средств защиты и обеспечения прав участвующих в уголовном деле лиц с позиции соотношения требований принципа публичности и принципа состязательности. Указанный предмет исследования включает в себя теоретические воззрения о понятии и этапах правоприменения как формы реализации права, о понятии процессуального производства и процессуального режима производства по уголовному делу, о понятии принципа уголовного процесса и его признаках, о содержании принципа публичности, которые выработаны теорией права и государства, теорией юридического процесса, наукой уголовно-процессуального права.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы на основе анализа действующего уголовно-процессуального закона и выработанных наукой теоретических положений обосновать, что публичность является принципом уголовного судопроизводства, что обусловливает: выработку авторской концепции теоретической конструкции содержания принципа публичности, определения и раскрытия её элементов, которые проявляют метод уголовно-процессуального регулирования, в силу чего принцип публичности занимает основополагающее место в системе принципов уголовного судопроизводства и выступает доминирующим фактором для формирования процессуальных режимов видов процессуальных производств (досудебного и судебного) по уголовному делу; обоснование на этой основе имеющихся различий процессуальных режимов при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, при производстве по уголовному делу судом второй инстанции, при надзорном производстве и производстве ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Исходя из указанных целей, диссертантом поставлены следующие задачи:

- акцентировать внимание на публично-правовой природе правоприменения как форме реализации норм уголовного права и уголовно-процессуального права;

- дать анализ всему комплексу уголовно-процессуальных норм, относящихся к рассматриваемым в работе вопросам;

- проанализировать теоретические воззрения относительно признаков понятия «принцип уголовного процесса»;

- исследовать имеющиеся в науке уголовно-процессуального права теоретические взгляды по вопросу о понятии и содержании принципа публичности;

- сформулировать и обосновать понятие принципа публичности, раскрыть содержание элементов его теоретической конструкции;

- дать обоснование выдвинутому в работе положению о том, что процессуально-должностная активность вытекает из лидирующей роли в процессуальном производстве властных субъектов, ведущих уголовный процесс;

- обосновать количество и характер уголовно-процессуальных функций, выполняемых субъектами досудебного производства;

- проанализировать уголовно-процессуальное законодательство в плане выявления содержания требований принципа публичности в досудебном и судебном производствах;

- ввести в исследование в качестве научных средств категории, выработанные теорией юридического процесса;

- исследовать степень процессуально-должностной активности субъектов, ведущих уголовный процесс;

- исследовать степень активности защитников;

- сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства;

- изучить правоприменительную практику с точки зрения выполнения субъектами, ведущими процесс, своих публично-правовых обязанностей по обеспечению правильного применения норм материального и процессуального права.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования послужил общий диалектический метод научного познания, на основе которого используются различные общенаучные и специальные методы правового исследования. Наиболее широко использован формально-логический, структурно-функциональный, системный анализ, а также конкретно-социологический метод. В определенной мере применен историко-правовой метод для выявления степени преемственности современного уголовного процесса с русским уголовным процессом и советским уголовным процессом в части законодательной регламентации производства в суде первой инстанции.

Теоретико-правовая основа исследования. Многие актуальные вопросы науки уголовно-процессуального права в той или иной степени связаны с исследуемой проблематикой. Поэтому для обоснования сформулированных в диссертации положений использовались труды ученых-процессуалистов: В.А. Азарова, Н.С. Алексеева, Л.Б. Алексеевой, Т.Т. Алиева, B.C. Балакшина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, В.М. Бозрова, Л.М. Володиной, Л.А. Воскобитовой, В.Г. Глебова, А.В. Гриненко, А.П. Гуськовой, А.А. Давлетова, Ю.В. Деришева, В.В. Дорошкова, З.Д. Еникеева, О.Д. Жука, Е.А. Зайцевой, 3.3. Зинатуллина, Н.Н. Ковтуна, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, А.В. Кудрявцевой, A.M. Ларина, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, В.П. Малкова, Н.С. Мановой, И.Б. Михайловской, Я.О. Мотовиловкера, Н.Г. Муратовой, В.П. Нажимова, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Г.А. Печникова, А.С. Подшибякина, В.А. Познанского, Н.Н. Полянского, А.Д. Прошлякова, А.В. Смирнова, В.Т. Томина, А.Г. Халиулина, В.Д. Холоденко, С.С. Цыганенко, В.Я. Чеканова, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера, С .Д. Шестаковой, В.Д. Шундикова, П.А. Элькинд, Ю.К. Якимовича и других.

Применительно к отдельным вопросам, рассмотренным в диссертации, автор обращался к трудам выдающихся русских юристов: JI.E. Владимирова, С.И. Викторского, А. А. Квачевского, Н.В. Муравьева, Н.Н. Розина,

B.К. Случевского, И .Я. Фойницкого, А.П. Чебышева-Дмитриева.

Для достижения целей диссертационного исследования привлекались труды ученых в области общей теории права и государства: А.В. Аверина,

C.С. Алексеева, В.Н. Баландина, Г.А. Борисова, В.М. Горшенева, Д.А. Керимова, В.В. Кожевникова, Е.Г. Лукьяновой, О.Э. Лейста, Н.И. Матузова, В.Н. Протасова, Ю.А. Тихомирова, А.И. Экимова, а также научно-методический потенциал отраслевых юридических наук — труды Д.Н. Бахраха, Н.И. Кулагина, В.В. Мальцева, И.В. Пановой и других.

Законодательную основу исследования составили Конституция Российской Федерации и отраслевое процессуальное законодательство: УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ. В работе нашли отражение положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) и других международно-правовых актов, определяющих принципы деятельности органов уголовной юстиции, теоретико-правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, связанные с исследуемыми проблемами.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, официальные статистические данные о результатах деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование, деятельности судов общей юрисдикции; результаты изучения архивных уголовных дел (307 дел). Сбор эмпирического материала, положенного в основу исследования, осуществлялся свыше 15 лет в процессе оказания соискателем юридических услуг по уголовным, гражданским и арбитражным делам. Выводы исследования основывались на результатах опроса по трем видам анкет, по каждой из которых было опрошено соответственно: судей - 181 и 92, прокуроров, следователей и дознавателей - 163 - из различных регионов (Астраханская область, Брянская область, Волгоградская область, Воронежская область, Республика

Дагестан, Саратовская область, Ставропольский край, Краснодарский край), а также на результатах исследований, проведенных другими авторами. Использовался также личный опыт участия в работе Квалификационной коллегии судей Волгоградской области.

Научная новизна исследования определяется тем, что значение принципа публичности и его реализация осмыслены в работе с позиции правоприменения как особой формы реализации норм права властными субъектами уголовного судопроизводства. Властно-организующий характер правоприменения как активной и направляющей деятельности, осуществляемой в рамках производства по уголовному делу, обусловливает объективность действия принципа публичности в уголовном процессе. На базе этого, а также разработанного правовой теорией положения о лидирующих субъектах юридического процесса выявляется содержание принципа публичности, требования которого определяют официальный порядок и качество их процессуальной деятельности, а также отграничивают эту деятельность от процессуальной деятельности частных лиц, вовлекаемых в уголовный процесс.

Новизна состоит в предлагаемой теоретической конструкции содержания принципа публичности и в определении характера элементов, включаемых в его содержание. Впервые в теории уголовно-процессуального права принцип публичности рассматривается как определяющий (наряду с принципом состязательности) компонент юридической конструкции «процессуальный режим», который, в силу поочередного доминирования в нем указанных принципов, служит критерием разграничения видов процессуальных производств, составляющих уголовно-процессуальное судопроизводство.

На защиту выносятся следующие выводы, положения и рекомендации по совершенствованию законодательства:

1. Признаком понятия принципа уголовного процесса является его обусловленность предметом и методом уголовно-процессуального регулирования, которая придает принципу системообразующие и формообразующие свойства.

Обусловленность принципа предметом уголовно-процессуального регулирования сообщает принципу предметную определенность и, соответственно, качество системообразующего фактора для уголовно-процессуального права как отрасли права. Детерминированность принципа методом уголовно-процессуального регулирования придает принципу качество формообразующего фактора, обеспечивающего организацию (форму) уголовного судопроизводства. Формообразующее качество характерно в основном для принципа публичности и принципа состязательности, поскольку они, отражая особенности метода уголовно-процессуального регулирования, определяющим образом воздействуют на организацию уголовного судопроизводства как процессуальной деятельности.

2. Система принципов уголовного процесса определяется как двухуровневая. Первый уровень системы составляют публичность и состязательность, которые, совмещаясь, определяют в целом публично-состязательную организацию уголовного процесса. Второй уровень представляют остальные принципы, предусмотренные в гл. 2 УПК РФ. Принцип публичности и принцип состязательности формируют основу процессуального режима производства по уголовному делу, а остальные принципы заполняют содержание данного режима требованиями обеспечивать стандартный уровень защиты прав и свобод человека и гражданина при любом виде процессуального производства.

3. Теоретическая конструкция принципа публичности включает в себя следующие элементы: а) требование процессуально-должностной активности в деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс; б) инструктивность как атрибут официальности действий субъектов, ведущих уголовный процесс; в) обязательность актов правоприменения (процессуальных решений) в силу содержащегося в них властного веления государственных органов и их должностных лиц; г) признание юридической ответственности государства и делик-тоспособности должностных лиц его органов как субъектов уголовно-процессуальных отношений за допущенные в ходе производства по уголовному делу нарушения прав и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц.

Названные элементы и составляют содержание принципа публичности.

4. Установленное законом положение о том, что обязанностью субъектов, ведущих досудебное производство, является выполнение только функции уголовного преследования (обвинения), принципиально неприемлемо не только с позиции требований ст. 6 УПК РФ, но и с позиции содержания этапов правоприменения. Обосновывается, что субъекты, ведущиедосудебное производство, осуществляют три уголовно-процессуальные функции: расследование, уголовное преследование и правозащиту. С учетом этого разработано новое понятие — функционально-предметные виды процессуальной деятельности, которые структурно характеризуют досудебное производство и условно разграничиваются с учетом их целевой направленности. Функционально-предметный вид процессуальной деятельности — специализированный вид деятельности субъектов, ведущих досудебное производство, определяемый характером устанавливаемых материально-правовых отношений, характером выполняемой уголовно-процессуальной функции и этапом применения норм материального и процессуального закона. К функционально-предметным видам процессуальной деятельности в досудебном производстве относятся расследование, уголовное преследование и правозащита, которые соотносятся как этапы применения норм материального и процессуального закона: расследование — установление фактической основы дела, а уголовное преследование и правозащита — установление юридической основы дела и постановление правоприменительного акта.

5. Обвинение и уголовное преследование соотносятся как общее и частное: обвинение выступает общим (родовым) понятием, а уголовное преследование (должностное обвинение), частное обвинение и субсидиарное (дополнительное) обвинения - его видами. Отличие уголовного преследования от других видов обвинения — в его правоприменительной сути как официальной юридической деятельности, обеспечивающей ход применения норм уголовного закона. При выдвижении официального подозрения и обвинения, а также при поддержании обвинения происходит предварительное применение диспозиции уголовно-правовой нормы, которое развернуто во времени, проходит по этапам, каждый из которых требует юридического закрепления и может быть связан с уточнением квалификации совершенного лицом деяния, запрещенного уголовным законом.

6. Активная роль суда в уголовном процессе вытекает из его публично-правовой природы как правоприменителя и лидирующего субъекта судебного производства, ответственного за принимаемые им решения. Активность суда — процессуально-должностная активность, выступающая в качестве требования принципа публичности для обеспечения судебной защиты прав и законных интересов всех частных лиц, независимо от их интереса, связанного с исходом дела.

7. Виды судебного производства (назначение судебного заседания, судебное разбирательство в суде первой инстанции, апелляционное производство, кассационное производство, надзорное производство и возобновление производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств) различаются по процессуальному режиму, который характеризуется изменяющимся воздействием на него принципа публичности и принципа состязательности от стадии к стадии. Различие видов судебного производства по пересмотру приговоров и других судебных решений определяется доминированием принципа публичности, возрастающим по мере восхождения от одного вида судебного производства к другому. Наиболее высшей степени воздействия принцип публичности достигает в процессуальном режиме возобновления производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

8. Производство в суде вышестоящей инстанции по проверке приговора суда нижестоящей инстанции следует определять как внутрисудебную проверку приговора и иных судебных постановлений, а не как судебный контроль. Во взаимоотношениях судебных органов, представляющих единую ветвь государственной власти, отсутствует основа для действия системы «сдержек и противовесов». Внутрисудебная проверка приговора сочетает элементы правосудия и элементы проверки, которые в зависимости от степени воздействия принципа публичности и принципа состязательности превалируют в том или ином виде производства.

9. Процессуальный режим судебного производства по разрешению вопросов, связанных с назначением судебного заседания, характеризуется действием принципа публичности, выражающимся в ревизионной деятельности, предпринимаемой судом по собственной инициативе, и действием принципа состязательности, проявляющимся в контрольной деятельности, осуществляемой судом по ходатайству стороны. Возвращение судом по собственной инициативе уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению являет собой ревизионную деятельность суда (ст. 237 УПК РФ). Поскольку обвинительное заключение и обвинительный акт — выводы, основывающиеся на всех промежуточных актах досудебного производства и материалах дела, редакция п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ должна определять более широкий спектр нарушений уголовно-процессуального закона, расцениваемых как препятствие для рассмотрения дела по существу. Предлагается новая редакция п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ: «Обвинительное заключение и обвинительный акт составлены с нарушениями требований настоящего Кодекса, не содержат выводов предварительного расследования по обстоятельствам, предусмотренным в статье 73 настоящего Кодекса, либо в ходе досудебного производства допущены не устранимые в суде нарушения процессуальных прав лиц, представляющих стороны процесса, а также неустранимые нарушения порядка досудебного производства, связанные с отступлением от правил о подследственности и участием в деле лиц, подлежащих отводу».

10. Активность суда в принятии решения об оглашении ранее данных показаний потерпевшего и свидетеля (ч. 1 ст. 281 УПК РФ) должна быть взаимосвязана с активностью и ответственностью сторон. Для этого положения ч. 1 ст. 281 УПК РФ следует согласовать с требованиями ст. 272 УПК РФ, изменив их редакции и предусмотрев обязанность сторон обеспечивать явку в суд потерпевших и свидетелей. Предлагается следующая редакция ст. 272 УПК РФ: «1. При неявке кого-либо из участников уголовного судопроизводства суд выслушивает мнения сторон о возможности судебного разбирательства в его отсутствие.

2. При согласии сторон на рассмотрение дела в отсутствие свидетеля и потерпевшего суд выносит определение или постановление о продолжении судебного разбирательства и об оглашении в судебном следствии показаний не-явившегося участника в порядке статьи 281 настоящего Кодекса.

3. При недостижении согласия сторон о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся потерпевшего и свидетеля обвинения суд выносит постановление об отложении судебного разбирательства, в котором обязывает сторону обвинения обеспечить явку неявившихся участников или же предоставить в новое судебное заседание доказательствауважительности причин неявки по основаниям, предусмотренным пунктами 1-4 части 2 статьи 281 настоящего Кодекса. Сторона защиты обязывается обеспечить явку неявившихся свидетелей защиты или же предоставить в новое судебное заседание доказательства уважительности причин неявки по основаниям, предусмотренным пунктами 1-4 части 2 статьи 281 настоящего Кодекса».

11. В соответствии с предлагаемой редакцией ст. 272 УПК РФ положения ч. 1 ст. 281 УПК РФ следует изложить следующим образом: «1. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и(гти) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются, если стороны в порядке части 2 статьи 272 настоящего Кодекса согласились на рассмотрение дела в отсутствие потерпевшего и свидетеля, а также в случае непредоставления сторонами в суд доказательств, подтверждающих причину неявки потерпевшего или свидетеля по основаниям, предусмотренным пунктами 1-4 части 2 настоящей статьи».

12. Воздействие принципа публичности на процессуальный режим апелляционного производства проявляется в установлении усеченного судебного следствия за счет определенного «свертывания» принципа состязательности (ч.ч. 4, 5 ст. 365, ч. 1 ст. 367 УПК РФ). Такой процессуальный режим не оправдывает завершения апелляционного производства возможным постановлением нового приговора. Следует закрепить в законе порядок, при котором в апелляционном производстве должна производиться не проверка доказательств (как это устанавливается в ч. 4 ст. 365 УПК РФ), а повторное судебное разбирательство всего уголовного дела по правилам гл. 35-39 УПК РФ без предусмотренных гл. 43 УПК РФ изъятий в судебном следствии. В этом случае исчезнет основа для постановки вопроса о допустимости ревизионных начал и правила о запрете поворота к худшему.

13. Ревизионный порядок проверки приговора в кассационном порядке должен распространяться не только по кругу лиц, как это предусмотрено в ч. 2 ст. 360 УПК РФ, но и по кругу оснований — вопросов права, то есть судебных ошибок, на исправление которых стороны не обнаружили притязаний. Возможность проведения судебного следствия в кассационном производстве должна быть исключена, поскольку его предметом являются не обстоятельства уголовного дела, а изложенные по этим обстоятельствам выводы в приговоре суда нижестоящей инстанции.

14. Процессуальный режим надзорного производства характеризуется доминированием принципа публичности. В силу этого процессуальная деятельность судьи суда надзорной инстанции и председателя суда по проверке надзорного ходатайства не является судебным производством, поскольку указанные субъекты выступает не как члены состава суда, а как официальные должностные лица, осуществляющие проверку надзорного ходатайства вне судебного заседания, разрешая в дискреционном порядке вопрос о его приемлемости к рассмотрению.

15. Предлагается исключить ч. 3 ст. 405 УПК РФ, а ч. 2 этой статьи изложить в следующей редакции: «Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора и последующих судебных решений, вынесенных в связи с его обжалованием, по основаниями влекуи{им за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела допускаются в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе производства по уголовному делу органами предварительного расследования и судом были допущены нарушения норм уголовного закона и уголовно-прог{ессуального закона, а равно ограничение прав участвующих лиц, повлиявшие на законность, обоснованность и справедливость приговора, и оцененные судом надзорной инстанции как искажающие суть правосудия и смысл приговора».

Кроме того, на защиту выносятся другие положения, выводы, имеющие как теоретическое, так и практическое значение, что нашло развернутую аргументацию в тексте диссертации, а также отражено в проектных нормах, предложенных для закрепления в УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы. Выявление теоретической конструкции содержания принципа публичности может служить научной основой для предметного исследования его формообразующего воздействия на процессуальное производство по уголовному делу в каждой стадии и делает возможным оперирование ею в любом правовом исследовании.

Категории «процессуальное производство» и «процессуальный режим», выработанные теорией юридического процесса, в теории уголовного процесса недостаточно исследованы и их методологический резерв как юридических конструкций практически не используется. Потому методологическое значение представляемого исследования принципа публичности, посредством использования названных юридических конструкций, означает дальнейшее развитие учения о процессуальных производствах, которое сложилось за последние тридцать лет в рамках исследования проблем дифференциации процессуальной формы (В.М. Горшенев, Н.С. Манова, И.В. Панова, С.С. Цыганенко, Ю.К. Яки-мович). Использование названных категорий имеет значение постольку, поскольку позволяет в специальном научном исследовании отраслевой юриспруденции (науке уголовно-процессуального права) развивать идею существования специализации видов процессуальных производств. Развитие данной идеи в настоящей работе выражается в выработке новой категории — «функционально-предметный вид процессуальной деятельности», позволяющей выявить степень выраженности не только принципа публичности, но и иных принципов в досудебном производстве, а также разграничить содержание понятий «расследование» и «уголовное преследование». Теоретическое значение настоящей работы состоит в том, что для определения категории «функционально-предметный вид процессуальной деятельности» использован научный подход, соединяющий понятия «уголовно-процессуальная функция» и «этап правоприменения» в качестве критериев выявления структуры досудебного производства.

Практическая значимость исследования состоит в выработанных на основе выявленных противоречий и пробелов в законодательстве предложений по совершенствованию ряда статей УПК РФ с целью закрепления дополнительных публично-правовых средств регулирования процессуальной деятельностью. Выводы и предложения, содержащиеся в настоящем исследовании, могут быть использованы не только в различных научных работах, но и при подготовке учебных пособий.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в трех монографиях и в 52 статьях, опубликованных в научных журналах, в том числе в 13 журналах, указанных в перечне ВАК, а также в различных межвузовских и межрегиональных сборниках.

Результаты и отдельные аспекты исследованных проблем апробировались на 24 научно-практических конференциях, в том числе и на международных конференциях: «Современные правовые проблемы и юридическая печать» (г. Москва, 24 сентября 2004 г.); «Современное российское законодательство: законотворчество и правоприменение» (г. Москва, 7—8 декабря 2007 г.); «Государство и право в условиях глобализации: проблемы и перспективы» (г. Екатеринбург, 22—23 апреля 2004 г); «Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрПОА (СЮИ)» (г. Екатеринбург, 27-28 января 2005 г.); «Школы и направления уголовно-процессуальной науки» (г. Санкт-Петербург, 5-6 октября 2005 г.), «Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве» (г. Саранск, 7-8 декабря 2006 г.); «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (г. Челябинск, 29-30 марта 2007 г.); «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и СНГ» (г. Челябинск 2-3 апреля 2009 г.); «Современная организованная преступность и коррупция в России: состояние, тенденции, проблемы и возможности эффективного противодействия» (г. Саратов, 27-28 февраля 2007 г.); «Конституция Российской Федерации и развитие современной государственности» (г. Саратов, 3-4 октября 2008 г.); «Актуальные проблемы современного судопроизводства» (г. Пенза, 2-3 июля 2008 г.).

Материалы диссертационного исследования используются в лекциях по курсу «Уголовной процесс» и по спецкурсу «Проблемы доказательств и доказывания в уголовном процессе» на юридическом факультете Волгоградского государственного университета, Кубанского государственного аграрного университета, Волжского института экономики, педагогики и права, а также внедрены в деятельность Волгоградского областного суда, Волжского городского суда Волгоградской области, прокуратуры Волгоградской области.

Структура диссертации обусловлена предметом и целью исследования. Она состоит из введения, четырех глав, включающих семнадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Уголовный процесс -- Российская Федерация -- Основные принципы уголовно-процессуального права", Аширбекова, Мадина Таукеновна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Властно-организующий характер применения норм материального и процессуального закона в ходе производства по уголовному делу вызывает к жизни требования принципа публичности, делает необходимым его существование, объясняет объективность его воздействия на организацию уголовного судопроизводства и формирование процессуального режима в каждой стадии процесса. Принцип публичности придает уголовно-процессуальной деятельности официальный характер, отражает признаки, проявляющие властно-организующую суть правоприменения, а также определяет требования, обеспечивающие его качество, обязывая его субъектов действовать ex officio, то есть следовать служебному долгу в обеспечении прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства.

Исследование понятия, содержания и места принципа публичности уголовного процесса позволяет сделать следующие выводы:

1. Признаком принципа уголовного процесса является его обусловленность предметом и методом уголовно-процессуального регулирования. Связь предмета уголовно-процессуального регулирования с принципом обусловлена тем, что природа общественных отношений (предмет) выступает критерием формулирования принципа, придавая ему предметную определенность. В силу такого рода связи принцип приобретает системообразующее качество, имеющее значение для уголовно-процессуального права как отрасли права. Все принципы как нормы общего характера обладают системообразующими качествами. Метод уголовно-процессуального регулирования производен от предмета. Принципы обусловлены методом процессуального регулирования и в свою очередь придают ему те особенности, которые отличают его от иных отраслевых методов правого регулирования. Принцип публичности и принцип состязательности — автономные положения, являющиеся результатом соответственно императивного и диспозитивного методов уголовно-процессуального регулирования, что и придает названным принципам формообразующие свойства. Указанные принципы имеют определяющее значение для организации (формы) уголовного судопроизводства как процессуальной деятельности. Остальные принципы уголовного процесса, не имея в сравнении с публичностью и состязательностью сложного содержания, не оказывают существенного влияния на форму организации уголовного судопроизводства.

2. Характер связи принципов с предметом и методом уголовно-процессуального регулирования дает основание для вывода о существовании иерархии принципов уголовного процесса, представляющей собой двухуровневую систему принципов. Первый уровень этой системы составляют публичность и состязательность, которые, совмещаясь, определяют в целом публично-состязательную организацию уголовного процесса. Второй уровень представляют остальные принципы, предусмотренные в гл. 2 УПК РФ. Каждый принцип второго уровня в отдельности, не являясь определяющим компонентом метода уголовно-процессуального регулирования, не влияет существенно на организацию всего уголовного судопроизводства. Данные принципы — стандарты, устанавливающие уровень защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Их реализация напрямую зависит от реализации формообразующих принципов, т.е. принципа публичности и принципа состязательности.

3. Несмотря на отсутствие общей нормы, закрепляющей публичность как принцип, к публичности как основному положению относимы все признаки понятия принципа. Публичность — формообразующий принцип всего уголовного процесса, элементы которого определяются сущностью уголовно-процессуального права как отрасли публичного права и нормами уголовно-процессуального закона.

4. Принцип публичности — совокупность положений, устанавливающих требование процессуально-должностной активности субъектов, ведущих досудебное производство, по своевременному исполнению обязанности возбудить уголовное дело и осуществить по нему производство вне зависимости от усмотрения какого-либо и волеизъявления потерпевших; требование процессуально-должностной активности суда в организации им судебного производства по уголовному делу в целях скорейшего восстановления прав и интересов лиц, предоставляющих стороны уголовного процесса; требование инструктивности в организации производства по уголовному делу при условии сохранения независимости в реализации властными субъектами процессуальных полномочий и процессуальных обязанностей, предусмотренных законом для достижения правильного применения закона; положений о властно-обязательном характере принимаемых ими процессуальных решений, а также о признании юридической ответственности государства и деликтоспособности должностных лиц его органов за допущенные в ходе производства по уголовному делу нарушения прав и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц.

5. Диспозитивность влияет на организацию уголовного процесса, формируя состязательный порядок производства по уголовному делу. Однако из-за диспозитивных элементов правоприменение, осуществляемое субъектами, ведущими процесс, не перестает быть властно-организующей деятельностью.

6. Категория «процессуальное производство», выработанная теорией юридического процесса, отражает этапы правоприменения, что дает основание соотносить процессуальное производство и правоприменение как форму и содержание уголовно-процессуальной деятельности.

7. Выделяемая в теории юридического процесса и в теории уголовно-процессуального права категория «процессуальное производство» не единственный и не «конечный» компонент, структурно характеризующий уголовное судопроизводство с учетом функций и целей деятельности субъектов, ведущих процесс. В теории уголовного процесса имеет право на существование также понятие «функционально-предметные виды процессуальной деятельности», к которым следует отнести расследование, уголовное преследование и правозащиту и которые структурно характеризуют досудебное производство. Сами они условно разграничиваются с учетом их целевой направленности, отрабатываемых в них уголовно-процессуальных функций субъектами, ведущими процесс, этапов правоприменения и отраслевой принадлежности применяемых норм права.

8. Расследование и уголовное преследование соотносятся друг с другом как этапы правоприменения. Расследование как функционально-предметный вид процессуальной деятельности предназначено для осуществления первого этапа правоприменения — установления фактической основы уголовного дела. Уголовное преследование как функционально-предметный вид процессуальной деятельности предназначено для осуществления последующих этапов правоприменения - юридической оценки установленных обстоятельств и постановления правоприменительного акта, получающих выражение в выдвижении официального подозрения и обвинения, путем применения диспозиции уголовно-правовой нормы в процессуальных решениях, а также путем поддержания обвинения.

9. Правозащита как функционально-предметный вид процессуальной деятельности предназначена также для осуществления последующих этапов правоприменения — юридической оценки и постановления правоприменительного акта, но связано с применением норм уголовного закона, освобождающих лицо от уголовной ответственности, а также с нормамиконституционного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства, обеспечивающих охрану прав и законных интересов вовлекаемых в процесс частных лиц, вне зависимости от наличия или отсутствия у них интереса, связанного с исходом дела.

10. Каждый предметно-функциональный вид процессуальной деятельности в структуре досудебного производства характеризуется доминированием принципа публичности. Воздействие принципа публичности на процессуальный режим досудебного производства определяет его как в большей мере властно-организующую деятельность, потому субъекты, его осуществляющие, — лидирующие субъекты. Основы для полного проявления состязательности в досудебном производстве нет. Субъекты, осуществляющие правоприменение, в собственном производстве стороной быть не могут. Стороной в процессе они становятся только в случае, когда уголовное дело переходит к другому лидирующему субъекту — к суду.

11. Общее требование процессуально-должностной активности, а соответственно, и инициативности, вытекает из положения п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, указывающей на самостоятельность следователя в определении хода расследования. Самостоятельность вне должностной активности и инициативы реализована быть не может. Должностная инициатива субъекта, ведущего досудебное производство, влияет на направление и эффективность расследования. Данное требование находит выражение в быстроте, оперативности и своевременности производства следственных действий, в самостоятельности направления поиска доказательств, очередности процессуальных действий, в использовании тех или иных тактических приемов, которые обеспечиваются путем реализации субъектами, ведущими процесс, своих процессуальных обязанностей, властных полномочий и дискреционного усмотрения.

12. С позиции содержания принципа публичности об ответственности государства за причиненный лицам вред незаконным и необоснованным уголовным преследованием, а также незаконным и необоснованным ограничением их прав и свобод, необходимо конкретизировать содержание ч. 1 ст. 136 УПК РФ указанием на то, что официальное извинение должен приносит тот прокурор, который осуществлял надзор за исполнением законов органами дознания и следствия. Официальные извинения прокурора должны приноситься лицу посредством их опубликования в печатных средствах массовой информации во всех случаях, т.е. независимо от требования реабилитированного и его родственников. В связи с этим следует ч.З ст. 136 исключить, а ч.1 изложить в следующей редакции: «Прокурор, осуществлявший надзор за исполнением законов органами дознания и следствия, приносит реабилитированному лицу официальное извинение за причиненный вред. Официальные извинения публикуются в средствах массовой информации по месту жительства реабилитированного лица не позднее 30 суток с момента признания его права на реабилитацию».

13. В стадии возбуждения уголовного дела принцип публичности проявляется во властных полномочиях субъектов, возбуждающих уголовное дело, а также в отсутствие сторон обвинения и защиты. Властный характер полномочий субъекта, возбуждающего уголовное дело, должен обеспечивать быстрое решение вопроса о начале уголовного преследования или отказе от уголовного преследования. Для этого необходимо усилить действенность полномочий субъектов, возбуждающих уголовное дело, по проверке сообщений и заявлений о готовящихся или совершенных преступлениях, предусмотрев для их реализации процессуальную форму, а именно:

13.1. Дополнить ст. 144 УПК РФ новой частью 1.1 следующего содержания: «При проверке заявлений и сообщений о преступлениях орган дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель и следователь вправе предложить заявителю и лицам, располагающими сведениями о событии преступления, дать письменные объяснения по существу обстоятельств, указанных в заявлении и сообщении. Заявитель и лица, располагающие сведениями об обстоятельствах, указанных в заявлении и в сообщении, вправе давать объяснения при условии соблюдения полоэюений статьи 51 Конституции Российской Федерации».

13.2. Внести изменения в ч. 2 ст. 144 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Для проверки сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации, орган дознания с согласия прокурора и следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждают перед судом ходатайство об истребовании из редакции средства массовой информации имеюгцихся в ней документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данных о лице, их предоставившем. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. На основании судебного решения редакция, главный редактор обязаны предоставить следователю и органу дознания требуемые документы и материалы».

13.3. Соответственно следует дополнить ч. 2 ст. 29 УПК РФ пунктом 12 — «об истребовании из редакции средства массовой информации документов и материалов, имеющих значение для проверки сообщений о преступлении, а такэюе данных о лице, их предоставившем».

14. Возбуждение уголовного дела выступает первым актом правоприменения, с которого официально начинается уголовное преследование от имени государства. Официальность выражается в указании в постановлении о возбуждении уголовного дела преступления, предусмотренного конкретной нормой уголовного закона, а также в том, что органы идолжностные лица являются единственными субъектами возбуждения уголовного дела. Заявление о совершенном или готовящемся преступлении потерпевшего по делам частного и частно-публичного обвинения и аналогичное заявление руководителя организаций, предусмотренных в ст. 23 УПК РФ, не являются актом правоприменения, а потому не могут пониматься как акты возбуждения уголовного дела.

15. Положение, предусмотренное ч. 1 ст. 319 УПК РФ, о полномочии мирового судьи устанавливать по своему усмотрению сроки для исправления заявления в случае его несоответствия ч.ч. 5 и 6 ст. 318 УПК РФ, а также отказ мирового судьи в принятии заявления при условии неисполнения данного указания, следует исключить, так как право лица обращаться с подобным заявлением действует в пределах сроков давности. Предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 319 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «В случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям частей пятой и шестой статьи 318 настоящего Кодекса мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает привести заявление в соответствии с указанными требованиями и устанавливает для этого срок для исправления. Нарушение срока для исправления заявления не влечет отказа мирового судьи в его принятии к производству».

16. Изменения, внесенные в УПК РФ Федеральными законами от 12 апреля 2007 № 47-ФЗ, от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, с одной стороны усиливают публичный порядок защиты прав потерпевших по делам частного обвинения и частно-публичного обвинения, а с другой - нивелируют ведущую роль прокурора в публичном уголовном преследовании от имени государства, которая вытекает из норм УПК РФ (ч. 1 ст. 37), норм Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», норм международных правовых актов — Рекомендации

Комитета министров Совета Европы от 6 октября 2000 г. №R (2000) 19 «Комитет министров — государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия».

17. Судебное производство как вид процессуального производства характеризуется наличием властного субъекта (суда). Суд как правоприменитель и лидирующий субъект процессуального производства не может быть не активным, поскольку за правосудность приговора судьи несут ответственность. Активность сторон, от усилий которых зависит доказанностьфактических обстоятельств, положенных в основу обвинения, должна дополняться активностью суда. Приговор от имени государства не может быть результатом усилий только сторон обвинения и защиты, которые не несут ответственности за правосудность судебного решения.

18. Предмет судебного производства, то есть уголовное дело, в рамках судебного производства не остается неизменным, поскольку дополняется за счет состоявшихся судебных решений с учетом их характера (не вступившие и вступившие в законную силу). Подобное изменение предмета в рамках общего судебного производства вызывает различие процессуальных режимов видов судебного производства, характеризующихся возрастающим по мере восхождения от одного вида судебного производства к другому доминированием принципа публичности.

19. Производство в стадии разрешения судом вопросов, связанных с назначением судебного заседания (стадия подготовки к судебному заседанию), имеет два этапа, из которых первый — обязательный, определенный в законе как общий порядок подготовки судебного заседания (разрешение вопросов, предусмотренных в ст. 228, ч. 2 ст. 231 УПК РФ), а второй — факультативный, так как для разрешения вопросов, предусмотренных в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, необходимы основания, которые возникают не во всяком случае (ст.ст. 235, 237239 УПК РФ). Процессуальный режим названных этапов равно характеризуется действием принципа публичности, выражаемого в ревизионной деятельности суда, и действием принципа состязательности, выражаемого в контрольной деятельности суда. Ревизионная деятельность — проверочная деятельность суда, производимая им в силу требования закона и по собственной инициативе. Контрольная деятельность суда — проверочная деятельность, производимая судом по ходатайству или жалобе участвующих в деле лиц.

20. Необходимо усилить контрольный характер судебного производства в порядке норм гл.гл. 33-34 УПК РФ и тем самым углубить действие состязательности на данном этапе производства по уголовному делу. В связи с этим необходимо дополнить ч. 2 ст. 229 УПК РФ новым пунктом 6: «при наличии заявленных ходатайств и жалоб сторон на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора».

21. Содержание ч. 7 ст. 234 УПК РФ предписывает удовлетворять на предварительном слушании ходатайства стороны об истребовании новых доказательств, если они имеют значение для уголовного дела. Вытекающее отсюда требование к суду заранее оценивать еще не полученные доказательства как относимые или не относимые, побуждает суд входить в обсуждение обстоятельств, предусмотренных в ст. 73 УПК РФ до судебного разбирательства, что не исключает возможность преждевременных выводов суда по существу дела. В связи с этим из содержания текста ч. 7 ст. 234 УПК РФ должны быть исключены слова «если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела».

22. Неоправданно включение в число оснований для возвращения уголовного дела прокурору по собственной инициативе суда положения, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ (необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера), поскольку оно означает, что суд инициирует уголовное преследование.

Возвращение прокурору уголовного дела по данному основанию должно инициироваться стороной обвинения. При прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям ст.ст. 25 и 28 УПК РФ суд действует как публично-правовой орган, реализующий свое право на дискреционное усмотрение. Волеизъявление частных лиц, представляющих стороны и заявляющих о прекращении уголовного преследования, должно быть решающим для суда. При таких условиях внесение прокурором кассационного представления на постановление суда о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) не должно допускаться. Предлагается дополнить ч. 7 ст. 236 УПК РФ положением: «Судебное решение о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, обжалуются потерпевшим и его представителем, обвиняемым, его защитником и законным представителем».

23. Термин «предварительное слушание» не соответствуют как содержанию производимых судом действий в порядке норм гл. 34 УПК РФ, так и сложившимся традициям. Для определения названия данному этапу предпочтительнее использовать старое название —распорядительное заседание, известное и Уставу уголовного судопроизводства 1864 г., и УПКРСФСР до внесения в него изменений Законом Российской Федерации от 29 мая 1992 г.

24. Нормы, содержащиеся в п.п. 50, 51 ст. 5 УПК РФ не позволяют различать судебное разбирательство и судебное заседание, так как содержание данных понятий выводится одно из другого. Данное обстоятельство дает основание для вывода о том, что судебное разбирательство и судебное заседание обозначают одну и ту же процессуальную форму, в которой осуществляется правосудие во всех стадиях. Под судебным разбирательством следует понимать не судебное заседание, а вид судебного производства, осуществляемый в процессуальном режиме, определяемом в гл.гл. 34-39 УПК РФ. Судебное разбирательство обязательно должно включать судебное следствие —разбор обстоятельств дела при условии непосредственного исследования доказательств. В связи с этим предлагается изменить редакцию п. 51 ст. 5 УПК РФ: «Судебное разбирательство — непосредственное исследование судом фактических обстоятельств обвинения путем проверки и оценки представленных сторонами доказательств, на основе которых дается уголовно-правовая оценка этим обстоятельствам в форме применения уголовного закона, выражаемая в приго

25. Приговор — единственный правоприменительный акт, выносимый судом от имени государства. Поэтому судебное производство, осуществляемое в режиме судебного разбирательства, должно определяться как правосудие. Правосудие там, где постановляется приговор (судебное разбирательство в суде первой инстанции и в апелляционном производстве).

26. Процессуальный порядок судебного следствия в судебном разбирательстве — результат доминирующего воздействия состязательности. В зависимости от степени воздействия принципа публичности и принципа состязательности на процессуальный режим судебного следствия порядок производства судебно-следственных действий дифференцирован. Выделяется четыре порядка производства судебно-следственных действий: 1) порядок, не требующий для производства судебно-следственных действий заявления сторон или собственной инициативы суда, так как закон на этот счет не содержит прямого указания; 2) порядок, требующий для производства судебно-следственных действий наличия ходатайства сторон и допускаемых по собственной инициативе суда; 3) порядок, требующий для производства судебно-следственных действий заявления сторонами или одной стороной соответствующего ходатайства без условия согласия на то другой стороны; 4) порядок производства судебно-следственных действий, которые можно произвести по ходатайству одной стороны при условии согласия другой стороны, но не по собственной инициативе суда.

27. Воздействие принципа публичности на процессуальный режим апелляционного производства не исчерпывается присутствием в нем элементов ревизионной проверки в пределах, предусмотренных ст. 360 УПК РФ. Воздействие принципа публичности проявляется в установлении усеченного судебного следствия за счет определенного «свертывания» принципа состязательности (ч.ч. 4,5 ст. 365, ч. 1 ст. 367 УПК РФ). Усеченный характер судебного следствия в апелляционном производстве не оправдывает завершения данного вида правоприменительной деятельности возможным постановлением нового приговора. Процессуальный режим проводимого в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции судебного разбирательства должен быть единым, поскольку требования к приговору как к акту правосудия, постановляемому от имени государства в соответствии с нормами главы 39 УПК РФ, также едины. В апелляционном производстве должны производиться не проверка доказательств (как это устанавливается в ч. 4 ст. 365 УПК РФ), а повторное судебное разбирательство всего уголовного дела по правилам гл. гл. 35-39 УПК РФ без предусмотренных гл. 44 УПК РФ изъятий в судебном следствии.

28. Предусмотренный в ч. 4 ст. 359 УПК РФ запрет на постановку вопроса об ухудшении положения осужденного в дополнительной жалобе или представлении должен относиться только к прокурору, побуждая его своевременно и качественно выполнять должностные обязанности. Данный запрет не должен относиться к потерпевшему, частному обвинителю и их представителям, поскольку не должно быть ограничений в реализации ими права на защиту своих интересов, связанных с исходом дела. Положение ч. 4 ст. 359 УПК РФ следует изменить, изложив в следующей редакции: «Лицо, подавшее жалобу или представление до начала судебного заседания, вправе изменить их либо дополнить новыми доводами. В дополнительном представлении прокурора или его заявлении об изменении представления, поданного по истечению срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, если такое требование не содержалось в первоначальном представлении».

29. Возможность проведения судебного следствия (по ходатайству сторон) в кассационном производстве должна быть исключена, поскольку его цель — проверка уже установленных в приговоре судом первой инстанции обстоятельств дела по материалам уголовного дела. Действие принципа публичности в кассационном порядке проявляется в присутствии ревизионного начала, хотя и ограниченного установлениями ст. 360 УПК РФ. Ревизионный порядок проверки приговора в кассационном производстве должен распространяться не только по кругу лиц, как это предусмотрено в ч. 2 ст. 360 УПК РФ, но и по кругу оснований - вопросов права, т.е. судебных ошибок, на исправление которых стороны не обнаружили притязаний. Несмотря на то, что закон в определенной мере сдерживает ревизионный порядок, судебная практика идет по пути его развертывания.

30. Процессуальный режим надзорного производства характеризуется действием диспозитивных положений лишь на этапе направления надзорных ходатайств (ст. 402 УПК РФ). Воздействие принципа публичности проявляется в дискреционных полномочиях судьи суда надзорной инстанции и председателя суда (руководителя суда), выступающих как официальные должностные лица, принимающие предварительные решения о приемлемости надзорных ходатайств к рассмотрению судом надзорной инстанции, а также в ревизионном порядке пересмотра приговора судом надзорной инстанции.

31. Закон не предусматривает порядка обжалования постановления судьи суда надзорной инстанции об отказе в удовлетворении надзорного ходатайства, вынесенного в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 406 УПК РФ. Необходимо дополнить ст. 406 УПК РФ новой частью 3.1: «Постановление судьи суда надзорной инстанции об отклонении надзорной жалобы или представления может быть обжаловано в течение 10 суток председателю соответствующего суда».

32. Процессуальный режим производства по возобновлению уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств — следствие доминирующего воздействия на него принципа публичности. Воздействие принципа публичности состоит: (1) в дискреционных полномочиях прокурора по возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в форме расследования и проверки; (2) в дискреционных полномочиях прокурора по принятию итогового заключения по результатам проведенного расследования и проверки; (3) в правозащитном характере заключения прокурора, в случае, если оно вносится по основаниям, улучшающим положение осужденного, вследствие чего прокурор не выступает как обвинитель; (4) в обязательном (императивном) характере пересмотра судебных решений в случае признания Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации; установления Европейским Судом по правам человека нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении дела (п.п. 1 и 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ); (5) в статусе руководителя суда — Председателя Верховного Суд РФ — как официального должностного лица, вносящего по указанным основаниям представление в возглавляемую им же судебную инстанцию; (6) в ревизионном порядке пересмотра приговора в связи с заключением прокурора; (7) в участии судьи-докладчика в принятии решения судом надзорной инстанции, рассматривающего заключение прокурора, содержание и обоснованность которого докладывается суду членом суда (докладчиком); (8) в рассмотрении той же судебной инстанцией заключения прокурора, которая ранее рассматривала уголовное дело, по которому поступило заключение прокурора, в кассационном и надзорном порядке.

33. Закон (ч. 1 ст. 415 УПК РФ) предусматривает право, но не обязанность прокурора, возбуждать производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Данное право нельзя определять как дискреционное полномочие по осуществлению уголовного преследования, так как прокурор не во всех случаях принимает решение о возобновлении производства как обвинитель. Производство по возобновлению уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств — способ исправления судебных ошибок, которыми искажаются суть правосудия и смысл приговора, поэтому редакция ч. 1 ст. 415 УПК РФ должна быть изменена следующим образом: «Прокурор в пределах своих полномочий обязан возбудить производство для расследования и проверки новых или вновь открывшихся обстоятельств, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой настоящей статьи».
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327. Просим Вас оказать содействие в проведении этого исследования и ответить на предлагаемые вопросы. Соответствующие ВАШЕМУ мнению варианты ответа просьба ОТМЕТИТЬ знаком «галочка» V, или иным способом (подчеркнуть, обвести)

328. Если среди предложенных вариантов нет ответа, с которым Вы согласны, сформулируйте, пожалуйста, свой собственный ответ (иное мнение).

329. Опрос проводился до внесения изменений и дополнений в УПК РФ Федеральными законами от 12 апреля 2007 г. №47-ФЗ, от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ.

330. Стаж работы по специальности: 1.1. до одного года. 18 105 25 152.1, от одного года до 5 лет.31. от 5 лет до 10 лет.41 свыше 10 лет.

331. Считаете ли Вы, что в стадии предварительного расследования действуют принцип состязательности: 1.6. Да, поскольку в досудебном производстве осуществляется обвинение и защита от обвинения, т.е. участвуют защитник. 57%

332. Нет, поскольку объем процессуальных полномочий органов уголовногопреследования и защитника не равен. 15%

333. Нет, поскольку направление расследования, принятие процессуальныхрешений и движение уголовного дела непосредственно зависят от прокурора, сле-дователя и дознавателя. 16%

334. Состязательность проявляется только при рассмотрении ходатайств впорядке судебного контроля (ст.29, ст. 165 УПК РФ) и при рассмотрении жалобвовлекаемых в процесс лиц в порядке ст. 125 УПК РФ. 12%56. Иное мнение:. 0

335. Исходя из Вашего опыта, считаете ли Вы, что направление рассле-дования, его эффективность зависят больше:17. от должностной инициативы прокурора, следователя, дознавателя 91%27. от профессиональной активности защитника. 6%

336. Иное мнение: от должностной активности и активности защитника 3%

337. Для возбуждения уголовного дела требуется согласие прокурора. По

338. Вашему мнению, такой порядок обоснован потребностями практики (стало мень-ше необоснованно и незаконно возбужденных дел):18. Да. 56%28. Нет. 30%

339. Нет, так как и раньше на практике без устного согласия прокурора уго-ловные дела не возбуждались. 14%48. Иное мнение. 0

340. Согласны ли Вы с мнением о том, что сама процедура получения со-гласия прокурора на возбуждение уголовного дела усложняет деятельность сле-дователя, органа дознания и дознавателя при принятии решения о возбужденииуголовного дела: 27%1.9. Да.

341. Нет. 3.9. Иное мнение: такой порядок необходим, т.к. стимулирует следователя 70%к обдуманным решениям. 3%

342. По Вашему мнению, уголовное дело считается возбужденным:110 с момента вынесения постановления следователем, органом дознания,дознавателем. 27%210. с момента получения письменного согласия прокурора на возбуждениеуголовного дела. 73%310. Иное мнение. 0

343. В своей практике (если Вы — следователь или дознаватель) произво-дите ли Вы до получения согласия прокурора на возбуждение уголовного деласледственные действия освидетельствование и назначение судебной экспертизы:

344. Да, поскольку закон (ч.4 ст. 146 УПК РФ) это допускает. 71%

345. Нет, поскольку важно знать позицию прокурора. 0

346. Нет, поскольку невозможно обеспечить участие защитника, так какуголовное дело еще не возбуждено и процессуальный статус лиц, в отношениикоторых эти действия могут производиться, не определен. 0

347. Нет, так как порядок производства данных действий недостаточно рег-ламентирован для стадии возбуждения уголовного дела. 17%511. Иное мнение:. 0

348. Воздержалось от ответа. 12%

349. Как Вы оцениваете активность защитника при производстве предва-рительного расследования:

350. Защитники активны (заявляют обоснованные ходатайства о производ-стве следственных действий, самостоятельно представляют доказательства, на-стаивают на изменении квалификации преступления и38%

351. Защитники не активны (не используют всех возможностей по собира-нию и представлению доказательств, не оспаривают квалификацию преступленияи объем обвинения). 20%

352. Защитники имитируют активность. 27%

353. Иное мнение: активность защитника зависит от его квалификации,опыта и финансовых возможностей подзащитного. 15%

354. Закон (ч.2 ст.53 УПК) устанавливает, что защитник, участвуя вследственном действии, вправе задавать допрашиваемым вопросы, но с разреше-ния следователя. Если Вы — следователь или дознаватель, то Вы:

355. Всегда разрешаете защитнику задавать вопросы допрашиваемым, т.е.не отводите вопросы. 50%

356. Не всегда, так как Ваша задача собрать обвинительные доказательст-30%313., Никогда не разрешаете, так как это Ваше право, а не обязан-4%

357. Иное мнение: Да, если считают вопросы относящимися к де-лу. 6%

358. Воздержалось от ответа. 10%

359. Как часто поступали ходатайства защитников об исключении дока-зательств как недопустимых по делам, находившихся в Вашем производстве:114 Часто поступают. 10%214. Нечасто поступают. 39%

360. Практически не поступают. 43%414. Иное мнение:. 0

361. Воздержалось от ответа. 8%

362. Отказ подозреваемого и обвиняемого от защитника не обязателендля следователя, дознавателя и прокурора. В Вашей практике Вы такой отказ:115. Никогда не принимаю. 33%215. Иногда принимаю. 37%315. Всегда принимаю. 21%415. Иное мнение. 0%

363. Воздержалось от ответа. 9%

364. Нет. 3.16. Иное мнение. 10% 0

365. Да, но не по всем делам, а с учетом личности такого подозреваемого иобвиняемого. 34%

366. Нет, так как это не является процессуальной обязанностью. 13%

367. Нет, так как в данном случае обязательно участвует защитник. 4,5%520. Иное мнение. 0

368. Воздержалось от ответа. 10%

369. Как Вы считаете, обоснованно ли из действующего законодательст-ва был исключен такой принцип уголовного процесса, как всестороннее, полное иобъективное исследование обстоятельств дела:121. Обоснованно. 16%221. Необоснованно. 84%321. Иное мнение. 0

для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>