



На правах рукописи



005042786

Мустаева Флюра Альтафовна

**САМООПРЕДЕЛЕНИЕ СЕМЬИ В УСЛОВИЯХ  
ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 22.00.04 – Социальная структура,  
социальные институты и процессы

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
доктора социологических наук

10 МАЙ 2012

Екатеринбург – 2012

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

**Научный консультант:** доктор философских наук, профессор  
**Меренков Анатолий Васильевич**

**Официальные оппоненты:** Бурханова Флюра Булатовна,  
доктор социологических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный  
университет», зав. кафедрой прикладной  
и отраслевой социологии

Павлов Борис Сергеевич,  
доктор философских наук, профессор,  
Институт экономики УрО РАН,  
ведущий научный сотрудник

Рыбцова Лариса Леонидовна,  
доктор социологических наук, профессор,  
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный  
университет имени первого Президента  
России Б.Н. Ельцина», зав. кафедрой  
педагогики и социологии воспитания  
Института социальных и политических наук

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный  
нефтегазовый университет»**

Защита состоится 29 мая 2012 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.17 при Уральском федеральном университете имени первого Президента России Б.Н. Ельцина по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Автореферат разослан «24» апреля 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор социологических наук,  
профессор

*I. Kof*

Г.Б. Кораблева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность исследования.

Отличительной особенностью современной жизни является возрастание свободы жизнедеятельности как малых и больших групп, так и отдельных индивидов. Традиционные формы зависимости сознания и поведения человека от исторически сложившихся норм и правил уходят в прошлое. Современный человек стремится самостоятельно определять способы реализации своих потребностей и интересов, выбирая ту культуру, которая позволяет ему полнее раскрыть свою индивидуальность. Этот процесс, начавшийся полтора века назад, особенно актуализируется в современных условиях, качественно меняя не только политическую, экономическую жизнь разных стран и народов, но и жизнедеятельность такой малой группы, как семья.

Современные ученые отмечают, что, с одной стороны, семья, как доказано историей, является самой устойчивой формой организации совместной жизнедеятельности людей, обеспечивающей в течение тысячелетий воспроизведение человеческого рода. С другой стороны, происходящие в мире глубокие преобразования во всех сферах воспроизводства и развития человека привели к существенной перестройке системы отношений семьи как с социумом в целом, так и теми субъектами, которые составляют эту малую группу.

В последние десятилетия в развитых странах мира возникло острое противоречие между постоянством, традиционно свойственным межличностным отношениям в семье, и той перманентно меняющейся жизнью, которая определяет деятельность человека вне семьи. На современную семью невольно переносятся высокие темпы обновления информации, содержания знаний, умений, отношений, возникающих у человека с окружающим миром. В результате это приводит тому, что семья перестает характеризоваться той устойчивостью связей, которая в течение многих веков являлась основой ее существования.

Современная семья уходит от исторически традиционного положения, когда общество через систему законодательства, церковь, систему образования, общественное мнение определяло способы создания семьи, формы ее существования, выполнение основных функций. Сегодня семья стремится самостоятельно регулировать сексуальные отношения, время их юридического оформления, рождение детей, их количество, характер отношений между супружами в быту, воспитании подрастающего поколения. Она проявляет больше, чем прежде, самостоятельности в решении вопросов материального обеспечения семьи, трудового самоопределения своих членов, развития семейного бизнеса. Для нее характерен противоречивый процесс перехода к самоопределению всех форм семейной жизнедеятельности.

Процесс изменения семьи, форм ее организации, реализации основных функций происходит в разных странах под влиянием тех социально-экономических и социокультурных факторов, которые действуют в конкретные,

исторические периоды. В России на процесс преобразования семейных отношений в XX веке существенное влияние оказали смена капитализма социализмом и возврат к прежнему экономическому устройству. Возник особый симбиоз организаций семейной жизни, которая утверждалась коммунистической идеологией, а затем жесткими реалиями перехода к рыночной экономике.

Трансформация российского общества характеризуется противоречивым утверждением не только политических, экономических свобод, но и особой свободы семьи в реализации своих основных функций. Семья самостоятельно, в одних ситуациях вынужденно, а в других добровольно, определяет время и количество рождения детей, методы семейного воспитания, уровень получающегося детьми образования, распределение домашних обязанностей между супружами, формы совместной досуговой деятельности, факторы, влияющие на сохранение или распад семьи.

Расслоение и поляризация общества (с одной стороны, семьи нищие, малообеспеченые, находящиеся за чертой бедности, с другой – семьи богатые, состоятельные), рост числа разводов, неполных семей, обострение проблем социального сиротства, безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних – это черты, характеризующие современное российское общество. В нем обостряется противоречие между потребностью социума в необходимом для его самосохранения и развития количестве детей и готовностью семьи к их рождению, обеспечению и воспитанию.

Для многих российских семей характерно противоречие между требованиями долга в выполнении членами семьи своих супружеских, родительских, бытовых обязанностей, правил общения с родственниками и желанием их выполнять всеми членами малой группы. Возрастает обособленность в организации жизнедеятельности семей, руководствующихся не исторически сложившимися моральными нормами или религиозными представлениями, а собственным видением форм и способов обеспечения семейного комфорта. Усиливается тенденция к организации семейной жизни на основе индивидуальных представлений и желаний супругов, родителей и детей.

Основная проблема докторской диссертации обусловлена сложившимися в современном российском обществе противоречиями между:

- традиционным отношением к семье как стабильному социальному институту и необходимостью изменения содержания, форм взаимодействия с ней социума, вызванных качественными преобразованиями, происходящими в условиях возрастаания свободы реализации ее основных функций;

- прежней системой зависимости повседневной жизнедеятельности семьи от исторически сложившихся норм и правил, определявших создание малой группы, характер взаимодействия между супружами, родителями и детьми, и новой, построенной на самостоятельном выборе вариантов организации семейных отношений;

- потребностью семьи в самоопределении при реализации основных функций и готовностью ее членов к совместной деятельности по поиску опти-

мальных вариантов решения сложных проблем сохранения и развития семьи в современных условиях;

– ростом социальных проблем семьи, которые она должна решать самостоятельно, опираясь в первую очередь на имеющийся потенциал самосохранения и саморазвития, и реально существующими возможностями без помощи государства, его социальных институтов справиться с возникающими трудностями материального, социально-психологического, правового характера;

– потребностью общества в устойчивом воспроизведстве населения и отсутствием у семьи условий, обеспечивающих ее самостоятельный выбор рождения и воспитания нескольких детей;

– общими положениями современной государственной семейной политики и их реализацией без учета региональных особенностей жизнедеятельности семей, проживающих в различных типах поселений;

– сложившейся в стране практикой социальной работы с семьей и необходимостью включения в нее социальной поддержки, направленной на успешное освоение семьей эффективных способов самоопределения при реализации своих основных функций.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Происхождение семьи, особенности ее исторического развития, формы зависимости регулирования семейной жизни социумом еще в XIX веке исследовались такими учеными, как И.Я. Бахоффен, Ф. Ле-Пле, Дж.Ф. Мак-Леннан, Л.Г. Морган, Ф. Энгельс и др. Их идеи о роли экономических, социальных факторов, традиций, обычаяев в организации семейной жизни сохраняют свою ценность при анализе тех тенденций, которые характеризуют переход современной семьи к самоопределению в реализации ее основных функций.

Теоретические подходы к изучению семьи, ее функций, взаимозависимости семьи и общества разрабатывали классики социологической мысли: М. Вебер, Э. Дюркгейм, М. Ковалевский, О. Конт, К. Маркс, М. Мид, Т. Парсонс, П.А. Сорокин, Ф. Энгельс и др. В их трудах выявлялась роль института семьи в социальной структуре общества, ее функционирования в качестве особой малой группы, исследовались факторы, определявшие систему отношений между супружами, родителями и детьми, выявлялись те противоречия, которые характеризовали семейную жизнь на протяжении многих столетий.

Среди отечественных исследователей, изучающих семью как один из важнейших социальных институтов, имеющих особую систему норм, регулирующих взаимодействие между ее представителями, следует выделить А.И. Антонова, А.Г. Вишневского, М.С. Мацковского, В.М. Медкова, П.А. Сорокина, А.Г. Харчева и др.

Семья как малая группа со свойственными именно ей особенностями организации отношений между близкими людьми представлена в работах Л.С. Алексеевой, Т.В. Андреевой, С.И. Голода, Г.А. Заикиной, Л.В. Карцевой, А.В. Махияновой, М.С. Мацковского, Е.Г. Силяевой, А.Г. Харчева, Т.Ю. Черкашиной и др.

Анализ проблем формирования и развития культуры семейных отношений, меняющихся под воздействием современных процессов трансформации российского общества, представлен в работах таких исследователей, как Б.М. Бим-Бад, В.Г. Бочарова, Л.Н. Коган, А.В. Меренков, Б.С. Павлов, А.В. Мудрик, В.И. Петрищев, Л.Л. Рыбцова, З.М. Саралиева и др.

В контексте исследуемой проблемы нас в большей степени интересуют взгляды ученых на сущность и проявление противоречий функционирования семьи, лежащих в основе ее самоопределения. Категория «самоопределение» исследуется учеными различных областей научного знания: философии (А.В. Азов, В.И. Красиков, Е.В. Школьников и др.), психологии (К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Акатов, М.Р. Гинзбург, И.Ю. Кузнецова, А.Н. Леонтьев, О.В. Лишин, А. Маслоу, Л.С. Рубинштейн, В.Ф. Сафин, Е.Г. Старова и др.), педагогики (Т.В. Машарова, А.В. Мудрик, И.Н. Пашковская, Н.С. Пряжников, С.Н. Чистякова, Т.И. Шалавина и др.), социологии (И.А. Винтин, Я.В. Дидковская, Т.В. Игнатова, Д.Л. Константиновский, Н.Е. Коршунова, Д.И. Ляхов, А.В. Меренков, М.П. Миронов и др.) и др.

Изменения, происходящие с семьей, вызваны общими тенденциями преобразования социальных отношений между большими и малыми группами, индивидами, происходящими в условиях модернизации современного общества. Поэтому необходимость поиска методологических основ анализа сущности самоопределения семьи побуждает к изучению концепций изменения института семьи и брака, представленных в работах Э. Берджесса, У. Гуда, Д. Локка, У. Огборна, Т. Парсонса, П. Сорокина, К. Циммермана и др.

Проблемы семьи в условиях трансформации российского общества в значительной степени определяются теми социально-экономическими и социокультурными факторами, которые изучаются такими исследователями, как А.И. Антонов, Ф.Б. Бурханова, А.Г. Вишневский, А.Г. Волков, С.И. Голод, Т.А. Гурко, С.В. Дармодехин, И.Ф. Дементьева, А.И. Кузьмин, В.М. Медков, А.В. Носкова, Б.С. Павлов, А.Б. Синельников и др.

Проблема изменения системы семейных ценностей и ценностных ориентаций в условиях трансформации российского общества получила свое развитие в работах О.В. Бессчетновой, И.В. Бестужева-Лады, В.В. Бойко, Т.А. Гурко, О.М. Здравомысловой, М.С. Мацковского, В.М. Медкова, Т.П. Оксенченко, Б.С. Павлова, Л.И. Савинова, Т.В. Свадьбиной, А.А. Тараданова, З.А. Янковой и др.

Анализу качества жизни семей на Урале, факторов, побуждающих к поиску и реализации собственных стратегий самосохранения и развития в рыночной экономике, посвящены работы А.В. Артиухова, Ю.Р. Вишневского, Э.Г. Колуниной, Л.Н. Когана, А.И. Кузьмина, Б.С. Павлова, Т.П. Насыровой, А.В. Стоожарова и др.

Исходя из того, что на всех этапах общественного развития семья нуждается во внимании и заботе со стороны государства, в социальной защите, социальной помощи и социальной поддержке, то семья является основным объектом теории социальной работы. В связи с этим представляют интерес труды

ученых, исследующих с различных точек зрения основы теории социальной работы: С.А. Беличевой, В.Г. Бочаровой, С.И. Григорьева, Л.Г. Гусляковой, В.И. Жукова, В.А. Никитина, П.Д. Павленка, А.М. Панова, З.М. Саралиевой, А.В. Старшиновой, М.В. Фирсова, Е.И. Холостовой, В.Н. Ярской, Е.Р. Ярской-Смирновой и др. При этом мы обращаем внимание на то, что именно средствами социальной работы становится возможным социальное сопровождение самоопределения современной российской семьи.

Проведенный нами анализ социологической литературы показал, что за все время своего существования семья как социальный институт и малая группа является объектом изучения ученых различных областей знания. Учеными всегда отмечался противоречивый характер семейного функционирования на всех этапах исторического развития. Современный этап развития российской семьи характеризуется ее переходом от прежней организации жизни на основе выполнения предъявляемых социумом норм и правил к самоопределению при реализации основных функций. Однако, развернутые научные исследования, специально посвященные анализу причин и сущности самоопределения российской семьи, пока отсутствуют.

В связи с этим мы считаем необходимым теоретическое и эмпирическое исследование проблемы самоопределения семьи в условиях трансформации российского общества.

**Объект исследования – современная российская семья.**

**Предмет исследования – самоопределение семьи в условиях трансформации российского общества.**

**Цель исследования:** выявить сущность, содержание и основные противоречия самоопределения современной семьи при реализации ее основных функций в условиях трансформации российского общества.

**Задачи исследования:**

- проанализировать теоретико-методологические подходы к анализу сущности самоопределения семьи как нового этапа ее исторического развития;
- раскрыть содержание самоопределения семьи как особой системы ее взаимодействия с социумом и входящими в эту малую группу индивидами;
- выявить основные факторы, характеризующие развитие современной семьи и ведущие к необходимости самоопределения при реализации ее основных функций;
- исследовать социальные проблемы самоопределения городской и сельской семьи в условиях трансформации российского общества;
- выявить особенности самоопределения семьи при реализации функций воспроизведения населения, экономической, социализации и воспитания подрастающего поколения в современном российском обществе;
- выявить основные противоречия, характеризующие самоопределение семьи в современных условиях;
- исследовать возможности муниципальных органов власти, предприятий, общественных организаций в оказании помощи и поддержки семье при ее самоопределении;

– разработать концептуальные основания модели социального сопровождения самоопределения современной российской семьи средствами социальной работы.

Методологическую основу исследования составили: междисциплинарный, исторический, структурно-функциональный, гендерный подходы.

Междисциплинарный подход определяется тем, что и семья, и понятие самоопределения являются объектом изучения представителей различных социальных наук, что вызывает необходимость опираться на труды ученых в области философии, социологии, демографии, политологии, экономики, психологии, истории, педагогики и других областей научного знания.

Использование исторического подхода объясняется необходимостью изучения и анализа истории развития брака и семьи, так как основные противоречия взаимодействия семьи с социумом, вызвавшие ее переход к самоопределению, возникли постепенно под влиянием тех глобальных социально-экономических и социокультурных преобразований, которые продолжаются уже более полутура веков.

Структурно-функциональный подход позволяет нам определить изменения содержания и способов реализации семьей ее основных функций в условиях перехода к самоопределению своей повседневной жизнедеятельности.

Использование гендерного подхода способствует выявлению общего и особенного в действиях мужчин и женщин при переходе семьи к самоопределению в реализации ее основных функций.

Эмпирическую базу диссертации составили социологические исследования, выполненные при непосредственном участии или под научным руководством диссертанта:

– анкетный опрос по проблемам реализация государственной семейной политики ( проведен в 2007- 2008 гг. в Челябинской области), количество опрошенных 1800 человек;

– анкетный опрос по вопросам семейных отношений среди молодежи ( проведен в 2008 году в Челябинской области и частично Республике Башкортостан), количество 2000 человек;

– анкетный опрос о влиянии финансово-экономического кризиса на жизнедеятельность современной семьи ( проведен в 2009 году в Челябинской области и частично Республике Башкортостан), количество 1100 человек;

– анкетный опрос по социальным проблемам современной женщины ( проведен в 2011 году в г. Магнитогорске), количество 600 человек;

– экспертный опрос руководителей ( администрации города, предприятий, учреждений, общественных организаций) по проблемам семейной политики ( проведен в 2009 году в г. Магнитогорске), опрошено 30 человек;

– глубинное интервью специалистов, работающих с детьми, оставшимися без попечения родителей ( проведено в 2009 году в г. Магнитогорске), опрошено 22 человека;

– глубинное интервью подростков, оставшихся без попечения родителей ( проведено в 2009 году в г. Магнитогорске), опрошено 46 человек.

Кроме того, в эмпирическую базу диссертации вошли материалы социологических исследований других авторов, которые были подвергнуты вторичному анализу.

**Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальности ВАК.** Работа выполнена в рамках специальности 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы».

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** заключаются в теоретико-методологическом анализе проблемы, комплексном применении теоретических подходов, существующих в социологической науке, при анализе сущности изменения современной семьи, и данных эмпирических исследований, полученных автором, а также другими исследователями данной проблемы.

**Научная новизна исследования** заключается в раскрытии сущности и содержания самоопределения семьи, основных противоречий, сопровождающих процесс перехода к самостоятельному выбору оптимальных вариантов реализации ее основных функций в условиях трансформации российского общества.

Основные результаты, составляющие научную новизну и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

– представлена авторская трактовка самоопределения семьи как процесса планирования ее саморазвития на основе конструирования ближайших и отдаленных целей, выбора вариантов разрешения возникающих при их осуществлении проблемных ситуаций путем выявления внутреннего потенциала семьи, обеспечивающего успешную реализацию ее основных функций в конкретных социально-экономических и социокультурных условиях;

– доказано, что самоопределение семьи представляет собой ее переход из состояния преимущественно объекта воздействия природных и социокультурных факторов, веками регулирующих семейную жизнь, в положение субъекта, самостоятельно решающего конкретные проблемы, возникающие в процессе функционирования и развития малой группы;

– выявлено, что самоопределение семьи является скоординированным взаимодействием ее дееспособных членов при поиске реально возможных способов создания, сохранения, изменения родственных связей под влиянием различных внешних и внутренних факторов;

– раскрыты те изменения в семейной жизни, которые в ходе исторического процесса привели к возрастанию возможностей ее самоопределения: свобода в выборе брачного партнера, экономическая независимость, регулирование репродуктивной функции, ориентация на партнерские отношения, возрастание ценности психологического комфорта в семье;

– доказано, что сущность кризиса семьи, наблюдающегося во многих странах мира, заключается в разрушении патриархальной семейной культуры, появлении новой, предполагающей самоопределение индивидами как содержания, так и форм семейной организации, что ведет к возрастанию вариативности в родственных связях, перестройке отношений с социумом;

– раскрыто содержание основных блоков культуры самоопределения семьи: когнитивный – включает знания о потребностях ее членов, преимуществах и недостатках конкретных способов разрешения возникших проблем, имеющихся возможностях совместными усилиями обеспечить сохранение и дальнейшее улучшение условий существования семьи; ценностный блок – значимость реализации интересов как всей семьи, так и ее членов при выборе вариантов семейного саморазвития малой группы для достижения тех результатов, которые планируется получить в процессе совместной деятельности; поведенческий блок – нормы и правила скоординированных действий;

– обосновано, что самоопределение семьи ведет к появлению у нее особых совокупности норм, правил общения супружеского, родителей и детей. Возникает локальная культура, объединяющая несколько индивидов, воспринимающих себя как близких людей, на основе компромиссов, толерантного отношения друг к другу, совместного решения проблем повседневной жизни;

– доказано, что ведущим субъектом исторического перехода семьи к самоопределению является женщина. Включение в общественное производство, возможность планирования деторождения, потребности в самореализации и самоутверждении в семейной и внесемейной деятельности являются основными факторами, побуждающими ее к постоянному поиску оптимальных вариантов решения проблем, возникающих при реализации основных функций семьи;

– раскрыты следующие противоречия в детерминации самоопределения современной семьи: между потребностью социума в семье, принимающей активное участие в реализации задач его воспроизведения и развития, и ее готовностью без внешнего принуждения включаться в их решение; между потребностью семьи в наличии материальных условий для успешной реализации своих функций и деятельность социума по их созданию; между потребностью личности в семье, обеспечивающей комфортные условия существования каждого ее члена, и наличием в малой группе соответствующих возможностей; между общественной потребностью в воспитании в семье человека, владеющего основными моральными, трудовыми, эстетическими нормами, и готовностью родителей к решению данной задачи;

– определено, что в условиях динамично меняющегося мира требуется перейти от стихийного формирования норм и правил организации семейной жизни к сознательному их конструированию, что вызывает необходимость специальной подготовки к супружеству и родительству на основе формирования навыков саморазвития, самоорганизации, самообразования у всех представителей малой группы;

– на материалах эмпирических исследований доказано, что в настоящее время обостряется противоречие между требованиями к содержанию самоопределения семьи на ее разных жизненных циклах и уровнем готовности к изменениям в отношениях между ее членами на протяжении всего периода совместной жизни;

– раскрыто влияние финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов на самоопределение семьи, выразившееся, с одной стороны, в существенном

ограничении возможностей планирования ближайших и отдаленных целей саморазвития, самостоятельного создания материальной базы для их реализации, с другой стороны, в возрастании семейной сплоченности при преодолении возникших проблемных ситуаций;

– доказано, что система социальной работы с семьей в условиях трансформации российского общества, направленная на оказание помощи семье в ее самоопределении, в обязательном порядке должна включать в себя и социальную работу с несовершеннолетними, оставшимися без попечения родителей, безнадзорными и беспризорными детьми и подростками, а также работу по профилактике таких негативных социальных явлений, как социальное сиротство, безнадзорность, беспризорность;

– разработана модель социального сопровождения самоопределения семьи на уровне города, объектом которой являются все проживающие в городе семьи.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Предложенная трактовка сущности и содержания современного состояния семьи, причин тех кризисных явлений, которые характеризуют ее положение, позволяет выявить основную тенденцию развития этой малой группы как в мире в целом, так и в современном российском обществе. Доказана неизбежность превращения семьи в условиях общего возрастания свободы человеческой деятельности в субъект самостоятельного определения наиболее эффективных способов реализации тех функций, которые малая группа выполняет по отношению к социуму и составляющим ее индивидам.

Теоретические и эмпирические материалы диссертационной работы могут быть использованы для теоретического осмысливания проблем противоречивости функционирования семьи на всех этапах ее исторического развития, а также в процессе ее перехода к самоопределению в условиях трансформации нашего общества. Возникают основания для пересмотра традиционных отношений между социумом и семьей на основе совместного поиска оптимальных вариантов эффективной самореализации личности во всех формах семейной и внесемейной деятельности.

Результаты проведенного исследования могут использоваться при определении и реализации основных направлений семейной политики на всероссийском, региональном и местном уровне, модернизации форм и технологий социальной работы с семьей в субъектах Российской Федерации и в конкретных учреждениях социальной службы. Кроме того, они могут стать основой для разработки рекомендаций по совершенствованию социальной работы с семьей в меняющихся социокультурных условиях.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в системе высшего и среднего специального образования в процессе профессиональной подготовки социологов, специалистов по социальной работе, социальных педагогов при чтении таких курсов, как «Социальная антропология», «Социология семьи», «Социология гендер», «Социология воспитания», «Демография» и др.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** По данной и смежной тематике автором опубликовано 190 трудов общим объемом более 260 печатных листов.

Основные положения и результаты исследования были представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях, семинарах, конгрессах, социальных форумах в 1989-2012 гг., в том числе: «Предприятие и семья: проблемы сотрудничества», научно-практическая конференция, г. Челябинск, 1989 г.; «Гуманизация и гуманистическая педагогика образования», российско-американский семинар, г. Екатеринбург, 1993 г.; «Сотрудничество семьи, детских объединений и социальных педагогов в процессе социализации личности ребенка», Российской научно-практической конференции, г. Челябинск, 1996 г.; «Work. Economy. Welfare: Professional Social Work Promoting Human Society for All (Работа, экономика и благосостояние: профессиональная социальная работа во имя создания гуманного общества для всех)», Европейский семинар, Хельсинки, Финляндия, 1999 г.; «Психологопедагогические проблемы социальной работы», Всероссийская научно-практическая конференция, г. Магнитогорск, 2000 г.; «Современные психосоциальные технологии: проблемы освоения и использования», Международная научно-практическая конференция, г. Москва, 2001 г.; «Социальное здоровье детей и молодежи как национальная идея современной России», Всероссийская конференция, г. Москва, 2001 г.; «Женщина на рубеже веков», научно-практическая конференция, г. Магнитогорск, 2001 г.; «Актуальные проблемы теории и практики социальной работы», Международная научно-практическая конференция, г. Екатеринбург, 2002 г.; «Социальная политика градообразующего предприятия», научно-практическая конференция, г. Магнитогорск, 2002 г.; «Демографический кризис в России как комплексная проблема. Причины и пути решения», Всероссийская научно-практическая конференция, г. Магнитогорск, 2003 г.; «Современные проблемы подготовки специалистов по социальной работе и социальной педагогике», международная научно-практическая конференция, г. Екатеринбург, 2003 г.; «Семейная политика: демографический кризис и общественная безопасность», международная научно-практическая конференция, г. Магнитогорск, 2004 г.; «Психологическое обеспечение профилактики социального сиротства и отклоняющегося поведения детей и юношества», Всероссийская научно-практическая конференция, г. Москва, 2004 г.; «Социально-педагогическая деятельность: проблемы и перспективы», научно-практическая конференция, г. Самара, 2004 г.; «Социально-психологические проблемы семьи в российском обществе», научно-практическая конференция, г. Магнитогорск, 2004 г.; «Социальная педагогика и социальная работа XXI века: проблемы и перспективы развития», Всероссийская научно-практическая конференция, г. Магнитогорск, 2006 г.; «Семья и образование», II Международный конгресс «Российская семья», г. Москва, 2006 г.; «Региональная социальная

политика – основа повышения качества жизни населения», Первый Южно-Уральский социальный форум, г. Челябинск, 2006 г.; «Семья в современном обществе», Всероссийская научно-практическая конференция, г. Магнитогорск, 2007 г.; «Модель социально-экономического и политического развития современной России: проблемы, перспективы», международная научно-практическая конференция, г. Магнитогорск, 2007 г.; «Семейные отношения в полигностическом социуме», Всероссийский конгресс, г. Уфа, 2007 г.; «Социальные проблемы современной молодежи», международная научно-практическая конференция, г. Магнитогорск, 2008 г.; «Семья и демография: региональная политика», Второй Южно-Уральский форум, г. Челябинск, 2008 г.; «Семья в XXI веке: ценности, ориентиры», Международная научно-практическая конференция, г. Самара, 2008 г.; «Социальная педагогика: традиции и инновации», Всероссийский конгресс социальных педагогов с международным участием, г. Екатеринбург, 2009 г.; «Социокультурные проблемы развития регионов России в условиях кризиса», Тюменский социологический форум, г. Тюмень, 2009 г.; «Социально-педагогические возможности и перспективы развития современного образования», международная научно-практическая конференция, г. Орал, Казахстан, 2009 г.; «Актуальные вопросы социальной работы с различными категориями населения», межрегиональная научно-практическая конференция с международным участием, г. Киров, 2010 г.; «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования», международная конференция памяти проф. Л.Н. Когана, г. Екатеринбург, 2011 г.; «Социально-психологические проблемы современного общества и человека: пути решения», международная научно-практическая конференция, г. Витебск, Республика Беларусь, 2011 г.; «Социальная педагогика: вызовы XXI века», Международный конгресс специалистов социальной сферы, г. Тамбов, 2011 г.; «Женщина в современном обществе», межрегиональная научно-практическая конференция с международным участием, г. Магнитогорск, 2011 г.; «Социальная работа в России: тенденции и перспективы», международная научно-практическая конференция, г. Таганрог, 2011 г.; «Теория и практика социально-педагогической деятельности в современном социуме», Международная научно-практическая конференция, г. Москва, 2011 г.; «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования», международная конференция памяти проф. Л.Н. Когана, г. Екатеринбург, 2012 г.

Результаты работы обсуждены на заседании кафедры прикладной социологии Института социальных и политических наук Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.

**Структура и объем работы.** Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии (включает 325 наименований).

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, дается характеристика степени ее разработанности в социологической литературе, определяются объект, предмет, цель, задачи диссертационного исследования, его методологическая основа, эмпирическая база, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава «Георетико-методологические основания социологического анализа самоопределения современной семьи» раскрывает особенности исторического развития семьи, которые привели к разрушению прежних форм ее взаимодействия с социумом и созданию новых на основе самоопределения при реализации основных функций. Выявляются сущность, содержание и основные причины, вызвавшие переход семьи в развитых странах мира к самоопределению при решении проблем создания брачного союза, времени и количества рожденных детей, распределения домашних обязанностей, содержания и направленности воспитания подрастающего поколения. Рассмотрены основные противоречия, характеризующие переход семьи к самоопределению в условиях трансформации российского общества.

В первом параграфе «Природные и социокультурные детерминанты развития семьи в историческом процессе» автор отмечает, что для понимания сущности и содержания процессов, происходящих в современной семье, необходимо выяснить те природные и социокультурные факторы, которые детерминировали на протяжении огромного исторического периода характер и направленность взаимодействия семьи с различными социальными группами, а также между самими членами этой малой группы. Это позволит раскрыть причины тех масштабных изменений, происходящих в мире, которые вызывают переход семьи к *самоопределению* при реализации своих функций.

Диссертант выделяет три возможные формы взаимодействия семьи с окружающим миром. Во-первых, такая форма, когда положение семьи и ее представителей, нормы и правила взаимодействия между ними определяются внешними природными или социокультурными факторами. Какое-либо самоопределение, требующее свободы поведения самой малой группы и ее членов, фактически невозможно или крайне ограничено из-за наличия диктата внешних по отношению к семье факторов.

Во-вторых, такое существование семьи, в котором совместные действия ее членов определяются волей, потребностями одного из ее представителей. Остальные члены малой группы лишены самостоятельности в своих поступках не из-за давления общественного мнения, религиозных норм и правил, а в силу своей зависимости от главы семейства. Также отсутствует какое-либо самоопределение семьи как связанных общими интересами объединения индивидов.

В-третьих, возможно появление такой общности близких людей, чьи действия определяются совместно выработанными ее представителями ориентациями, установками на реализацию общих целей и задач достижения желаемого благополучия, обеспечивающего ее устойчивое существование и развитие на

протяжении длительного времени. В этом случае, видимо, следует говорить о самоопределении как особой форме взаимодействия семьи как с социумом, так и с отдельными членами этой малой группы. Становление такой семьи происходит в результате длительного исторического развития общества.

Чтобы понять сущность, направленность и содержание самоопределения семьи, диссертант считает необходимым выяснить исторические причины, вызвавшие ее взаимодействие с социумом в течении многих веков на основе подчинения его требованиям к организации как отношений между супружами, так и детско-родительских отношений.

Диссертант, исходя из представлений антропологов о развитии семьи от группового брака через парный к моногамии, выявляет те природные и социокультурные факторы, которые детерминировали ее жизнедеятельность. Групповой брак, формами которого является, по Л.Г. Моргану, кровнородственная и пулануальная семья, определялся в первую очередь необходимостью продолжения рода при высокой смертности детей, независимо от способности отдельных мужчин и женщин к деторождению. Поэтому моногамный брак на ранних этапах истории человечества, скорее всего, был невозможен. При крайней ограниченности продуктов, высокой зависимости от внешних условий жизни, неспособности отдельного мужчины защитить семью от диких животных и врагов такой брак не гарантировал сохранение человеческого рода. Решить эти задачи позволяло коллективное существование людей, так как у определенного количества женщин, общавшихся с разными мужчинами, рождались дети, довившие до взрослого состояния. Случайность самого сексуального общения с разными мужчинами воспринималась женщинами как нормальное явление, хотя и очень походило на то, что позже было названо проституцией. Отсутствие любви к конкретной женщине при половом контакте с нею также принималось частью мужчин как вполне естественное явление. В такой семье не могло быть никакого *самоопределения* в сексуальном общении, в сроках рождения детей, в наличии симпатий или антипатий со стороны и мужчин, и женщин.

Кровнородственная семья находилась в полной зависимости от такого главного природного фактора, как необходимость продолжения потомства путем свободы реализации мужчинами сексуального инстинкта со способными к деторождению женщинами.

Другим природным фактором существования такой семьи являлась необходимость обеспечения жизни тех ее представителей, которые не могли по причине физической слабости самостоятельно добывать себе пищу, защищаться от диких животных или враждебных групп (беременные женщины, маленькие дети). Эту задачу решали мужчины всего рода, поэтому семья выступала как форма организации, постепенно в ходе исторического развития становившаяся частью такой общности. При этом в первую очередь природа, а не культура, определяла зависимость женщин и детей от представителей сильного пола. Социум затем лишь узаконил их зависимое положение соответствующими обычаями, традициями, нормами и правилами.

Природная детерминация семьи дополнялась в этот исторический период

двумя культурными факторами. Первым являлась *необходимость совместной трудовой деятельности*, которой должны были заниматься все способные к работе члены рода. Вторым культурным фактором, определявшим функционирование семьи, являлась необходимость *специального обучения, воспитания детей* для того, чтобы они освоили достижения старших поколений в преобразовании окружающего мира, организации совместной деятельности людей.

В парном браке детерминация отношений в семье на основе природных факторов была дополнена более сильной системой социокультурного принуждения, по крайней мере, женщины и детей. Мужчина умножил данную ему природой силу, необходимую для принуждения женщины к сексуальному общению, системой культурных норм и правил, требующих беспрекословного выполнения его воли не только в интимных связях, но и во всех формах повседневного взаимодействия в быту, досуговой деятельности.

Природное принуждение женщины к семейной жизни было дополнено обязательными культурными предписаниями, требующими подчинения воле родителей, выбирающих мужа, его самого при выполнении супружеского долга, участии в домашней работе, воспитании детей под постоянным контролем супруга. Мужчина добровольно подчинялся природной детерминации своего сексуального поведения, но не обязательно с собственной женой. Ей же приходилось по законам природы рожать детей, нередко вынужденно, от нелюбимого, грубого мужа.

После возникновения моногамной семьи церковь и государство установили постоянный контроль за характером отношений между супружами, родителями и детьми, между семьей и социумом. Говорить о самоопределении такой семьи было невозможно. Часто отсутствовала сама возможность выбора по любви брачного партнера, сроков рождения детей и их количества, предпочитаемых видов семейной деятельности, характера общения с родственниками, развода, если возникали постоянные конфликты. В полной зависимости от установленных социумом порядков находились не только супруги, но и дети, которые должны были особо почитать родителей, беспрекословно выполнять их волю, нередко жить с ними вместе до старости. Семья фактически являлась объектом по отношению к социуму как субъекту, определявшему направленность и содержание всех ее основных функций.

Нуклеарная семья создала такую ситуацию, когда социум перестал навязывать определенные нормы, правила семейной жизни супругам, родителям и детям. Это стало возможным, во-первых, в результате утверждения представлений о том, что общество может сохранить себя при предоставлении семьям свободы организации отношений как с самими членами малой группы, так и с окружающим миром в целом. Во-вторых, сама семья достигла такого уровня самоорганизации, сплоченности, когда она способна самостоятельно решать проблемы материального обеспечения, достижения психологического комфорта, формирования условий для духовного саморазвития ее членов. Тогда появляется возможность перехода семьи из объекта развития со стороны социума в субъект саморазвития.

Во втором параграфе «Самоопределение современной семьи: сущность и содержание» рассматриваются факторы, ведущие к возможности самоопределения в современных условиях как личности, так и малых и больших групп. Это возрастание свободы человека в своем взаимодействии с природой, общий процесс демократизации общественной жизни в большинстве стран мира, равенство прав женщин с мужчинами в самореализации и самоутверждении в трудовой, политической деятельности, принятие норм толерантности при взаимодействии носителей разных культур. Главным фактором становится наличие возможности самостоятельного выбора вариантов реализации человеком разнообразных материальных и духовных потребностей.

Самоопределение семьи в современных условиях обусловлено, во-первых, нарастанием глобальных изменений в обществе, которые влияют на эту малую группу, побуждая самостоятельно принимать решения, связанные с реализацией ее основных функций, не надеясь на помощь извне, чтобы выжить в сложных социально-экономических и социокультурных условиях и обеспечить комфортные условия повседневной жизни. Во-вторых, в современном мире уже не столько социум, сколько сама семья определяет источники формирования ее бюджета, количество детей в семье, выбор институтов социализации личности ребенка. При этом ни личность, ни семья не могут осуществлять какое-либо самоопределение без учета тех условий, в которых они находятся.

Самоопределение семьи, по мнению диссертанта, необходимо рассматривать как особое взаимодействие существующих в социуме и принятых в семье ценностей, обеспечивающих как дальнейшее развитие современного общества, так и комфортное существование личности, которое невозможно без наличия особых отношений с теми людьми, которые воспринимаются как родные.

Методология выявления сущности самоопределения семьи требует, во-первых, понимания того, что данное явление возникло и стало утверждаться в результате достижения человеком более высокой степени свободы по отношению и к природе, и к социуму. Поэтому следует трактовать самоопределение семьи, с одной стороны, как часть общего процесса возрастания свободы индивидов и социальных групп в условиях современного развития человечества и отдельных культур, с другой стороны, как результат общего процесса гуманизации отношений между индивидами, малыми и большими общностями во всех сферах жизнедеятельности современного человека. Принятие ценности индивидуальных особенностей личности, создание возможностей для ее самореализации должны осуществляться на уровне не только всего общества, но и малых групп. Семья является той малой группой, которая объединяет в разных культурах подавляющее большинство взрослых и детей.

Во-вторых, самоопределение семьи необходимо рассматривать как переход ее из состояния преимущественно объекта воздействия внешних сил, требующих подчиняться законам природы, нормам культуры, регулирующих на протяжении многих веков всю повседневную жизнь малой группы, в положение субъекта, самостоятельно выбирающего наиболее эффективные варианты решения конкретных проблемных ситуаций, периодически возникающих в

процессе ее функционирования и развития. Самоопределение семьи становится основным способом саморазвития этой малой группы в современной жизни.

В-третьих, самоопределение семьи необходимо трактовать как особую систему сознательного взаимодействия всех ее дееспособных членов в процессе обоснованного выбора реально возможных способов создания, сохранения, развития союза близких людей или его преобразования в иные отношения под влиянием различных внешних и внутренних факторов. Индивиды совместно ищут способы конструирования тех отношений, которые создают приемлемые для малой группы и ее членов формы общения при реализации функций семьи.

В-четвертых, самоопределение семьи необходимо рассматривать как эффективное средство выявления и реализации потенциала каждого члена семьи по сохранению и укреплению связей близких людей. Не только взрослые, но и дети, по крайней мере, с подросткового возраста, могут раскрывать свои индивидуальные способности, направленные на обеспечение заботы о родственниках, создание комфортных условий совместной жизни.

В-пятых, самоопределение семьи ведет к появлению особой совокупности норм и правил общения супружеского, родительского и детского. Возникает культура малой группы, объединяющая несколько индивидов, воспринимающих себя как близких людей, на основе компромиссов, толерантного отношения друг к другу, совместного решения жизненно важных проблем. Поэтому каждая семья может создавать свою индивидуальную систему самоопределения на основе как общих принципов, норм этого процесса, так и особых, характерных только для этой малой группы.

Исходя из выделенных оснований, диссертант дает следующую трактовку самоопределения семьи. Оно представляет собой *процесс планирования саморазвития малой группы на основе конструирования ее ближайших и отдаленных целей, выбора вариантов разрешения возникающих при их осуществлении проблемных ситуаций путем выявления внутреннего потенциала малой группы и ее отдельных представителей, обеспечивающего успешную реализацию основных функций семьи в конкретных социально-экономических и социокультурных условиях*.

При раскрытии содержания этого определения выделяются следующие основные характеристики изучаемого явления. Прежде всего, необходимо отметить, что как в филогенезе, так и онтогенезе самоопределение семьи возникает тогда, когда предлагаемые социумом, различными социальными группами, индивидами способы решения возникших у нее проблем воспринимаются как ограничивающие потребности малой группы, ее членов в *свободе жизнедеятельности*. Поэтому семья стремится *самостоятельно* найти тот вариант действий, который будет принят ею как максимально обеспечивающий сохранение и укрепление близких отношений между ее членами. Самоопределение семьи представляет собой поиск *реально возможных вариантов разрешения проблемных ситуаций*.

Диссертант подчеркивает, что самоопределение семьи представляет собой *совместную рационально организованную деятельность* дееспособных чле-

нов малой группы при выработке общих целей жизнедеятельности супружеских пар, родителей и детей и обоснованных вариантов их достижения. Поэтому необходимо рассматривать процесс самоорганизации семьи как обязательный элемент системы ее самоопределения. Требуется приобретение всеми членами семьи навыков самоорганизации в быту, домашнем и внесемейном общении, при профилактике и разрешении возможных конфликтных ситуаций.

Следующая характеристика самоопределения семьи заключается в том, что оно позволяет, во-первых, выявлять возможности каждого члена семьи, обеспечивающие ее устойчивое функционирование и развитие, во-вторых, формировать и использовать потенциал совместной деятельности, направленной на повышение уровня материального и духовного благополучия семьи при столкновении с различными трудностями, конфликтами, сопровождающими совместную жизнь близких людей. Следовательно, требуется как изучение позитивных для семьи качеств ее членов, так и приобретение ими тех знаний и умений, которые нужны для сохранения и укрепления отношений между членами семьи. Для этого необходимо специальное обучение личности, которое осуществляется как в организованной форме, так и с помощью самообразования. Последнее является обязательным условием, так как никто, кроме самого человека, не может научить его согласовывать свои потребности с интересами других членов малой группы.

Самоопределение семьи предполагает развитие навыков самоопределения каждого ее представителя по отношению к принятию или отрицанию тех переживаний, а также ценностных ориентаций, установок, которыми руководствуются другие члены малой группы. Умения находить консенсус, проявлять толерантность становятся важнейшими качествами личности, обеспечивающими саму возможность самоопределения семьи при решении проблемных ситуаций. Поэтому возникает необходимость специальной подготовки подрастающего поколения к современной семейной жизни на основе выработки и реализации тех знаний, умений, способностей, которые позволяют укреплять и развивать как отношения между супружескими, так и детско-родительские отношения.

Важной особенностью самоопределения семьи является обоснованный выбор тех ценностей, которыми семья руководствуется при принятии решений, направленных на обеспечение комфортного существования ее членов. При этом ценности конкретной семьи не обязательно отрицают те, которые господствуют в социуме. Малая группа берет из них то, что максимально соответствует ее представлениям о благополучии, выработанным на основе жизненного опыта, собственного понимания того, что наилучшим образом подходит данной семье. Сохранение комфортного взаимодействия в быту, общении, досуге близких людей, создание условий для самореализации каждого члена группы в семейной и внесемейной деятельности являются теми общими ориентирами, которые обеспечивают эффективное самоопределения семьи.

Диссертантам исследуются те изменения в семейной жизни, которые в ходе исторического процесса вели к возрастанию возможностей ее самоопределения. Самоопределение семьи стало утверждаться в истории с попыткой са-

мостоятельного выбора будущей жены (мужа) на основе чувства любви. Женщина и мужчина, создавшие семью не под давлением родственников, традиций, обычаяев, а на основе взаимного чувства, повышают свою свободу в реализации таких функций семьи, как регулирование сексуальных отношений, создание психологического комфорта, социализация и воспитание детей.

Важнейшее влияние на переход семьи к самоопределению оказало повышение самостоятельности женщин в материальном обеспечении себя и детей. Массовое включение женщин в общественное производство способствовало повышению степени их экономической независимости от родителей и мужа. Личное самоопределение женщины стало основой ее влияния на самоопределение семьи, которая уже создается ею самостоятельно, а не принудительно, следуя воле родителей, тем обычаям, которые господствовали в течении многих веков. Высокая доля разводов в развитых странах по инициативе женщин доказывает, что их личное самоопределение нередко является более значимым фактором, чем самоопределение семьи.

Активная трудовая деятельность женщины изменила не только экономическую функцию семьи, но и другие. В частности, возникает проблема самоопределения семьи при реализации бытовой функции. Утверждается так называемое партнерское супружество, требующее от мужчины отказа от использования только женского домашнего труда при удовлетворении потребностей повседневной жизнедеятельности семьи.

Включение женщины-матери в реализацию экономической функции семьи привело к необходимости перестройки системы семейного воспитания. Возникла необходимость и возможность самоопределения семьи при определении как содержания, так и способов социализации и воспитания детей разного возраста совместными действиями матери, отца, других родственников.

Еще одним фактором, побудившим семью к ускорению перехода к самоопределению при осуществлении своих основных функций, явилось развитие медицины, которое дало возможность супругам регулировать и планировать рождение детей. Принимая решение о рождении ребенка, семья оценивает свои материальные возможности, наличие желаемых жилищных условий, последствия ухода женщины на длительное время из профессиональной деятельности, что существенно осложняет ее самореализацию и карьерный рост.

Переход к самоопределению семьи требует иной организации отношений внутри самой малой группы. Они не могут строиться на диктате одного из взрослых или детей, поскольку близкие отношения возникают только при наличии взаимопонимания, умения создать чувственно-эмоциональный комфорт, определяющий уникальность взаимодействия индивидов в семье. Поэтому обостряется проблема обеспечения сходства интересов разных по возрасту, полу, потребностям людей, живущих в одном территориальном пространстве. Возникает необходимость создания *психологического климата*, характеризующегося направленностью всех представителей малой группы на постоянный поиск того, что их объединяет. Устойчивость семьи может быть достигнута периодиче-

*ским внесением новаций в организацию совместной жизни в процессе реализации индивидуальных задатков и способностей ее представителей.*

Раскрывая особенности самоопределения семьи, диссертант отмечает, что этот процесс ведет к изменению тех норм и правил, которые регулируют отношения малой группы с социумом и отношения между ее членами. Прежняя культура семьи строилась на необходимости беспрекословного подчинения предписаниям той общности, частью которой она являлась, главе семейства, младших членов старшим. Новая культура строится на относительной свободе поиска дееспособными членами малой группы оптимальных вариантов разрешения проблемных ситуаций при реализации основных функций семьи.

В третьем параграфе «Основные противоречия перехода к самоопределению современной российской семьи отмечается, что специфика культуры многонационального государства, население которого имеет свои особые традиции, обычай организации семейной жизни, сказывается на темпах, содержании, результатах процессов, характеризующих переход семьи к самоопределению при реализации ее основных функций. Диссертант считает, что при рассмотрении отечественной специфики следует опираться на методологию анализа общего, особенного и единичного, которая позволяет выделить закономерности протекания этого процесса в большинстве стран мира и найти то уникальное, что свойственно современной российской семье.

Зарубежные исследователи отмечают, что с середины 60-х годов XX века в Европе и с 90-х годов в других странах стали проявляться признаки особой трансформации семьи. Наблюдается уменьшение численности браков, снижение рождаемости, увеличение незарегистрированных союзов мужчин и женщин, преобладание малодетных семей, рост числа внебрачных связей, распространение добровольного безбрачия и т.д.

Разрешение одних *противоречий* функционирования семьи, характерных для прежней системы организации ее жизни, ведет к появлению других, вызванных проблемами становления новой культуры создания такого семейного союза, который обеспечивает реализацию как потребностей личности в счастье, благополучии, так и общественных интересов, связанных с наличием устойчивых браков и рождением необходимого для расширенного воспроизводства числа детей. Действует закономерность, определяющая взаимозависимость семьи и общества. Она выражается в следующем: чем комфортнее личная жизнь человека, тем выше вероятность его активной самореализации в производственной, социально-политической деятельности, приносящей, с одной стороны, благо всему социуму, а с другой, способствующей решению проблемы сохранения, развития семьи и с ее помощью воспроизведения человеческого рода.

В настоящее время семья уже не является той малой группой, которая обеспечивает наличие *устойчивых отношений* индивида с окружающими людьми с раннего детства до глубокой старости. Современная семейная жизнь характеризуется высокой изменчивостью ориентаций, установок ее членов, а, следовательно, и всей малой группы в целом. Это неизбежно ведет к тому,

*что семья перестает выполнять задачи, связанные с обеспечением устойчивости экономической, политической, духовной жизни самого общества.*

Раньше человек в семье приобретал те стереотипы сознания и поведения, которые определяли установки на сохранение существующих общественных отношений. Семья, в которой меняются связи между ее членами, отсутствует определенность как ближайшего, так и отдаленного будущего, формирует представление о том, что все в социуме нужно постоянно преобразовывать, даже не имея четких планов о дальнейшем социальном устройстве. Этим, как считает диссертант, объясняется и повышение социально-политической активности современной молодежи. У многих ее представителей отсутствует опыт стабильных связей с кем-либо из родственников, что препятствует утверждению установок на устойчивость в общественной жизни. Следовательно, существует *противоречие* между самоопределением семьи, направленным на сохранение существующих в ней связей, и установками на изменения отношений индивида при взаимодействии с представителями других общностей.

Активное включение человека в постоянно меняющуюся трудовую деятельность ведет к появлению стереотипа делового общения, который начинает определять сферу личностных отношений. Они рассматриваются с позиций получения конкретного результата, полученного после выполнения четко просчитанных действий. Возникает *противоречие* между стереотипом делового поведения во всех сферах внесемейной деятельности и требованиями близких к взаимодействию с ними на основе чувственно-эмоционального восприятия, рождающего те чувства, которые характерны только для семьи.

Следует особо выделить то, что частая смена людей, с которыми приходится взаимодействовать на работе, в сфере досуга, ведет к ослаблению установки личности на общение с *постоянным кругом индивидов*. Кратковременность контактов не требует умения учитывать индивидуальные особенности партнера, подстраиваться под его чувственно-эмоциональное состояние. Стереотип сугубо делового, расписанного по времени контакта переносится на общение с теми представителями другого пола, с которыми можно в перспективе создать брачный союз. Не появляется того, что называется *общностью интересов*, являющейся важнейшим условием создания длительных семейных отношений, которые характеризуются ежедневно повторяющимися действиями, переживаниями, необходимыми для проявления заботы о близких людях.

В последние десятилетия в развитых странах мира возникло острое *противоречие* между перманентно меняющейся жизнью, которая определяет деятельность человека вне семьи, и постоянством, традиционно свойственным отношениям в этой малой группе. Это ведет к тому, что у индивидов не возникает установки на создание устойчивых связей, которые в течение многих веков являлись основой существования семьи.

В итоге возникло *главное противоречие современного этапа самоопределения семьи*: между культурой организации ее жизнедеятельности на основе подчинения природным и веками действующим социальным факторам ее существования и культурой, представляющей малой группе возможность самостоя-

тельно выбирать способы обеспечения устойчивого функционирования и развития. Эти две разные культуры не могут мирно сосуществовать. Происходит борьба между ценностями семейной жизни, имеющими разное происхождение и направленность. Данное состояние семьи и вызывает представление о ее кризисе, который исследуют демографы, психологи, социологи.

Одна из важных характеристик данного явления заключается в том, что переход от одного типа культуры организации семейной жизни к другому происходит *стихийно*. Многие люди вынужденно, не осознавая происходящих у них преобразований в ценностных ориентациях и установках на семью, отказываются от исторически сложившихся способов семейных отношений, не конструируя сознательно то, что может обеспечить устойчивость их брачного союза. Диссертант считает, что в условиях динамично меняющегося мира необходим переход от *стихийного формирования норм и правил организации семейной жизни к их сознательному конструированию*.

Указанные тенденции развития семьи в мире специфическим образом реализуются в наших отечественных условиях. У значительной части российских семей качественно изменились условия перехода к самоопределению при удовлетворении материальных потребностей. Многие семьи из-за низких доходов не имеют возможности реального выбора продуктов, предметов длительного пользования, жилья, исходя из интересов как взрослых, так и детей. Существует *противоречие* между сохраняющейся зависимостью экономического положения семьи от государства, местной власти и потребностью малой группы в самостоятельном достижении приемлемого уровня материальной жизни.

Отсутствие свободы в сфере реализации материальных потребностей семьи ведет к тому, что, с одной стороны, самой природой и всей предшествующей культурой предопределено, что люди стремятся к формированию длительных супружеских отношений, вступая в официальный брак. С другой стороны, мужчины, не имея возможности реализовать функцию материального обеспечения семьи с помощью своей трудовой деятельности, все чаще ориентируются на создание временных союзов без регистрации брака. Семья, пытаясь приспособиться к неопределенности жизни в современном мире, сама становится неопределенной по своему настоящему и будущему положению.

Трудности в создании полной семьи побуждают российскую женщину к рождению детей вне брака. Она готова к преодолению материальных и других трудностей, чтобы реализовать свое природное предназначение. К тому же в нашем обществе одной из причин рождения детей вне брака является низкая культура использования современных средств контрацепции. Если в большинстве развитых стран действуют программы обучения старшеклассников основным методам безопасного сексуального поведения, то в нашей стране после 20 лет реформирования образования отсутствует какой-либо курс подготовки к половой жизни. В этом одна из причин рождения нежеланных детей, часть которых оставляют в роддомах. О самоопределении семьи при реализации репродуктивной функции в этом случае говорить не приходится.

В связи с этим диссертант выделяет *противоречие* между прежней системой

мой невмешательства государства в процесс подготовки подрастающего поколения к планированию семейной жизни и рождению детей и потребностью молодежи в специальных знаниях и умениях, необходимых для самоопределения семьи при осуществлении ею функции воспроизводства населения. Только введением так называемого «материнского капитала» эту проблему не решить.

Анализируя жизненные циклы семьи, диссертант отмечает, что они характеризуются конкретным содержанием, направленностью, способами самоопределения при реализации функций семьи. Возникает особое явление, которое можно обозначить термином *«пульсация семейных отношений»*. Они преобразуются, обеспечивая либо сжатую совокупность функций на начальной и завершающей стадиях семейной жизни, либо развернутую, когда дети рождаются и воспитываются при сохранении всей совокупности потребностей в полноценных отношениях супружеских. При этом меняется как иерархия значимости отдельных функций, так и активность в их реализации. В связи с этим обостряется *противоречие* между требованиями к содержанию самоопределения семьи на ее разных жизненных циклах и уровнем готовности к изменениям в отношениях между ее членами на протяжении всего периода совместной жизни. Значительная часть взрослых, не умея и не пытаясь сознательно выстраивать супружеские и родительские отношения, попадает в конфликтную ситуацию, вызванную тем, что они руководствуются теми стереотипами поведения, которые были адекватными прежнему периоду отношений. В этом одна из важных, по мнению диссертанта, причин разводов в нашей стране.

Следовательно, во-первых, возрастает значимость такой функции семьи, как создание психологического комфорта в отношениях между всеми членами малой группы. Обостряется проблема формирования навыков саморазвития супружеских, обеспечивающего необходимое для каждого из них проявление заботы, внимания со стороны близких людей. Во-вторых, многие супруги не готовы к поиску внутреннего потенциала сохранения семьи в процессе самоопределения ее будущего, поэтому идут на то, чтобы прекратить совместную жизнь и не утруждать себя перестройкой отношений, которая привела бы к формированию желаемого психологического климата. Возникает *противоречие* между традиционными способами разрешения острых семейных конфликтов в форме развода и совместным поиском потенциала сохранения близких отношений на основе более полного понимания тех изменений, которые происходят в семейных установках супружеских.

Самоопределение современной семьи выражается также в том, что ее члены сами решают, кого из взрослых и детей можно считать родственниками. Такое решение принимается, когда в семью включаются дети из детских домов, а также те, которые рождены от предшествующих браков супружеских. Происходят изменения в культуре взаимодействия с родителями и детьми в зависимости от степени их реального родства. Это в целом обогащает содержание воспитательной функции современной семьи. При этом самоопределение семьи в отношениях родных и неродных детей требует разрешения *противоречия* между необходимостью осваивать разные формы взаимодействия с ними и степенью

готовности супругов к этим изменениям.

Диссертант отмечает, что в настоящее время в нашем обществе отсутствует целенаправленная политика, способствующая преодолению тех противоречий, которые возникают при переходе семьи к самоопределению в реализации ее основных функций.

Во второй главе «Социально-экономические факторы самоопределения семьи в условиях трансформации российского общества» раскрываются основные противоречия этого процесса в условиях утверждения рыночных отношений, усиления различий между доходами небольшой части населения и огромной массы тружеников, вынужденных ограничивать материальные потребности как взрослых членов семьи, так и детей.

В параграфе первом «Самоопределение семьи в реализации экономической функции» подчеркивается, что в условиях рыночной экономики семья вынуждена самостоятельно решать многочисленные проблемы социума, обеспечивая ведение домашнего хозяйства, семейного бизнеса, воспроизводства рабочей силы, необходимого уровня потребительского спроса, создания инвестиционного потенциала и другие. Возникает необходимость формирования соответствующего современным условиям семейного самоопределения при реализации ее экономической функции.

Самоопределение необходимо для поиска приемлемого для каждой семьи варианта разрешения следующих *противоречий*: между потребностью семьи в обеспечении желаемого материального уровня жизни на основе коллективного и личного самоопределения ее представителей в трудовой деятельности и отсутствием действенной помощи со стороны государства, бизнеса по созданию необходимых для этого условий; между занятием трудом, который соответствует индивидуальным способностям, интересам членов семьи, и необходимостью выбирать ту работу, которая направлена лишь на обеспечение материального положения семьи; между насыщенностью социальных ролей женщины, сочетающей труд на производстве с домашней работой, и потребностью активного включения в быт остальных членов малой группы; между потребностью социума в выработке семьей ориентаций у детей на востребованные профессии и установкой родителей на получение ими так называемых «престижных» специальностей.

Обозначенные противоречия вызваны переходом семьи от решения материальных проблем на основе помощи государства, местных органов власти к добровольному или вынужденному поиску оптимальных вариантов создания собственными силами материального благополучия как всей малой группы, так и каждого ее представителя.

В структуре самоопределения при реализации экономической функции семьи в условиях рыночной экономики диссертант выделяет два блока:

1) самостоятельное участие семьи в общественном разделении труда в целях формирования семейного бюджета, удовлетворения возрастающих материальных и духовных потребностей семьи и отдельных ее членов, получения помощи и социальной поддержки в случае отсутствия возможности решить

возникающие экономические трудности собственными силами;

2) исходя из собственных возможностей, а не общественных стереотипов, распределение ролей в процессе материального обеспечения семьи, ведения домашнего хозяйства, бытового обслуживания ее членов.

Самоопределение современной семьи направлено на то, чтобы включение супружеских в активную трудовую деятельность осуществлялось в зависимости от личных склонностей, способностей, а не внешней необходимости. Включение женщин в общественное производство характеризуется зачастую тем, что они вынуждены трудиться, а не заниматься бытом, воспитанием детей из-за того, что муж не может обеспечить своим трудом желаемый материальный достаток. При этом супруги, как и остальные трудоспособные члены семьи, ищут работу, исходя в первую очередь из величины заработков, а не степени соответствия содержания труда их индивидуальным склонностям. Это отметили 73 % респондентов, занятых в разных сферах общественного производства. Главным «добытчиком» в большинстве полных семей, как и прежде, является мужчина. 67 % женщин заявили, что они работают, прежде всего, для повышения уровня материального благосостояния семьи. Такая ситуация крайне ограничивает самоопределение семьи, заставляя ее подчиняться диктату отсталой по многим параметрам экономики современной России.

Особенно остро противоречие между желаемой и вынужденной трудовой деятельностью проявилось в условиях экономического кризиса 2008-2009 годов, когда в результате сокращения на предприятиях рабочих мест, введения неполной рабочей недели и, соответственно, уменьшения заработной платы взрослые члены семьи соглашались на любую работу, чтобы как-то обеспечить семью. 48 % опрошенных заявили, что они сократили свои расходы на питание, одежду, так как были переведены на неполную рабочую неделю, а 26 %, вообще лишившись работы, стали жить на пособия.

Обострение проблем современной семьи в результате влияния на нее экономического кризиса сформировало два вида самоопределения. Одних он заставил мобилизовать свои силы, проявить скрытые до этого резервы при коллективном поиске выхода из сложной экономической ситуации. Таковых, рассчитывающих на свои силы, оказалось, по результатам исследований доктора философии, 66 %. Другие заняли выжидательную позицию, надеясь на то, что государство, местные органы власти помогут преодолеть возникшие трудности. Это отметили 33 % респондентов. Их семьи выбрали вариант сохранения зависимости своего материального положения от внешних факторов, определяющих уровень доходов малой группы.

Докторант отмечает важную особенность самоопределения семьи при реализации ее экономической функции. Выбор трудовой деятельности, условий работы включает в себя установку как на реализацию индивидуальных задатков, способностей членов семьи, так и на удовлетворение интересов малой группы в получении необходимых для повседневной жизни материальных средств. Может возникнуть противоречие между этими мотивами, разрешаемое

лично каждым трудоспособным членом малой группы самостоятельно или совместным поиском компромиссов.

В ходе исследования респонденты отметили безразличие со стороны государства, общества при решении проблем самоопределения семьи в трудовой деятельности. Выявляется противоречие между содержанием большого количества постановлений, указов, направленных на материальную поддержку семьи, и реальными размерами помощи в ситуациях, когда семья оказывается «один на один» со своими проблемами, не получая должной помощи от государственных и общественных структур. Однако, современная действительность такова, что сегодня большинство российских семей прямо или косвенно нуждается в государственной и социальной поддержке для улучшения своего материального положения. Отсутствует возможность реального самоопределения в труде, исходя из потребности в самореализации личности, при столкновении с трудными жизненными обстоятельствами. Анализируя данную проблему, докторант выделяет еще одно противоречие: между стремлением современной семьи к самоопределению в создании материального благополучия и сохранением зависимости от государства в решении этой задачи. Поэтому до сих пор сохраняются стереотипы патерналистского взаимодействия с ним в сознании многих людей, снижая их усилия по достижению реального самоопределения семьи при реализации его экономической функции.

Докторант утверждает, что для дальнейшего развития *самоопределения семьи* при реализации экономической функции требуется следующее: обеспечить соответствие оплаты труда квалификации работника, повысить стоимость одного рабочего часа до уровня хотя бы других стран Восточной Европы; создавать условия для развития домашнего труда как источника дохода в небольших городах, поселках; при организации социальной работы с семьей учитывать уровень ее материальной обеспеченности. При этом семья сама должна учиться *самоопределяться* при поиске вариантов трудовой деятельности взрослых, позволяющих поднять доходы малой группы, распределении домашних обязанностей в соответствии с индивидуальными возможностями ее членов, удовлетворении материальных потребности взрослых и детей на основе согласованного выделения приоритетов.

Во втором параграфе «*Влияние типа поселения на самоопределение современной российской семьи*» сравниваются и анализируются возможности самоопределения городской и сельской семьи.

Как показали исследования автора, городские семьи, по сравнению с сельскими, обладают лучшими и большими возможностями для самоопределения в сфере образования детей, полноценного досуга и отдыха, приобщения к культурным ценностям. Проблема ограниченных возможностей дать детям хорошее общее образование оказалась актуальной для 20 % сельских жителей и 15 % респондентов, проживающих в крупном российском городе. Выбор места получения профессионального образования на основе достаточно полной информации осуществляют 31 % горожан и 18 % сельских жителей; выбирают места для проведения досуга на основе личных интересов членов семьи 73 %

городских и 12 % сельских респондентов.

В то же время, как показали исследования доктора наук, наблюдаются общие процессы самоопределения городской и сельской семьи при реализации репродуктивной функции. Сельская семья стала малодетной. Различия заключаются в том, что среди женщин, живущих в городе, на 16 % больше тех, кто мотивирует свое желание ограничить количество рожденных детей тем, что они стремятся полнее реализовать себя в интересной работе. В сельской местности женщины больше заняты физическим трудом, поэтому им сложнее реализовать свои индивидуальные способности, особенно в интеллектуальной деятельности. Мотивами ограниченного репродуктивного поведения сельскими женщинами являются, во-первых, нежелание загружать себя дополнительной работой, связанной с уходом за маленькими детьми, во-вторых, отсутствие перспектив интересной жизни детям, если они останутся жить в сельской местности. Эти факторы самоопределения отметили 37 % опрошенных женщин.

Обнаружено также сходство в содержании и направленности самоопределения молодых семей при решении проблемы совместного с родителями или раздельного проживания. Молодые семьи, независимо от места проживания, ориентированы на получение или строительство отдельного жилья. Такую потребность отметили 65 % респондентов. Прежнее совместное проживание в одном доме представителей трех-четырех поколений носило вынужденный характер. Как только появились материальные возможности для автономного существования молодой семьи, так сразу утвердился выбор вариантов раздельного проживания, к которому уже стремятся не только выросшие дети, но и их стареющие родители. Одна из причин заключается в том, что уже не только в городе, но и в сельской местности уходят в прошлое традиции иерархического построения семейного союза, когда самый старший по возрасту управляем деятельностью всех остальных родственников. Утвердилась ценность самоопределения и личной, и семейной жизни как в городе, так и в сельском поселении.

Поселенческие различия сохраняются и в самоопределении семьи при организации быта, воспитания детей. Большинство сельских семей сохраняют традиционное распределение домашних обязанностей между супругами. Причина заключается в том, что работа на приусадебном участке, содержание скота требуют наличия тех навыков, которые формируются при постоянном занятии конкретным видом домашней работы. Традиционно тяжелым трудом занимается мужчина, а женщина выполняет то, что делали ее бабушки. Выбор варианта равного включения супругов во все виды работ может привести к полному развалу домашнего хозяйства. Необходимость выполнения большого объема работ в сельском доме ведет также к тому, что в системе воспитания детей сохраняется их включение в работу на приусадебном участке, уход за домашними животными. На эту особенность самоопределения указали 78 % опрошенных сельских жителей. 44 % городских респондентов признали, что они не занимаются приучением детей к домашней работе, так как в этом отсутствует необходимость. Высокая степень механизации быта позволяет взрослым справляться с обычным объемом домашних работ. Следовательно, сам выбор при самоопре-

делении семьи нового варианта реализации конкретной ее функции зависит от наличия возможностей для отказа от прежних форм ее осуществления. При самоопределении выбирается не то, что составляет содержание идеальных представлений об организации семейной жизни, а то, что обеспечено имеющимися материальными возможностями малой группы.

На самоопределение современной семьи в сфере труда, быта и досуга влияет не просто тип поселения (город, село), но и какой это город (крупный, средний, малый), насколько удалено сельское поселение от города, какие виды деятельности преимущественно развиваются в данном поселении и т.д. Исследования, проведенные в Магнитогорске как моноспециализированном городе, показали, что степень свободы семьи в самостоятельном определении способов реализации ее основных функций существенно зависит от градообразующего предприятия.

Согласно результатам исследований докторанта, в моногороде, как и в других городах, наибольшие трудности у семьи возникают при самоопределении, связанном с реализацией потребности в приобретении разнообразных продуктов питания, предметов длительного пользования, оплате жилья, поддержании здоровья. Следовательно, самоопределение в экономической деятельности семьи, независимо от места жительства, до сих пор диктуется в значительной мере необходимостью ее простого выживания. 88 % опрошенных магнитогорцев обеспокоены тем, что им не хватает средств для квалифицированного лечения своих родственников, 31 % заявляют об отсутствии возможностей для самоопределения при развитии художественных, спортивных склонностей детей из-за высокой стоимости занятий в кружках, секциях.

Докторант считает, что в каждом крае, городе, сельском поселении должны быть разработаны региональные и муниципальные программы взаимодействия местных органов власти, бизнеса с семьей, ориентированные на оказание помощи в развитии системы самоопределения семьи в вопросах реализации ее экономической функции.

В третьей главе «Самоопределение современной семьи в биопсихосоциальном воспроизведстве человека» выявляются факторы, влияющие на самоопределение семьи при реализации функций воспроизведения рода и социализации подрастающего поколения.

В первом параграфе «Факторы, влияющие на самоопределение семьи при реализации репродуктивной функции» выделяются те элементы культуры принятия решения о рождении ребенка, которые возникают в условиях ее перехода к самоопределению. Преодоление влияния природных и социокультурных факторов, определявших в прежние времена беременность женщины и рождение нового человека, зависит от степени освоения мужчинами и женщиными норм и правил сексуального общения до и после брака, возможности материального обеспечения определенного количества детей, их воспитания при сохранении условий для самореализации и самоутверждения матери.

Докторантом выделяются основные проблемы, существующие в трансформирующемся российском обществе, мешающие становлению культуры са-

моопределения при самореализации семьи функции воспроизведения человеческого рода. Прежде всего, отмечается противоречие между потребностью социума в рождении ребенка в семье при наличии готовности мужчины и женщины к его содержанию и развитию и случайной беременностью девочек, женщин, не освоивших культуры современной половой жизни. По этой причине количество абортов в нашей стране в несколько раз больше, чем в странах Запада. Исследования доктора наук показали, что 76 % старшеклассников выступают за появление в школьной программе курса по сексуальной культуре. 83 % учащихся указали, что получают сведения о современных формах общения мужчин и женщин из интернета, средств массовой информации. Эти источники информации не дают систему обоснованных знаний обо всех аспектах самоопределения личности в сексуальной жизни. Поэтому возникают проблемы планирования рождения первого и последующих детей в семье.

Следующим фактором, влияющим на самоопределение семьи в продолжении рода, является выявление разной ценности материального благополучия, сравнительно свободной жизни без детей или с одним ребенком, при воспитании 3-х и более детей. Осуществляется выбор между разными вариантами самореализации и самоутверждения в первую очередь женщин, принимающих решение о рождении одного или нескольких детей. Исследования доктора наук показали, что 34 % женщин могли бы согласиться на появление третьего ребенка, если материальное положение семьи не ухудшится, 41 % – в том случае, если муж, другие родственники будут помогать в быту, воспитании детей, 29 % отметили отсутствие здоровья даже для рождения двух детей. При этом 57 % признались в том, что их останавливает та значительная нагрузка, которая ложится в первую очередь на мать, если она решается на рождение третьего ребенка. К тому же, как указывают респонденты, сами мужья в большей степени готовы к семье, включающей двух детей, а не трех и более. Сказывается, в частности, роль общественного мнения, которое в настоящее время ориентирует семью на рождение двух детей, желательно разного пола. Государственное стимулирование рождаемости в стране также пока не направлено на решение этой задачи. Большое количество детей в семье воспринимается как полный отказ женщины от какой-либо самореализации в труде, досуговой деятельности.

Следовательно, самоопределение семьи при реализации функции воспроизведения населения осуществляется под воздействием как природной потребности в появлении детей, общественного мнения о необходимости рождения хотя бы одного ребенка, так и личного самоопределения мужчины и женщины, включающего заботу, воспитание тех, кто несет их генетическую программу, наследует то, что создано их личными усилиями. Доктор наук предложена последовательная система действий образовательного, социально-экономического содержания, направленная на формирование обоснованного самоопределения семьи при реализации ею репродуктивной функции.

Во втором параграфе «Особенности самоопределения семьи в процессе социализации и воспитания детей» доктор наук отмечает, что самоопределение семьи при выполнении ею функции социализации должно быть направлено

на формирование у детей культуры обоснованного выбора тех норм, правил, которые обеспечивают их успешную адаптацию к динамично меняющемуся миру, комфортность их собственной семейной, трудовой, общественной деятельности. Выработка культуры саморазвития, самореализации, самоутверждения в различных видах деятельности обеспечит им во взрослой жизни возможность успешного выявления своих способностей, достижения высоких результатов в профессии, создания благополучной семьи. Показывая пример самоопределения в отношении разнонаправленной культуры современного социума, семья тем самым задает детям ориентир на личное жизненное самоопределение во всех сферах повседневной деятельности.

Несогласованность воспитательных усилий семьи и других институтов общества в их воздействии на личность порождает противоречия между ориентациями, задаваемыми этой малой группой, и теми, которые культивируют отдельные учреждения молодежного досуга, неформальные группировки, средства массовой информации. Выбор ребенка (подростка) в этой ситуации определяется во многом тем, как он лично воспринимает ценность семьи для себя, определения своего будущего.

В семье в процессе социализации формируются фундаментальные ценностные ориентации человека во всех сферах повседневной жизни. От родителей ребенок получает первые оценки того населенного пункта, в котором он живет, экономической ситуации в стране, проводимой местной и центральной властью политики. При этом взрослые не контролируют свои высказывания, открыто выражая мнения о степени соответствия декларируемых моральных, правовых и иных норм реальной жизни социума. В этом заключается уникальность процесса социализации личности в семье. Все другие социальные институты в той или иной степени пытаются вырабатывать у подрастающего поколения те ориентации, установки, которые соответствуют интересам власти, господствующих в обществе социальных групп.

Исследования доктора наук показали, что противоречие между декларируемой государственными структурами помощью семьи в решении ее проблем и реальным состоянием дел, выражающимся в отсутствии у большинства российских семей условий для приобщения детей к достижениям современной культуры, вызывает у родителей апатию, чувство безысходности. Ощущение бессилия родителей в решении семейных проблем передается детям, формируя у них чувство беспомощности и стремление переложить на кого-то решение своих проблем.

Исследуя специфику самоопределения семьи при воспитании детей в условиях трансформации современного российского общества, докторант отмечает, что государство в 90-е годы не только отказалось от руководства экономикой, средствами массовой информации, учреждениями культуры, но и перестало вмешиваться в семейное воспитание. Родители впервые оказались в ситуации, когда сами могут выбирать те нормы, правила, которые они станут целенаправленно вырабатывать у своих детей.

Только в случае обнаружения насилия по отношению к детям общественность и правоохранительные органы вмешиваются в процесс формирования родителями сознания и поведения ребенка.

Исследования диссертанта показали, что ведущая роль в самоопределении семьи при социализации и воспитании детей принадлежит, как и прежде, женщине. Она побуждает детей к конкретной бытовой деятельности, контролирует их обучение и поведение в школе, стремится создать для них желаемый психологический комфорт. Отец, как отметили 37 % матерей, только периодически включается в воспитательный процесс, когда женщина обращается к нему за помощью. Подобное положение является следствием как большей занятости мужчин на производстве, так и сохранения патриархальных традиций.

Диссертант отмечает важность в наше время самоопределения семьи в формировании ценности раскрытия ребенком своей индивидуальности в будущей трудовой деятельности. Родители при воспитании детей вынуждены осуществлять выбор между утверждением в их сознании ценности той деятельности, которая приносит определенный материальный достаток, независимо от того, насколько она позволяет раскрыть имеющиеся способности, и значимостью труда, максимально раскрывающего личные склонности. В одном случае человек получает удовлетворение от своей трудовой деятельности, а в другом – чисто формально выполняет разрушающие его психическое и физическое здоровье обязанности.

Самоопределение семьи при реализации функции социализации и воспитания ребенка в настоящее время в первую очередь зависит от культуры ее взрослых представителей, а не общества, государства, различных социальных институтов, которые в наше время сами исключили себя из числа субъектов, пытающихся через эту малую группу оказывать воздействие на становление сознания и поведение подрастающего поколения.

Поэтому, согласно результатам проведенного социологического исследования, только 14 % опрошенных при выборе вариантов решения сложных воспитательных проблем обращаются за психологово-педагогической помощью к специалистам (педагогам, психологам). Образовательные учреждения не включились в процесс совершенствования самоопределения семьи при выработке ориентаций и установок детей на освоение требований современной культуры.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что при отсутствии помощи государства в освоении родителями современного содержания и методов воспитания они вынуждены заниматься самоопределением, исходя из собственного понимания эффективных способов преодоления возникающих при воспитании трудностей. Большая часть родителей (почти 70 %) в вопросах воспитания детей рассчитывает на себя.

Диссертантом также исследуется проблема социализации детей, растущих и воспитывающихся вне семьи. Анализ показывает, что традиционная для детских домов практика воспитания не может обеспечить реального приобщения растущей личности к культуре повседневной жизни. Передача детей в семью в форме патронажа, создание из детей небольших групп, которые под ру-

ководством взрослого живут в форме обычной семьи, обеспечивает появление тех условий социализации, которые направлены на выработку у детей навыков самоопределения в повседневной жизни.

Диссертант называет те меры, которые необходимы для формирования и развития в семье навыков самоопределения в процессе социализации и воспитания подрастающего поколения. Прежде всего, требуется помочь родителям со стороны педагогов образовательных учреждений в вопросах определения современных целей, задач, методов воспитания детей; психологическое консультирование и психолого-педагогическое сопровождение при подготовке подрастающего поколения к семейной жизни, к ответственному родительству; издание и тиражирование литературы по педагогике и психологии семейного воспитания; оказание помощи семье в самоопределении при организации семейного досуга, детского и подросткового отдыха.

В четвертой главе «Социальное сопровождение самоопределения современной российской семьи средствами социальной работы» обосновывается мысль о том, что самоопределение российской семьи возможно только при активной и действенной помощи семье со стороны государства и общества. Отсюда возрастает значимость социальной работы с семьей, актуальность социального сопровождения самоопределения современной семьи, а это возможно лишь при условии ее организации на научной основе.

Первый параграф «Социальная работа в системе поддержки самоопределения семьи» нацелен на раскрытие возможностей социальной работы в оказании помощи семье в ее переходе к самоопределению.

Прежде всего, диссидентом выявляются те противоречия, которые вызваны тем, что в нормативных документах, регулирующих содержание и направления социальной работы с семьей, не выделено в качестве приоритетной задачи оказание помощи и поддержки в освоении семьей культуры самоопределения при реализации ее основных функций. Традиционно указывается на необходимость предоставления помощи семье при наличии определенного перечня сложных жизненных ситуаций, в которых оказываются неполные семьи, семьи инвалидов или малообеспеченные семьи. Это противоречие между потребностью семьи в получении финансовой помощи, позволяющей в дальнейшем перейти на самостоятельное материальное обеспечение, и размерами предоставляемого государством стартового капитала для занятия бизнесом, получения востребованной на рынке труда профессии; между потребностью в тех жилищных условиях, которые позволяют рожать и воспитывать нескольких детей, и реальной помощью в их получении. Также отмечается противоречие между современными требованиями к содержанию и методике социальной работы с семьей и компетентностью, профессионализмом специалистов, способных оказать семье помощь в формировании у нее потенциала успешного самостоятельного преодоления кризисных ситуаций.

Диссидент считает, что одним из действенных средств оказания помощи семье при переходе ее к самоопределению является социальный патронаж. Он вовлекает членов семьи в специально организованную специалистами работу,

органично сочетающую медико-социальное, психосоциальное, социально-педагогическое, социально-правовое, социально-экономическое и социально-бытовое направления при сосредоточенности на главном – оказании помощи семье в формировании у нее навыков самостоятельного и обоснованного выбора эффективных вариантов решения периодически возникающих проблем.

В целях активизации социальной работы с семьей, оказания ей помощи в переходе к самоопределению автор считает целесообразным создание отделений социально-экономической помощи в территориальных центрах социальной помощи семье и детям. Основными направлениями деятельности таких отделений являются: консультирование по вопросам самообеспечения семей, развития семейного предпринимательства, надомных промыслов; содействие в решении вопросов занятости и трудоустройства членов семьи, устройство на курсы переподготовки; социальный патронаж многодетных, неполных, малообеспеченных семей; организация мероприятий по привлечению средств для оказания помощи малообеспеченным семьям; консультирование по социально-правовым вопросам и др. Вышеназванные направления деятельности отделений социально-экономической помощи семье способствуют активизации деятельности самих членов семьи и, в конечном счете, самоопределению семьи.

Диссертант считает, что в современных условиях основной целью социальной работы должны стать помощь семье и ее поддержка в освоении навыков самореализации своих возможностей, поиске внутренних резервов, обеспечивающих успешный переход к самоопределению при реализации основных функций малой группы.

Во втором параграфе «**Взаимодействие административных структур, государственных учреждений, социальных служб предприятий, общественных организаций в социальном сопровождении самоопределения семьи**» обобщен опыт сотрудничества государственных учреждений и неправительственных организаций в решении данной задачи на примере города Магнитогорска.

Под социальным сопровождением самоопределения семьи диссертант понимает комплекс мер со стороны субъектов социальной работы с семьей, направленный, одновременно с предоставлением ей закрепленных законами социальных услуг, на выработку культуры формирования и реализации потенциала саморазвития, самоорганизации при решении семейных проблем.

В диссертационном исследовании в качестве субъектов социальной работы с семьей в первую очередь рассматриваются социальные институты первого (государственного) и третьего (неправительственного) секторов. Исследования показали, что в настоящее время 41 % опрошенных считает, что государство должно и в дальнейшем заботиться обо всех семьях, обеспечивая возможность достижения малой группой такой уровня развития, когда она будет готова самостоятельно решать возникающие у нее проблемы. Только 20 % опрошенных категорично заявляют, что надо надеяться не на государство, а на себя, самим искать и находить оптимальные варианты разрешения проблемных ситуаций.

Экспертный опрос руководителей администрации города Магнитогорска

показал, что деятельность социальной службы города традиционно направлена на оказание помощи нуждающейся семье, а не на поддержку ее собственных усилий, обеспечивающих мобилизацию внутренних резервов для выхода из трудных жизненных ситуаций.

В определенной степени этой работой занимаются муниципальные учреждения, подведомственные Управлению социальной защиты населения администрации города. Это центр социальной помощи семье и детям, социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних, социально-реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями, комплексные центры социального обслуживания населения. Они взаимодействуют с образовательными учреждениями, осуществляющими социально-педагогическую работу с семьей, органами здравоохранения, правопорядка, религиозными организациями и т.д.

Одним из субъектов социального сопровождения самоопределения семьи является социальная служба предприятия. На примере организации работы с семьей в ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» по формированию культуры самоопределения семьи при реализации ее основных функций диссертант выявляет как перспективные направления такой деятельности администрации, общественных организаций, так и проблемы, требующие своего разрешения.

Также диссертант исследует деятельность неправительственных (или негосударственных) организаций в сфере социального сопровождения самоопределения семьи.

Проведенный диссертантом анализ практики социального сопровождения самоопределения семьи на примере города Магнитогорска показал, что пока не выработана единая программа социальной поддержки семьи при ее попытках самостоятельно найти реальные пути разрешения возникающих у нее сложных проблем в материальной, бытовой, воспитательной деятельности с учетом особенностей различных типов семей, программа, предусматривающая разнообразные направления многоаспектной социальной работы с семьей. Поэтому в работе предлагается создать комплексную программу социального сопровождения самоопределения семьи, объединяющую усилия администрации города, муниципальных учреждений социальной службы, предприятий, общественных организаций.

Совершенствование теории и практики социальной работы с семьей в условиях трансформации российского общества должно быть связано с изменением содержания, методики и организации социальной работы в сторону усиления акцента в этой работе на мобилизацию внутренних резервов самой семьи, освоение ею культуры самоопределения.

В третьем параграфе **«Основные направления совершенствования социальной работы с семьей при оказании ей помощи в самоопределении»** диссертантом утверждается необходимость дифференцированной работы с семьей в зависимости от степени ее готовности к самоопределению при реализации конкретных функций этой малой группы.

Целью деятельности специалистов по социальной работе становится оказание семьям помощи и поддержки в разрешении стоящих перед ними проблем с одновременным поиском имеющихся у них внутренних резервов для преодоления возникших трудностей функционирования и развития. Тогда будет оказываться конкретная материальная, психологическая, социально-педагогическая, правовая помощь в приобретении знаний, умений, необходимых для такого самоопределения семьи, которое обеспечивает ее сохранение, повышение уровня взаимопонимания, заботы, комфорта.

Диссертант раскрывает основные параметры модели социального сопровождения самоопределения семьи на уровне города. Предлагаемые изменения направлены на социальную поддержку всех типов семей, обеспечивающую дифференцированное развитие культуры самоопределения в зависимости от имеющегося потенциала совместной деятельности ее членов при реализации основных функций этой малой группы. Определены задачи социальной работы с семьей на уровне города: оказание помощи семье в реализации ее основных функций, мобилизация внутренних резервов семьи на решение возникающих проблем; реализация межведомственного подхода в социальном сопровождении самоопределения семьи; мониторинг развития культуры самоопределения семьи; использование новейших технологий социальной работы с семьей; модернизация форм и методов социальной работы с различными типами семей.

В реализации модели задействованы государственные административные структуры, муниципальные учреждения социальной службы, образования, здравоохранения, правоохранительные органы, социальные службы промышленных предприятий, общественные и благотворительные организации.

Диссертант отмечает, что совершенствование социальной работы с семьей при оказании ей помощи в самоопределении возможно при условии развития профессиональных компетенций специалистов учреждений социальной службы. Они начинают формироваться в процессе профессиональной подготовки будущих специалистов по социальной работе. Обучение студентов должно быть направлено на освоение ими методов помощи семье при организации ею самостоятельного поиска вариантов решения возникающих при реализации ее функций проблем.

Дифференцированный подход в социальном сопровождении самоопределения семьи, координация деятельности всех субъектов социальной работы в решении этой задачи существенно повысят эффективность помощи и социальной поддержки семьи при возникновении и разрешении проблемных ситуаций, связанных с реализацией ее основных функций.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования и намечаются перспективы дальнейшего изучения проблем самоопределения семьи в современном мире.

**Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях.**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК.*

1. Мустаева, Ф.А. Школьник, его семья и социальный педагог – зона доверия / Ф.А. Мустаева // Народное образование. – 2001. – № 7. – С. 190-194.
2. Мустаева, Ф.А. Социальная политика на промышленном предприятии: вопросы теории и практики / Ф.А. Мустаева // Социальная политика и социология. – 2004. – № 1. – С. 30-37.
3. Мустаева, Ф.А. Государственная поддержка семьи в Челябинской области (по материалам социологического исследования) / Ф.А. Мустаева // Социальная политика и социология. – 2008. – № 6 (42). – С. 39-45.
4. Мустаева, Ф.А. Социальные проблемы современной семьи / Ф.А. Мустаева // Социологические исследования. – 2009. – № 7. – С. 109-113.
5. Мустаева, Ф.А. Семья как фактор социализации ребенка / Ф.А. Мустаева // Семья в России. – 2009. – № 2. – С. 51-56.
6. Мустаева, Ф.А. Семья как объект социальной политики на предприятии / Ф.А. Мустаева // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2009. – № 1/2 (64). – С. 27-35.
7. Мустаева, Ф.А. Актуализация проблемы социальной работы с семьей в условиях финансово-экономического кризиса / Ф.А. Мустаева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 42 (180). – Философия. Социология. Культурология. Выпуск 15. – С. 180-183.
8. Мустаева, Ф.А. Семья в системе жизненных ценностей современной молодежи / Ф.А. Мустаева // Социальная политика и социология». – 2009. – № 8 (50). – С. 169-173.
9. Мустаева, Ф.А. Социализация личности ребенка под влиянием социальных проблем современной семьи / Ф.А. Мустаева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 1 (182). – Философия. Социология. Культурология. Выпуск 16. – С. 162-167.
10. Мустаева, Ф.А. Социальная работа с семьей как часть семейной политики / Ф.А. Мустаева // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2010. – № 2 (77). – С. 178-186.
11. Мустаева, Ф.А. Семья в условиях финансово-экономического кризиса / Ф.А. Мустаева // Социологические исследования. – 2010. – № 7 (315). – С. 66-68.
12. Мустаева, Ф.А. Особенности реализации экономической функции семьи в современных условиях / Ф.А. Мустаева // Социальная политика и социология. – 2010. – № 8 (62). – С. 121-131.
13. Мустаева, Ф.А. Проблемы самоопределения семьи в воспитательной деятельности / Ф.А. Мустаева // Дискуссия: полitemатический журнал научных публикаций. – 2011. – № 6 (14). – С. 74-79.
14. Мустаева, Ф.А. Особенности самоопределения городской и сельской семьи в условиях рыночной экономики как социологическая проблема /

Ф.А. Мустаева // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2011. – № 6. – С. 32-39.

15. Мустаева, Ф.А. Самоопределение семьи в реализации экономической функции / Ф.А. Мустаева, А.В. Меренков // Дискуссия: полitemатический журнал научных публикаций. – 2011. – № 7 (15) – С. 114-119.

*Монографии.*

16. Мустаева, Ф.А. Социализация личности ребенка в семье : монография / Ф.А. Мустаева. – Магнитогорск : МаГУ, 2008. – 152 с.

17. Мустаева, Ф.А. Семья и дети как объект социальной работы : монография / Ф.А. Мустаева. – Магнитогорск : МаГУ, 2009. – 310 с.

18. Мустаева, Ф.А. Самоопределение современной российской семьи: социологический анализ : монография / Ф.А. Мустаева. – Издательский Дом : Palmarium Academic Publishing, 2012. – 316 с.

*Статьи, тезисы докладов в других изданиях.*

19. Мустаева, Ф.А. Взаимодействие семьи, школы и трудового коллектива в воспитании подрастающего поколения / Ф.А. Мустаева // Передовой педагогический опыт. Экспресс-информация. Выпуск 9 (129) / Редкол.: Я.С. Турбовской (отв. ред.) и др. – М. : НИИ ОП АПН СССР, 1985. – 18 с.

20. Мустаева, Ф.А. Social Protection of Family in a Russian Provincial Town. (Социальная защита семьи в условиях российского провинциального города) / Ф.А. Мустаева // Work. Economy. Welfare: Professional Social Work Promoting Human Society for All: IFSW European Seminar. Book of Abstracts. – Helsinki, Finland, 1999. (Работа, экономика и благосостояние: профессиональная социальная работа во имя создания гуманного общества для всех: Европейский семинар. Сборник тезисов. – Хельсинки, Финляндия, 1999. – С. 16-18.

21. Мустаева, Ф.А. Взаимодействие школы и семьи как социально-педагогическая проблема / Ф.А. Мустаева // Методология и технология воспитания в современных условиях и проблемы подготовки учителя : Сборник статей по материалам Первой Всероссийской научно-практической конференции / Сост. и отв. ред. Г.М. Коджаспирова. – М. : МГПУ, 2001. – С. 227-230.

22. Мустаева, Ф.А. Социальная защита женщин в условиях кризисного центра / Ф.А. Мустаева // Женщина на рубеже веков : Материалы научно-практической конференции / Под ред. Ф.А. Мустаевой. – Магнитогорск : МаГУ, 2001. – С. 70-73.

23. Мустаева, Ф.А. Некоторые направления реализации социальной политики на промышленных предприятиях / Ф.А. Мустаева // Социальная политика градообразующего предприятия: Материалы научно-практической конференции / Под ред. Ф.А. Мустаевой (отв. ред.), С.А. Рухмалева, Г.А. Кудрявцевой. – Магнитогорск: МаГУ. 2002. – С. 45-53.

24. Мустаева, Ф.А. Школьный социальный педагог, ученик и его семья – зона общих интересов / Ф.А. Мустаева // Лучшие страницы педагогической прессы: журнал для руководителей учебных заведений и органов образования. – 2002. – № 2. – С. 50-55.

25. Мустаева, Ф.А. Направления реализации семейной политики на го-

родском уровне / Ф.А. Мустаева // Демографический кризис в России как комплексная проблема. Причины и пути решения : Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Н.Н. Крыгиной, О.А. Копцевой. – Магнитогорск : МаГУ, 2003. – С. 52-56.

26. Мустаева, Ф.А. Социальное обслуживание семьи как направление семейной политики в провинциальном промышленном городе / Ф.А. Мустаева // Социология в российской провинции: тенденции, перспективы развития : в 5 ч. – Екатеринбург, 2003. – Ч. 2. – С. 284-288.

27. Мустаева, Ф.А. Взаимодействие с семьей клиента – важный принцип деятельности специалиста по социальной работе / Ф.А. Мустаева // Современные проблемы подготовки специалистов по социальной работе и социальной педагогике: Материалы международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 27-28 марта 2003 г.; Вып. 2. / Российский государственный профессионально-педагогический университет. – Екатеринбург, 2003.– С. 43-49.

28. Мустаева, Ф.А. Государственная семейная политика: проблема подготовки подрастающего поколения к семейной жизни / Ф.А. Мустаева // Семейная политика: демографический кризис и общественная безопасность: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции / Под ред. О.А. Копцевой. – Магнитогорск: МаГУ, 2004. – С. 172-180.

29. Мустаева, Ф.А. Социально-педагогическая поддержка семей группы риска в условиях провинциального промышленного города / Ф.А. Мустаева // Социально-педагогическая деятельность: проблемы и перспективы : материалы III науч.-практ. конф. / отв. ред. М.Н. Акимова. – Самара : Изд-во «Самарский университет», 2004. – С. 292-299.

30. Мустаева, Ф.А. Государственная семейная политика: особенности реализации в условиях промышленного города / Ф.А. Мустаева // Социальная педагогика и социальная работа XXI века: проблемы и перспективы развития : Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции / под ред. С.Н. Испуловой, Г.А. Курдявицевой, О.Л. Потрикеевой, Н.В. Сычковой. – Магнитогорск : Изд-во МаГУ, 2006. – С. 37-41.

31. Мустаева, Ф.А. Взаимодействие теории и практики в подготовке студентов к работе с семьей в условиях провинциального промышленного города / Ф.А. Мустаева // Семья и образование. Материалы II Международного конгресса «Российская семья» по теме «Семья и образование». Москва, 14-15 апреля 2005 года / Под общей ред. Г.И. Климантовой. – М.: Изд-во РГСУ, 2006. – С. 197-202.

32. Мустаева, Ф.А. Социальный портрет современной семьи г. Магнитогорска / Ф.А. Мустаева // Семья в современном обществе : материалы всеросс. науч.-практ. конф. / под ред. Ф.А. Мустаевой (отв. ред.) и др. – Магнитогорск, 2007. – С. 19-23.

33. Мустаева, Ф.А. Усиление помощи семье в воспитании детей как одно из направлений государственной семейной политики / Ф.А. Мустаева // Семья в современном обществе : материалы всеросс. науч.-практ. конф. / под ред. Ф.А. Мустаевой (отв. ред.) и др. – Магнитогорск, 2007. – С. 275-280.

34. Мустаева, Ф.А. Проблема материального положения современной семьи (на примере г. Магнитогорска) / Ф.А. Мустаева // Семейные отношения в полигенетическом социуме : материалы докладов и выступлений Всеросс. конгресса (г. Уфа, 7-8 июня 2007 г.). – Уфа : Изд-во РГСУ, 2007. – С. 220-222.
35. Мустаева, Ф.А. Проблема социальной защиты семьи и детства (на примере города Магнитогорска) / Ф.А. Мустаева // Стратегия повышения социальной защищенности отдельных групп населения : материалы Всеросс. науч.-практ. конф. (Иркутск, 15 июня 2007 г.). – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. – С. 68-72.
36. Мустаева, Ф.А. Социальные проблемы семей, имеющих детей с ограниченными возможностями / Ф.А. Мустаева, К.В. Седова // Семья в современном обществе : материалы всеросс. науч.-практ. конф. / под ред. Ф.А. Мустаевой (отв. ред.) и др. – Магнитогорск, 2007. – С. 156-163.
37. Мустаева, Ф.А. Социальные проблемы современной российской семьи / Ф.А. Мустаева // Модель социально-экономического и политического развития современной России: проблемы, перспективы : сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. – Магнитогорск : МаГУ, 2007. – С. 206-211.
38. Мустаева, Ф.А. Социальные проблемы молодой семьи: сравнительный анализ на примере сельской и городской семьи / Ф.А. Мустаева, Г.В. Петрова // Социальные проблемы современной молодежи : сборник материалов международной научно-практической конференции, 3-4 декабря 2008г., г. Магнитогорск / под ред. Ф.А. Мустаевой (отв. ред.) и др. – Магнитогорск: МаГУ, 2008. – С. 404-407.
39. Мустаева, Ф.А. Направления реализации семейной политики на уровне города: гендерный аспект / Ф.А. Мустаева // Семья в XXI веке: ценности, ориентиры: материалы II Международной научно-практической конференции (ноябрь 2008г.) (Под общ. ред. В.Я. Мачнева, Л.В. Куриленко). – Самара: Изд-во «Универс групп», 2008. – С. 112-117.
40. Мустаева, Ф.А. Городская и сельская семья: общие социальные проблемы / Ф.А. Мустаева // Семья и демография: региональная политика : материалы Второго Южно-Уральского социального форума, 13-14 ноября 2008 г., г. Челябинск / отв. ред. Т.Г. Калугина. Ч. 1. – Челябинск : ГОУ ВПО «ЧелГУ», 2008. – С. 87-91.
41. Мустаева, Ф.А. Безнадзорность и беспризорность несовершеннолетних – актуальная социальная проблема / Ф.А. Мустаева // Социономикон. Международный сборник научно-практических работ. Вып. 5. – Ростов н/Д.: NB, 2008. – С. 43-46.
42. Мустаева, Ф.А. Особенности социально-педагогической работы с семьей в условиях российского промышленного города / Ф.А. Мустаева // Социально-педагогические возможности и перспективы развития современного образования : Материалы международной научно-практической конференции. – Орал : Западно-Казахстанский государственный университет им. М.Утемисова, 2009. – С. 26-29.
43. Мустаева, Ф.А. Профессиональная подготовка специалистов к соци-

альной работе с семьей в условиях российской высшей школы / Ф.А. Мустаева // Национальное составляющее истории образования и науки Казахстана : Материалы международной научно-практической конференции (4 декабря 2009 г.) / Под общей ред. Ж.К. Шаймарданова. – Аркалык : Аркалыкский государственный педагогический институт, 2009. – С. 284-287.

44. Мустаева, Ф.А. Южно-Уральская семья в современных условиях: результаты социологических исследований / Ф.А. Мустаева // Социальное развитие региона: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Тюмень : ТюмГНГУ, 2009. – С. 149-153.

45. Мустаева, Ф.А. Исследование влияния кризиса на семью в регионе / Ф.А. Мустаева // Социокультурные проблемы развития регионов России в условиях кризиса : Материалы Тюменского социологического Форума, 15-16 октября 2009 года / Под ред. М.М. Акулич. – Тюмень, 2009. – С. 163-164.

46. Мустаева, Ф.А. Роль семьи в интеллектуальном развитии личности / Ф.А. Мустаева // Интеллектуальный потенциал поколений в социально-гуманитарном знании : сборник докладов международной научно-практической конференции «Развитие интеллектуального и инновационного потенциалов поколений регионов в трансформирующемся обществе» / Сост.: Жирякова С.Н., Гаева А.П., Абрамова Т.В. [и др.]. – Губкин : ООО «Айкью», 2010. – С. 284-289.

47. Мустаева, Ф.А. Противоречивый характер социальной работы с семьей в современных условиях / Ф.А. Мустаева // Актуальные вопросы социальной работы с различными категориями населения: материалы межрегиональной научно-практической конференции с международным участием, 28 октября 2010 г. Сб.: ГОУ ВПО «Кировская государственная медицинская академия». – Киров, 2011. – С. 118-124.

48. Мустаева, Ф.А. Сущностные характеристики самоопределения современной семьи / Ф.А. Мустаева // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования : Материалы XIV Международной конференции памяти проф. Л.Н. Когана, 17-18 марта 2011 г., г. Екатеринбург. Ч. 2. – Екатеринбург: УрГУ, 2011. – С. 165-172.

49. Мустаева, Ф.А. Социальная работа с семьей в условиях специализированного учреждения: качество социальных услуг / Ф.А. Мустаева, О.Л. Потрикеева // Материалы международной научно-практической конференции «Качество услуг социальной работы». 7-8 апреля 2011 г. / Под общ. ред. д. экон. наук М.Н. Максимовой. – Казань : КГМУ, 2011. – С. 179-182.

50. Мустаева, Ф.А. Социализация детей, проживающих вне семьи, как проблема социальной педагогики / Ф.А. Мустаева // Социальная педагогика: вызовы XXI века : сборник материалов Международного конгресса специалистов социальной сферы. 22-23 сентября 2011 года / отв. ред. Е.А. Юрина; адм. Тамб. обл. [и др.]. – Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. – С. 577-582.

51. Мустаева, Ф.А. Особенности социальной работы с семьей на современном этапе развития российского общества / Ф.А. Мустаева // Социальная работа в России: тенденции и перспективы. Сборник материалов Международ-

ной научно-практической конференции. В 2 томах. Том 2 (14-15.10.2011, г. Таганрог). – Таганрог, 2011. – С. 329-334.

52. Мустаева, Ф.А. Проблема «двойной загруженности» современной женщины и ее самоопределения в общественном труде / Ф.А. Мустаева // Женщина в современном обществе: сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции с международным участием, 12-13 октября 2011 г., г. Магнитогорск / под ред. Ф.А. Мустаевой (отв. ред.) и др. – Магнитогорск: МаГУ, 2011. – С. 122-129.

53. Мустаева, Ф.А. Самоопределение современной семьи как психологическая и социологическая категория / Ф.А. Мустаева // Социально-психологические проблемы современного общества и человека: пути решения : материалы международной научно-практической конференции, Витебск, 20-21 октября 2011 г. – Витебск : УО «ВГУ им. П.М. Машерова», 2011. – С. 295-298.

54. Мустаева, Ф.А. Деятельность социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних с неблагополучными семьями / Ф.А. Мустаева // Теория и практика социально-педагогической деятельности в современном социуме : материалы первой международной научно-практической конференции 27-28 октября 2011 / Под ред. В.С. Торохтия. – М. : Граница, 2011. – С. 441-447.

55. Мустаева, Ф.А. Самоопределение современной семьи при реализации репродуктивной функции / Ф.А. Мустаева // Материалы XV Международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Ч. 2 / Редакционная коллегия: Грунт Е.В., Кораблева Г.Б., Комлева Н.А. и др. – Екатеринбург, 2012. – С. 868-878.

Издаётся в авторской редакции

Подписано в печать 17.04.2012 г.

Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Усл. печ. л. 2,00. Уч.-изд. л. 2,00.

Тираж 100 экз. Заказ 218.

Издательство Магнитогорского государственного университета  
455038, Магнитогорск, пр. Ленина, 114  
Типография МагГУ