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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена назревшей необходимостью дальнейшей углубленной разработки концептуального общетеоретического подхода к такому важному правовому явлению, как позитивная юридическая ответственность, уяснению конституционно-правовой ответственности в ее позитивной форме выражения, результативность и эффективность реализации которой зависит от развития механизмов совершенствования правовых основ и государственно-правовых связей между исполнительной и законодательной властью в России. Реализация института позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти выступает важнейшим элементом системы сдержек и противовесов, закрепленной ст. 10 Конституции Российской Федерации, в целях воплощения на практике принципа разделения властей. В частности, парламентская ответственность Правительства Российской Федерации является одной из существенных конституционных гарантий и немаловажных средств обеспечения верховенства Конституции России.

Концепция позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти в юридической науке и практике разработана в недостаточной степени, отсутствует ее системное правовое регулирование, не в полной мере разработан категориальный аппарат, соответствующий современным российским реалиям и отвечающий потребностям развития системы взаимодействия государственной власти на федеральном и региональном уровнях. В связи с этим назрела теоретическая необходимость и практическая потребность в создании концепции позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти в России. Данная концепция отражает основы построения действенного механизма реализации конституционно-правовой ответственности как Правительства Российской Федерации, так и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и их взаимодействие с законодательными органами.

Если основой для конституционно-правовой ответственности выступает правовой статус любого органа государственной власти или должностного лица, то парламентская ответственность Правительства Российской Федерации как разновидность конституционно-правовой ответственности должна

выступать базисом для дальнейшего укрепления законности и правопорядка в стране, а также укрепления вертикали власти, являющегося неотъемлемым условием развития Российского государства как демократического, социального и правового. В связи с этим концепция парламентской ответственности правительства должна выступать не только в качестве теоретико-правовой модели государственно-правового развития, но и иметь свое практическое воплощение в правовой системе современной России.

При существенных изменениях и реформах, происходящих в политической, правовой, экономической и иных сферах функционирования Российского государства, на первое место выходят вопросы степени и уровней ответственности государственной власти перед гражданским обществом за принятые ею решения. Поэтому следует акцентировать внимание на проблематике позитивной юридической ответственности, ее законодательного обеспечения и правового регулирования.

Важно обратить внимание на необходимость обобщения как отечественного, так и зарубежного правового опыта в области теории позитивной юридической ответственности. Анализ аналогичной зарубежной практики позволяет выявить как преимущества, так и недостатки российской модели позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти, сформулировать предложения, связанные с повышением ее уровня в России. Необходимо обратить внимание на опыт ряда зарубежных стран, использующих и применяющих на практике институт позитивной ответственности, с целью адаптации к российским условиям на современном этапе ее развития.

Как положительная тенденция в области развития некоторых направлений теории позитивной юридической ответственности выступает факт конкретизации юридической ответственности органов исполнительной власти в субъектах Российской Федерации, а также прослеживается тенденция закрепления некоторых существенных правовых институтов в законодательстве субъектов Российской Федерации по примеру федеральных органов вла-сти(процедуры ежегодного отчета Правительства Российской Федерации перед депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации). Однако этого явно недостаточно по причине довольно большого комплекса правовых средств, не применяющихся сегодня в правовой практи-

ке России, но их внедрение должно будет способствовать эффективному функционированию института ответственности.

Российская юридическая наука и практика сегодня остро нуждается в теоретико-методологическом анализе теории позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти, ее правовой природы, элементов, проблем соотношения со смежными правовыми институтами, синте-зации взглядов ученых по целому ряду ее узко специфических моментов. В отечественной теории права имеет место существенное расхождение в научных взглядах на понятие, сущностное содержание, состав и реализацию позитивной юридической ответственности, а также взаимосвязь ее с иными юридическими институтами. Поэтому представляется актуальным предложить разработанную концепцию позитивной юридической ответственности через ее практическую составляющую - парламентскую ответственность правительства, которая классифицируется автором и, соответственно, рассматривается в диссертационном исследовании в качестве разновидности конституционно-правовой ответственности, в том числе и позитивного характера. Необходимость разработки такой концепции сегодня бесспорно своевременна и актуальна. Развитие научной концепции позитивной ответственности правительства в механизме реализации государственной власти будет способствовать формированию выверенных, логично обоснованных рекомендаций по совершенствованию российского законодательства, регламентирующего юридическую ответственность.

Обоснование автором соответствующего концептуального подхода к отмеченным проблемам, а также необходимость научно-теоретического осмысления, анализа и практической реализации позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти России, включая парламентскую ответственность правительства, поиск путей конкретных методов ее совершенствования свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования, имеющего целью формирование глубоко продуманной доктрины интегрального типа правопонимания в России.

**Состояние и степень научной разработанности темы.** Понятие «ответственность» возникло еще в античности и привлекало интерес таких мыслителей, как Аристотель, Гераклит, Сократ, Софокл, Цицерон, определявших в своих трактатах данное понятие как возможность выбора человеком правил

поведения, связанных с категорией «вины». В Новое время в трудах таких мыслителей, как Т. Гоббс, Ш.Л. Монтескье, И. Кант, Г.Гегель, Дж. Локк и других, были заложены основы теоретического учения о юридической ответственности, особое внимание при этом уделялось концепции взаимной ответственности государства и личности, через которую и раскрывалось содержание самой идеи правовой государственности.

Философские, политические и юридические аспекты правовой ответственности в дореволюционной России рассматривались в трудах А.С. Алексеева, А.Д. Градовского, В.М. Гессена, А.А. Жилина, Ф.Ф. Кокошкина, Н.М. Кор-кунова, С.А. Котляревского, Б.А. Кистяковского, М.М. Сперанского, В.В. Соколовского, Я.М. Магазинера, А.С. Ященко и др. Отдельное исследование А.А. Алексеева было посвящено анализу основ министерской власти в конституционном государстве.

В советский период развития юридической науки вопросам конституционно-правовой ответственности уделялось, на наш взгляд, крайне недостаточно исследовательского внимания, и только в середине 70-х гг. ХХ в. в трудах С.А. Ава-кьяна, С.Н. Братуся, Б.Т. Базылева, Г.В. Барабашева, Ю.П. Еременко, О.С. Иоффе, Н.И. Матузова, О.Э. Лейста, И.С. Самощенко, М.С. Строговича, Ф.М. Рудин-ского, Т.Н. Радько, В.А. Тархова, А.П. Чиркова, М.Х.Фарукшина, Р.Л. Хачатуро-ва была обстоятельно изучена юридическая ответственность вообще, в отраслях российского права – в особенности. Особое внимание в них было уделено теоретическому обоснованию и концептуальному описанию соответствующих видов ответственности.

Одним из примеров возросшего интереса к развитию теории юридической ответственности являются разработка проблем конституционно-правовой ответственности в конце 80-х - начале 90-х гг. прошлого столетия, научные исследования, проведенныеА.П. Алехиным, Б.Т. Базылевым, И.Л. Бачило, Н.А. Бобровой, Т.Д. Зражевской, Г.В. Барабашевым, О.Э. Лейстом, Д.А. Липинским, В.О. Лучиным, Л.А. Окуньковым, Е.И. Колюшиным, Ю.А. Тихомировым, Б.Н. То-порниным, В.Е. Чиркиным, Р.О. Халфиной, Д.Т. Шоном и др.

Значительный вклад в исследование и сравнительно-правовой анализ данной проблематики внесли такие видные ученые, как С.А. Авакьян, Г.В. Атаман-чук, И.Н. Барциц, С.В. Бошно, Л.Ф. Болтенкова, М.В. Баглай, Н.А. Богданова, Н.В. Витрук, В.А. Виноградов, А.В. Васильева, Г.А. Гаджиев, В.В. Гошуляк,

Е.К. Глушко, Е.Ю. Догадайло, В.В. Еремян,Ю.П. Еременко, Б.П. Елисеев, Д.Н. Бахрах, Н.А. Игнатюк, С.А. Комаров, И.О. Краснова, А.Д. Керимов, Д.А. Керимов, И.Н. Куксин, А.А. Кондрашев, Н.М. Колосова, Ю.М. Козлов, И.А. Кравец, О.Е. Кутафин, А.Н. Козырин, И.В. Левакин, Е.А. Лукашева, В.А. Лебедев, В.О. Лучин, Д.А. Липинский, А.А. Ливеровский, Б.М. Лазарев, Г.В. Мальцев, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Т.Д. Матвеева, Н.В. Мамитова, М.Н. Марченко, Л.А. Морозова, А.А. Мишин, С.И. Носов, П.Е. Недбало, В.С. Нерсесянц, В.В. Оксамытный, Ж.И. Овсепян, Н.И. Полищук, В.В. Полянский, Г.А. Прокопович, Ф.М. Рудинский, Т.Н. Радько, З.А. Станкевич, Ю.Н. Старилов, Б.А. Страшун, В.В. Субочев, В.М.Сырых, В.А. Туманов, А.С. Таги-ев, Ю.А. Тихомиров, И.А. Конюхова (Умнова), А.Л. Уварова, Н.А. Фролова, О.И. Чепунов, Т.Я. Хабриева, И.Д. Хутинаев, Р.Л.Хачатуров, О.И. Цыбулев-ская, Т.М. Шамба, Ю.Л. Шульженко, Д.Т. Шон, А.И. Экимов, Б.С. Эбзеев и др.

В новейший период теория юридической ответственности и конституционной ответственности была обогащена защищенными кандидатскими и докторскими работами, авторами которых являются А.С. Агапов, Л.В. Акопов, А.Ю. Александров, Г.Э. Ахлиман, В.В. Голубев, Р.М. Дзидзоев, О.В. Жогин, А.П. Жуков, Д.Ю. Завьялов, Е.В. Ионова, Е.В. Кошелев, Г.С. Киль-дина, Д.А. Липинский, В.В. Мозолева, С.А. Носков, Т.В. Никулина, Д.Ю. Приймак, А.Л. Сергеев, М.К. Топоркова, И.И. Шувалов, А.П. Шеян и др.

Специфика осуществления парламентской ответственности правительства в сферах законодательного процесса, парламентского финансового контроля, разнообразных форм контрольных полномочий парламента была разработана в трудах З.М Ахмедова, С.В. Бендюрина, М.В. Демидова, Г.Ю. Ди-ваева, В.А. Двуреченского, Е.А. Петровой, Н.Д. Погосян, М.Ю. Михеевой, Д.Н. Усатовой, М.В. Карасевой, С.В. Степашина, Н.С. Столярова и др.

Исследованию проблем ответственности высших органов государственной власти и должностных лиц, в ней задействованных, посвящены научные труды таких авторов, как К.С. Бельский, В.В. Гошуляк, Н.М. Колосова, М.А. Краснов, Л.А. Нудненко, А.С. Сучилин, В.Н. Савин, Е.И. Колю-шин, В.А. Кислухин и др.

Вместе с тем в современной отечественной юридической науке отсутствуют комплексные научные исследования, посвященные позитивной от-

ветственности органов исполнительной власти, а также теоретико-правовому анализу такой ответственности, включающей, по мнению автора диссертационного исследования, и сравнительно-правовой анализ практического осуществления юридической ответственности в России и иностранных государствах.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют научные труды отечественных и зарубежных теоретиков государства и права, специалистов отраслевых юридических наук, а также историков, философов, социологов, политологов и др.

В процессе исследования были изучены основные государственно-правовые идеи юридической ответственности в трудах С.С. Алексеева, М.М. Агаркова, Г.В. Атаманчука, Б.С. Антимонова, Н.Г. Александрова, Б.Т. Базы-лева, М.И. Байтина, В.В. Бойцовой, С.Н. Братуся, В.М. Горшенева, Н.А. Дух-но, В.В. Еремяна, В.С. Епанешникова, Ю.П. Еременко, О.С. Иоффе, С.А. Ко-марова,А.Ю. Калинина, Д.А. Керимова, С.Н. Кожевникова, Е.Г. Крыловой, В.Н. Кудрявцева, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, Г.В. Мальцева, А.В. Малько, Т.Д. Матвеевой, В.С. Маркова, Л.С. Мамута, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.С. Мордовца, П.Е. Недбайло, Б.Л. Назарова, В.В. Оксамытного, Н.И. Полищука, А.В. Поповой, Г.А. Прокопович, Т.Н. Радько, Ф.М. Рудинского, Б.В. Россинского, И.С. Самощенко, В.В. Субочева, М.С. Строговича, В.В. Сергеева, Я.В. Соколова, В.Г. Смирнова, Ю.А. Тихомирова, В.А. Тархова, М.Х. Фа-рукшина, И.Е. Фарбера, А.Г. Хабибулина, Р.О. Халфиной, Р.Л. Хачатурова, В.А. Хохлова, Е.В. Черных, А.Ф. Черданцева, М.Д. Шаргородского, А.И. Экимова, Л.С. Явича, О.М. Якуба и др.

Анализ юридической природы конституционно-правовой ответственности ее сущности и отдельных сторон закрепления в правовых актах, а также соотношения с другими видами юридической ответственности основываются на изучении трудов С.А. Авакьяна, М.М. Агаркова, Б.С. Антимонова, Л.Д. Воеводина, И.Н. Барцица, А.А. Бельского, Н.А. Бобровой, Н.А. Богдановой, Д.Н. Бахраха, В.Г. Беляева, Н.С. Бондаря, М.В. Баглая, А.С. Бурмистрова, Н.В. Витрука, В.А. Виноградова, Б.Н. Габричидзе, Г.А. Гаджиева, И.А. Галагана, Ю.А. Дмитриева, В.Д. Зорькина, Т.Д. Зражевской, В.И. Ивакина, С.А. Комарова, А.Д. Керимова, А.А. Кондрашева, В.Т. Кабышева, Е.И. Козловой, Н.М. Колосовой, О.Е. Кутафина, М.А. Краснова, И.А. Кравца, М-П. Р. Кулиева, А.А.

Ливеровского, Б.М. Лазарева, Д.А. Липинского, В.О. Лучина, Н.В. Мамитовой, Н.А. Михалевой, В.В. Мечникова, С.И. Носова, А.Ф. Ноздрачева, Ж.И. Овсепян, Л.А. Окунькова, А.Е. Постникова, П.П. Серкова, С.А. Солдатова, Ф.С. Скифского, В.Н. Савина, А.С. Сергеева, Б.А. Страшуна, В.М. Сырых, Б.Н. Топорнина, И.А. Умновой, Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина, Т.Д. Шона, Т.М. Шамбы, Б.С. Эбзее-ва, Л.М. Энтина и др.

Большое внимание было уделено работам зарубежных авторов, таких как Ф. Ардан, Д.Д. Басу, Ф. Бредли, Р. Бергер, Е.Д. Виатр, М. Гунель, М. Дюверже, К. Жоффре-Спинози, И. Итон, Дж. Милль, Д. Мос, Ж. Марку, Ф. Люшер, С. Нахмод, Дж. Стори, М. Уэллс, Л. Фридман, М. Шлик, А. Шало и др.

**Объектом диссертационного исследования** выступают общественные отношения, отражающие закономерности возникновения и развития теории позитивной юридической ответственности вообще и позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти - в частности.

**Предметом диссертационного исследования** являются правовые нормы, закрепляющие теоретическую идею и практическое воплощение позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти как комплексного явления российской правовой жизни в ее теоретико-правовом содержании и практическом воплощении как в России, так и в иностранных государствах.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке теории позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти в России, исследовании ее системообразующих элементов, анализе зарубежной практики правового регулирования данного института, а также теоретико-правовом анализе правового регулирования института парламентской ответственности в современном российском законодательстве.

Поставленные цели в работе достигаются посредством решения ряда конкретных теоретических и практических **задач:**

- *провести* теоретико-правовой анализ религиозно-нравственных оснований содержания юридической ответственности в истории правовой мысли Древнего мира;

*обобщить* теории позитивной и ретроспективной юридической ответственности в изложении представителей политико-правовой мысли Средних веков и эпохи Возрождения;

*выявить* особенности позитивной ответственности как составляющей части естественно-правовой доктрины;

*проанализировать* статутную юридическую ответственность как основу взаимоотношений личности, общества и государства в либеральной и позитивистских доктринах второй половины XVIII – XIX вв.;

*уточнить* понятие «позитивная юридическая ответственность» и показать ее соотношение с ретроспективной ответственностью в юридической науке;

*обосновать* методологию научных теорий и концепций понятия позитивной юридической ответственности;

*провести* классификацию позитивной юридической ответственности и ее функциональной составляющей;

*раскрыть* структуру позитивной юридической ответственности в системе деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации;

*обосновать авторский подход* к парламентской ответственности правительства как особой формы конституционно-правовой ответственности, выявить ее основные структурные элементы, характеризующие ее позитивные юридические начала;

*определить* структуру, принципы и характерные черты юридической ответственности органов исполнительной власти в России с позиции теории позитивной юридической ответственности;

*провести* анализ современного состояния российского законодательства в контексте позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти;

*раскрыть* особенности ответственности органов исполнительной власти на региональном уровне и выявить региональные проблемы парламентской ответственности в субъектах Российской Федерации;

*определить* современные тенденции и перспективы развития парламентской ответственности Правительства Российской Федерации;

*осуществить* системный анализ реализации позитивной юридической ответственности в области антикоррупционной политики государства в системе органов исполнительной власти;

*исследовать* через юридическую компаративистику механизм юридической ответственности исполнительной власти в России, странах Западной Европы, США и странах Содружества Независимых Государств (СНГ);

*установить* общие и особенные начала позитивной юридической ответственности в механизме ответственности органов исполнительной власти России и иностранных государств.

**Методология и методы исследования.** Методологическая основа исследования представлена системой общефилософских и частнонаучных методов исследования, которые позволили рассмотреть предмет диссертационного исследования с точки зрения его внутренней логики. Диалектический, исторический, социологический, системно-структурный методы позволили не только проанализировать и обобщить основные теории юридической ответственности, но и на их основе выстроить авторскую концепцию теории позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти, которая учитывала бы как исторические, так и теоретико-юридические реалии и перспективы.

Принимая во внимание тот факт, что конституционно-правовая ответственность правительства является комплексной, но еще не вполне устоявшейся категорией в юридической науке, автор при ее исследовании использовал системный метод, который способствовал выявлению взаимосвязей между различными правовыми элементами, входящими в структуру данной ответственности. Особое внимание уделялось автором анализу действующего российского законодательства.

В исследовании темы диссертации также применялся историко-правовой метод, в соответствии с которым исследовалась юридическая ответственность в целом и позитивная ответственность органов исполнительной власти - в частности, а изучение правовых актов в историческом процессе государственно-правового развития стран позволили сделать вывод о сформировавшихся традициях становления этих правовых категорий. Также исторический подход был использован автором при сравнительном исследовании динамики формирования, становления и эволюции содержания и по-

нимания позитивной юридической ответственности как в России, так и в иностранных государствах.

Достаточно широко в диссертации применялся сравнительно-правовой метод, с помощью которого происходило сопоставление норм законодательства различных государств и международного законодательства в области позитивной ответственности исполнительных органов власти иностранных государств.

Применение социологического метода исследования позволило автору рассмотреть позитивную ответственность органов исполнительной власти как явление, обладающее социальными и политическими признаками. Кроме того, данный метод обеспечил сравнение политико-правовых и социальных институтов и их критическую оценку в системе российского конституционализма.

В ходе исследования различных аспектов позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти автором использовался формально-юридический метод при разрешении противоречий, возникающих между Конституцией РФ и законодательными актами субъектов Российской Федерации, а также теоретико-прогностический метод, используемый при подготовке предложений и рекомендаций по конкретным вопросам правовой практики и законопроектной работы.

В качестве частноправовых методов использовались методы правового моделирования, теоретико-прогностический, герменевтический, толкования, что позволило автору комплексно провести анализ законодательства иностранных государств, а также отразить авторское видение содержания нормативных правовых актов Российской Федерации.

В диссертационном исследовании использовались общелогические способы познания как дедукция и индукция, которые способствовали созданию оптимальной концепции регулирования позитивной ответственности органов исполнительной власти; восхождения от абстрактного к конкретному, позволившее автору диссертации сделать и обосновать концептуальное положение о том, что парламентская ответственность правительства является разновидностью конституционно-правовой ответственности; применение анализа и синтеза позволили всесторонне и комплексно исследовать сущность и структуру позитивной юридической ответственности органов испол-

нительной власти. При этом диссертант руководствовался требованиями основополагающих гносеологических принципов: единства исторического и логического в познании сущности государственно-правовых явлений, системы государственной власти. Ориентируясь на принципы историзма, объективности, всесторонности, системности, автор диссертации разработал теоретическую концепцию позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти, позволяющую достичь наряду с требуемой глубиной научной разработки также и необходимых практических результатов.

В диссертации также широко использован междисциплинарный подход, позволяющий выявить теоретические, историко-правовые и отраслевые аспекты разработанной концепции позитивной юридической ответственности.

**Нормативную базу диссертационного исследования составляют**

международно-правовые документы, Конституция Российской Федерации 1993 г., конституции и уставы субъектов Российской Федерации; федеральные конституционные законы; федеральные законы; указы Президента Российской Федерации; постановления Правительства Российской Федерации; правовые акты палат Федерального Собрания Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти; акты законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, акты органов местного самоуправления, а также акты иностранного законодательства.

**Источниковедческая база** исследования опирается на государственно-правовые акты России и Российской империи, конституционные проекты различных государственных деятелей России; Полное собрание законов и Свод законов Российской империи различных годов издания; стенографические отчеты Государственной Думы и Государственного Совета Российской империи; конституционные акты РСФСР, СССР, а также на статистические данные, проекты федеральных законов, конституционные акты переходного периода России начала XX в. и нормативные правовые акты иностранных государств, обширную мемуарную и научную литературу как российских, так и зарубежных авторов. Особую группу источников представляют собой труды дореволюционных правоведов и реформаторов начала XX в., а также

труды различных представителей философской и политико-правовой мысли, начиная с древнейших времен.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, иные материалы судебной практики, относящиеся к юридической ответственности, акты органов конституционного правосудия иностранных государств, а также статистические данные, относящиеся к правоприменительной практике различных субъектов права.

**Научная новизна диссертационного исследования состоит** в том, что в ней впервые представлена концепция позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти, объяснена ее правовая природа, выявлены ее особенности на основе отечественного и зарубежного опыта. Учитывая тот факт, что данная концепция сформулирована на основе системного анализа российского и зарубежного законодательства с учетом сравнительного правоведения, она носит универсальный характер и может послужить теоретической базой не только для федерального, но и регионального законодательства Российской Федерации.

В диссертационном исследовании выявлена природа и особенности позитивной юридической ответственности исполнительных органов государственной власти в России на основе многоаспектного анализа политико-правовых концепций института ответственности. Автором сформулирован понятийно-категориальный аппарат, необходимый для теоретического применения и практической реализации данного вида ответственности; обоснована и доказана необходимость выделения парламентской ответственности Правительства Российской Федерации как разновидности конституционно-правовой ответственности.

Проведенный сравнительно-правовой анализ российского федерального и регионального законодательства позволил выявить противоречия и пробелы в правовом регулировании позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти, что послужило основанием для выработки конкретных авторских предложений по изменению российского законодательства, позволяющих повысить эффективность правоприменительной практики в данной области.

**Научная новизна отражается в основных положениях и выводах, выносимых на защиту.**

1. Автор диссертации доказывает, что сущностные начала понятия от
ветственности в эпоху Древнего мира позволяют сделать акцент на безуслов
ной, нравственной, индивидуальной ответственности человека. Именно эти
признаки юридической ответственности, по мнению диссертанта, являлись
характерными чертами, свойствами зарождающейся правовой регламентации
института ответственности, оказавшими влияние на дальнейшее развитие
права.

В целом вся история ответственности в эпоху Древнего мира прошла четыре этапа: первый связан с отсутствием права, а регламентировался обычаями, основным из которых выступала кровная месть. Вторым этапом, заменившим кровную месть, стал талион – «око за око, зуб за зуб». Третьим этапом можно назвать представление в космическом равновесии через единые законы, где ответственность закреплялась в виде кары божьей и кары судебной. Четвертый этап связан с именами знаменитых древнегреческих и древнеримских философов и государственных деятелей, которые сформировали понятие«законно», в котором закреплялась юридическая ответственность в нынешнем ее проявлении.

2. Рассмотрев политико-правовые воззрения мыслителей эпохи Воз
рождения, автор диссертации приходит к выводу, что в этот период теория
ответственности получила новую трактовку с позиции позитивной ответ
ственности, заключающуюся в требовании не только для граждан, но и для
правителей следовать божественным и естественным законам. Суверенная
власть должна носить коллегиальный характер в силу того, что ее основной
задачей становится создание законов, основанных на едином праве, под дей
ствие которых должны подпадать все граждане и должностные лица государ
ства. Позитивная ответственность правителя состоит в достижении общего
блага, а ретроспективная ответственность наступает в случае определенных
обстоятельств, при наступлении которых народ получает право на сопротив
ление и право «отнять» власть у государя. Особое внимание в работе уделено
санкции позитивной ответственности в эпоху Возрождения, осуществляемой
верховной властью в виде осуществления справедливости: награждения
граждан, гарантированности их естественных прав, в первую очередь част-

ной собственности. Ретроспективная ответственность для подданных заключается в наказании за нарушения законных установлений, созданных суверенной властью.

3. Проанализировав труды большинства мыслителей, разрабатывавших
теорию юридической ответственности в либеральной и позитивистской док
тринах второй половины XVIII – XIX вв., автор делает вывод, что они исхо
дили от проблемы взаимозависимости личности, общества и государства,
имеющей прежде всего морально-правовой характер. В зависимости от оцен
ки этого взаимоотношения менялась и трактовка социальной и юридической
ответственности в целом и позитивной ответственности – в частности.

Изначально понятия «государство» и «общество» не разделялись между собой, вследствие чего неправомерное поведение определялось как вред, наносимый не только общественным, но и государственным началам. В трудах представителей естественно-правового направления политико-правовой мысли позитивная ответственность выступала как ответственность государственной власти, и прежде всего органов исполнительной власти, перед обществом. В соответствии с постулатами теории естественного договора люди, объединившись в общество, избирают для себя форму правления и исполнительную власть и имеют право на сопротивление правительству в случае, если правительство нарушает естественные права граждан. Таким образом, с конца XVIII века в политико-правовой мысли возобладало определение государства как субъекта права, не только имеющего права и обязанности, но и несущего перед личностью и обществом социальную ответственность в виде позитивной ответственности.

4. Автор приходит к выводу, что в истории политико-правовой мысли
проблема соотношения личностной свободы и государственной власти зани
мает одно из центральных мест, что позволило выделить несколько основных
подходов к решению данной проблемы.

Сторонники первого подхода (представители естественно-правовой и либеральной политико-правовой доктрин, либертарно-юридической теории, теории правового государства) полагали, что личность как олицетворение природы или Божественной сущности обладает абсолютной свободой, которая не может быть ограничена никакими условиями, определяемыми обществом или даже государством. Государственная власть не имеет права вме-

шиваться в жизнь индивида, а уж тем более ограничивать его свободу.

Другая научная позиция определяет первоосновой общественной жизни государство, за которым признается абсолютное право не только на вмешательство в социальную и личную жизнь, но и на ограничение и даже ликвидацию свободы в интересах государственной власти (представители ле-гизма, юридического позитивизма, марксизма, исторической школы права, насильственной теории, теории полицейского государства и др.).

Третий подход заключается в осознании взаимоотношений государства и личности как особого вида правоотношения, где стороны обладают взаимными правами и обязанностями по отношению друг к другу (даосизм, брахманизм и буддизм, теория естественного договора, социологический позитивизм, школа возрожденного естественного права, неолиберализм).

Автор приходит к выводу о том, что именно третий подход является наиболее приемлемым. Государство, создавая систему законодательства, определяет меру личностной свободы, фиксируя желаемое правовое поведение в нормах права. Так, наряду с личной свободой появляется свобода политическая, которая, по мнению Ш. де Монтескье и Ж.-Ж. Руссо, выражалась в тезисе «возможно делать то, что разрешено законом», и создала уверенность в защищенности со стороны государства каждого индивида, гарантом которой должны стать установленные законность и правопорядок. В целях обеспечения законности нельзя допустить узурпацию власти одним лицом в ущерб свободе остальных, поэтому основополагающим признаком правильной взаимосвязи личности и государства должно стать основанное на системе сдержек и противовесов распределение власти на законодательную, исполнительную и судебную. Только в таком случае возможно обеспечение законности в стране.

5. Анализ работ мыслителей XVIII – XIX вв. дал автору основания говорить о формировании по крайней мере двух вариантов определения статутной юридической ответственности государства. Первый вариант полностью исключал какую-либо ответственность государства в силу его божественного происхождения перед народом, не допуская при исполнении властных полномочий отступлений от его божественного предназначения. Такое видение получило широкое распространение в эпоху Средних веков, когда правопорядок в обществе и государстве определялся каноническим

правом. Второй вариант трактовки статутной юридической ответственности государственной власти предполагает ответственность государства за невыполнение надлежащим образом своего долга перед подданными (позитивная ответственность) и как следствие этого - возможность установления в виде мер ретроспективной ответственности юридических ограничений государственного вмешательства в сферы жизни не только личности, но и общества.

6. Автор диссертации дополнительно аргументирует положение о том, что понятие позитивной юридической ответственности не может быть оторвано от понятия социальной ответственности и должно рассматриваться в тесной взаимосвязи как применение общего понятия юридической ответственности к специфическим условиям и свойствам права, правовой деятельности, к регулированию правом поведения людей. Ретроспективная сторона юридической ответственности состоит в ответственности за прошлое, уже совершенное действие и несет обычно негативное содержание, а именно наказание за действие, имеющее социально вредные последствия. Перспективная же ответственность, исходит из продуманности действия, имеет позитивный характер и является наиболее желательной формой ответственности в обществе. В позитивной ответственности выражается ее социально-демократический характер, творческая созидательная роль, она сопровождается предоставлением лицу или органу соразмерных ей правомочий, требует активной деятельности субъекта права, направленной на достижение определенного результата. В связи с этим субъект осознанно может выбирать варианты поведения в соответствии с требованиями правовых норм.

На основании изученных концепций юридической ответственности в целом и позитивной ответственности, в частности, автор диссертации сформулировал новое определение понятия «позитивная юридическая ответственность». Позитивная юридическая ответственность – это разновидность социальной ответственности, представляющая собой форму реализации юридической ответственности посредством правомерного поведения субъектов права в виде обязанности по соблюдению требований общества, имеющую отражение в нормах права, одобряемую и поддерживаемую государством.

Автор утверждает, что юридическую ответственность невозможно представить и реализовать, не рассматривая ее в двух аспектах – позитивном

и ретроспективном, как невозможно понять сущность права без субъективной и объективной его стороны.

7. В диссертации разработана концепция позитивной юридической от
ветственности органов исполнительной власти как система единства консти
туционно-правовой, функциональной и персональной ответственности, со
стоящая из множества элементов, отношений, актов, содержащих различные
формы и выбор поведения, разделенной во времени и пространстве на само
стоятельные фазы или стадии, последовательно сменяющие друг друга.

Автором представлена система позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти в рамках теории конституционно-правовой ответственности, элементами которой являются субъекты, отношения между которыми и представляют само содержание ответственности, определяется мера ответственности, обусловленная обстоятельствами совершения действий, за которые отвечают субъекты. По мнению автора работы, мера ответственности реализуется через санкцию правовой нормы, которая в большей степени носит политико-правовой характер, определяемый особенностями конституционно-правовой ответственности в целом.

Особым связующим элементом такой структуры выступают правовые основания применения позитивной ответственности. Автором убедительно доказывается непосредственная взаимосвязь между различными правовыми элементами, входящими в структуру позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти и механизма ее реализации.

Сам процесс реализации позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти включает такие состояния, как: правовые условия, акты и процедуры, анализ мотивов, целей, задач, планируемых результатов и объективные последствия принятых и реализованных решений, которые закрепляются нормативно. Авторская трактовка концепции позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти строится на аргументации выделения парламентской ответственности Правительства России как особой разновидности конституционно-правовой ответственности.

8. Автор диссертации дополнительно обосновал методологическую роль и
значение концепции позитивной юридической ответственности органов исполни
тельной власти, ее признаки. Институт позитивной юридической ответственно
сти характеризуется следующими признаками: системностью и относитель-

ной обособленностью; использованием не только императивного метода в качестве основного, но и диспозитивного в совокупности с поощрительным как дополнительных; обладает сложной внутренней структурой и включает в себя различные субинституты юридической ответственности; характеризуется системными межпредметными связями, сложными взаимосвязями координации и субординации.

Автор диссертации в своем исследовании доказывает, что содержание категории «позитивная юридическая ответственность» представляется необходимым элементом для любого исследования, посвященного видам юридической ответственности, поскольку она обладает основными признаками юридической ответственности как родового по отношению к ним понятия. Однако автоматическое распространение общетеоретических знаний о юридической ответственности на ее отраслевые виды без учета их специфики повлечет множество логических ошибок и неверных умозаключений. Это обусловливает использование особой методологии в изучении позитивной ответственности, в частности метода герменевтического круга, который в рамках данного исследования предполагает постоянное возвращение от общей категории «юридическая ответственность» к понятию «позитивная ответственность», стимулируя общую теорию юридической ответственности к постоянному развитию.

Позитивная юридическая ответственность тесно связана с юридической ответственности также через систему принципов, имеющих соприкосновение и логическую взаимосвязь как между собой, так и с принципами права в целом. Таким образом, принципы юридической ответственности – это основополагающие положения, выражающие ее сущность и социальное назначение, определяющие законодательную и правоприменительную практику, стимулирующие правомерное поведение граждан и воспитывающие уважение к закону. По убеждению автора, позитивная юридическая ответственность, как и право в целом, не имеет и не может иметь единственно верного подхода к ее пониманию. В этой связи ее необходимо рассматривать как многоаспектное явление, не абсолютизируя какую-либо из ее сторон.

9. Автор выделяет следующие принципы позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти: справедливость, гуманизм, законность, неотвратимость наступления последствий за действия и невиновность деяния, при этом принципы справедливости, гуманизма и законно-

сти являются и общеправовыми принципами, нашедшими нормативное закрепление в ст. 2 и 54 Конституции Российской Федерации.

Обращаясь к принципу ответственности при взаимодействии законодательной и исполнительной властей, автор подчеркивает, что деятельность Правительства Российской Федерации строится на принципе двойной ответственности -как перед Главой государства, так и перед парламентом. При этом существующие в действующем законодательстве принципы деятельности Правительства Российской Федерации: законность, подконтрольность, подотчетность, неотвратимость наступления последствий за действия, а также ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных обязанностей, - являются основополагающей базой организации государственной власти.

К особым принципам позитивной юридической ответственности органов исполнительной власти автор относит следующие:

- принцип рациональности, основанный на компетентности органов
государственной власти;

принцип легальности, основанный на открытости и поддержке власти населением;

принцип легитимности, то есть законного основания деятельности органов исполнительной власти;

- принцип моноцентричности, характеризующийся наличием единого
центра принятия решений (в частности, Правительством Российской Федера
ции или парламентом Российской Федерации).

10. Основываясь на общетеоретических концепциях и точках зрения, высказанных в юридической литературе по поводу классификации позитивной юридической ответственности, автор диссертационной работы считает необходимым развить данную классификацию применительно к органам исполнительной власти в Российской Федерации, раскрывая ее функциональную составляющую.Классификация позитивной юридической ответственности на конститутивную, функциональную и персональную наиболее четко прослеживается в деятельности исполнительных органов государственной власти Российской Федерации, отражая сущность позитивной стороны конституционно-правовой ответственности в целом.

1. Автор приходит к выводу о том, что, выступая разновидностью конституционной ответственности, позитивная юридическая ответственность органов исполнительной власти в России имеет свою структуру, под которой понимаются законодательно закрепленные и юридически связанные компоненты, реализация которых направлена на обеспечение конституционной законности и восстановление политического правопорядка в целях предупреждения правонарушений или применения наказания в отношении субъектов органов исполнительной власти. В диссертации доказывается, что данное понятие является универсальным и может быть применено не только к Правительству Российской Федерации, но и к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые, как известно, совместно с Правительством Российской Федерации составляют в совокупности единую исполнительную ветвь власти.
2. Автор предлагает ввести в российское законодательство термин «парламентская ответственность правительства», под которой понимается разновидность конституционно-правовой ответственности, определяемой нормами конституционного права, реализация которых направлена на обеспечение конституционной законности, включающих совокупность мер конституционно-правового характера, применяемых к должностным лицам (Правительству Российской Федерации, членам Правительства Российской Федерации). К совершившим правонарушение применяются санкции (неблагоприятные последствия) со стороны Главы государства, как по собственной инициативе, так и по инициативе Парламента Российской Федерации. Позитивная юридическая ответственность состоит в том, что при вступлении в должность Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации может быть назначено в том же составе или могут пролонгироваться полномочия отдельного члена Правительства Российской Федерации.

Диссертант приходит к выводу, что для современной России парламентская ответственность правительства в большей степени является функциональной конституционно-правовой ответственностью, что во многом обусловливается ее сущностными чертами, целями реализации, субъектами воздействия и применения такого воздействия, а также процедурами и механизмом ее реализации. В связи с этим автором разработана концепция, включающая в себя предложения по обнаружению обстоятельств совершения действий, за которые Правительство Российской Федерации потенциально несет от-

ветственность, а также пределы такой ответственности. По мнению диссертанта, правительство ответственно настолько, насколько распространяется его реальная компетенция и сфера ведения, а также полномочия должностных лиц своими действиями направлять и изменять те или иные события, принимать те или иные решения. Таким образом, то, что лежит вне сферы реальных возможностей (полномочий), не может и не должно быть вменено как предмет ответственности Правительства Российской Федерации.

13. По результатам сравнительно-правового анализа зарубежного зако
нодательства автором диссертации систематизируется положительная право
применительная практика и предлагается установление для лиц, замещаю
щих должности в органах исполнительной власти, путем внесения изменений
в действующее законодательство двух категорий должностей: государствен
но-правовые должности, смена назначаемых на которые происходит вместе с
вступлением на пост Главы государства (руководители тех органов, которые
в совокупности определяют направления государственно-правовой политики:
Председатель Правительства Российской Федерации, его заместители и фе
деральные министры) и административные должности, назначение на кото
рые не зависит от смены Главы государства (руководители иных федераль
ных органов исполнительной власти (служб, агентств), - должны составить
стабильный управленческий уровень, облеченные персональной (личной) от
ветственностью за порученную сферу деятельности в процессе реализации
управленческой политики.

14. В диссертационном исследовании автором выявлены негативные
факторы правоприменительной практики, препятствующие полноценному
использованию института конституционно-правовой ответственности Прави
тельства Российской Федерации. А именно: не прописаны основные проце
дуры парламентской ответственности Правительства России, а также по
дробная регламентация механизма его отставки; процедура выдвижения во
тума недоверия, сроки и основания наступления парламентской ответствен
ности Правительства Российской Федерации. Все это позволяет сделать вы
вод о том, что механизм осуществления парламентской ответственности пра
вительства только обозначен в российском законодательстве, но подробно не
регламентирован.

По мнению диссертанта, для реализации парламентской ответственности правительства необходимо учитывать конституционные прецеденты, конституционную практику при дальнейшем развитии консультационных процедур. По твердому убеждению диссертанта, все эти меры должны будут способствовать созданию механизмов действенного контроля в области юридической ответственности правительства.

15.Автор диссертации выносит на защиту тезис о том, что важнейшей чертой юридической ответственности и ее реализации по отношению к российским органам исполнительной власти является особое место и существенная специфика функционирования данной власти, роль которой в течение многих веков была значительно бльшей, чем это принято считать во многих трудах историков и правоведов. Совершенствование юридической ответственности через призму органов исполнительной власти, по мнению диссертанта, должно идти в следующих направлениях:

развитие теории позитивной юридической ответственности;

усиление функции парламента в отношении контрольных (властных) полномочий за деятельностью как всей системы органов исполнительной власти, так и Правительства Российской Федерации;

усиление взаимодействия Федерального Собрания Российской Федерации с представительными органами власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления;

создание механизмов более тесного участия всех ветвей власти в законодательной деятельности.

В рамках этих направлений автор настоящего исследования полагает необходимым внесение «точечных» изменений в действующую Конституцию Российской Федерации, что повлечет за собой изменение российского законодательства в данной области. В контексте развития юридической практики, ответственности Правительства Российской Федерации перед Федеральным Собранием Российской Федерации целесообразно законодательно закрепить правовые нормы, регламентирующие участие в данном процессе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. Необходимость совершенствования института парламентских расследований, закрепленного в Федеральном законе от 27.12.2005 № 196-ФЗ «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации», предполагается следую-

щее: 1) функции высшего законодательного органа власти в этом вопросе необходимо расширить, придав каждой из палат Федерального Собрания Российской Федерации больше самостоятельности; 2) прописать правила проведения правовых экспертиз, а также механизм обеспечения прозрачности и гласности проводимых расследований. Все эти меры помогут создать действенный институт парламентской ответственности Правительства Российской Федерации.

16. Проанализировав наметившиеся тенденции к ужесточению админи
стративно-правовых средств противодействия коррупции, автор считает, что
позитивная юридическая ответственность во всей системе государственной
власти наиболее четко выражается в антикоррупционном поведении. Следует
вести речь о позитивном аспекте юридической ответственности в области
правомерного антикоррупционного поведения должностных лиц, где регуля
тивные правовые нормы исполняются надлежащим образом.

По мнению автора, в направлении борьбы с коррупцией большую роль играет такая форма парламентского контроля, как заслушивание ответов членов Правительства Российской Федерации и иных должностных лиц о результатах их деятельности. В этом случае как нигде лучше прослеживается позитивный аспект позитивной юридической ответственности, который представляет собой высокий уровень правосознания, отражающий осознание личностью требований общества. Проявление позитивной ответственности служит средством не только внешнего (парламентского), но и внутреннего (личного) контроля за собственным поведением, в частности членов Правительства в отдельности и всего Правительства РФ в целом. Объединительным звеном и родовым понятием негативной (ретроспективной) и позитивной (перспективной) ответственности будет выступать социальная ответственность, прежде всего потому, что коррупция является социальным явлением.

17. По мнению автора диссертационного исследования, сложившаяся в
России модель юридической ответственности органов исполнительной вла
сти представляет собой синтез европейской и американской моделей ответ
ственности исполнительной власти. Особенность российской специфики за
ключается в усилении ответственности Правительства Российской Федера
ции перед Президентом Российской Федерации, выражаемой в функциони-

ровании исполнительной власти, через Главу государства, в то время как функции Федерального Собрания Российской Федерации сведены к контрольным полномочиям, не обеспеченным реальной возможностью осуществления ответственности. На современном этапе государственно-правового развития страны началось совершенствование нормативного закрепления института парламентской ответственности Правительства Российской Федерации путем внесения изменений в ст. 103 и 114 Конституции Российской Федерации о необходимости представления Правительством Российской Федерации Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодных отчетов о результатах своей деятельности, в том числе по вопросам, поставленных ею перед Правительством России. Принятие Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 77-ФЗ «О парламентском контроле», устанавливающего различные формы парламентского контроля в отношении правительства, существенного изменения порядка прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и его взаимодействия с законодательным органом в субъекте Российской Федерации – свидетельствует об изменении вектора модельной ориентации и растущих тенденциях принятия за основу моделей европейских стран, однако, по мнению диссертанта, данный процесс должен происходить с учетом российской самобытности и ее исторических традиций.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования определяется его новизной и содержащимися в нем обобщениями, выводами и предложениями, которые могут быть применены для развития и совершенствования теории юридической ответственности в целом и органов исполнительной власти, в частности. Сформулированные положения представляют собой конкретный вклад в научную разработку проблем теории государства и права, конституционного права, отраслевых юридических наук и могут быть использованы для дальнейших научных разработок в области юридической ответственности. Концепция и результаты проведенного исследования могут служить основой для дальнейших научных разработок, способствовать углубленному изучению юридической ответственности.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты могут быть использованы правотворческими органами государственной власти при совершенствовании российского законодательства, затрагивающего парламентскую ответственность Правительства Российской Федерации, могут быть использованы в учебном процессе при разработке спецкурсов «Позитивная юридическая ответственность», «Парламентская ответственность Правительства Российской Федерации», при преподавании курсов «Теория государства и права», «Конституционное право Российской Федерации», «Актуальные проблемы теории государства и права», «Парламентаризм», «Законодательный процесс», «Сравнительное правоведение», а также в практической деятельности работников органов государственной власти и местного самоуправлении.

Предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть применены в работе органов государственной власти, а также для подготовки модельных законопроектов, их экспертизы и иной законопроектной деятельности.

**Обоснованность и достоверность результатов** исследования обусловлены изучением трудов многих ученых, в том числе и дореволюционных, разрабатывающих теоретические основы юридической ответственности в России и за рубежом; российского и зарубежного законодательства, регламентирующего вопросы ответственности органов исполнительной власти; использованием научной методологии; изучением монографических и иных научных трудов, диссертационных исследований, предметом которых являются различные аспекты, направления и концепции, существовавших и существующих в дореволюционной, советской и современной России; научной аргументированностью основных положений и выводов диссертации.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры теории государства и права имени Г.В. Мальцева Юридического факультета имени М.М. Сперанского Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», а также нашли отражение более чем в 70 научных публикациях и монографиях диссертанта общим объемом более 55 п.л.

Результаты исследования были использованы при осуществлении практической деятельности во взаимодействии с палатами Федерального Собрания Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, рядом органов государственной власти в субъектах Российской Федерации (например, Ростовской области) в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов на коррупциогенность, аккредитованного при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Положения и некоторые выводы автор диссертации использовал при разработке специального учебного курса «Конституционная ответственность органов государственной власти и должностных лиц в Российской Федерации» и преподавании таких учебных дисциплин, как «Актуальные проблемы теории государства и права», «Конституционное право России и зарубежных стран», «Законодательный процесс в РФ», «Судебный конституционный контроль в РФ» в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Большинство положений диссертационного исследования было апробировано в выступлениях на международных и общероссийских научно-практических конференциях, научно-практических семинарах, «круглых столах», среди которых: «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права» (Москва, 2007); «Законодательное закрепление проведения парламентских расследований как условие становления правового порядка в современном российском обществе» (Ростов-на-Дону, 2010); «Взаимодействие государства и общества в доктрине правового государства» (Ростов-на-Дону, 2011); Современный российский конституционализм: теория и практика» (Москва, 2013); «20-летие Конституции РФ: практика реализации принципов конституционализма в условиях развития российской правовой традиции» (Небуг, 2013); «Проблемы и перспективы развития современной юриспруденции» (Воронеж, 2014); Международный научно-практический «круглый стол» «Правовая политика и стратегическое развитие правовой системы современной России» (Рязань, 2015); I Международная научно-теоретическая конференция «Политика. Власть. Право» в рамках ежегодных Мальцевских чтений (Москва, 2014); II Международная научно-теоретическая конферен-

ция «Политика. Власть. Право» в рамках Мальцевских чтений (Москва, 2015); III Международная научно-теоретическая конференция «Право и государство в современном мире: состояние, проблемы, тенденции развития» в рамках Мальцевских чтений (Москва, 2016) и ряда других научных мероприятий.

Результаты диссертационного исследования были апробированы также в ходе конференций, проходивших в Москве, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Краснодаре, Ставрополе, Волгограде, Воронеже, Саратове, Орле, Брянске, Владимире, Барнауле, Иваново, Рязани, Уфе, Пензе, Екатеринбурге, Иркутске, а также в Минске (Беларусь), Одессе (Украина), Астане (Казахстан) и др.

**Структура работы** определяется целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих семнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.