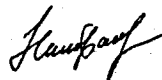


На правах рукописи



НИМАЕВА Баира Батоевна

**РАЗВИТИЕ БУРЯТСКОГО НАРОДА В УСЛОВИЯХ
РОССИЙСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА**

**Специальность 23.00.02. - политические институты, процессы
и технологии**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**



005049415

Москва – 2012

Диссертация выполнена на кафедре национальных и федеративных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель:

Канапьянова Раушан Мусахановна
доктор политических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Зорин Владимир Юрьевич,
доктор политических наук, профессор,
заместитель директора по науке института
этнологии и антропологии
им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН,

Рахметов Мади Амантаевич,
кандидат юридических наук, советник Правового
управления Аппарата Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет»

Защита состоится «25» декабря 2012 года в 12.00 на заседании Диссертационного совета Д – 504.001.14 при ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119606, г. Москва, пр. Вернадского, д.84, 2-ой учебный корпус, ауд. № _____. С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, г. Москва, пр. Вернадского, д.84, 1-ый учебный корпус.

Автореферат разослан «25» ноября 2012 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор юридических наук,
профессор



Л.Ф. Болтенкова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность исследования проблем развития народов России вытекает из необходимости осмысления государственных инновационных подходов в разработке стратегии модернизации государственного управления. Трансформация государственного устройства России на основе «оптимизации территориальной структуры» напрямую затрагивает общественно-политические условия развития народов, этнических групп, в том числе коренных малочисленных народов, населяющих страну, их перспективы самосохранения в составе единой российской нации. Региональные процессы, связанные с укрупнением ряда регионов, отказ от «назначения» губернаторов и переход на упрощенную «регистрацию» политических партий, это базисные основы меняющейся региональной политики, общественно – политической модернизации в России.

Взаимовлияние этнического фактора и совершенствования федеративных отношений в многонациональном российском государстве диссертантом рассматривается как поиск баланса между принципом государственной целостности и принципом самоопределения народов.

Буряты по данным Всероссийской переписи населения 2010 года составляют 461 389 человек¹, проживающих преимущественно на территории Сибири. По паспорту Сибирского федерального округа буряты составляют 2,3% всего населения округа, занимая второе место по количеству после русских².

Развитие бурятского народа в условиях российского федерализма сопряжено с несколькими составляющими:

Во – первых, буряты в силу правовых, политических и исторических особенностей относятся к разделенной нации и вопрос сохранения целостности единого народа, проживающего на территории трех современных субъектов Российской Федерации: Республики Бурятия, Забайкальского края (созданного путем объединения Агинского Бурятского автономного округа и Читинской области) и Иркутской области (созданного путем объединения Усть-Ордынского Бурятского автономного округа и Иркутской области) требует тщательного исследования.

¹ Окончательные итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. URL: http://www.perepis-2010.ru/results_of_the_census/ (дата обращения 27.01. 2012)

² Паспорт Сибирского федерального округа URL: <http://sibfo.ru/passport/sfo.php> (дата обращения 27.01.2012)

Во – вторых, необходимо выяснить, насколько территориальное разделение актуализирует вопросы дальнейшего этносоциального развития бурятской нации, перспективы сохранения национальной идентичности бурят, развития бурятского языка, культурных, образовательных процессов. Буряты вошли в число самых образованных народов России, став вторыми по показателю образованности в стране (299 человек на тысячу человек), но одновременно явились национальностью, хуже всех владеющих родным языком.

В – третьих, требуют внимания проблемы дальнейшего развития бурятской идентичности, тенденции сохранения этно-языковых особенностей с учетом качественно новой политико – правовой категории «территории с особым статусом» на примере Агинского Бурятского округа. Особого внимания требует процесс общегражданской, национальной и родоземляческой идентичности.

В – четвертых, факт приграничного положения с Китаем и Монголией обуславливает особенности приграничного сотрудничества. Экономико-географическое положение способно повлиять на развитие близлежащих субъектов, если оно рассматривается и используется как одно из наиболее значимых конкурентных ресурсов в сфере не только крупной промышленности, но и торговли, в сфере сельского хозяйства, туризма, культурно – исторического обмена. С этой точки зрения актуальность исследования вызвана необходимостью разработки программы социально – экономической направленности, рассчитанной на приграничные регионы.

Определяющее значение, как показывает анализ, принадлежит комплексному взаимодействию системы «государство – регион - нация». Президент Российской Федерации в ежегодном Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации в декабре 2011 года обозначил необходимость совершенствования федеративных основ государственности в сторону децентрализации, перераспределения властных полномочий и бюджетных ресурсов в пользу регионов и муниципалитетов³.

В связи с вышесказанным, в субъектах должны усиливаться нормативно-правовая, политико-экономическая ответственность за обеспечение благоприятных условий жизни, социальной безопасности граждан и создание условий для их самореализации.

³ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 22 декабря 2011 года. [URL: http://news.kremlin.ru/transcripts/14088](http://news.kremlin.ru/transcripts/14088) (дата обращения 26.01.2012)

Одним из наглядных примеров применения конкретного механизма оптимизации сферы управления «центр – регион», на взгляд автора, явились объективные процессы укрупнения регионов. В соответствии с федеральными конституционными законами⁴, некоторые субъекты Российской Федерации объединились в крупные экономические и этносоциальные регионы, за которым последовало сокращение субъектов от 89 до 83.

Безусловно, объединительный процесс сложносоставных субъектов позволил сгладить острейшие задачи по управляемости регионов, сохранению государственной целостности. Но при этом укрупнение субъектов Федерации неизбежно способствовало плавному поглощению традиционных национально-территориальных образований административно-территориальными. Этот вопрос тоже требует изучения.

В результате федеративных изменений из Конституции РФ «исчезли» как самостоятельные субъекты: Коми – Пермский автономный округ, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ, Таймырский (Долгано – Ненецкий) автономный округ, Эвенкийский автономный округ, Корякский автономный округ. А с 1 марта 2008 года на карте нашей Родины появился новый субъект – Забайкальский край, который объединил Читинскую область и Агинский Бурятский автономный округ.

Кроме того, в процессе модернизации меняются стереотипы относительно самой стратегии государственной национальной политики, создаются сложные противоречивые предпосылки относительно особенностей «национальных» округов.

На Заседании Государственного совета в Москве 26 декабря 2011 года в ежегодном Послании Президента Федеральному Собранию 22 декабря 2011 года обозначены новые подходы в государственной национальной политике, где требуется четкое видение совершенствования политико-правовой базы, регулирующей межнациональные отношения на основе реализации прав народов на самобытное национальное развитие, прежде всего на возрождение их этнических особенностей – культур, языков,

⁴ Федеральный конституционный закон от 25 марта 2004 № 1-ФКЗ «О создании Пермского края в результате слияния Пермской области с Коми-Пермяцким автономным округом»; Федеральный конституционный закон от 14 октября 2005 № 6-ФКЗ «О создании Красноярского Края в результате слияния Красноярского края с Таймырским (Долгано-Ненецким) и Эвенкийским автономными округами»; Федеральный конституционный закон от 12 июля 2006 № 2-ФКЗ «О создании Камчатского края в результате слияния Камчатской области с Корякским автономным округом»; Федеральный конституционный закон от 30.12. 2006 № 6 – ФКЗ «О создании Иркутской области в результате слияния Иркутской области с Усть – Ордынским Бурятским автономным округом»; Федеральный конституционный закон от 21 июля 2007 № 5-ФКЗ «О создании Забайкальского Края в результате слияния Читинской области с Агинским Бурятским автономным округом»

религий, традиций. В предвыборной статье В. В. Путина «Россия: национальный вопрос», опубликованной в Независимой газете от 23 января 2012 года, акцентировано внимание на модели «государства, цивилизационной общности с таким устройством, которая была бы абсолютно равно привлекательна и гармонична для всех, кто считает Россию своей Родиной»⁵. Но при этом исключена возможность создания региональных партий, в том числе в национальных регионах, чтобы не допустить «прямой путь к сепаратизму». Все вышесказанное свидетельствует о том, что межнациональные отношения, стратегия развития регионов, вопросы федеративного устройства государства выходят на новый уровень разработки концептуальных подходов.

Актуальность исследования коррелируется с усилением вектора государственной национальной политики в комплексном подходе этносоциального, этнокультурного и политико - экономического развития каждого региона. 1 февраля 2012 года на 310-м заседании Совета Федерации было принято постановление «О повышении роли субъектов Российской Федерации в решении задач социально-экономического развития страны и о реализации государственной национальной политики». Основными составляющими в развитии регионов названы экономическая стабильность и межнациональное согласие. Сфера межнациональных отношений требует дальнейшей координации усилий органов государственной власти и местного самоуправления, гражданского общества. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года N 602 "Об обеспечении межнационального согласия" свидетельствует о начале конкретных шагов в сфере межнациональных отношений, таких как образование при Президенте Российской Федерации совета по межнациональным отношениям и разработку, а также утверждение в ближайшем будущем Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема федеративного, национального, в том числе этносоциального развития народов, находится в поле зрения российских и зарубежных ученых. Научная задача исследования данной проблемы предопределяет необходимость обращения к работам теоретиков, изучающих федеративное устройство и особенности административного устройства, роль этносоциального, этнокультурного развития народов и национально-территориальный принцип государственного строительства.

⁵ Путин В.В. Россия: национальный вопрос //Независимая газета от 23.01.2012 г. http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (дата обращения 24.01.2012)

Анализ научных материалов, научно-публицистической литературы, научно-практических конференций и других источников позволяет утверждать, что в прямой постановке научная задача данного исследования озвучивается в первый раз. Вместе с тем, необходимо отметить, что отдельные аспекты, составляющие содержание нашей задачи, изучаются как отечественными, так и зарубежными авторами. Исследовательский материал в ходе изучения данной проблемы можно условно классифицировать на три группы:

К первой группе, на наш взгляд, целесообразно было бы включить труды, которые раскрывают теоретические подходы изучения федеративных отношений. Известны работы Р.Г.Абдулатипова, Л.Ф. Болтенковой, М.Н. Губогло, А.Ф. Дашдамирова, Л.М. Дробижевой, К.В. Калининной, А.А. Мацнева, В.А. Михайлова, В.А. Тишкова, а также М.В. Столярова, В.Г. Введенского, А.Ю. Горохова, Н.М. Добрынина, М.В. Глигич –Золотаревой, В.Б. Пастухова, Н.В. Зубаревича; П. Петерсона, М. Гродзинца, С.Бира, Д.Дж. Элейзера и др.

В трудах, относящихся ко второй группе, предпринимаются попытки выработать методологические принципы для определения закономерностей и специфических черт, как западных многонациональных государств, так и современной истории совершенствования федерализма в России. Так, в рамках примордиалистического подхода, социобиологического значения этничности придерживается П. Ван ден Берге, Л.Н. Гумилев, эволюционно – историческим подходом отличаются труды Ю.В. Бромлея, Э. Смита. Согласно инструменталистскому подходу Н. Глейзер, П. Брасс, К. Янг, Н.Г. Скворцов свойства этничности рассматривают как средства для достижения определенных интересов. Конструктивистский подход связывают с именами Б. Андерсона, М. Вебера, Э. Геллнера, Ф. Барта, Р. Брубейкера, Дж. Ротшильда.

По результатам обзора научных тенденций планетарного характера, надо отметить, что примордиалистские версии этнополитики нашли отражение в трудах В.И. Козлова, М.Н. Губогло, Р.Г. Абдулатипова. Конструктивизм ярко проявился в работах В.А. Тишкова, С.В. Соколовского. По теоретической оснащенности и перспективности выводов можно выделить публикации В.Ю. Зорина, Э.А. Паина, Л.М. Дробижевой, В.А. Авксентьева, А.А. Праззаускаса. Теоретический анализ этнического фактора федерализма предпринят в работах Р.Ф. Туровского, Н.П. Медведева, А.П. Овчинникова, Д.В. Доленко, А.В. Баранова, Г.С. Денисовой и других исследователей.

Третья группа работ затрагивает закономерные тенденции исторического, политического и социокультурного развития бурятского народа, роли бурятского этноса в строительстве «новой» постсоветской России, возрождение интереса к национальному самосознанию, национальной идентичности, к новому осмыслению процессов этнокультурного возрождения бурят.

К данной группе относятся работы, характеризующие проблемы этносоциального развития бурят, соотношения гражданской и этнической идентичности, этнической мобилизации. Анализ современных этнических процессов в Байкальском регионе, касающиеся бурятского народа, связывают с работами следующих авторов - Ш.Б. Чимитдоржиева, Амоголоновой Д.Д., Жамсуева Б.Б., Елаева А.А, Будажапова С.П., Дониоровой Г.А.

Одной из самых значимых в научной литературе, исследующей этническую составляющую бурят, стала монография «Буряты» - коллективный труд известных бурятских ученых, исследователей. Первые попытки полного академического описания бурят выполнены в институте монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, в рамках проекта «Народы и культуры».

Этническая история бурят освещалась не только в трудах российских ученых, но и зарубежных монголоведов. К их числу относятся работы О.Латимира и Р.Рупена, в частности в уникальной работе последнего «Монголы в двадцатом веке» показана закономерность влияния бурятской интеллигенции в становлении культуры и государственности монгольских народов.

Однако, несмотря на широкий спектр исследований проблем теории федеративных отношений, наций и межэтнических отношений и значительные достижения в этой области, острые и актуальные аспекты требуют своего научно-теоретического осмысления и дальнейшего изучения.

Анализ литературы и источников показал, что к настоящему времени практически отсутствует научное раскрытие территориальной трансформации автономных округов в крупные полиэтнические субъекты и дальнейшее развитие теоретической и нормативно – практической категории: территории с особым статусом.

Вышесказанным определяется основное содержание настоящей работы.

Объектом диссертационного исследования является бурятский народ как этносоциальный ресурс многонационального федеративного государства.

Предметом диссертационного исследования являются политико-правовые процессы устойчивого развития бурятского народа в условиях трансформации российского федерализма.

Гипотеза исследования.

Процессы этносоциального развития бурятского народа обусловлены историческими, идеологическими, территориальными, социально-политическими, политико-правовыми особенностями развития российского государства. Тенденции общественной модернизации системы государственного управления, территориальное разделение бурятской нации предопределяют особенности дальнейшего этносоциального развития, перспективы сохранения национальной идентичности бурят, развития бурятского языка, культурных, образовательных процессов.

Исходя из актуальности проблемы, учитывая объект, предмет и гипотезу исследования, автор **основной целью исследования ставит** раскрытие особенностей историко-политических, этносоциальных процессов развития бурятского народа в условиях современного российского федерализма.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **исследовательские задачи**

- Проанализировать основные теоретико-методологические подходы совершенствования федеративных отношений и этносоциальных процессов в России с точки зрения актуальных проблем современности;
- Определить региональные особенности развития федерализма в России;
- Раскрыть ключевые вопросы, связанные со статусом бурятского народа в составе Российского государства с точки зрения исторического, правового, политического аспекта;
- Исследовать развитие бурятского народа в условиях территориальной разделенности;
- Рассмотреть ключевые вызовы этносоциального развития Агинского Бурятского округа, как территории с особым статусом.

Теоретико - методологической основой исследования являются классические и современные политологические, этнополитологические,

социологические, конфликтологические теории и концепции. Применен сопоставительный анализ теорий западных исследователей в изучении практики российского федерализма.

В диссертации применяются методы познания социально – политических процессов и явлений, в том числе: исторический, системный, сравнительно-политологический, социально-психологический, культурологический и нормативный.

В целях обеспечения объективности исследования также применены принципы единства исторического и логического, доказательности, единства практического и теоретического.

Источниковедческую основу диссертационного исследования составляют:

- конституционные акты (Конституция РФ, Федеральные конституционные законы, конституции (уставы) субъектов Федерации, их законодательство);
- подзаконные акты (указы Президента РФ, постановления Правительства РФ (утвержденные Стратегии национальной безопасности, Стратегии социально – экономического развития);
- материалы Совета Федерации Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по делам национальностей;
- Послания Президента Российской Федерации;
- нормативно – правовые акты, регулирующие этносоциальное устойчивое развитие народов в Республике Бурятия, Иркутской области и Забайкальского края;
- архивные данные, официальные издания (данные Всероссийской переписи населения 2002 - 2010 годов), данные федеральной и региональной статистики;
- научные труды, монографии российских, зарубежных ученых, бурятских исследователей, касающиеся конкретного предмета исследования, в том числе общего осмысления развития бурятского народа в условиях совершенствования федеративных отношений в России;
- данные проведенного автором социологического исследования по идентичности молодежи Агинского Бурятского округа, экспертного интервью;
- исследования научных центров, социологические исследования ВЦИОМ, Независимого института политических исследований.

Достоверность полученных результатов подтверждается четким определением основных понятий и выделением конкретных критериев для исследования предмета диссертации, корректностью оценки изучаемых

процессов, использованием известных положений социальных и гуманитарных наук, согласованностью полученных теоретических и практических результатов с выводами и результатами исследований других авторов, со статистическими данными.

Научная новизна и личный вклад автора в научную разработку диссертационного исследования.

Результатом исследования является комплексный авторский анализ этносоциального устойчивого развития бурятского народа в составе России.

1. На основе широкого круга источников рассмотрен процесс возникновения государственности бурят, показаны историко – географические и этнополитические особенности образования и функционирования нескольких типов государственности у одного этноса, среди которых одна республика и два автономных округа в рамках одной федерации.
2. Раскрыты основные тенденции этнополитического развития бурятского народа на протяжении нескольких столетий, выявлены позитивные и негативные результаты различных этапов историко-политического развития.
3. В результате анализа объединительных процессов 2005 -2008 гг. показаны политические, экономические, правовые механизмы территориальной трансформации самостоятельного субъекта Российской Федерации Агинского Бурятского автономного округа в территорию с особым статусом в составе Забайкальского края.
4. Выявлены особенности развития агинской этнолокальной группы бурятского этноса, определена значимость социально – коммуникативной системы в этноязыковых процессах бурят, выявлены тенденции ценностных ориентаций и этнической идентификации молодых людей, проживающих в Агинском Бурятском округе.
5. Дан прогноз возможных вариантов по сохранению единого духовного, культурного, языкового и информационного пространства бурятского народа в укрупненных субъектах Байкальского региона.

Результаты исследования можно выразить в **следующих основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Проблема этничности в российском федерализме на современном этапе предстает в качестве «осевой», а гармоничное развитие федеративных и межэтнических отношений — как одно из

важнейших условий национальной безопасности, от которого зависит будущее российской государственности. Территория проживания бурят – Байкальский регион являет собой восточный форпост для Российской Федерации, где исторически сложились основы мирного взаимодействия многих народов.

2. Перспективы дальнейших процессов устойчивого развития Агинского Бурятского округа в составе крупного многонационального региона, каким является Забайкальский край, тесно взаимосвязаны с социально-экономическим и этнокультурным развитием в целом региона и необходимостью, с одной стороны, сохранения уникального симбиоза культур, народов, обычаев, традиций агинчан, а с другой, с необходимостью встраивания в региональную «забайкальскую идентичность» и общероссийскую идентичность.
3. В сфере региональной политики оптимизация субъектного состава, экономический курс на инновацию представляет собой часть более широкомасштабного процесса строительства внутренне устойчивого, развитого и конкурентоспособного государства. При этом авторская позиция заключается в том, что Забайкальскому краю необходимо максимально использовать экономико-географическую выгоду и приграничное положение.

Теоретическая и практическая значимость работы.

1. Данное исследование создает основы для анализа процессов оптимизации, выработки алгоритма при возможных объединительных процессах. Обобщения по социокультурному развитию Агинского бурятского округа могут использоваться в качестве научных рекомендаций при разработке программ и долгосрочных проектов в целях оценки сохранения бурятской идентичности и дальнейшего развития общегражданской российской идентичности. Выводы автора могут быть применены при разработке современных методологий, управления межэтническими отношениями, концепций и законов по реализации государственной национальной политики в условиях совершенствования российского федерализма.
2. Материалы диссертации могут быть использованы для этнополитического просвещения населения в субъектах Федерации, в которых «титulyным» является бурятский народ, а также в научно-исследовательской работе.

3. Методологические основы исследования могут быть применены в ходе чтения лекций и проведения практических занятий по курсам: политология, политическая регионалистика, этнология, культурология и межкультурные коммуникации.

Апробация диссертации. Положения диссертационной работы изложены в научных публикациях, выступлениях на международной, всероссийской и региональной научно – практических конференциях, одобрены кафедрой национальных и федеративных отношений.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех разделов, заключения и списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во *Введении* раскрывается и обосновывается актуальность темы исследования, сформулированы цели и задачи диссертации. Показана степень научной разработанности, раскрыты научная новизна и практическая значимость работы. Характеризуются объект и предмет исследования, его теоретическая и методологическая основы, приводится обзор источников и научной литературы, изложены положения, выносимые на защиту, дана информация о структуре и апробации диссертации.

В первом разделе «Теоретико – методологические проблемы темы исследования» рассматриваются во взаимосвязи теоретические и основные политико-правовые категории, касающиеся актуальных тенденций многонациональной России в условиях российского федерализма. Автором рассматриваются основные политико – правовые категории и проводится анализ теоретико-методологических основ исследования.

Понятие «федерализм», по мнению автора, является настолько многогранным, что подтверждается разнообразием определений и интерпретаций в трудах научных исследователей, представителей различных школ, политических теорий и направлений. Признавая, что наиболее полное представление можно получить при ознакомлении с разными позициями: философов, правоведов, государствоведов, социологов, политологов, экономистов, историков, доктор юридических наук Болтенкова Л.Ф. выделяет 26 элементов федерализма.

В рамках диссертации практическое применение находит несколько элементов понятия «федерализм» – это принцип государственного устройства; это режим государственного устройства, позволяющий

обеспечить оптимальное взаимодействие государственных и общественных структур, единство в многообразии; это наличие нескольких уровней государственного управления, на которых решаются свои специфические проблемы; это форма, позволяющая в границах многонационального государства сохранить исторически сложившееся многообразие традиций, обычаев, культуры различных групп и слоев народа; это средство решения национального вопроса в многонациональном государстве; это совокупность политико – правовых норм, обеспечивающих федеративные отношения в государстве.

Автор считает необходимым подчеркнуть, что совершенствование федеративного устройства Российской Федерации в настоящее время приобретает первостепенное значение. Государственное развитие современной России, создание оптимальной модели ее федеративного устройства сталкиваются с многочисленными проблемами и противоречиями, которые во многом обусловлены неразрешенностью ряда принципиальных теоретических вопросов. Среди этих проблем - существующая правовая «асимметрия» субъектов Федерации, несмотря на провозглашенное в Конституции равноправие всех субъектов Российской Федерации, обладающих различным объемом прав и полномочий.

Менее заметным в последнее время стала дезинтеграция систем государственной власти и права, связанная, прежде всего, с несовершенством федерального законодательства и законодательства субъектов Федерации. Основные тенденции федеративного и этнополитического развития России отличаются «непохожестью» отечественной модели федеративных отношений с мировой практикой. В чем, по мнению автора, заложена ценность, хрупкость и устойчивость Российской Федерации одновременно.

Автор подчеркивает, что ни одна из существующих федераций не является полностью симметричной, а для Российской Федерации асимметрия являлась и является необходимой и вынужденной мерой для сохранения целостности государства. Отсюда можно отметить важнейшее отличие Российской Федерации от западных «устоявшихся» федеративных государств – **иррациональность** - асимметрия, присутствующая в конституционных положениях о федеративной организации России отразила, в отличие от других государств, компактное проживание народов, входящих в состав коренных этнических сообществ. Его совершенствование выступает особо важной теоретической и практической проблемой.

Автор под многонациональностью подразумевает условие существования российского федерализма, ее фундаментальную основу, которое определяет следующие особенности – наличие народного и национального суверенитета. По Конституции Россия является федеративным государством, но «единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ»⁶.

Российское государство продолжает функционировать на основе этнического федерализма. По данным Доклада «Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года» в стране проживает 204 этнически самоопределившихся групп населения.

Автор особо акцентирует, что Российская Федерация хоть и является самой сложноуправляемой федерацией в мире – во-первых, по общему числу федеративно-территориальных единиц; по количеству видов этих единиц (6 видов: города федерального назначения, республики, края, области, автономные округа, автономная область); по уровню социально – экономического развития и разнице между субъектами Российской Федерации по численности населения, при всем этом этнический элемент в устройстве государства – единственная модель федерализма, которая позволяет сохранять Россию как единое государство.

Одним из условий достижения баланса между принципом самоопределения народов и принципом государственной целостности, лежащими в основе российского федерализма, автор предлагает всестороннее изучение изменений конституционно-правовых статусов субъектов Российской Федерации, в том числе и статуса Агинского Бурятского автономного округа в процессе объединения с другим субъектом Федерации.

Российская Федерация является одним из крупнейших в мире полиэтнических государств, спецификой государственного устройства, которого является сочетание двух принципов организации федеративных отношений - территориального и этнического. Прежде всего, речь идет о понимании того, как соотносятся между собой и как должны взаимодействовать этничность и государственность, защита индивидуальных прав и свобод человека и коллективных (групповых) прав этнических сообществ, какую направленность должна иметь политика реформирования государственного устройства Российской Федерации.

Как правило, при изучении этих вопросов внимание направлено к оптимизации территориального деления государства, достижению

⁶ Конституция Российской Федерации. М., 2008.

экономического эффекта отдельного субъекта федерации, акцент проводится в пользу финансовых интересов. Поэтому значимым явился факт подписания Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным 7 июня 2012 года Указа «О Совете при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям».

Для исследования российского федерализма, крайне важно, чтобы этнический фактор не политизировался и рассматривался как объективный процесс. Поэтому в рамках данного исследования нам представляется важной гипотеза о невозможности построения Российской Федерации без учета этносоциальных особенностей народов, входящих в состав государства, акцентируя на этнокультурные, этнорелигиозные, этнополитические, этноидентификационные и этнопсихологические аспекты состояния всех народов, составляющих единый многонациональный народ – это и есть этнический фактор совершенствования российского федерализма в понимании автора.

Так или иначе, вопросы этносоциального развития очень тесно взаимосвязаны с характером взаимоотношения этноса и государства, этноса и власти, что в свою очередь требует рассмотрения соотношения понятий «этнос», «нация» и «народ». Как правило, в современной отечественной науке этнос определяется как общность социокультурная, нация же — как сопряженная с государством соци-ально-политическая общность, где внутренним регулятором выступает не обычай (как отражение моральных ценностей в этническом сознании), а право.

В рамках диссертации наиболее приемлем вариант трактовки нации как социально-политической общности, согражданства, то есть сложного по этническому, религиозному и расовому составу населения, объединенного общей территорией и гражданством.

Значение же термина «народ», по мнению автора, близко к термину «этнос», более того, несколько народов точно также имеют право называться этносом, как и один народ. В Конституции Российской Федерации юридически обозначено только понятие «народ»: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации...». В целом, сложно говорить о сформированной бурятской нации, так как отсутствует единая политическая территория, целесообразнее проводить анализ бурят в рамках понятия «народ».

Само формирование бурятского этноса неразрывно связано с процедурой присоединения Забайкалья к России, обозначившей восточные границы и закрепившей Сибирь. Агинский Бурят-Монгольский национальный округ был учрежден 27 сентября 1937 г. Этим же

постановлением ЦИК СССР были образованы: Читинская область, в состав которой и вошел округ, а также Усть-Ордынский Бурят-Монгольский национальный округ в составе Иркутской области. После образования Агинского округа его территориальное и административное устройство неоднократно менялось - в 1938, 1941, 1948, 1951, 1963, 1965 гг.

С учетом исторических и этнополитических особенностей развития бурятского народа в составе Российского государства автор выделяет несколько ключевых вопросов, которые переопределяют внешние и внутренние характеристики конструирования общепобурятского социокультурного и политического пространства.

Изучив три классические теории этничности - примордиалистскую, конструктивистскую и инструменталистскую, автор рассмотрела возможности применения теоретико – методологических подходов в целях исследования бурятского народа.

Примордиалистский подход применяется в изучении историко – политических особенностей формирования и развития бурятского этноса, так как основополагающим в данной теории является тезис о зависимости этничности от исторических изменений.

С точки зрения инструменталистской теории этничность рассматривается как средство для достижения определенных интересов. Поэтому из анализа общественно – политических изменений определяется инструментальная роль феномена этничности бурят.

Конструктивистскую теорию автор использует для моделирования дальнейшего развития бурятского этноса в условиях постепенной деполитизации национального вопроса.

Во втором разделе «Региональные особенности российского федерализма» отмечается, что Россия – федеративное государство и данная модель государственного устройства позволяет обеспечить единство государства при сохранении уникального исторически сложившегося многообразия национальной структуры общества, территориального устройства. Она позволяет реализовывать главный принцип, который положен в основу государственного строительства - *укрепление государственности через объединение территорий, народов и культур в субъектах.*

В Конституции Российской Федерации принцип федерализма (соответственно начало именно «российского» федерализма, как полагает автор) был закреплен 31 марта 1992 года после подписания в Кремле Федеративного договора.

Совершенствование российского федерализма с учетом региональных особенностей заключается в стабильном внутреннем развитии – в стимулировании развития регионов, социального благополучия, в поиске баланса межэтнических и межконфессиональных отношений, особенно в приграничных регионах. В диссертации этносоциальные процессы и развитие взаимоотношений «федеральный центр - субъект – органы местного самоуправления» рассмотрены как многоуровневое взаимодействие.

В исследовании особенностей федерализма в рамках диссертации необходимо выделить несколько ключевых составляющих: *субъектный уровень*, связанный с асимметричностью состава России – социально-экономической, демографической и т.д.); *надсубъектный уровень*, который связан с государственным управлением и сглаживанием существующих острых проблем в экономико - территориальном смысле.

Сложносоставные субъекты Федерации всегда представляли проблему, поскольку вхождение одних субъектов в состав других можно рассматривать как конституционно-правовую аномалию. Но чтобы государство не попало в ситуацию экономической разбалансированности, основным при решении проблемы сложносоставных субъектов Федерации должен стать дифференцированный подход. Конституция РФ (ст. 66)⁷ закрепляет варианты регулирования отношений в таких "сложнопостроенных" субъектах.

Выбор варианта зависит, в том числе, от воли автономного округа, входящего в состав края, области, либо от воли и округа и края, области.

Автор считает, что единственно возможной основой для любых территориальных метаморфоз здесь могут стать только конкретные характеристики регионов, свидетельствующие об их способности нести бремя экономической и социальной ответственности, присущие статусу субъекта Федерации.

На проблему «иррациональности» существует множество взглядов, и каждый из них имеет свою степень правды и целесообразности. Первое, это те, кто отрицательно относится к уравниванию всех субъектов РФ, так как уж слишком много различий между ними в различных сферах - экономической, политической, социальной, национальной, религиозной и т. д. Второе, те, кто убеждены в необходимости равноправия субъектов РФ, в построении симметричной формы федерации и в экономической целесообразности существования равноправных субъектов. Одни ждут, к примеру, децентрализации государственной власти, другие, наоборот,

⁷ Конституция Российской Федерации 1993 г. – М., 2002

ратуют за централизацию. Одни отстаивают национально-территориальный принцип организации устройства, другие – чисто территориальный.

По мнению автора, нельзя в таком государстве как Россия просто отодвинуть национальную составляющую федерации. В свою очередь, эффективная оптимизация требует целостного видения результатов укрупнения. Безусловно, конституционные нормы не препятствуют образованию новых субъектов Федерации, а равно и сокращению их количества. Изменения в ст.65 Конституции, определяющую состав Российской Федерации, вносятся на основании федерального конституционного закона о принятии в Российскую Федерацию и образовании в ее составе нового субъекта РФ (ч.1 ст.137 Конституции Российской Федерации). В соответствии с указанными конституционными положениями 17 декабря 2001 года был принят Федеральный конституционный закон «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации», который развивает конституционные нормы о равноправии субъектов Федерации. Исходя из данного ФК Закона, объединяться могут любые субъекты, в том числе и республики.

Отдельного внимания заслуживает новая нормативная категория – территория с особым статусом. Во всех объединенных регионах, в том числе и образованном Забайкальском крае, основным нормативным вопросом стал особый статус территории, лишившейся автономии (Агинского Бурятского автономного округа) и преимуществ, которые давались при отдельном субъекте Российской Федерации. Во всех пяти случаях укрупнения статус национальных округов был воспринят по – разному и практическую реализацию получил настолько, насколько руководство округов смогло настоять на максимальном сохранении прав и полномочий. Ведь чем слабее выглядит автономный округ в сравнении с областью или краем, тем меньше реальных прав ему достается в новом субъекте.

Например, исследователь А.В. Кынев выделяет «три сценария урегулирования вопроса о статусе бывших автономных округов. По первому, “красноярскому” сценарию, округ переходит в статус одного из муниципальных районов. В Иркутской области, Камчатском и Пермском краях действовали по второму сценарию, позиционируя округ как “надмуниципальную” структуру, занимающуюся в основном социально-культурными вопросами, причем отраслевые подразделения органов исполнительной власти переводились фактически в прямое подчинение

администрации объединенного региона. Наконец, в рамках третьего, “забайкальского”, сценария автономный округ на деле сохраняет все права и полномочия, а его администрация сохраняет властные полномочия на прежней территории. Здесь утрачивается лишь формальный статус субъекта».

В диссертации автор приходит к мнению о необходимости разработки на федеральном уровне нормативно – правового акта, разъясняющего суть территории с особым статусом, что позволит подходить к вопросам укрупнения не разрозненно, а системно и обоснованно.

В целом, после ряда объединительных процессов в Сибири и Дальнем Востоке, национально – территориальное устройство сохраняется как исторически сложившийся вариант государственного устройства, более того, именно в субъектах реализуется главная платформа национальной политики государства. Стоит ожидать, что вопросы о самоопределении народов, этнической идентичности станут основополагающими в процессе укрепления общероссийской нации.

На современном этапе развития мирового сообщества внешние возможности развития России как полиэтничного федеративного государства тесно взаимосвязаны со стабильным внутренним развитием – стимулированием развития регионов, социальным благополучием, балансом межэтнических и межконфессиональных отношений, особенно в приграничных регионах. В диссертации этносоциальные процессы и развитие взаимоотношений «федеральный центр - субъект – органы местного самоуправления рассмотрены как многоуровневое взаимодействие на примере Байкальского региона:

- модернизация социально – экономического развития является способом повышения уровня жизни населения, изменения этноэкономической стратификации общества, миграционных процессов, тем самым укрепления геополитической роли регионов Сибири, Дальнего Востока и Забайкалья.

- реализация эффективной региональной политики носит межсубъектный характер и направлено на социально – экономическое развитие приграничных субъектов Российской Федерации на востоке.

- под *регионализацией* автор имеет в виду процесс деятельности государства, направленный на развитие своих территорий. Байкальский регион рассмотрен исходя из объединяющего природно – климатического фактора, территориальной близости к озеру Байкал и самое важное – экономической целесообразности.

- регионализация и изменения в бюджетном федерализме позволяют говорить о начале нового этапа развития федеративных отношений в России, вместе с тем сохранение национально – территориального устройства, вопросы самоопределения народов, этническая идентификация логически встраиваются в процесс укрепления общероссийской нации.

Стоит напомнить, что идея формирования Байкальского экономического региона не нова, в Советском союзе действовал Восточно – Сибирский экономический район. Другой вопрос, что этно – исторические и этнополитические основы формирования и дальнейшего развития бурятского этноса связаны с территорией Байкальского региона. Поэтому с развитием Байкальского региона в экономическом отношении неизбежно будут возникать вопросы этнополитические, вопросы самоопределения народов.

Развитие и укрепление российской государственности все больше переходит на экономическое значение, данным фактом объясняется увеличение стратегических программ достижения экономического благополучия. Безусловно, никакая модернизация и экономический подъем не приводят к автоматическому решению острых межэтнических вопросов. Но экономическое благополучие может стать надежной предпосылкой для оптимизации отношений между народами и культурами.

В третьем разделе «Вопросы статуса бурятского народа в России (историко – политологический аспект)»

В данном разделе рассматриваются ключевые вопросы конструирования общепурятского социокультурного и политического пространства, начиная с периода XVII века до настоящего времени. Эпохальные общественно – политические события, значимые нормативно – правовые акты бурятского народа обуславливают знаковость присоединения Забайкалья для Российского государства, обозначив восточные государственные границы и закрепив тем самым Сибирь – крупнейшее территориальное образование с многонациональным составом народонаселения как часть России.

В процессе совершенствования федеративных отношений, а также в разработке нормативно – правовых актов в области национальной политики существует разногласия относительно понятий «многонациональный народ», «единая российская нация», но, тем не менее

в данном разделе автор попытался дать характеристику статуса бурятского народа.

Статус является составной частью системы общественных отношений. С помощью данной категории определяется природа, место субъектов в системе общественных отношений, их права и обязанности по отношению к иным субъектам и т.п.

Слово «статус» в переводе с латинского означает положение, состояние кого-либо или чего-либо.

Позиция автора заключается в том, что этничность для бурят представляет необходимую основу самосохранения в условиях межгосударственных, территориальных и этнолокальных различий. Этносоциальные процессы, протекающие сегодня в российском пространстве, определяются, с одной стороны, общероссийским вектором развития, с другой стороны, специфичны для каждого из национально-территориальных субъектов в конкретных проявлениях и формах реализации.

На статус определенного народа влияет государственно – правовая специфика, а также экономические, исторические, культурные, политические особенности. Также статус народа напрямую связан с правом данного народа на самоопределение. Право народов в Российской Федерации на самоопределение имеет три варианта – национально – государственное самоопределение, национально – территориальная автономия и национально – культурная автономия.

Буряты являются разделенным народом на несколько этнолокальных групп, но имеющим общий язык, традиции. Поэтому буряты культурно определяют себя как единый народ.

Автор разделяет трактовку разделенного народа, выдвинутую А. Мерфи, как эмпирического, политического или юридического отражения социальной проблемы, являющейся результатом географических изменений и причин общественной трансформации.

С учетом исторических и этнополитических особенностей развития бурятского народа в составе Российского государства автор выделяет несколько ключевых вопросов, которые переопределяют внешние и внутренние характеристики конструирования общепурятского социокультурного и политического пространства.

В этнической истории бурят изначальная слабость общезтнических связей и центристических начал, а также территориальный фактор явились препятствием консолидации бурят как этноса и предопределили появление агинской этнолокальной группы бурят. Автор в диссертации

подробно рассматривает нормативно – правовые, политические и иные особенности именно агинской этнолокальной группы бурят.

Территориальный фактор, сыгравший определяющую роль в национальных движениях начала XX века против административных реформ носит латентный характер, способный активизироваться в период политических коллизий и внешнеполитических опасностей.

В составе РСФСР 9 января 1922 г. была образована Автономная Монголо-Бурятская область, с центром в г. Иркутске. В результате объединения Бурят-Монгольских автономных областей ДВР и РСФСР в 1923 г. была образована Бурят-Монгольская АССР, чей статус определялся «Положением о государственном устройстве Бурят-Монгольской АССР», принятым ВЦИК РСФСР. Первая Конституция Бурят-Монгольской АССР принята в 1937 г.. В нарушение ст. 15 гл. 3. этой Конституции, гласившей, что «территория Бурят-Монгольской АССР не может быть изменяема без согласия Бурят-Монгольской АССР», постановлением ЦИК был образован Агинский Бурят-Монгольский национальный округ в составе Читинской области.

В связи с этим, диссертант подробно исследует процесс возникновения и становления административной автономии агинских бурят, анализ историко-правовых предпосылок образования Агинского округа, а также проводится попытка определения состояния и развития бурятского общества в целом.

Государственно-правовая специфика национальных территорий в советский период заключалась в том, что они учреждались специальным актом высшего органа государственной власти РСФСР.

К примеру, национальный округ трактовался как национальное административное образование; входил в состав края, области; объединял, как правило, несколько народностей; выражал особый статус этих народностей; назывался по имени преобладающей на данной территории коренной народности; система органов власти и управления округа была выстроена и функционировала на базе «Положения об окружных съездах Советов и окружных исполнительных комитетах национальных округов северных окраин РСФСР»(1932). Округ изначально по объему прав и гарантий несущественно отличался от обычной административно-территориальной единицы.)

Правовое положение национальных округов как вида советской автономии характеризовалось наличием специального конституционного закрепления особых гарантий их автономности. К этим гарантиям относилось непосредственное представительство от национального округа

в Совете Национальностей Верховного Совета СССР. Каждый национальный округ был представлен в этой Палате одним депутатом.

В 1958 г. в название Агинского Бурят-Монгольского национального округа было внесено изменение: он стал называться Агинским Бурятским национальным округом.

Конституция СССР (1977) и Конституция РСФСР (1978) видоизменили статус округов, которые объявлялись автономными и имели представительство в высших органах государственной власти СССР, наделялись правом законодательной инициативы, функционировали на базе общероссийского Закона об автономных округах (1980). При этом, однако, автономный округ определялся в качестве элемента административно-территориального устройства Российской Федерации, частью областей (краев). Окружные органы власти были включены в единую систему местных органов государственной власти и управления.

Новый этап в развитии правового статуса автономных округов связан с подписанием Федеративного договора (1992) и принятием Конституции 1993 г., которая установила и закрепила статус автономных округов как равноправных субъектов Российской Федерации.

Далее, в условиях совершенствования российского федерализма, ключевым аспектом дальнейшего развития бурятского этноса является сложившаяся бурятская идентичность - многовариантная идентичность, сформированная, с одной стороны, под историческим влиянием бурят - монгольской, а с другой - общероссийской идентичностью. В рамках модернизации государственного управления двойственность идентичности бурят встраивается в моделирование общероссийского социокультурного пространства и общенациональной идентичности «многонациональный российский народ».

Для понимания этносоциальных процессов на макроуровне (в рамках отдельного этнолокального региона - агинских бурят) автор обращает внимание на этноязыковые проблемы. Ключевым вызовом общебурятской идентификации становится проблема сохранения национального языка - бурятского. В рамках исследования выявлена значимость социально - коммуникативной системы в этноязыковом развитии молодежи на примере Агинского Бурятского округа. Автором дается определение **социально - коммуникативной системы**, в котором важнейшую роль занимают внутривидовые элементы - самоидентификация, семейно - родственные категории, этническая идентичность. Основной причиной снижения роли родного бурятского языка, по мнению автора, заключена во внешних, социокультурных факторах идентификации - изменении

традиционной среды проживания бурят с акцентом на урбанизацию; а также недочетах в нормативных правовых актах на федеральном и субъектном уровне по сохранению бурятского и как государственного, и как родного языка. Важно обратить внимание, что основные этноидентификационные и этнопсихологические вызовы, среди которых изменение уклада жизни в контексте социально – политических и экономических изменений является одной из основных причин ключевых проблем сохранения общебурятской этничности.

Автор в ходе диссертационного исследования пришел к выводу о том, что *современный статус и социокультурный облик бурят отражает логические результаты всего историческо – политического развития народа*. На микроуровне (на примере социологического исследования) автор подробно исследовала ценностную ориентацию и этническую идентичность молодежи Агинского Бурятского округа. Исследование подтверждает вывод автора о том, что агинский вариант сохранения этносоциальных черт округа как национально – территориального образования в условиях крупного экономического и этнокультурного многонационального региона, может быть взят за основу при возможных дальнейших изменениях национально – территориальных образований.

В четвертом разделе «Развитие бурятского народа в условиях территориальной разделенности» диссертант особый акцент делает на основополагающие факторы формирования и развития бурятского народа – этнотерриториальный (разделение на две ветви: восточную и западную), идентификационный дискурс бурят, связанный с разделением Бурят-Монгольской АССР, а также с особенностями, связанными с понятием «национальный округ». Агинский и Усть-Ордынский округа были выделены из Бурят-Монгольской АССР, коренным населением которой были буряты, имевшие единую историю и культуру.

В основу советского национально-государственного строительства был положен принцип права наций на самоопределение. Национально-государственная автономия рассматривалась, прежде всего, как средство решения национального вопроса.

Национальная государственность создавалась преимущественно в форме национального округа – автономного объединения народностей, отличающихся особым национальным составом и бытом.

Автономный округ (иное название национального округа) - это национально – государственное образование, форма национально – политической автономии, которая, как и прежде, использовалась для

создания благоприятных условий развития малочисленных народов Севера и Дальнего Востока. Как национально – государственное образование, автономный округ мог: иметь представительство в высшем органе государственной власти СССР (представлен в Совете Национальностей Верховного Совета СССР одним депутатом); вести делопроизводство, судопроизводство на родном языке. Вхождение автономных округов в состав края, области, способствовало их развитию.

Факт сохранения автономных округов и укрепления их правового статуса свидетельствует об уважении Российского государства к правам народов.

Вместе с тем, этническое образование бурятского этноса и последующее этносоциальное развитие и этнополитические условия проживания рассматриваются именно в составе Российского государства, а не иначе.

Конституция от 12 декабря 1993 года пошла дальше в определении статуса автономного округа как субъекта Российской Федерации наряду с республиками, краями, областями, городами федерального значения (статья 65). Статус автономного округа, также как и автономной области, края, области, города федерального значения определяется Уставом, принимаемым законодательным (представительным) органом округа в соответствии с Конституцией.

Федеральный закон "Об Агинском Бурятском автономном округе", принятие которого возможно было по Конституции Российской Федерации, не был принят. Взаимоотношения между Агинским Бурятским автономным округом и Читинской областью строились на основе равноправия и сотрудничества и регулировались Конституцией РФ, федеральными законами, а также их двухсторонним договором (1995), установившим передачу округом части своих полномочий области. Вхождение Агинского Бурятского автономного округа в состав Читинской области было закреплено также и в Уставе - Основном законе Читинской области.

С принятием Федерального конституционного закона от 21 июля 2007 года №5-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа» юридическое оформление получил Забайкальский край.

Прошедший этап оптимизации национально – территориального устройства Российской Федерации позволяют проследить глубокую взаимосвязь национальных и федеративных отношений. В

диссертационной работе подробно проанализирована процедура изменения субъектного состава на примере создания Забайкальского края путем объединения Агинского Бурятского автономного округа и Читинской области.

Дается подробный анализ формирования новой административной единицы в общественно - политическом и нормативном понятии – территории с особым статусом в составе субъекта Федерации. Отсюда рассматривается «забайкальский вариант» объединения двух субъектов Российской Федерации, когда национально – территориальная единица получает максимальные возможности реализации «особого статуса».

Забайкальский край стал единственным объединившимся регионом, в котором Устав был принят до окончания переходного периода, тем самым создав нормативно – правовую базу нового субъекта. В отличие от других объединительных процессов был проведен тщательный, скрупулезный подготовительный период, который позволил согласовать все «неудобные» административные, управленческие, финансовые вопросы предстоящей реорганизации вплоть до подписания уникального нормативно – правового акта - Соглашения об особом статусе административно – территориальной единицы – Агинского Бурятского округа перед вынесением вопроса на всеобщий референдум.

В свою очередь, социально – экономические достижения Агинского Бурятского автономного округа (одного из динамично развивавшегося субъекта Российской Федерации) явились основой для практической реализации и максимального сохранения прав и полномочий в рамках данного статуса. Сохранение территориального единства округа, представительство в законодательных и исполнительных органах власти края на уровне первых заместителей и министров агинчан, принятие нормативных документов в социально - экономической сфере для самостоятельного регулирования вопросов этносоциального и этнокультурного развития свидетельствуют, что чем сильнее позиции автономного округа в сравнении с областью или краем, тем больше реальных прав ему достается в новом субъекте.

В реализации Агинским Бурятским округом своего статуса заключается не только нормативно – правовой аспект, но и реализация экономически важных концепций и государственных программ, направленных на повышение качества жизни людей. Кардинальное изменение административного статуса регионов требовало и требует соответствующего материального обеспечения, поэтому Забайкальскому краю важно как можно быстрее наращивать темпы экономического

развития. Для Забайкальского края это возможность для развития инвестиционного климата, так как регион отстает в привлечении инвестиций по сравнению с соседними регионами – Республикой Бурятия и Амурской областью. Общий объем инвестиций в основной капитал в Забайкальском крае на протяжении нескольких лет не превышает 4,5-5,0 % от общего объема инвестиций в основной капитал в Сибирском федеральном округе.

Сохраняются широкие возможности этносоциального, этнокультурного развития Агинского Бурятского округа как этнолокальной территориальной общности бурят независимо от изменения административного статуса от автономного субъекта Российской Федерации к территории с особым статусом в составе Забайкальского края. В рамках социально – политического развития субъектов Российской Федерации, утративших статус автономии в 2003 – 2008 гг., создание в Агинском Бурятском округе консультативно совещательного органа законодательной ветви власти – Собрании представителей - является своеобразным гарантом продвижения общественных инициатив, предложений по защите законных интересов народов, проживающих на территории округа, их прав на сохранение самобытности, культуры, языка, обычаев и традиций.

Реальным шагом закрепления прав и полномочий округа станет принятие в третьем чтении Законодательным Собранием Забайкальского края закона «Об Агинском Бурятском округе Забайкальского края как административно – территориальной единице с особым статусом», в котором говорится, что «Агинский Бурятский округ не может быть упразднен или преобразован». Данный нормативный акт принесет не только концептуальную четкость в понимании статуса округа, позволяющего говорить о социально – экономическом развитии территории, способной, при соответствующей организационно – правовой и иной поддержке со стороны краевых властей, консолидировать и вовлечь в действия по обеспечению дальнейшего территориального развития все внутренние качественные ресурсы (территориально – интеграционные, кооперативно – консолидационные, интеллектуальные, социально – предпринимательские, финансово – инвестиционные).

Таким образом, вовлечение этнокультурного ресурса в процесс общественно- политической модернизации Агинского Бурятского округа в составе Забайкальского края – один из реальных механизмов плавного перехода национально – территориальной единицы в административно – территориальную, но с учетом исторических особенностей развития этих

территорий и населяющих их народов, этнических групп, коренных малочисленных народов.

Исходя из проделанного исследования, а также складывающихся реалий, автор приходит к **выводу**, что на дальнейшее развитие бурятского народа влияют несколько взаимосвязанных факторов:

- В первую очередь, в период интенсификации практически всех мировых процессов, общемировой безопасности, выстраивания баланса экономических и политических интересов, проблемы этносоциального развития бурятского народа приобретают многофакторность и вариативность в поиске оптимальных путей развития;

- Ключевые проблемы бурятского народа основаны на проблемах планетарного масштаба, к числу которых относятся вопросы разделенности народов, сохранения единого родного языка, устойчивого развития самого этноса. Эти проблемы напрямую затрагивают процессы дальнейшего успешного выстраивания геополитического пространства вокруг Байкала;

- Потенциальные возможности сохранения бурятского этноса, на взгляд автора, во многом зависят от *внутреннего этнического самосознания народа и возможно части элиты, интеллигенции, которым еще предстоит осмыслить прошедшие процессы укрупнения региона, тенденцию дальнейшего развития народа в условиях существования этнолокальных групп.*

В Заключении подводятся основные итоги проведенного исследования, формулируются общие теоретические выводы, определяются направления для дальнейшей работы над темой.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях:

1. Нимаева Б.Б. Молодежь Аги – репертуар идентичностей // Политика и общество. 2011 – №9. – 0,9 п.л.
2. Нимаева Б.Б. Особенности развития территории с особым статусом в составе Забайкальского края // Право и политика. 2011 – №10– 0,9 п. л.

Научные статьи и тезисы, опубликованные в других научных изданиях:

1. Нимаева Б.Б. Исторические особенности парламентаризма в этническом становлении и развитии бурятского народа // Материалы научно-практической конференции 12 марта 2009 г. «Формирование парламентаризма в Забайкальском крае» г. Чита. – 0,25 п.л.

2. Нимаева Б.Б. Исторические предпосылки современного этнополитического развития бурятского народа // Материалы региональной научно – практической конференции 10 апреля 2009 года «Формирование и становление политической культуры: история и современность» Агинское – Чита – Улан – Удэ – 0,3 п.л.
3. Нимаева Б.Б. Актуальные проблемы социокультурных процессов бурятского народа (на примере Агинского Бурятского округа) // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2011. - № 1 (1)– 0,8 п.л.
4. Нимаева Б.Б. Эффективная государственная национальная политика: региональный аспект // Материалы всероссийской научно – практической конференции 26 – 27 мая 2011 г. «Государственная гражданская служба в структуре управления регионом» г. Чита. – 0,25 п.л.

Общий объем публикаций автора по теме диссертации – 3,4 п.л.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

НИМАЕВА Баира Батоевна

Тема диссертационного исследования:

**РАЗВИТИЕ БУРЯТСКОГО НАРОДА В УСЛОВИЯХ
РОССИЙСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА**

Научный руководитель:
доктор политических наук, профессор
Канапьянова Раушан Мусахановна

Изготовление оригинал – макета
Нимаева Баира Батоевна

Подписано в печать 19.11.2012 Тираж 80 экз.

Усл. п.л. _____

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования «Российская
академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

Отпечатано в ПМЛ
ФГБОУ ВПО «Российский государственный
гуманитарный университет»
125993, г. Москва, ГСП-3, Миусская пл., д. 6
Заказ № 890 от 20.11.2012 г.