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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям"

Актуальность темы исследования. Принятие УПК РФ явилось логическим завершением судебно-правовой реформы, проводимой на рубеже второго и третьего тысячелетий. Конституция РФ, а за ней и УПК РФ провозгласили безусловный приоритет прав и свобод человека и гражданина над интересами государства. Одним из правовых средств достижения такового явился процессуальный институт прекращения уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям. Он обоснованно считается одним из важнейших институтов отечественного уголовно-процессуального права, поскольку регулирует процессуальный порядок разрешения уголовного дела по существу.

Рассматриваемый правовой институт является предметом острых дискуссий в науке, так как напрямую связан с назначением уголовного судопроизводства и конституционными положениями о презумпции невиновности, гарантиями прав и законных интересов граждан и другими.

УПК РСФСР не предусматривал оснований прекращения уголовного преследования, поскольку указывал лишь на обстоятельства, препятствующие производству по уголовному делу. УПК РФ разделил эти институты, однако ряд спорных вопросов до сих пор не нашел своего логического разрешения.

Высшие судебные инстанции РФ, наряду с теорией и правоприменительной практикой, также допускают неоднозначное толкование норм, регулирующих принятие решений о прекращении уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям, что оставляет правоохранительным органам богатую почву для злоупотреблений.

Нет сомнений, что исследуемый правовой институт обладает большой социальной и правовой ценностью. Он может и должен стать эффективным средством разрешения уголовно-правовых конфликтов. Пока потенциал этого института задействован не в полной мере из-за целого ряда факторов, к которым можно отнести недостатки правового регулирования, недостаточность научного и теоретического обеспечения его преобразований и ряд др.

В настоящее время имеется настоятельная потребность в осмыслении правовой природы данного института, проведении теоретических изысканий в данной области, чтобы полученные выводы, касающиеся совершенствования механизма правового регулирования прекращения уголовного преследования (дела) по нереабилитирующим основаниям, позволили во всех случаях достигать назначения уголовного судопроизводства. При этом следует совершенствовать не только порядок принятия решений о прекращении уголовного дела (преследования), но и порядок его исполнения.

Именно эти обстоятельства позволяют сформулировать актуальность проводимого исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельные вопросы, касающиеся исследуемой проблемы, рассматривались в трудах таких ученых, как: Х.Д. Аликперов, А.Г. Антонов, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, Н.А. Быданцев, А.А. Варяник, Н.В. Васильев, О.В. Виноградова, О.Б. Волынская, М.А. Галимова, Л.В. Головко, П.М. Давыдов, Т.Н. Добровольская, В.К. Дуюнов, З.Д. Еникеев, С.П. Ефимичев, А.А. Жижиленко, К.Б. Калиновский, А.Г. Калугин, Л.М. Карнозова, С.Г. Келина, Ю.В. Кореневский, A.M. Ларин, Т.А. Левинова, Л.В. Лобанова, А.Ю. Магомедов, Э.Б. Мельникова, С.Д. Милиции, Д.Я. Мирский, В.И. Михайлов, А.С. Молодцов, Я.О. Мотовиловкер, А.В. Наумов, С.И. Никулин, И.Л. Петрухин, Г.А. Печников, А.Д.Прошляков, Н.Н. Полянский, М.С. Поройко, В.И. Руднев, Л.Б. Сахарова, В.М. Савицкий, А.В. Савкин, В.В. Сверчков, М.К. Свиридов, А.В. Смирнов, В.В. Соловьев, М.С. Строгович, В.Т. Томин, И.Я. Фойницкий, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева, А.А. Чувилев, К.С. Широков, С.П. Щерба, М.Л. Якуб и др. Несмотря на это, перед наукой и практикой до сих пор стоит ряд неразрешенных проблем правового регулирования прекращения уголовного дела (преследования) по ния уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям и практического принятия таких процессуальных решений.

Объектом исследования являются закономерности, складывающиеся в сфере принятия решений о прекращении уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям, и порождаемые этими закономерностями общественные отношения.

Предметом исследования является производство по прекращению уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям во всех его проявлениях: уголовно-процессуальные нормы, регулирующие порядок прекращения уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям; практика реализации этих процессуальных норм; научные работы, в которых обсуждаются проблемы совершенствования правовой процедуры прекращения рассматриваемой деятельности по нереабилитирующим основаниям.

Целью диссертационного исследования является решение проблемы оптимизации уголовно-процессуального порядка прекращения уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям с учетом необходимости обеспечения обоюдных интересов личности и государства. Указанная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- провести анализ научных воззрений на сущность института прекращения уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям;

- исследовать понятия «уголовное дело» и «уголовное преследование»;

- рассмотреть отдельные нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела (преследования);

- проанализировать условия прекращения уголовного дела (преследования) применительно к каждому из нереабилитирующих оснований;

- предложить изменения в законодательство с целью усовершенствовать нормативное регулирование прекращения уголовного дела (преследования) по отдельным нереабилитирующим основаниям.

Методологическую базу диссертационного исследования составил диалектический метод, который дал направление диссертационной работе и помог рассмотреть институт прекращения уголовного дела и преследования через такие категории, как «уголовное дело», «уголовное преследование», «обвинение» и другие, а также помог при анализе прекращения уголовного дела и преследования в целом, а затем по нереабилитирующим основаниям.

При решении поставленных задач использовались научные методы: формально-логический - при анализе норм законов, регулирующих вопросы данного института; системно-структурный - при рассмотрении процедуры прекращения уголовного дела и уголовного преследования, представленного в виде сложной системы, состоящей из определенных этапов; конкретно-социологический - при составлении анкет для опроса, а также непосредственно при формулировке вопросов анкеты по наиболее проблемным положениям диссертации; сравнительно-правовой, на основании которого сравнивались нормы материального и процессуального права (УПК РФ и УК РФ); статистический, посредством которого подводились итоги анкетирования и использовались данные по прекращенным делам, и др.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, прокурорского надзора. Непосредственными источниками информации по теме исследования стали монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, УПК РФ, иные законодательные акты, а также акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы 100 уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, либо по которым уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям, бывших в производстве органов предварительного расследования и судов Омской и Нижегородской областей. В ходе работы над диссертацией было проведено анкетирование 120 прокурорско-следственных работников и судей районных судов Нижегородской области.

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к рассмотрению института прекращения уголовного дела (преследования) по нереабилитирующим основаниям.

О научной новизне исследования свидетельствуют основные положения, выносимые на защиту:

1. Под прекращением уголовного дела следует понимать правовой институт, включающий: одну из форм окончания уголовного судопроизводства по конкретному уголовному делу, совокупность уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, регламентирующих основания и процессуальный порядок окончания дела в этой форме, разрешение по существу вопроса об уголовной ответственности обвиняемого, а также исполнение принятого решения.

2. Основаниями прекращения уголовного дела (преследования) являются достаточные данные, указывающие на обстоятельства, перечисленные в статьях 24-28, 427-431 УПК РФ, которые приводят к невозможности или нецелесообразности дальнейшего производства по уголовному делу.

3. Рассматриваемые основания следует классифицировать по характеру правоустановительных положений, адресованных правоприменителю, на два вида:

1) основания, создающие обязанность для компетентного государственного органа прекратить уголовное дело (преследование), которые перечислены в пунктах 1-6 части 1 статьи 24 УПК РФ;

2) основания, предоставляющие право принять такое решение.

4. Такое основание прекращения дела (преследования), как «совершение преступления впервые» следует применять и к лицу, ранее уже совершавшему преступление, но в силу истечения сроков давности или снятия, погашения судимости, являющемуся «юридически несудимым».

5. Понятие «способствование раскрытию преступления» в целях единообразного толкования предлагается заменить понятием «содействие органам следствия и дознания».

6. Понятие «явка с повинной» следует трактовать как добровольное обращение лица в компетентные органы с устным или письменным заявлением о совершенном им преступлении.

7. Понятие «производство по делу в целях посмертной реабилитации умершего» должно включать производство следственных и иных процессуальных действий, которые допускаются при отсутствии обвиняемого, подозреваемого, в целях установления возможности посмертной реабилитации.

8. Статью 25 УПК РФ предлагается дополнить после слов «загладило причиненный ему вред» следующей формулировкой: «.способом, который потерпевший признает оптимальным».

9. В статью 75 УК РФ предлагается ввести норму следующего содержания: «Лицо, совершившее противоправное деяние в составе преступной группы, оказывающее содействие органам следствия и дознания и выполнившее при этом требования части 1 статьи 75 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации».

10. В статье 28 УПК РФ предлагается указать на то, что деятельное раскаяние распространяется и на лиц, являющихся участниками преступной группы, по правилам, установленным УК РФ.

11. Статью 196 УПК РФ следует дополнить пунктом шестым следующего содержания: «6) возраст лица, когда требуется проверить наличие или отсутствие отставаний в психическом развитии, не связанных с психическим расстройством»;

12. Из пункта 8 части 1 статьи 27 УПК РФ перенести в часть 1 статьи 24 УПК РФ указание о том, что уголовное дело прекращается, если Государственная Дума Федерального Собрания РФ отказала в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий и (или) если Совет Федерации отказался лишитьнеприкосновенности данное лицо.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные автором положения существенно обогащают теорию процессуальной науки и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности и назначения правового института прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям. Даны конкретные предложения, направленные на совершенствование правового института прекращения уголовного дела / преследования по ряду нереабилитирующих оснований.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в выработке практических рекомендаций по совершенствованию механизма правового регулирования процедуры принятия решений о прекращении уголовного дела / преследования по нереабилитирующим основаниям, а также по развитию системы гарантий, обеспечивающих законность и обоснованность подобных решений.

Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в лекционных курсах, а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях по таким учебным дисциплинам, как «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации опубликованы автором в 5 научных статьях, прошли апробацию в ходе выступлений на межвузовских конференциях (в 2005-2007 гг.) и на кафедре уголовного процесса и криминалистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Сформулированные в работе рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности нашли применение в практике подразделений органов внутренних дел, прокуратуры и госнар-коконтроля Нижегородской области.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского при подготовке лекций, письменных консультаций, а также при проведении семинарских и практических занятий по дисциплинам «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор».

Структура и содержание диссертации обусловлены целью и результатами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тарасов, Иван Семенович

Заключение.

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования по ^реабилитирующим основаниям представляет собой уголовно-процессуальный институт, совокупность уголовно-процессуальных норм, направленных на реализацию материально-правовых оснований освобождения от уголовной ответственности.

УПК РФ использует понятия «уголовное дело» и «уголовное преследование», но их разграничение, а также сущность остаётся неясной. Сравнивая «уголовное преследование» и «обвинение», можно сделать вывод: 1) составной частью уголовного преследования становиться обвинение; 2) органы, осуществляющие уголовное преследование, используют функцию обвинения для достижения определённой цели: изобличение лица в совершении преступления; 3) функция уголовного преследования доминирует над функцией обвинения (а не наоборот).

Под прекращением уголовного преследования понимают систему уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процессуальный порядок окончания производства в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении определенного преступления, без вынесения приговора (но с возможностью последующего судебного контроля), при этом в отношении других обвиняемых производство по уголовному делу продолжается. Прекращение уголовного дела всегда означает и прекращение уголовного преследования в отношении всех подозреваемых, обвиняемых (ч.4 ст. 24 УПК РФ), а прекращение уголовного преследования возможно в определённой части.

Вопрос разграничения оснований и условий в теории уголовного процесса должен решаться так:

1) Условия есть ничто иное, как определённые жизненные предпосылки, обстоятельства, которые возникают по ходу течения уголовного процесса;

2) Основания - это фактические данные, которые закрепляют эти условия, утверждают, доказывают их, тем самым, реализуясь в виде окончания производства по делу. Основания прекращения уголовного дела и преследования можно представить в виде перечня. Выделяют: 1) узкий перечень, базирующийся только на нормах гл. 4 УПК РФ; 2) перечнем в широком смысле признают тот, где помимо названных оснований приводят иные, закреплённые в других главах УПК РФ. Возможно разделение на смешанный и групповой. Смешанный перечень включает в себя все основания без какой то либо дифференциации по группам. Групповым называют такой, где все основания разделены применительно к определённому критерию (например: основания ст. 24, основания ст. 27 УПК РФ).

Анализируя условия прекращения уголовного дела и уголовного преследования, следует сказать:

1) Под совершением преступления впервые следует понимать, когда лицо ранее уже совершило преступление, но в силу истечения сроков давности или снятия, погашение судимости, является «юридически несуди-мым».

2) Компенсацию любого вида причинённого вреда можно классифицировать применительно к каждому виду:

1) имущественный вред возмещается путём: возвращения похищенного имущества или равноценного имущества, в случае утраты похищенного; компенсация в денежном выражении, которая соответствует стоимости украденной вещи (или вещей) (данная компенсация может осуществляться в следующих видах: наличными, через счёт в банке, перевод денег иными способами, возможно и через почту, ИНТЕРНЕТ); приобретение за свой счет идентичного похищенному имущества; и др.

2) физический вред возмещается следующими способами: оплата лечения потерпевшего или его родных (при условии, что они тоже пострадали от преступления); приобретение лекарств за свой счёт; денежная компенсация вреда. В оплату лечения может входить также оплата пребывания потерпевшего в санатории, оплата дорогостоящих операций и др.

3) моральный вред компенсируется извинениями, либо публичными, либо частными. Возможно и денежная компенсация.

3) Понятие «способствование раскрытию преступления» можно заменить термином «содействие органам, раскрывающим преступление или органам следствия дознания».

4) Признаки явки с повинной таковы: 1) добровольность; 2) процессуальное оформление; 3) правдивые показания явившегося с повинной; 4) теснейшая связь с содействием раскрытия преступления.

Явка с повинной» - это добровольное обращение лица в правоохранительные органы и суд с устным или письменным заявлением о совершении им преступления.

Когда речь идёт о процессуальном исполнении решения о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, следует учитывать, что существуют основное и дополнительные решения. Решение о прекращении уголовного дела и уголовного преследования следует тогда считать исполненным, когда все дополнительные решения будут также исполнены. Другими словами, через исполнение этих решений, и будет окончательно исполнено основное (или главное) решение. Дополнительными (или сопутствующими) решениями могут считаться: решение о вещественных доказательствах, ходатайство следователя в судебный орган об отмене такой меры пресечения, как заключение под стражу, и т.д.

Следует:

1) в ч.1 ст. 215 УПК РФ добавить после слов: «для составления обвинительного заключения», слова: «постановления о прекращении уголовного дела»; после слов «протокол, в соответствии со ст. 166, 167 УПК РФ», дополнить: «при прекращении дела (преследования) - ст. 213 УПК РФ»; в ч.2 дополнить: «при прекращении дела (преследования) гражданскомуистцу разъясняется также право на подачу иска в порядке гражданского судопроизводства»;

2) ст. 217 дополнить п. 1.1 «При прекращении уголовного дела и уголовного преследования, соблюдаются требования ч.1 ст. 217 УПК РФ, но при прекращении уголовного дела участникам процесса предъявляются все материалы, а при прекращении уголовного преследования - та часть, которая затрагивает их интересы.»

3) заголовок гл.30, ст. 215 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Окончание предварительного следствия».

Повторение процедур, их связь объясняется тем, что и при составлении обвинительного заключения, и при составлении постановления о прекращении уголовного дела (преследования), следователь опирается на материалы дела. Поэтому рассмотренное совпадение процедур дает возможность объединить формы окончания производства по делу в одну главу УПК РФ.

Необходимо, для решения вопроса о запрете на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, дела небольшой и средней тяжести, в отношении которых возможно примирение сторон, деятельное раскаяние, а также применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, перевести из категории публичногообвинения в категорию дел частного обвинения.

Нереабилитирующие основания следует подразделять на следующие группы:

1) по признаку действий обвиняемого и потерпевшего: примирение сторон, деятельное раскаяние;

2) по признаку исключительности: акт амнистии, смерть обвиняемого, подозреваемого, истечение сроков давности;

3) по признаку особенности производства: производство в отношении несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного характера и производство в отношении лиц с психическими отклонениями для применения принудительных мер медицинского характера.

Предлагается ст. 25 УПК РФ представить в такой редакции: «суд, прокурор, а также следователь с согласия руководителя следственного органа и дознаватель, с согласия прокурора, вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело публичного и частно-публичного обвинения в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред способами, которые потерпевший признает оптимальными».

Деятельное раскаяние - результат активных действий подозреваемого, обвиняемого.

В любом случае под терминами «прекращение уголовного дела», «отказ от возбуждения дела», «прекращение уголовного преследования» в акте амнистии следует понимать все три разновидности прекращения дела и преследования одновременно.

В ст. 27 УПК РФ следует внести пункт следующего содержания: «При применении п. 3 ч.1 настоящей статьи, допускается также прекращение уголовного дела и отказ в возбуждении дела».

Применение мер воспитательного воздействия допустимы при учёте: а) возраста несовершеннолетнего; б) возможности исправления несовершеннолетнего без назначения наказания. При применении принудительных мер воспитательного воздействия следует учитывать: а) прежде всего лечение заболевшего психическим заболеванием обвиняемого; б) прекращение уголовного дела и преследования допустимо, если дальнейшее лечение больного, который нуждается в таком лечении, будет продолжено; 3) исходить из характера болезни.

Итак, подводя итог исследованию, посвященному рассмотрению такого сложного и многогранного института уголовного процесса, как прекращение уголовного дела и уголовного преследования следует сказать, что рассмотренные проблемы позволили выработать пути их решения. Предложенные автором изменения законодательства, должны оптимизировать работу следователей, дознавателей, прокуроров и суда, и должны устранить ряд практических проблем.
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