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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Ежегодно в России совершаются сотни тысяч преступлений, при этом средний показатель раскрываемости составляет примерно 50%. По данным Генеральной прокуратуры РФ и МВД России, ежегодно регистрируется в среднем около 2,2 млн преступлений (в 2013 г. – 2206,2 тыс. (-4,2%), 2014 г. – 2166,6 тыс. (-1,8%), 2015 г. – 2352,1 тыс. (+9%)). При этом раскрыто около половины совершенных преступлений (в 2013 г. – 1238,2 тыс., или 56,1%, всех зарегистрированных преступлений, 2014 г. – 1176,4 тыс., или 54,2%, 2015 г. – 1238,7 тыс., или 52,6%). В ходе раскрытия указанных преступлений выявлено около 1000 тыс. лиц, совершивших преступления (в 2013 г. – 1012,5 тыс., 2014 г. – 1000,1 тыс., 2015 г. – 1063,03 тыс.)1.

Примерно 270 тыс. лицам, подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, ежегодно избирается мера пресечения в виде заключения под стражу (в 2013 г. – 264,1 тыс., 2014 г. – 269,8 тыс., 2015 г. – 270,8 тыс.)2. Таким образом, около 25% подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений помещается в следственные изоляторы (далее – СИЗО).

Как правило, после совершения преступления виновный в своем стремлении избежать наказания осуществляет различные действия (бездействие), направленные на уклонение от уголовной ответственности. В ряде случаев такая деятельность носит незаконный характер, в других, наоборот, реализуется предусмотренными законом способами в целях защиты прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Однако в любом случае противодействие уголовному преследованию создает либо препятствия для реализации прокурором, следователем, дознавателем, оперативными сотрудниками органов дознания своих должностных полномочий по решению стоящих перед ними задач, либо дает возможность принять меры по защите прав граждан. Незаконное противодействие уголовному преследованию в местах содержания под стражей во многом затрудняет борьбу с преступностью, что обусловлено, как минимум, следующими факторами:

1 Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ре  
сурс]. – URL: Загл. с экрана (дата обращения: 10.06.2016);  
Состояние преступности в РФ в 2013, 2014, 2015 гг. // Официальный сайт МВД  
России [Электронный ресурс]. – URL: Загл. с экрана  
(дата обращения: 12.06.2016).

2 Статистические данные получены из обзора по итогам деятельности  
следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы России за 2013, 2014,  
2015 гг. // Отделение специального учета УФСИН России по Республике Бурятия.

1. Значительная часть подозреваемых и обвиняемых, которым избрана  
мера пресечения в виде заключения под стражу, преследуется за соверше  
ние тяжких и особо тяжких преступлений. Так, в 2015 г. выявлено 232,2  
тыс. лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления (в 2014 г. –  
234 тыс., 2013 г. – 234,1 тыс.)3. Криминологический анализ преступности в  
РФ показал, что почти половина преступлений в 2015 г. приходится на  
лиц, ранее совершавших преступления, – 688,8 тыс. (2014 г. – 632,2 тыс.,  
2013 г. – 613,7 тыс.). Таким образом, удельный вес противоправных дея  
ний, осуществленных лицами, имеющими криминальный опыт, составляет  
около 54% всех расследованных преступлений4. Вполне естественно, что  
данные лица часто продумывают способы оказания противодействия уго  
ловному преследованию еще до совершения преступления.

2. Лица, впервые привлекаемые к уголовной ответственности, нахо  
дясь в СИЗО, подвергаются воздействию вышеуказанных лиц и впослед  
ствии также реализовывают акты противодействия. В результате они  
накапливают криминальный опыт и непрерывно совершенствуют навыки в  
ходе общения с представителями преступной среды.

Криминальная субкультура оказывает значительное влияние на подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей. Поддерживаемая организованными преступными формированиями под руководством так называемых лидеров и авторитетов, она идеологически детерминирует противодействие уголовному преследованию в СИЗО.

Для организованного противодействия уголовному преследованию криминальными структурами могут выделяться значительные денежные средства, направленные на подкуп участников уголовного судопроизводства, иных лиц, а также установление коррумпированных связей, способствующих не только реализации актов незаконного противодействия в СИЗО, но и иной противоправной и общественно опасной деятельности.

Указанные обстоятельства определяют значение и актуальность проблемы преодоления противодействия уголовному преследованию в СИЗО.

**Степень разработанности проблемы.** Анализ научной литературы показал, что к настоящему моменту комплексного исследования особенностей преодоления противодействия уголовному преследованию в СИЗО посредством использования криминалистических средств и методов не проводилось. Представителями разных наук были изучены только отдельные аспекты данной проблематики.

3 Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ре  
сурс]. –URL: Загл. с экрана (дата обращения: 10.06.2016).

4 Состояние преступности в РФ за 2013, 2014, 2015 гг. // Портал правовой  
статистики Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс]. – URL:  
Загл. с экрана (дата обращения: 10.06.2016).

Общим вопросам преодоления противодействия уголовному преследованию посвятили свои работы такие ученые-криминалисты, как Т. В. Аверьянова, Э. У. Бабаева, О. Я. Баев, Р. С. Белкин, А. Ф. Волынский, Ю. П. Гар-маев, А. Ю. Головин, С. Ю. Журавлев, В. Н. Карагодин, А. М. Кустов, В. П. Лавров, А. Ф. Лубин, И. М. Лузгин, Г. М. Меретуков, А. Р. Ратинов, И. В. Тишутина, В. В. Трухачев, Н. П. Яблоков и др.

Указанной тематике посвящены докторские и кандидатские диссертации следующих ученых: С. Ю. Журавлев (1992), В. Н. Карагодин (1992), И. А. Бобраков (1997), Л. В. Лившиц (1998), О. Л. Стулин (1999), И. А. Нико-лайчук (2000), А. Н. Петрова (2000), В. В. Трухачев (2001), А. Ю. Федо-ренко (2001), С. А. Бурлин (2002), Е. В. Варфоломеев (2002), В. В. Дементьев (2004), А. И. Звягин (2004), Р. Г. Мартыненко (2004), И. И. Фуражки-на (2004), А. А. Хараев (2005), Э. У. Бабаева (2006), М. Г. Бушинская (2006), О. А. Горбунов (2006), А. Б. Петрунина (2006), В. А. Ищенко (2007), А. А. Навалихин (2007), С. М. Ремизов (2007), А. И. Савоста (2007), А. А. Черкесова (2007), Я. В. Краснощеков (2008), Р. Ш. Осипян (2009), О. В. Маслов (2010), Г. Н. Пирбудагов (2010), В. Г. Рубцов (2010), Ш. Ф. Аутлев (2011), Т. М. Вагабов (2011), А. В. Коптяева (2011), А. А. Косын-кин (2011), И. В. Тишутина (2013), О. Г. Карнаухова (2015) и др.

Вопросам осуществления оперативно-розыскной деятельности в учреждениях уголовно-исполнительной системы посвящены работы ряда ученых. Важное место среди них занимают труды Н. С. Артемьева, Е. Н. Билоуса, Н. Н. Васильева, К. К. Горяинова, B. В. Дедюхина, М. С. Десятова, Ю. Ф. Ква-ши, А. В. Кудрявцева, С. А. Кутякина, А. А. Чайковского, М. А. Шматова и др.

Работы, охватывающие проблемы обеспечения порядка и условий содержания под стражей, были подготовлены В. Н. Андреевым, О. А. Зайцевым, И. В. Караваевым, Э. Е. Кудряшовым, Р. Г. Мироновым, В. И. Селиверстовым, В. И. Семенюком, Н. Е. Сурыгиной, Н. Г. Шурухновым, А. И. Ярцевым и др.

Несомненно, указанные авторы внесли весомый вклад в разработку системы средств, направленных на преодоление противодействия уголовному преследованию. Однако особенности прогнозирования, предупреждения, распознания, пресечения и нейтрализации противодействия в СИЗО были затронуты ими лишь косвенно. В связи с этим, учитывая актуальность данной проблемы, полагаем, что к настоящему моменту назрела необходимость комплексного рассмотрения и системного осмысления вопросов криминалистического обеспечения преодоления противодействия уголовному преследованию в СИЗО с учетом особенностей и условий содержания под стражей.

**Цель исследования** состоит в разработке теоретических основ и прикладных рекомендаций, направленных на преодоление противодействия уголовному преследованию в СИЗО.

Для достижения указанных целей необходимо решить следующие **задачи:**

– рассмотреть понятие и сущность противодействия уголовному преследованию в СИЗО;

– изучить данные о типичных субъектах противодействия;

– выделить и рассмотреть типичные акты и следы противодействия уголовному преследованию в СИЗО;

– описать и проанализировать типичные данные об обстановке противодействия уголовному преследованию в СИЗО и типичные криминалистические ситуации противодействия;

– дать общую характеристику криминалистических средств и методов преодоления противодействия в СИЗО и на ее основе разработать рекомендации по тактике преодоления отдельных актов такого противодействия;

– раскрыть содержание и особенности проведения тактических операций, направленных на преодоление противодействия уголовному преследованию в СИЗО.

**Объектом исследования** является законная и незаконная деятельность по оказанию противодействия уголовному преследованию в СИЗО, а также деятельность должностных лиц правоохранительных органов по его преодолению.

**Предметом исследования** явились закономерности законной и незаконной деятельности по оказанию противодействия уголовному преследованию со стороны лиц, содержащихся в СИЗО, и содействующих им лиц, а также деятельности должностных лиц правоохранительных органов по преодолению прежде всего незаконных актов противодействия.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод научного познания явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности. В ходе исследования использовались общенаучные методы (анализ, синтез, аналогия, индукция, дедукция и пр.), а также частнонаучные методы (формально-логический, системно-структурный, моделирования, наблюдения; интеграции и дифференциации, статистический; социологический – интервьюирование, наблюдение, анкетирование и др.).

**Теоретической основой** исследования послужили научные труды Т. В. Аверьяновой, Э. У. Бабаевой, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, В. И. Брыле-ва, А. Н. Васильева, И. А. Возгрина, А. Ф. Волынского, Т. С. Волчецкой,

B. К. Гавло, Ю. П. Гармаева, М. Х. Гельдибаева, А. Ю. Головина, К. К. Горяи-  
нова, B. В. Дедюхина, Л. Я. Драпкина, А. В. Дулова, М. П. Журавлева,

C. Ю. Журавлева, О. А. Зайцева, А. А. Закатова, В.Д. Зеленского, А. И. Зубкова,  
Г. Г. Зуйкова, Е. П. Ищенко, В. Н. Карагодина, Л. М. Карнеевой, Ю.Ф. Кваши,  
А. Н. Колесниченко, В. И. Комиссарова, А. Ю. Корчагина, А. В. Кудрявце  
ва, А. М. Кустова, С.А. Кутякина, В. П. Лаврова, А. М. Ларина, А. Ф. Лу-

бина, И. М. Лузгина, Г.М. Меретукова, Р. Г. Миронова, И. А. Николайчука, В. А. Образцова, А. Р. Ратинова, Е. Р. Россинской, А. В. Руденко, В. И. Селиверстова, И. В. Тишутиной, В. В. Трухачева, О. В. Филимонова, А. А. Хмырова, О. В. Челышевой, В. И. Шиканова, М. А. Шматова, Н. Г. Шурухнова, Н.П. Яблокова и других.

**Нормативно-правовой базой** исследования послужили международно-правовые нормы, Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство; федеральные законы и подзаконные нормативно-правовые акты, составляющие правовую основу осуществления уголовного преследования, оперативно-розыскной деятельности, а также обеспечения порядка и условий содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Кроме того, использовались решения Конституционного Суда Российской Федерации, а также постановления пленума Верховного суда Российской Федерации и судебная практика Европейского суда по правам человека.

**Эмпирической основой исследования** послужили данные, полученные в результате изучения и обобщения материалов 290 уголовных дел, по которым применялась мера пресечения в виде заключения под стражу, расследованных в период 2010–2015 гг. на территории Иркутской области, Республики Бурятия, Забайкальского края; анкетирования 110 следователей, 105 оперативных сотрудников МВД России, ФСИН России и 35 работников прокуратуры, в чьи полномочия входит поддержание государственного обвинения в суде5; интервьюирования 57 следователей и 49 указанных оперативных сотрудников, имеющих опыт работы более 5 лет. Источником информации послужили статистические данные, опубликованные на официальных интернет-сайтах Судебного департамента при Верховном суде РФ, Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, ФСИН России, их территориальных управлений за период с 2010 по 2015 г., а также данные за тот же период, предоставленные некоторыми территориальными управлениями ФСИН России. Кроме того, использован личный опыт работы диссертанта в оперативных подразделениях Федеральной службы исполнения наказаний России.

**Научная новизна результатов исследования** определяется тем, что автором одним из первых проведено комплексное исследование проблемы криминалистического обеспечения преодоления противодействия уголовному преследованию в СИЗО с учетом особенностей порядка и условий содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

На основе полученных данных впервые формулируется понятие и раскрывается сущность криминалистической характеристики противодей-

Далее – респонденты.

ствия уголовному преследованию в СИЗО, выделяются ее составные элементы, признаки и корреляционные связи. Новизной отличаются также:

– понятие и характеристика комплекса средств преодоления противодействия, а также некоторые элементы методологического подхода к формированию данного комплекса на основе указанной характеристики;

– классификация комплексов мероприятий (технико-криминалистические, организационно-режимные, оперативно-розыскные, оперативно-технические), направленных на преодоление актов противодействия, связанных с незаконным использованием средств беспроводной связи в местах заключения;

– модели тактических операций «Преодоление незаконного внепро-цессуального обращения к участникам уголовного судопроизводства в условиях СИЗО» и «Преодоление противодействия уголовному преследованию в СИЗО, направленного на затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела».

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение также в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Противодействие уголовному преследованию в СИЗО можно сформулировать как противоправное или законное действие (бездействие) подозреваемых и/или обвиняемых, содержащихся в СИЗО, и содействующих им лиц, либо систему таких действий (бездействия), направленных на создание препятствий для реализации прокурором, следователем, дознавателем, сотрудниками органов дознания и уголовно-исполнительной системы6 своих должностных полномочий по решению стоящих перед ними задач.
2. Субъектам преодоления противодействия необходимо помнить, что мотивом противодействия уголовному преследованию в СИЗО не всегда является лишь уклонение от уголовной ответственности. Существует ряд типовых мотивов противодействующих лиц, среди которых распространенными являются стремление к изменению меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую; субъективная уверенность подозреваемого (обвиняемого) в своей невиновности; незаконная и/или аморальная, по мнению субъекта противодействия, деятельность отдельных сотрудников правоохранительных органов; стремление добиться тех или иных преимуществ при содержании в СИЗО и т. д.

Каждый субъект преодоления противодействия должен вовремя обнаружить и пресечь негативные, не основанные на законе факторы обвинительного уклона в отношении лиц, содержащихся под стражей. К таким факторам может относиться заинтересованность в укрытии нарушений закона, неполноты, необъективности расследования, недоказанности обви-

6 Далее – субъекты преодоления противодействия, или «уполномоченные субъекты».

нения, а также стремление любыми способами «наказать» подозреваемого, обвиняемого за отказ от полного признания своей вины, за иные акты противодействия расследованию; принудить к даче признательных показаний и т. п. Эти факторы не только аморальны, но и в определенных случаях указывают на признаки служебного преступления.

3. Предложена авторская классификация субъектов противодействия  
уголовному преследованию в СИЗО: а) подозреваемые (обвиняемые), со  
держащиеся в СИЗО по соответствующему уголовному делу (группе взаи  
мосвязанных уголовных дел); б) подозреваемые (обвиняемые), содержа  
щиеся в том же СИЗО по другим уголовным делам; в) лица, не содержа  
щиеся в СИЗО, – участники уголовного судопроизводства по соответству  
ющему уголовному делу (свидетели, потерпевшие, адвокаты-защитники,  
эксперты, специалисты и др.); г) иные лица, не содержащиеся в СИЗО,  
содействующие подозреваемым (обвиняемым), находящимся под стражей  
по соответствующему уголовному делу (неустановленные соучастники  
преступления, родственники и иные близкие лица, представители средств  
массовой информации, сотрудники правоохранительных органов, работ  
ники иных учреждений и организаций).

4. В ходе проведенного исследования было установлено, что акты про  
тиводействия уголовному преследованию в СИЗО могут находиться как в  
рамках закона, так и за его пределами. С учетом специфики актов проти  
водействия, наиболее распространенных в условиях СИЗО, они могут быть  
классифицированы как:

1. Реализуемые подозреваемым (обвиняемым) самостоятельно:

1.1. акты, связанные с незаконной передачей информации, способ  
ствующей противодействию уголовному преследованию;

1. акты, связанные с оказанием воздействия на участников уголовного процесса;
2. акты, связанные с уничтожением доказательств и иных материалов уголовных дел;

1.4. акты, связанные с умышленным затягиванием процессуальных  
сроков;

1.5. акты, связанные с направлением разнообразных, в том числе заве  
домо не основанных на законе ходатайств, жалоб и заявлений.

2. Реализуемые другими заинтересованными лицами:

2.1. акты, связанные с содействием лиц, содержащихся в том же СИ  
ЗО по другим уголовным делам;

1. акты, связанные с деятельностью адвокатов-защитников;
2. акты, связанные с содействием сотрудников правоохранительных органов, родственников и иных лиц.

5. Обстановка противодействия уголовному преследованию в СИЗО  
обусловливается следующими типовыми данными: а) состояние правопо-

рядка, организация режима и надзора в СИЗО; б) условия места оказания противодействия в СИЗО; в) временные факторы, способствующие реализации актов противодействия в СИЗО; г) поведенческо-психологические особенности субъекта противодействия (образование, уровень интеллекта и правосознания, род занятий, изобретательность, воображение, воля, родственные и иные связи, статус лидера и авторитета в преступной среде).

1. Преодоление противодействия уголовному преследованию в СИЗО можно определить как систему действий уполномоченных субъектов по прогнозированию, предупреждению, распознаванию, пресечению и нейтрализации актов воспрепятствования по соответствующему уголовному делу (группе взаимосвязанных дел).
2. Криминалистические средства и методы преодоления противодействия уголовному преследованию автор классифицирует на следующие группы: а) по отраслевой принадлежности (уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные, криминалистические, административные, оперативно-розыскные); б) содержанию (организационные, тактические, технические средства); в) субъектам применения (следователем, дознавателем и др.); г) степени активности оказываемого противодействия (криминалистические средства, применяемые для предупреждения противодействия; в ответ на его оказание); д) стадиям уголовного судопроизводства (предварительное расследование, судебное разбирательство); е) объему (единичные и комплексные); ж) направленности (в отношении субъектов противодействия; информации о преступлении, его сокрытии, о ходе расследования, об иных обстоятельствах, относящихся к делу; материальных объектов).

8. Учитывая приоритетность мероприятий, направленных на преду  
преждение противодействия, диссертантом в целях криминалистической  
профилактики и правового просвещения предлагается непроцессуальный  
документ – «Памятка лицам, содержащимся под стражей». Указанная Па  
мятка изложена в краткой и доступной форме и представляет собой ком  
плекс рекомендаций-советов по вопросам защиты прав и законных инте  
ресов лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключе  
ния под стражу. Особое внимание обращается на разграничение законных  
способов защиты от обвинения и незаконных актов противодействия, пра  
вовые последствия последних и на иные вопросы, имеющие прикладное  
значение.

9. В целях преодоления противодействия уголовному преследованию,  
связанного с незаконным использованием средств беспроводной связи в  
СИЗО (а также в ИВС), могут применяться комплексно 3 группы меропри  
ятий: технико-криминалистические (устройства обнаружения мобильных  
телефонов и подавления беспроводной связи), организационно-режимные

(обыски, досмотры и т. д.); оперативно-розыскные (прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи и др.).

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы для дальнейшего развития частной криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию, а также некоторых разделов криминалистики, прежде всего криминалистической тактики и криминалистической методики. В рамках «Общих положений» этих научных разделов в ряде отраслей тактики, а также в частных криминалистических методиках активно разрабатываются теоретические положения и прикладные рекомендации по преодолению различных актов противодействия. Авторская концепция позволит пополнить или модернизировать данные научные разработки, внести определенный вклад в расширение предметной области соответствующих исследований с учетом закономерностей криминальной и криминалистической деятельности в условиях СИЗО, а также, по аналогии, в условиях иных учреждений уголовно-исполнительной системы. Кроме того, в работе предложены научно обоснованные решения, которые могут быть использованы для проведения теоретических исследований в области криминалистической профилактики.

**Практическая значимость** определяется общей направленностью исследования на повышение эффективности деятельности субъектов преодоления противодействия. Сформулированные выводы, положения и рекомендации могут использоваться ими при определении тактики проведения следственных действий, ОРМ и тактических операций и в целом – для оптимизации расследования уголовных дел различных категорий, а также решения задач правового просвещения в отношении лиц, содержащихся под стражей, в местах лишения свободы; широких слоев населения.

Положения, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть применены в учебном процессе по переподготовке и повышению квалификации следователей, оперативных сотрудников, прокуроров, сотрудников СИЗО и др., а также в юридических вузах при преподавании дисциплин и спецкурсов «Криминалистика», «Тактика проведения отдельных следственных действий», «Особенности расследования отдельных видов преступлений», а также при подготовке учебных, учебно-методических и практических пособий.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования были доложены и обсуждены на 6 научно-практических конференциях, в том числе 4 международных: «Сравнительное правоведение в странах Азиатско-Тихоокеанского региона – III и IV» (г. Улан-Удэ, 2011, 2012), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (г. Челябинск, 2011), «Проблемы и перспективы развития государ-

ства и права в XXI веке» (г. Улан-Удэ, 2015); двух всероссийских: «Криминалистические чтения» (г. Барнаул, 2013), «Проблемы формирования правового социального государства в современной России» (г. Новосибирск, 2010).

Основные положения диссертации нашли отражение в 11 научных работах, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования внедрены в учебный процесс при преподавании дисциплины «Криминалистика» в Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления, Бурятском государственном университете, Воронежском государственном университете, Барнаульском юридическом институте МВД России; в практическую деятельность МВД по Республике Бурятия, УФСИН России по Алтайскому краю, Республике Бурятия, Владимирской и Омской областей.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Данные о типичных субъектах противодействия уголовному преследованию в следственных изоляторах

В рамках оказания противодействия уголовному преследованию могут совершаться различные действия (бездействие), направленные на уклонение от уголовной ответственности. В ряде случаев такая деятельность носит незаконный характер, в других наоборот – реализуется предусмотренными законом способами в целях защиты прав и интересов подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Однако в любом случае противодействие уголовному преследованию создает препятствия для реализации прокурором, следователем, дознавателем, оперативными сотрудниками органов дознания своих должностных полномочий по решению стоящих перед ними задач.

Проблема преодоления противодействия уголовному преследованию привлекает внимание ученых на протяжении уже длительного времени. Ее изучение происходило в несколько этапов:

1-й этап: середина 1960-х – конец 1980-х годов прошлого века. Начало исследованию проблемы преодоления противодействия уголовному преследованию положили такие ученые, как Р. С. Белкин, В. П. Лавров, О. Я. Баев, Г. Г. Зуйков, В. А. Овечкин, И. М. Лузгин и другие8. Указанными авторами были исследованы и описаны отдельные способы сокрытия преступления, а также алгоритмы действий по их преодолению. 2-й этап: конец 1980-х – начало 2000 годов. Дальнейшее развитие теории преодоления противодействия уголовному преследованию было связано с особенностями политической и социальной обстановки в стране, которые способствовали активизации преступной деятельности, росту организованной преступности, коррумпированности органов власти и как следствие – усилению противодействия расследованию по уголовным делам. Именно в этот период в юридической литературе стал чаще употребляться сам термин «противодействие расследованию»9. На данном этапе происходит расширение знаний о способах противодействия, в частности, связанных с воздействием на источники и носители доказательственной информации, также анализируются и обобщаются эмпирические данные о средствах его преодоления, на основе которых формулируются теоретические выводы (И. А. Бобра-ков, А. Ф. Волынский, В. Н. Карагодин и др.10).

3-й этап: начало 2000 годов по настоящее время. Настоящий период характеризуется проведением комплексного изучения противодействия в системе различных отраслевых правоотношений (уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, оперативно-розыскных, уголовно-исполнительных и др.) и применительно к отдельным видам преступлений (В. А. Ищенко, А. Б. Пет-рунина, И. В. Тишутина и др.)11. На данном этапе происходит формирование частной криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию12.

Таким образом, за более чем 50 лет разработок проблемы преодоления противодействия уголовному преследованию был заложен фундамент для дальнейшего развития данной теории. Кроме того, формирование криминалистических знаний о преодолении противодействия послужило основой совершенствования некоторых разделов криминалистики, прежде всего криминалистической тактики и криминалистической методики. При этом следует подчеркнуть, что сегодня развитие криминалистической теории преодоления противодействия продолжается, что связано не только с недостаточной сфор-мированностью ее основных положений и понятийного аппарата, но и с постоянным совершенствованием актов противодействия.

Современные достижения науки, техники, информационных технологий накладывают отпечаток на все виды человеческой деятельности, в том числе и на криминальную. Как отметила Е. Р. Россинская, «… информатизация принесла с собой целый ряд сложных негативных явлений, связанных с противоправным использованием этих новаций. Например, компьютерные средства стали использоваться преступниками не только в противоправных целях, но и для оказания активного противодействия правосудию13». Так, в ходе подготовки, совершения и сокрытия преступлений, а также при оказании последующего противодействия уголовному преследованию преступники широко используют разнообразные мобильные приложения-мессенджеры в смартфонах (иных устройствах связи) с закрытыми протоколами, постоянно совершенствующимися методами шифрования и средствами защиты от контроля и записи (типа «Telegram», «Jabber», «Confide» и др.). Однако в рамках теории противодействия уголовному преследованию данный вопрос изучен недостаточно и меры преодоления противодействия, совершаемого с использованием высоких технологий, к настоящему моменту не выработаны. Как представляется, в сложившейся ситуации приобретает важность развитие криминалистического обеспечения выявления, расследования преступлений и преодоления противодействия уголовному преследованию не только посредством совершенствования традиционных мер, но и путем разработки современных криминалистических средств борьбы с преступностью.

Таким образом, для криминалистики как прикладной науки дальнейшее изучение вопросов преодоления противодействия уголовному преследованию имеет большое практическое значение, так как фактически вся деятельность органов расследования заключается в преодолении противодействия как такового14. Как сказал об этом Г. А. Зорин, «криминалистика живет в мире понятий, среди которых противодействие уголовному преследованию занимает одно из основных мест. Противодействие – это противостояние двух и более субъектов, имеющих различные мотивы и цели и отягощенных совершенным преступлением»

## Типичные акты и следы противодействия уголовному преследованию в следственных изоляторах

Акты противодействия позволяют раскрыть сущность рассматриваемой проблемы. Данный компонент может реализовываться в форме отдельных действий (бездействия) или системы действий (бездействия), зависящих от субъективных или объективных обстоятельств: криминогенная обстановка, эффективность уголовного преследования, недостатки в нормативно-правовом регулировании, низкий уровень правосознания, коррупционные связи, свойства личности субъектов противодействия и субъектов расследования и т. д.

Наиболее распространенными факторами, оказывающими влияние на выбор субъектом способа противодействия уголовному преследованию, по мнению 61% опрошенных следователей и оперативных сотрудников, являются характер преступного деяния, место, время и условия совершения преступления; влияние криминальной субкультуры и микросреды (специфическое окружение лица), в том числе уголовной среды; отсутствие или недостаточность мер по предупреждению, выявлению и преодолению противодействия; свойства личности субъекта противодействия; отсутствие эффективного правового механизма наказания субъектов противодействия. По мнению 39% респондентов, менее распространенными обстоятельствами являются наличие связи с представителями правоохранительных органов, осведомленность о ходе расследования; отсутствие или недостаточность мер по преодолению противодействия; свойства личности субъектов преодоления (низкий уровень профессионализма, низкий уровень зарплаты и др.).

Широкое разнообразие актов противодействия детерминировано большим количеством как объектов воздействия, так и субъектов противодействия. В связи с этим особое значение приобретает их систематизация. А. Р. Ратинов одним из первых предложил различать активные и пассивные формы противодействия уголовному преследованию83. В дальнейшем более подроб но формы противодействия уголовному преследованию исследовал В. Н. Ка-рагодин, обозначив их актами84. В классификации актов противодействия указанным автором85 был предложен ряд оснований (по содержанию, субъектам, структуре, времени реализации и т. д.), охватывающих не все акты противодействия уголовному преследованию, в связи с этим многие криминалисты усовершенствовали ее86.

Нельзя забывать и о структуре, предложенной Р. С. Белкиным, который рассматривает внутренние и внешние формы противодействия уголовному преследованию (Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин)87: «… под внутренним противодействием уголовному преследованию понимается умышленная деятельность преступников и иных лиц, тем или иным образом связанных с преступлением. Под внешним противодействием уголовному преследованию понимается деятельность других лиц, в том числе коррумпированных сотрудников правоохранительных органов, не связанных с расследуемым уголовным делом». Однако следует отметить, что предложенная структура учитывает только одно основание и не охватывает другие формы и способы противодействия.

Л. В. Лившиц классифицирует акты противодействия уголовному преследованию на способы сокрытия преступления и создания помех расследованию88. Интерес вызывает и систематизация актов противодействия, пред ставленная И. В. Тишутиной. Она разделяет их в зависимости от этапов противодействия (подготовка, непосредственное совершение и сокрытие)89.

Важно отметить создание многоуровневой классификации, предложенной Э. У. Бабаевой90, в которой на соответствующих уровнях группируются субъекты и виды (акты) противодействия уголовному преследованию. Так, на первом уровне акты противодействия могут быть сгруппированы в зависимости от стадий: начиная с подготовки преступления до судебного производства по уголовному делу. На втором уровне автор распределяет с учетом их совершения разными субъектами противодействия уголовному преследованию. На третьем уровне Э. У. Бабаева расположила акты, учитывающие деятельность субъектов противодействия уголовному преследованию по отношению к предмету доказывания на разных стадиях уголовного преследования. На четвертом уровне находятся акты противодействия уголовному преследованию, совершаемые субъектами противодействия в отношении доказательств по уголовным делам. На пятом уровне она располагает группы актов противодействия уголовному преследованию (законные и незаконные, умышленные и неумышленные и т. д.).

Полагаем, что достаточно полная классификация актов противодействия уголовному преследованию, предложенная Э. У. Бабаевой, является наиболее содержательной и актуальной, вызывающей несомненный научный и практический интерес.

## Основы тактических операций, направленных на преодоление противодействия уголовному преследованию в следственных изоляторах

Изучив причины актов членовредительств и суицидов, совершенных путем нанесения резаных ран предплечий, живота, шеи (так называемое «вскрытие вен»), сделан вывод, что практически все действия осуществляются не в целях самоубийства, а для оказания психологического воздействия на участников уголовного судопроизводства. Результаты исследования причин и обстоятельств совершенных актов членовредительств и суицидов в СИЗО Забайкальского края, Республики Бурятия, Иркутской области показали, что указанные действия повлекли смерть подозреваемого (обвиняемого) только в 5% случаев, при этом мотивом самоубийства было нежелание нести ответственность за совершенное преступление.

На совершение побега подозреваемые (обвиняемые), содержащиеся под стражей, идут редко. Как было указано в параграфе 1.2. диссертации, это в первую очередь связано с совершенствованием деятельности СИЗО в организационном плане и техническом оснащении. В результате возможность реализации таких актов противодействия в СИЗО сведена к минимуму. Вместе с тем следует отметить, что при нахождении в СИЗО побег может быть совершен не только из камер, но и при сопровождении на прогулку, санитарные процедуры, следственные действия, свидания с защитником и т. д. Местами совершения побега могут являться кабинеты следователей, органов дознания, помещения судов, куда вывозятся обвиняемые (подозреваемые), специализированные автомобили, предназначенные для перевозки обвиняемых (подозреваемых). Например, в 2012 г. во всех СИЗО ФСИН России было совершено всего 2 побега из учреждений здравоохранения, куда обвиняемые были вывезены для оказания медицинской помощи.

Рассмотренные места противодействия уголовному преследования обусловлены временем подготовки и реализации конкретных актов противодействия. Так, дискуссионным моментом в противодействии уголовному преследованию является время его начала. По мнению Э. У. Бабаевой, «противодействие при совершении умышленных преступлений начинается с момента активной подготовки к совершению преступления»133. С. М. Ремизов считает, что «противодействие оказывается на всех стадиях расследова-ния»134. По мнению А. Ю. Федоренко, «противодействие расследованию преступлений может начинаться только на стадии возбуждения уголовного де-ла»135. Действительно, противодействие уголовному преследованию, с учетом субъективных и объективных факторов, может начаться в любой момент, как при подготовке к совершению преступления, так и в дальнейшем – в ходе осуществления уголовного судопроизводства. Исследования ученых-юристов показывают, что противодействие уголовному преследованию, оказываемое преступными сообществами, осуществляется с момента подготовки к совершению преступлений и продолжается на всех стадиях уголовного судопроизводства136. По результатам анкетирования респондентов выявлено, что 70,4% из них считают, что противодействие уголовному преследованию оказывается на стадии предварительного расследования, 14,2% респондентов указали на стадию судебного производства.

Началом возможного оказания противодействия уголовному преследованию в СИЗО, полагаем, может быть момент избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, а также момент вынесения постановления дознавателем, следователем, судом или определения судьи на основании ст. 77.1 УИК РФ (привлечение осужденных к лишению свободы, к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве). В дальнейшем противодействие уголовному преследованию может оказываться на всем протяжении срока содержания в СИЗО.

Некоторые акты противодействия могут применяться сразу после задержания и помещения в изолятор временного содержания (например, консультирование сокамерником в изоляторе временного содержания, симулирование болезней при задержании и др.). Как было отмечено ранее, использование таких актов противодействия уголовному преследованию, как просьбы, уговоры, угрозы, может произойти в камерах, где они содержатся. Результаты интервьюирования оперативных сотрудников показали, что 84% респондентов считают, что рассматриваемые акты противодействия реализуются в период времени с 21 до 06 часов, 5% – с 06 до 17 часов, 11% – с 17 до 21 часа. В ходе исследования установлено, что применение данных актов в указанные периоды времени связано с режимными и надзорными мероприятиями со стороны администрации СИЗО. Так, подавляющее большинство способов применяется с 21 до 06 часов, в этот период, как правило, сотрудники администрации редко проводят режимные и надзорные мероприятия, поскольку данное время предоставляется подозреваемым (обвиняемым) для сна137, при этом камеры не открываются, а надзор за лицами происходит через смотровые глазки

## Тактическая операция «Преодоление затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела в следственных изоляторах»

При анализе данного тактико-криминалистического средства следует исходить из неоднозначного его понимания: выяснения соотношения понятий «тактическая операция» и «тактическая комбинация». Как отметил С. В. Лаврухин: «… в криминалистической тактике и методике расследования преступлений проявлениями алгоритмизации являются тактические комбинации и тактические операции как оптимальное сочетание тактических приемов, следственных и иных действий. Практика показывает, что для решения следственных задач необходимо не разрозненное, а комплексное осуществление приемов и действий»196.

Как известно, понятие тактической операции поддерживают А. В. Дулов, Л. Я. Драпкин, В. И. Шиканов, рассматривая ее как систему следственных, оперативно-розыскных и организационно-подготовительных мероприятий197. В свою очередь Р. С. Белкин считал, что «тактические операции могут представлять собой комплекс не только различных следственных действий и иных мероприятий, но и тактических приемов в рамках одного следственного действия. С точки зрения криминалистической тактики термин «комбина ция» предпочтительнее, поскольку включает в себя весьма существенное указание на объединяющее начало (единый замысел) и раскрывает смысл этого замысла – ухищрение, уловка как средство решения задачи. Тактическая комбинация – это определенное сочетание тактических приемов или следственных действий и иных мероприятий, преследующее цель решить конкретную задачу расследования и обусловленное этой целью и следственной ситуацией»198. Впоследствии развитие идей тактической комбинации было продолжено криминалистами А. С. Шаталовым199 и Н. Е. Мерецким200.

Таким образом, различие между операцией и комбинацией состоит в том, что комбинация может быть сложной, соответствующей понятию операции, и простой – сочетание тактических приемов в рамках одного следственного действия. Очень точно отметили Л. Я. Драпкин и К. Г. Иванов: «… тактические приемы могут входить не только во внутреннюю структуру следственного действия, но и предшествовать его непосредственному производству и даже проводиться после его завершения. Связь тактической комбинации с тактической операцией выражается в том, что тактическая комбинация может быть реализована в комплексе следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий, осуществляемых в общем замысле тактической операции. Иными словами, тактическая комбинация является факультативным, структурным элементом тактической операции»201.

Мы разделяем приведенную выше позицию и считаем, что использование тактических операций позволит добиться более высоких результатов в преодолении наиболее сложных актов противодействия уголовному преследованию.

Разработка тактической операции должна сопровождаться тщательной оценкой сложившейся ситуации противодействия, изучением личности субъекта противодействия, его связей и иной значимой информации. Исследуя ее, должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, могут с высокой степенью вероятности предупредить воздействие или своевременно пресечь противоправные действия.

Важно отметить, что тактическую операцию нельзя рассматривать вне связи с организационной формой ее проведения. Так, наиболее эффективной формой является следственно-оперативная группа. В большинстве случаев тактические операции проводятся группой должностных лиц, которым следует своевременно принимать меры, направленные именно на предупреждение актов противодействия, поскольку они являются наиболее эффективным методом преодоления противодействия. Во многих случаях от результатов их проведения зависит ход расследования уголовного дела и принятие дальнейших мер по преодолению противодействия уголовному преследованию.