



На правах рукописи  
УДК 323.381.

**Смирнов Андрей Викторович**

**ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РАЗВИТЫХ  
ДЕМОКРАТИЯХ: БАЗОВЫЕ КОНЦЕПЦИИ И ПОДХОДЫ**

**Специальность: 23.00.02 – политические институты,  
этнополитическая конфликтология, национальные и политические  
процессы и технологии**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук**

**Санкт - Петербург**  
**2005 г.**

**Работа выполнена на кафедре политологии  
Российского государственного педагогического университета имени  
А.И. Герцена**

**Научный руководитель:** Доктор социологических наук, профессор  
**ГРИБАНОВА ГАЛИНА ИСААКОВНА**

**Официальные оппоненты:** Доктор политических наук, профессор  
**МИЛЕЦКИЙ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ**  
Кандидат философских наук, доцент  
**ГАЙНУТДИНОВ РАШИД ИБРАГИМОВИЧ**

**Ведущая организация:** Санкт-Петербургская государственная  
академия сервиса и экономики

Защита состоится « 12 » мая 2005 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.199.14 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора политических наук при Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 20, ауд. 307.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена

Автореферат разослан « 12 » апреля 2005 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент



**Л.К.Ермолаева**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность диссертационного исследования.

Глубинные противоречия между трудом и капиталом, лежавшие в основе социальных потрясений XX века, остаются одной из наиболее острых проблем современного мира.

Индустриальный конфликт в своей открытой или скрытой форме оказывает серьезное влияние на политические процессы в различных странах мира. Особую опасность для стабильности существующих политических систем, устойчивого динамичного развития общества в целом, он представляет в тех странах, которые пока не создали достаточно эффективных систем индустриальных отношений, в рамках которых могло бы происходить согласование интересов их ведущих акторов – работодателей, работников и государства. К сожалению, к таким странам можно отнести и современную Россию. В этих условиях анализ систем индустриальных отношений, сформировавшихся в условиях развитых демократий и достаточно успешно решающих задачу гармонизации социальных отношений в обществе, выявление базовых принципов их построения и функционирования приобретает особую значимость.

### Степень разработанности темы

На протяжении всего периода существования СССР вопросам отношений между трудом и капиталом в индустриально развитых странах уделялось большое внимание. Появлялось множество работ, содержащих богатый фактический материал. В то же время эти исследования, построенные на марксистско-ленинской методологии, были призваны доказать антагонистический характер классовых противоречий при капитализме, которые могут быть решены только социалистической революцией.

После смены политического режима в России эта тема несколько отошла на второй план и стала, главным образом, рассматриваться через призму социального партнерства, возможности его применения в нашей стране. В этом плане наибольший интерес, на наш взгляд, представляют работы Семененко И.С., Михеева В.А., Соловьева А.В. Большинство же статей, опубликованных в таких журналах, как «Мировая экономика и международные отношения», «Профсоюзы», «Профсоюзы и жизнь», «Профсоюзы и экономика», «Вестник профсоюзов», «Человек и труд», «Труд и социальные отношения» посвящено отдельным странам и проводится под экономическим или социологическим углом зрения.

Экономико-социологический подход доминирует и в крайне интересных работах Иноземцова В.Л., посвященных постиндустриальному обществу.

В рамках политической науки в работах российских исследователей, как правило, рассматривались лишь отдельные компоненты системы индустриальных отношений или проблемы влияния на нее внешних по отношению к ней факторов. Так, в работах Милецкого В.П. и Торлопова В.А. раскрыва-

ется вопрос о месте и роли систем индустриальных отношений в общем контексте современного социального государства. Проблемы профсоюзного движения в развитых демократиях нашли свое отражение в работах Грибанова В.В., Можаяева В.А., Песчанского В.С., Зленко В.А., Молодяковой Э.В. и ряда других авторов.

Значительный интерес в плане раскрытия особенностей образования и функционирования ассоциаций работодателей представляют работы Перегулова С.П., Лапиной Н.Ю., Семененко И.С.

На основе анализа работ западных авторов в статье Павловой Т.В. дается краткое описание наиболее характерных черт двух типов систем индустриальных отношений – либеральной и консервативной.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что до настоящего времени целостного политологического анализа характера и современного состояния индустриальных отношений в развитых демократиях в российской политической науке проведено не было.

Представляется вполне естественным, что основная работа по исследованию концептуальных подходов и базовых принципов функционирования систем индустриальных отношений в развитых демократиях проводится специалистами из этих стран. Наибольший интерес в этом плане представляют труды Р.Альена и Т.Кивенли, Р.Адамса, Р.Эдвардса, Дж.Бэмбера и Р.Лэнсбери, Р.Хаймена и В.Штрека, Дж. Барбаша, А.Мартина и Дж.Росса, А.Фернера и Р.Хаймена, Р.Бина, Дж.Келли и других. Написанные ими работы чаще всего носят междисциплинарный характер, базируются на оригинальных методологических подходах и богатом фактическом материале. В то же время необходимо отметить, что на выводы, содержащиеся в них, при всем стремлении быть максимально объективными, определенное влияние оказывает как общая идеологическая позиция их авторов, так и их национальная принадлежность. Кроме того, эти работы, даже опубликованные после 2000 года, как правило, содержат анализ состояния индустриальных отношений самое позднее на конец 90-х годов. Изменения же и тенденции начала XXI века пока еще на научном уровне осмыслены не были.

**Цель диссертационного исследования:** раскрыть политический механизм функционирования системы индустриальных отношений в условиях развитого демократического общества.

Соответственно в ходе диссертационного исследования были решены следующие **задачи:**

- дана общая характеристика современного уровня научного осмысления отношений между трудом и капиталом;
- выявлена сущность и формы проявления индустриального конфликта;
- раскрыта роль неокорпоративизма в предотвращении перерастания латентного индустриального конфликта в открытую форму;
- определена политическая специфика становления и развития «европейской модели» индустриальных отношений;

- дан сравнительный анализ систем индустриальных отношений трех мировых экономических центров – Европейского Союза, Японии и США.

**Объект исследования:** ведущие акторы, действующие в индустриальной сфере и представляющие интересы труда, капитала и государства.

**Предметом исследования** является система взаимоотношений между организациями работодателей, наемных работников и органами государственной власти в процессе согласования их интересов.

**Методологической основой исследования** является системный, структурно-функциональный и сравнительный анализ, а также исторический и диалектический подходы. Индустриальные отношения рассматриваются как открытая система во всей сложности и противоречивости ее взаимоотношений с внешней средой. Ведущим методом исследования выступит сравнительный институциональный анализ индустриальных отношений в различных странах, дающий возможность прояснить характер взаимовлияния между социально-экономической структурой и политической организацией, с одной стороны, и относительной силой ведущих акторов в индустриальной сфере, с другой.

**Научная новизна исследования** заключается, прежде всего, в том, что оно представляет собой политологический анализ систем индустриальных отношений в развитых демократиях с точки зрения степени реализации в них базовых концептуальных подходов. В работе, в частности:

- выявлена закономерность взаимосвязи между политикой государства и соотношением сил между трудом и капиталом;
- предложены комплексные критерии, позволяющие оценить эффективность системы индустриальных отношений в данной конкретно-исторической ситуации;
- в результате сравнительного анализа систем индустриальных отношений в странах ЕС, Японии и США выявлены их общие и особенные характеристики, позволяющие проследить их взаимосвязь с особенностями социально-политического и экономического развития общества,
- проанализирован характер угроз и потенциальных возможностей для дальнейшего совершенствования систем индустриальных отношений, их идеологии и практики, вызванных глобальными изменениями в существовании человеческой цивилизации на рубеже веков.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Политологический подход к изучению индустриальных отношений должен строиться на анализе взаимосвязи интересов и власти, конфликта и кооперации, сосуществующих в системе, где главными действующими лицами выступают капитал (и представляющего его интересы менеджмента фирм), труд (наемные работники) и государство.

2. Система индустриальных отношений в условиях развитой демократии играет одну из ключевых ролей в обеспечении социально-политической стабильности общественной жизни, так как призвана предотвращать угрозу перерастания латентного индустриального конфликта в открытый. Она выступает в роли одного из базовых оснований современного общества либеральной демократии, особенно его западноевропейской модели с широким демократическим политическим участием, коллективными переговорами между крупными социальными силами, защитой от рисков и приверженностью идеи социального государства. Она основана на расширении понятия гражданства на социально-экономическую сферу.

3. Приверженность идеям либеральной демократии и рыночной экономики, присущая всем развитым демократиям не означает однотипности существующих в них систем индустриальных отношений. Если для США характерна ориентация на плюралистический подход, базирующийся на приверженности ограниченному государственному влиянию в рамках мозаичной и децентрализованной политической экономики, то странам Западной Европы присуще использование в большей или меньшей степени неокорпоративизма, в рамках которого централизованные или умеренно централизованные правительства достигают соглашения с жестко организованными и обычно централизованными группами интересов.

4. Различия в системах индустриальных отношений связаны не столько с особенностями экономического развития, сколько со спецификой политико-идеологических ориентаций ведущих акторов, господствующих в общественном сознании представлений и установок, являющихся в значительной степени результатом естественноисторического процесса.

**Теоретическая значимость работы** определяется тем, что в ней дан анализ основных концептуальных подходов к выявлению характера индустриальных отношений в современном мире, обоснована необходимость рассмотрения взаимоотношений между ведущими акторами (организациями работников, работодателей и государством) с конфликтологических позиций, выявления причин, особенностей зарождения и развития индустриального конфликта, определения возможных путей его предотвращения или разрешения.

**Практическая значимость работы** связана с тем, что ее основные положения, выводы и рекомендации могут быть положены в основу выработки базовых подходов к формированию и совершенствованию системы индустриальных отношений со стороны профсоюзов, ассоциаций работодателей, политических партий и движений, а также органов государственной власти при разработке и реализации решений, затрагивающих сферу интересов ведущих акторов в индустриальной сфере.

Полученные результаты могут быть использованы в профессиональной подготовке политологов, специалистов в сфере государственного управления, партийного и профсоюзного строительства, они обогащают содержание учебных дисциплин «политология» и «социология».

### **Рекомендация по использованию результатов диссертационного исследования.**

Результаты исследования могут быть использованы в работе:

- преподавателей политических дисциплин, дисциплин социологического и экономического цикла;
- учреждений по профессиональной подготовке и переподготовке государственных служащих, занимающихся вопросами разработки и реализации решений в сфере труда и занятости, социальной политики в целом;
- специалистов в области государственного управления, партийного и профсоюзного строительства, и исследователей индустриальных отношений.

### **Апробация результатов исследования.**

Основные положения диссертации прошли апробацию в ходе Герценовских чтений (РГПУ имени А.И.Герцена) 2003 и 2004 года, на межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы социально-экономического развития Севера» (Сыктывкар, 2004 год), ряде круглых столов, проводимых редакцией журнала «Жизнь и безопасность», в практике работы самого автора в российском профсоюзном движении и на административных должностях в угольной промышленности России.

По теме диссертационного исследования опубликовано 3 работы, общим объемом 1,2 п. л.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация, общим объемом 175 страниц, состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во «**Введении**» обосновывается актуальность темы, определяется степень ее разработанности, формулируются основные цели и задачи исследования, его методологические основы, теоретическая и практическая значимость и новизна, а также содержатся основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Теоретико-методологические подходы к изучению индустриальных отношений»** состоит из двух параграфов.

В **первом параграфе** раскрывается специфика исследований индустриальных отношений, подчеркивается, что изучение теории и практики индустриальных отношений в развитых демократиях является ярким примером современных междисциплинарных исследований, приобретающих в настоящее время все большее значение для развития общественных наук.

В диссертации дается краткая характеристика основным концептуальным подходам в данной сфере.

Ранние издания, посвященные индустриальным отношениям, были связаны с анализом трудового движения и различными оценками потенциала профсоюзов с целью радикального преобразования капиталистического об-

щества. Современные же исследования, как правило, ведутся в рамках двух основных школ: «индустриальных отношений» и «политической экономии».

**Школа «индустриальных отношений»** рассматривает «систему индустриальных отношений» в качестве меняющейся матрицы согласуемых взаимодействий между работодателями и профсоюзами на уровне фирмы и отрасли. Главное – это лежащие в основе трудовых отношений вопросы интересов, власти и контроля, а также зарождения конфликтов. При этом вопросы о механизмах и технологии их разрешения несколько отходят на второй план. Отсюда – отход от традиционной концентрации внимания исключительно на институциональных аспектах и стремление к изучению более широкого круга социальных влияний, воздействующих на взаимоотношения работников, работодателей и их соответствующих коллективных организаций.

С концептуальной точки зрения, в рамках школы «индустриальных отношений» выделяются три основных подхода. Первый – это «*прагматичный подход*», в котором теория не играет никакой сколько-нибудь значительной роли. Второй – «*индустриальный подход*», в основе которого лежит системный анализ. Третий – «*марксистский подход*» – подчеркивает классовую сущность отношений и, соответственно, конфликтов.

Одной из наиболее сложных проблем, которые существуют в рамках политэкономических теорий, это выработка идеально-типического понимания «капиталистической экономики».

В любом случае, как справедливо отмечают П.Блайтон и П.Терибулл<sup>1</sup>, главный вопрос индустриальных отношений – «создание экономической прибыли, сосуществование конфликта и кооперации, неопределенная природа отношений обмена и асимметрии власти».

Концентрация внимания на категориях интересов и власти, конфликта и кооперации в трудовых отношениях позволяет идентифицировать четыре центральных, постоянно существующих проблемы в этой сфере:

- в чем заключаются коллективные и индивидуальные интересы работников, и каким образом идет выработка коллективных позиций;
- каковы факторы, определяющие относительную силу каждого из акторов индустриальных отношений, каковы постоянные и переменные составляющие силы работодателей, наемных работников и государства;
- в чем заключаются истинные интересы государства в сфере индустриальных отношений;
- какова взаимозависимость между интересами работников и работодателей.

Несмотря на то, что на сегодняшний день существует огромное количество трудов, посвященных различным аспектам трудовых отношений, для большинства из них характерны следующие особенности. Во-первых, большей частью исследования носят описательный характер. Во-вторых, существует ярко выраженное предпочтение описанию формальных институтов, та-

<sup>1</sup> Blyton P., Turnbull P. The Dynamics of Employee Relations. L. 1994, с 31



ких как профсоюзы или система организации коллективных переговоров, часто за счет игнорирования социальных процессов, таких как влияние или мобилизация. В-третьих, исследователи редко оперируют теориями для того, чтобы организовать материал, выдвинуть и проверить гипотезу или для проведения анализа и представления убедительной аргументации. В-четвертых, исследования индустриальных отношений нередко носят (часто помимо воли их собственных авторов) определенный политический заказ. Несмотря на искренне декларируемое стремление к научной объективности, приверженность тем или иным политическим взглядам оказывает определенное влияние на позицию конкретного исследователя.

Во **втором параграфе** дается характеристика ведущим акторам в системе индустриальных отношений – наемным работникам, работодателям и государству – применительно к условиям современных развитых демократий.

Являясь институциональными представителями интересов рабочих, как на рынке труда, так и в обществе в целом, профсоюзы подчеркивают не столько индивидуальные, сколько коллективные, властные ресурсы работников. Именно они в значительной мере помогли построить современную модель либеральной демократии. С самого начала они боролись за коллективное представительство и партисипаторную демократию масс, настаивали на необходимости компромисса как результата переговорного процесса вместо состояния хронического конфликта. Они вели постоянную работу по расширению понятия гражданства на экономические, социальные права и право на работу. Наряду с базовым сходством среди профсоюзов развитых стран наблюдаются и серьезные различия не только в масштабах членства, но также и в их роли и целях, структурных подразделениях, их характеризующих.

В целом, можно выделить три базовых типа профсоюзов в развитых демократиях:

- Профсоюзы, которые действуют, прежде всего, в качестве представителей определенных групп работников в процессе заключения коллективных договоров в рамках системы социального партнерства (например, США).
- Профсоюзы, которые выступают в роли важной составляющей системы так называемого «политического юнионизма». Например, во Франции и Италии, а также в Испании, где профсоюзные организации тесно связаны с политическими партиями.
- Профсоюзы, которые оперируют в качестве партнеров, пусть и младших, в рамках общих социал-демократических договоренностей (как, например, в Австрии, а также длительный период времени в Швеции).

Профсоюзы могут пытаться достичь своих целей не только путем коллективных переговоров, но и с помощью лоббирования в законодательных органах, или применяя более фундаментальные формы политического действия, направленные на трансформацию трудовых отношений и общества в целом. Более того, цели и ориентация профсоюзов в различных странах носят крайне разнообразный характер.

Наряду с существованием идеологических различий между профсоюзами по политическим и религиозным соображениям, их функциональных различий как организаций для представительства и коллективных переговоров или как инструментов мобилизации властных ресурсов рабочего класса, профсоюзы также различаются по своей структуре.

Могут существовать и различия в формах и методах влияния профсоюзов на государственную власть. В принципе, в любой стране они связаны - либо с поддержкой и сотрудничеством с одной или несколькими политическими партиями в расчете на их политические ресурсы, максимально возрастающие в случае прихода «дружественных» профсоюзам правительств к власти; либо с давлением на правительство путем лоббирования законодательной и исполнительной власти; либо с угрозой дестабилизации ситуации в стране посредством широкой политической мобилизации своих сторонников.

Вторая группа акторов индустриальных отношений представлена работодателями – *владельцами и представляющими их интересы менеджерами*. Интересы работодателей в системе индустриальных отношений могут представляться отдельными фирмами, группами предпринимателей, объединяющихся по мере необходимости для совместных действий, или постоянно действующими ассоциациями работодателей, создаваемых для коллективного представительства и защиты интересов бизнеса.

Работодатели выступают в качестве ключевых акторов в системе индустриальных отношений и обладают значительной свободой действий в определении собственной политики, которая только частично является ответной реакцией на действия профсоюзов или экономического и политического давления государства и рынка.

Становление и развитие этих ассоциаций может быть, в первую очередь, объяснено как негативная реакция со стороны работодателей на внешние вызовы, с которыми им пришлось столкнуться. Во-первых, нужно было противостоять бурному росту профсоюзного движения, которое было вызвано к жизни ускорением процесса индустриализации. Во-вторых, объединение работодателей способствовало регулированию рынка, особенно в тех отраслях промышленности, где имелся внутренний рынок конкурентной продукции, поскольку способствовал регулированию уровня заработной платы, позволяя тем самым стабилизировать условия функционирования рынка. В-третьих, в ряде стран решение объединиться возникало у предпринимателей в ответ на реальную или потенциальную угрозу интервенции государства в отношения занятости или в связи с растущей сложностью законодательной базы, в рамках которой пришлось действовать работодателям. Таким образом, возникновение организованного капитала стало не только реакцией на рост организационной сплоченности наемных работников, но и следствием усиления экономического давления со стороны самого рынка и государства.

Интересы владельцев фирм и компаний призваны защищать наемные менеджеры. Они повсеместно представляют собой быстро растущую группу, и их способность определять многие аспекты трудовых отношений является крайне важной для промышленности и общества. Для понимания роли ме-

неджмента в индустриальных отношениях рассматриваются те стратегии и подходы, которыми они руководствуются в процессе принятия управленческих решений. С одной стороны, выбор определенной стратегии зависит от состояния рынка и финансовой ситуации, складывающейся в соответствующей компании или фирме. С другой - стратегии связаны с предпочитаемым стилем управления индустриальными отношениями конкретными менеджерами.

Анализ роли менеджеров в индустриальных отношениях также связывается с концепцией стратегического управления человеческими ресурсами. Несмотря на то, что этот подход используется далеко не всеми организациями, осознание ключевой роли человеческих ресурсов в достижении конкурентного преимущества послужило усилению внимания к методам и средствам вовлечения персонала в принятие решений, политике распределения человеческих ресурсов, созданию трудовых систем с высокой степенью делегирования полномочий, обеспечению соответствующего стимулирования и вознаграждения.

В диссертации дается анализ соотношения сил между организованным трудом (профсоюзами) и капиталом (менеджментом), то есть способность каждого из акторов оказывать влияние на процесс принятия решений, затрагивающих его интересы. Очевидно, что это соотношение не является раз и навсегда данным, а зависит от целого ряда факторов, совокупность которых уникальна в каждом конкретном случае. Однако в целом, как показывает опыт исторического развития, труд, в конечном счете, оказывается слабее, чем капитал. В определенном смысле сила рабочего движения и профсоюзов, как его организационной формы, есть производное от силы капитала и наоборот, и сила эта меняется в зависимости от этапа развития человеческой цивилизации.

Третьим важнейшим актором в системе индустриальных отношений в современных условиях выступает *государство*, проводящее определенную социально-экономическую политику. Экономическая политика современного государства направлена на обеспечение того или иного уровня регулирования экономики в условиях рыночного хозяйства, предполагающего и определенное влияние на функционирование системы индустриальных отношений. Конкретные направления, формы, масштабы государственного регулирования определяются характером и остротой экономических и социальных проблем в той или иной стране в конкретный период, а также идеологической приверженностью политических сил, находящихся в данный момент у власти.

«Кейнсианская» модель государственного регулирования экономики, базирующаяся на скептическом отношении к саморегулирующим возможностям рынка, предполагает активное вмешательство государства в функционирование индустриальных отношений. Обоснование государственного невмешательства принадлежит представителям неолиберализма, монетаризма и теории «экономики предложения». Объединяющей идеей этих направлений является вера в саморегулирующую возможность рыночной экономики.

При всей противоречивости и несовпадении взглядов на экономическую роль государства, касающихся форм и доли государственного вмешательства в экономику, очевидно, что современный рынок невозможен без вмешательства государства. Рынку, в том числе рынку труда, присущи анти-социальные действия и тенденции, приводящие к нарушению не только микро-, но и макропропорций, а следовательно, к финансовым, экономическим, энергетическим и другим кризисным явлениям и процессам. Опыт показал, что их ограничивают только государственные регуляторы.

Особое влияние на систему индустриальных отношений оказывает степень нацеленности государства на обеспечение полной занятости, предполагающее достижение максимально возможного и в долгосрочном плане стабильного использования всего трудоспособного населения. Конкретно задача решается созданием новых рабочих мест и другими методами борьбы с безработицей. Важнейшее значение для системы индустриальных отношений имеет тот факт, что практически все развитые демократии (и в первую очередь, западноевропейские) функционируют в режиме социальных государств. При этом принципиальным моментом является то, какой конкретно вид социального государства существует в отдельной, конкретно взятой стране.

Во второй главе «Роль индустриальных отношений в обеспечении общественной стабильности» раскрывается основная роль индустриальных отношений в обеспечении общественной стабильности.

**Первый параграф** посвящен анализу индустриального конфликта, его сущности, причинам и типологии.

Практически с момента своего зарождения современные трудовые отношения и в первую очередь их важнейшая составляющая – индустриальные отношения характеризовались весьма высоким конфликтогенным потенциалом. И сегодня индустриальные конфликты представляют собой одну из главных угроз не только экономической и социальной безопасности государства, но могут оказывать и сильное воздействие на политическую ситуацию в стране.

Термин «индустриальный конфликт» используется в трех основных значениях:

1. Использование открытых санкций (когда говорят, что конфликт прорывается наружу, а работники устраивают забастовку).
2. Продолжительное опущение несогласия, расхождения во взглядах (по поводу условий труда, требований трудовой дисциплины, штрафов и тому подобное).
3. Основополагающий конфликт интересов владельцев, менеджеров и работников, который не должен приобрести открытого выражения.

Главное, что лежит в основе любой формы индустриального конфликта – это четкое понимание различия интересов работников и работодателей. Даже там, где нет ярко выраженного индустриального конфликта, все равно присутствует различие интересов между менеджерами и работниками.

В диссертации дается анализ пяти основных теоретических подходов, определяющих источники конфликта. *Унитарные точки зрения*, основанные на восприятии организации как социально единого организма, подразумевают значительное единство интересов среди членов организации и, следовательно, отрицают то, что конфликт обязательно должен существовать. Там, где он возникает, это объясняется как следствие недоразумений или присутствия «создателей проблем».

*Плюралистические теории* исходят из того, что рабочие, владельцы и менеджеры имеют как общие, так и расходящиеся интересы (например, по поводу уровня заработной платы). При этом последовательно проводится разграничение споров, касающихся интересов и прав. Первые включают в себя такие вопросы, как заработная плата и доходы, когда существует возможность возникновения конфликта, связанного с уровнем вознаграждения. Споры по правам сопряжены с применением существующих соглашений и условий.

Плюрализм выступает в двух основных формах. *Плюралисты, опирающиеся на индустриальные отношения*, сосредоточивают основное внимание на непосредственных отношениях между менеджментом и профсоюзами. *Плюралисты, опирающиеся на концепцию политического обмена*, расширяют данный подход в двух направлениях: изучают влияние на конфликт внешних по отношению к предприятию отношений и стремятся объяснить модели с учетом разнообразия развитых капиталистических экономик.

Сторонники *радикального* подхода считают, что внутри трудового процесса идет постоянная борьба, так как менеджмент стремится контролировать и управлять работниками, которые сопротивляются такому регулированию.

Четвертый подход является производным от *экономики транзакционных издержек*.

Последний подход, который может быть назван *теорией регулирования труда*, разделяет точку зрения радикалов и экономистов на то, что конфликт относится к неотъемлемым чертам организации труда. Ключевым противоречием в управлении трудом является противоречие между контролем и наказанием работников и развитием их творческих (креативных) способностей. Основопологающая потребность организации в деятельности работников под руководством менеджеров означает, что здесь в основе лежит постоянный антагонизм. В отличие от плюрализма политического обмена, в рамках которого государство представляется как нейтральный арбитр, теория регулирования труда видит государство в качестве управляющего конфликтом. Государства могут и не пресуспевать в этих попытках, так как политический обмен — это способ регулирования ситуаций напряженности, без ее устранения.

Сохраняющееся внимание к индустриальным конфликтам в настоящее время не ослабевает по ряду обстоятельств. Во-первых, по-прежнему большинство исследователей придерживается концептуальной позиции, рассматривающей конфликт в качестве основного принципа функционирования лю-

бой организации, где наемные работники трудятся под управлением менеджмента. Во-вторых, уровень открытых споров в мире не уменьшается: спад забастовочной активности в 90-ые годы сменился новой волной выступлений наемных работников в начале XXI века, как в странах третьего мира, так и в индустриально развитых демократиях. В-третьих, исследования, проведенные в компаниях, где конфликт, появившись, устраняется, в особенности в японских фирмах и в компаниях «высоких технологий», показали высокий уровень давления на работников и тенденцию к появлению конфликтов и напряженности, локализующихся среди сотрудников, а не разворачивающихся в открытый спор между менеджментом и работником.

Значительное внимание в диссертации уделено исследованию забастовок как наиболее типичной формы проявления открытого конфликта, представляющего наибольшую опасность для стабильности общественной жизни. Особо подчеркивается, что забастовка вскрывает, прежде всего, кризис в отношениях между капиталом и трудом, который стремится регламентировать государство, диктуя профсоюзам, как представителям интересов отдельных лиц и гарантам коллективных целей борьбы, условия осуществления и организации стачек. В диссертации раскрываются основные формы забастовок, анализируются современные тенденции в забастовочном движении.

**Второй параграф** посвящен роли неокорпоративизма в предотвращении и разрешении конфликтов, угрожающих стабильности общественной жизни.

В диссертации дается сравнительный анализ основных концептуальных подходов к государственному вмешательству в индустриальные отношения - *плюрализма и корпоративизма*.

Концепция плюрализма предполагает, что правительство выступает в роли независимого арбитра между группами давления, принимая во внимание как представленные интересы групп, так и общенациональные интересы.

Создание и поддержание плюралистических институтов индустриальных отношений обеспечивается:

- общей культурой, в рамках которой имеется постоянное стремление к «свободе ассоциаций» и «моральный долг» достигать компромисса и соглашения;
- широким идеологическим полем, находящимся в оппозиции к монистическим формам управления, в котором согласие основывается на глубоких коренных политических убеждениях, а не на деятельности или силе системы;
- экономической структурой, развившейся на явно выраженной основе невмешательства правительства в дела частных лиц;
- демократической политической структурой, включающей двухпартийную или многопартийную систему;
- равновесием сил акторов системы индустриальных отношений;

- на институциональном уровне прочностью института заключения коллективных договоров и готовностью, в частности менеджмента, признать и честно договариваться с представителями наемных работников.

Для современного состояния индустриальных отношений в условиях развитых демократий характерно использование в большей или меньшей степени идей **корпоративизма**. Неокорпоративизм предполагает своего рода политический обмен властными ресурсами между профсоюзами, ассоциациями работодателей и государством. При этом сила профсоюзов базируется на их способности мобилизовать своих членов для поддержки или противодействия интересам бизнеса и государственной власти. Сила ассоциаций работодателей основана на имеющейся у них возможности вывезти капитал за пределы данной страны. Сила государства – в ресурсах применения насилия и способности перераспределять доходы и богатство. Что касается специфических интересов каждой из сторон, то предполагается, что профсоюзы всегда стремятся к политике, ведущей к сокращению безработицы и увеличению заработной платы. Ассоциации работодателей предпочитают низкий уровень трудовых и политических конфликтов, низкую инфляцию, низкий уровень налогообложения и сдерживание заработной платы. Наконец, государство заинтересовано в поддержании существующего социального порядка, что возможно при достаточно высоком уровне политической лояльности и бюджетных поступлений.

В диссертации дается сравнение систем индустриальных отношений в различных типах корпоративизма. При «либеральном» корпоративизме, в отличие от «авторитарного», участвующие в неокорпоративном взаимодействии ассоциации (прежде всего, профсоюзы и предпринимательские организации), являются, во-первых, добровольными, а во-вторых, их взаимодействие с государством носит также сугубо добровольный характер. Оно строится на началах равенства сторон, причем они в любой момент вольны либо вообще прервать эти отношения, либо перевести их в категорию «плюралистических».

Наиболее яркими образцами либерального корпоративизма считаются так называемая «шведская модель» и австрийская система социального партнерства. Те или иные элементы либерального корпоративизма могут быть обнаружены практически в любой из стран Запада, где они оказались как бы «вписанными» в систему отношений, основанных на принципах политического плюрализма. Общеизвестно, что в наименьшей степени корпоративистский тип отношений характерен для США.

На основе рассмотрения основных этапов становления и развития корпоративизма на практике делается вывод о том, что несмотря на то, что идеи и практика корпоративизма подвергалась серьезным нападкам со стороны консервативных правительств, проводивших неолиберальную экономическую политику в 80-е – первую половину 90-х годов, неокорпоративизм по-прежнему играет важную роль в определении характера индустриальных отношений в западноевропейских демократиях. В результате обострения конкуренции и роста социальной напряженности под воздействием процессов

глобализации и особенно западноевропейской интеграции на уровне национальных государств усиливается стремление смягчить эту напряженность с помощью более интенсивного использования механизмов согласования. Тому же способствуют спад неоконсервативной волны и, соответственно, ориентация ведущих политических сил на усиление роли государства и государственного регулирования.

**Третья глава «Индустриальные отношения в условиях глобализации»** непосредственно посвящена анализу систем индустриальных отношений в условиях глобализирующегося мира.

**В первом параграфе** исследуются основные тенденции становления и развития современной системы индустриальных отношений в Западной Европе.

В период послевоенного развития в условиях относительной изоляции национальных экономик ключом к успеху была деятельность на уровне отдельно взятой страны. Идеально-типической моделью такого успеха являлся «неокорпоративизм». Профсоюзы наряду с крупными корпорациями и государством, выступая в роли «больших граждан» определяли приоритеты общества, способствовали перераспределению, ограничивали возможности выбора для работодателей и оказывали влияние на политические решения.

Однако в последующие годы эта модель столкнулась с серьезными угрозами. Финансовая нестабильность, топливные кризисы и «стагфляция» положили конец темпам развития, характерным для «золотого века». В этой ситуации полная занятость была принесена в жертву стабильности цен, финансовой глобализации, давлению работодателей, выступавших за большую «гибкость», и элитистскому неолиберализму. За этим последовала новая эра низких темпов роста, высокого уровня безработицы, ускоряющейся европейской интеграции и общей экономической интернационализации.

Соответственно, и индустриальные отношения в европейских странах, начиная с 1970-х гг., стали претерпевать значительные изменения. Создание глобальных экономических моделей, в контексте которых доминирующее положение занимают крупные транснациональные корпорации, структурные преобразования экономических систем западноевропейских стран, связанные с переориентацией на превалирование сферы услуг вместо производства, развитие новых технологий, рост занятости в сфере умственного труда, а также сокращение занятости в сфере ручного труда и продолжающийся рост безработицы, — все эти факторы оказали решающее воздействие на индустриальные отношения в европейских странах. Результатом стали следующие общие тенденции в этой сфере:

- Выход из-под государственного контроля переговорного процесса между работодателями и наемными работниками.
- Снижение влияния профсоюзных организаций и количества их членов.
- Возникновение новых форм управления, включая управление человеческими ресурсами.
- Новые формы участия трудящихся в управлении компаниями.



- Возрастающая важность инициатив Европейского Союза, затрагивающих вопросы труда.

В связи с тем, что системы индустриальных отношений в различных европейских странах сильно отличались друг от друга, изменения, которые произошли в европейских странах, совершались различным образом, и пока можно видеть лишь тенденцию, свидетельствующую о постепенном формировании определенной новой общеевропейской модели индустриальных отношений.

Экономические и политические изменения, произошедшие в Европе на протяжении последнего десятилетия, привели к многочисленным переменам в области отношений занятости. В результате этих перемен европейским профсоюзам стало необходимо прислушиваться к требованиям более многочисленных и разнородных слоев населения и заинтересованных групп. Помимо отмеченного перехода основной массы трудящихся в сектор услуг и возросшем спросе на труд «белых воротничков» профсоюзам теперь нужно было приспособиться к тому, что:

- женщины стали чаще выступать в роли активной составляющей рабочей силы;
- в традиционной структуре семьи произошли изменения;
- возросла индивидуализация стиля жизни;
- получили широкое распространение «нетипичные» формы трудовой деятельности (частичная занятость, временная, посредническая, сезонная работа).

Серьезное влияние на процесс трансформации индустриальных отношений, в том числе на переговорный процесс между работодателями и наемными работниками о заключении коллективного договора, наряду с упадком профсоюзного движения и децентрализационными тенденциями оказало и распространение методов управления человеческими ресурсами, которое ставит во главу угла индивидуализм, а не коллективизм и поощряет личный вклад работников при выполнении поставленных перед ними задач.

На протяжении довольно длительного периода практически во всех европейских странах шла жаркая дискуссия относительно возможных путей развития индустриальной демократии, а именно - какими должны быть формы участия трудящихся в процессе принятия решений (партиципации) в рамках своего предприятия или компании. Начиная с 1980-х гг. основным обсуждавшимся вопросом в рамках этой дискуссии стали косвенные формы партиципации: советы предприятий, участие в принятии решений и коллективный договор. В этой ситуации профсоюзы оставались основным каналом, с помощью которого осуществлялось представительство интересов трудящихся. На протяжении 80-х гг. произошли значительные перемены, которые были связаны с переходом предприятий к непосредственному участию трудящихся в процессе принятия решений.

**Второй параграф** посвящен сравнительной характеристике систем индустриальных отношений в развитых демократиях Европейского Союза, США и Японии на современном этапе.

Растущая экономическая глобализация и конкуренция в сочетании с углубляющейся интеграцией в Европе означают, что Европейский Союз все в большей степени должен сравнивать себя с тем, что происходит в двух других важнейших экономических центрах – США и Японии. Это тем более важно, что существует представление о специфической «европейской социальной модели», которая в значительной степени отличается от моделей управления обществом, экономикой и рынком труда, существующим в США, Японии и других странах. Определение того, в чем именно заключается специфика этой модели, различается, однако в любом варианте в него включаются институты и процессы в системе индустриальных отношений.

Поскольку диссертационное исследование посвящено индустриальным отношениям в стабильных, развитых демократиях для сравнения взяты не все страны, входящие в Европейский Союз, а 15 «старых» (до мая 2004 года) членов ЕС.

В основе анализа лежит сравнение следующих базовых характеристик систем индустриальных отношений в ЕС, США и Японии:

- профсоюзы;
- организации работодателей;
- коллективные переговоры;
- индустриальная демократия (то есть вовлечение работников в процесс принятия решений);
- трудовое законодательство.

Анализ ключевых моментов в системе индустриальных отношений современных развитых демократий, выявление общего и особенного в их структуре и функционировании, приводит к естественному вопросу о том, насколько высока сравнительная эффективность этих систем. В качестве критериев в диссертации предлагается и используется оценка следующих моментов:

- объективного положения наемных работников, проявляющегося, прежде всего, в таких показателях, как оплата и условия труда;
- степени удовлетворенности ими своим положением, о которой можно судить, в первую очередь по интенсивности социального протеста, проявляющегося в данной сфере в виде забастовок;
- способности гибкого реагирования капитала на потребности глобализирующегося рынка, о чем, в частности, можно судить по адекватности решения проблем реструктуризации производства и внедрения новых форм работы.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день представляется преждевременным говорить о полностью сформировавшейся «европейской» модели индустриальных отношений, скорее можно говорить о движении в этом направлении. При этом скорость сближения разных стран различна. Наиболее заметным является отличие от «европейской» модели Великобритании, система индустриальных отношений в которой представляет собой сочетание европейских и американских характеристик.

Однако, несмотря на существующие между западноевропейскими странами различия общим для всех них является:

- приверженность принципу соблюдения общеевропейского законодательства в сфере регулирования труда и занятости, социальной политики в целом;
- детальное правовое регулирование индустриальных отношений на национальном уровне;
- признание профсоюзов в качестве основных представителей интересов наемных работников;
- использование в той или иной степени неокорпоративизма как основы для согласования интересов труда, капитала и политической власти;
- широкое распространение общенационального и секториального уровня проведения коллективных переговоров;
- укрепление различных форм индустриальной демократии за счет обеспечения права на информацию и обязательств работодателей по проведению консультаций с работниками;
- активное участие государства в процессе согласования позиций работодателей и наемных работников, готовность органов государственной власти к вмешательству в любой индустриальный конфликт, несущий потенциальную угрозу социально-политической стабильности.

В последние годы происходит резкое усиление роли общеевропейских институтов в регулировании индустриальных отношений. При этом речь идет не только об органах Европейского Союза, но и об организациях, включающих в себе представителей всех стран континента.

Серьезные изменения, происходящие в настоящее время в Японии, демонстрируют тенденцию постепенного приближения системы индустриальных отношений в этой стране к западноевропейской. Об этом, в частности, свидетельствует:

- интенсификация процесса правового обеспечения индустриальных отношений;
- усиления роли профсоюзов в переговорном процессе;
- постепенное укрепление общенационального уровня коллективных переговоров по ряду ключевых проблем.

Система индустриальных отношений в США сохраняет свои специфические черты и еще раз свидетельствует о наличии существенных различий в идеологии и практике функционирования социального государства в США и Западной Европе. Для американской модели характерны:

- значительно большая свобода работодателя в отношениях найма и увольнения;
- сильные антипрофсоюзные настроения;
- преобладание коллективно-договорного регулирования на уровне предприятия и фирмы, а не отрасли или региона;

- большая подвижность рабочей силы;
- большая дифференциация в оплате труда при ограниченном использовании законодательно устанавливаемого уровня минимальной оплаты.

Такие различия в значительной степени связаны с тем, что если в Западной Европе системы индустриальных отношений формировались под сильным влиянием социалистической (социал-демократической), а порой и коммунистической идеологии, в условиях достаточно политизированного рабочего движения и сильных профсоюзов, то в США это происходило в условиях безоговорочного господства индивидуалистических настроений и либеральных ценностей. В результате если в западноевропейских системах мы можем видеть достаточно широкое использование корпоративистских моделей (хотя и сильно различающееся по отдельным странам), то в США явно преобладание плюралистических подходов.

### Заключение

В «Заключении» содержатся основные **выводы** диссертационного исследования.

На современном этапе развития человечества сохраняются глубинные противоречия между трудом и капиталом, наиболее остро проявляющиеся в сфере промышленного производства. Состояние социально-классовых отношений играет ключевую роль в сохранении и воспроизводстве существующих политических систем. Именно поэтому вопросы, связанные с функционированием системы индустриальных отношений, находятся в центре внимания, как политиков, так и специалистов в различных отраслях научного знания.

Индустриальные отношения представляют собой систему взаимоотношений, складывающихся между ведущими акторами индустриальной сферы – работодателями и представляющим их интерес менеджмент, наемными работниками и государством. Основная задача, которую призвана решать система индустриальных отношений – это согласование интересов всех участвующих сторон, с целью предотвращения перерастания существующего между трудом и капиталом латентного конфликта в открытое противостояние, угрожающее социальной и политической стабильности в обществе.

Одним из наиболее действенных способов организации современных индустриальных отношений является неокорпоративизм, предоставляющий компаниям, профсоюзам, ассоциациям работодателей и другим участникам рыночной экономики, несмотря на конкуренцию между собой, возможность достичь высокого уровня кооперации и обеспечить совместное стремление к коллективному благу, которое соответствует широким общественным интересам.

Для всех систем индустриальных отношений в условиях развитого демократического общества характерно стремление добиваться максимальной гармонизации интересов труда, капитала и государства. Эта задача решается через систему социального партнерства, принимающего в данной категории

стран вид «трипартизма». Однако из проведенного сравнительного анализа систем индустриальных отношений развитых демократий Европейского Союза, Японии и США следует, что при общей приверженности базовым принципам либеральной демократии и рыночной экономики, многие вопросы в этой сфере решаются ими по-разному. Главной причиной этого являются существующие различия в факторах политико-идеологического и культурного характера.

На развитие индустриальных отношений в развитых демократиях все большее влияние оказывает процесс глобализации и исходящие от него угрозы и вызовы. Главной проблемой для всех этих стран становится повышение конкурентноспособности национальной (европейской) экономики при одновременном сохранении социального мира в обществе. Отсюда – с одной стороны, тенденция к объединению ранее разрозненных организаций наемных работников и работодателей с целью консолидации усилий в отстаивании интересов своих членов, с другой – стремление к поиску разумного компромисса между всеми акторами индустриальных отношений.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

1. Смирнов А.В. Современная методология изучения трудовых отношений// Герценовские чтения 2004. Проблемы социальных наук. СПб:РГПУ, 2004.-0,2 п.л.
2. Смирнов А.В. Забастовка как форма проявления открытого социального конфликта// «Жизнь и безопасность». 2005, № 1-2.- 0,5 п.л.
3. Смирнов А.В. Индустриальный конфликт: теоретико-методологические подходы//«Жизнь и безопасность». Экология. 2004.№ 3-4.- 0,5 п.л.

2

3

4

5

РНБ Русский фонд

2005-4

33875

Подписано в печать 11.04.05  
Тираж 100 экз.  
Отпечатано в ООО "Галарис"  
ул. Казанская, д.7, тел. 312-67-05

2953