



РЕШЕТНИКОВА Наталья Сергеевна

**КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ СВОЕОБРАЗИЕ РОССИИ
КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОЙ РЕФЛЕКСИИ**

24.00.01 – Теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

15 МАР 2012

Астрахань – 2012

Работа выполнена на кафедре философии
ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Баева Людмила Владимировна

Официальные оппоненты: **Барышков Владимир Петрович**
доктор философских наук, доцент,
заведующий кафедрой социально-гуманитарных
дисциплин ИДПО ФГБОУ ВПО «Национальный
исследовательский Саратовский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского»

Надиева Кермен Анджукаевна
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры философии и культурологии
ФГБОУ ВПО «Калмыцкий государственный
университет»

Ведущая организация: **ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический)
федеральный университет им. М.В. Ломоносова»**

Защита состоится 29 марта 2012 г. в 9.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.009.12 при ФГБОУ ВПО «Астраханский
государственный университет» по адресу: 414056, г. Астрахань, ул.
Татищева, 20а, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ
ВПО «Астраханский государственный университет» по адресу: 414056, г.
Астрахань, ул. Татищева, 20а.

Автореферат разослан: 25 февраля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук, профессор



П.Л. Карабущенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях современного глобализирующегося мира проблема специфики локальных цивилизаций приобретает особую значимость. Актуальность настоящего исследования определяется рядом факторов, которые можно подразделить на три основных уровня – научно-теоретический, мировоззренческий и практический.

Научно-теоретический уровень. Обращение к проблеме культурно-исторической специфики отражает развитие русской философской мысли XIX – XXI веков, и до настоящего времени играет знаковую роль в философском дискурсе, в осмыслении культурного прошлого и настоящего, современных глобализационных процессов. Но семантическое наполнение понятия «культурная и цивилизационная специфика», не выступающего в качестве самостоятельного предмета в научно-теоретических исследованиях, остается размытым и требует дополнительного изучения, выявления его смысловой трансформации и современной семантики в отечественной научно-теоретической мысли.

Мировоззренческий уровень. Особую актуальность вопрос культурного своеобразия приобретает в кризисные периоды русской истории, с возникновением потребности осознания причин переломных процессов в социокультурной, политической, экономической и ментальной сферах, с актуализацией размышлений о выборе модели развития. Циклическое повторение «точек кризиса» выводит проблему цивилизационного своеобразия в разряд онтологических, сущностно важных для российского сознания.

Практический уровень. Тенденция к глобализации порождает серьезные противоречия в характере развития локальных культур, в том числе российской. С одной стороны, ярко выраженное своеобразие цивилизационных и культурных программ ее развития и способов их осуществления позволяет считать Россию самостоятельной цивилизацией. Отсюда – необходимость сохранения этой самобытности. С другой стороны, объективная тенденция к глобализации мирового пространства, которая не может не учитываться ни одной современной страной, порождает вопросы о том, что необходимо для того, чтобы соответствовать запросам современности, уровню предъявляемых глобализацией требований. При этом имеются в виду, в первую очередь, западные страны и, соответственно, осознается необходимость овладения опытом западной цивилизации в стиле «догоняющего развития». Наличие подобных противоречий позволяет предположить нерешенность в цивилизационном

самосознании вопроса о путях развития России, о характере примирения названных противоречий и возможности сохранения культурного баланса между локальным и глобальным.

Степень теоретической разработанности проблемы. Проблема культурно-исторического своеобразия России закладывается уже в древнерусской публицистической мысли. Вопросы возникновения Руси и своеобразия русского этноса заявлены в «Повести временных лет» (к. X – н. XII вв.). Размышлениям о христианской вере и значению православия для русской культуры посвящены работы Феодосия Печерского (XI в.), митрополита Илариона (XI в.), митрополита Георгия (XI в.), Иакова мниха (XI в.), Кирилла Туровского (XII в.) и др. Идеи государственности и ее роли в становлении русской культуры разрабатываются в трудах Владимира Мономаха (XII в.), Даниила Заточника (к. XII – н. XIII вв.), Иосифа Волоцкого (XV в.), И. Грозного и А. Курбского (XVI в.) и др. Во всех древнерусских произведениях подчеркивается достоинство и слава Русской земли, и содержится оценка роли Руси как равноправного члена христианского мира, открыто заявленная в начале XVI в известной формуле «Москва – третий Рим» иноком Филофеем.

Особую роль в изучении российской культуры и цивилизации в XVIII в. сыграли идеологи петровского времени Ф. Прокопович, В.Н. Татищев, А.Д. Кантемир, М.В. Ломоносов и др., размышлявшие над ролью России в мировом сообществе.

На XIX в. приходятся наиболее острые размышления о судьбе России. В исследованиях Н.М. Карамзина, С.С. Уварова, А.С. Пушкина, славянофилов А.С. Хомякова, К.С. Аксакова, И.В. Киреевского, Ю.Ф. Самарина и др. подчеркивалась выдающаяся самобытность России. Труды П.Я. Чаадаева, Н.В. Станкевича, В.Г. Белинского, А.И. Герцена и др¹. способствовали осознанию несформированности идеалов либерализма и гражданственности, выражали необходимость следования по пути общемирового прогресса.

Во второй половине XIX – XX вв. различные аспекты специфики российской цивилизации раскрываются в работах ведущих российских мыслителей: историков, философов, писателей, общественных деятелей: С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, Ф.М. Достоевского, Н.Я. Данилевского, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, К.Н. Леонтьева, В.В. Розанова, Г.П. Федотова, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, И.А.

¹Аксаков К.С. Об основных началах русской истории // Полн. собр. соч.: в 6 т. М., 1889. Т. 1: Сочинения исторические; Чаадаев П.Я. Философические письма // Полн. собр. соч. и избранные письма : в 2 т. М., 1991 и др.

Ильина и др¹. В их научных и публицистических произведениях разрабатываются вопросы религиозно-духовной сферы, национального менталитета, исторического своеобразия, русская история изучается в тесной взаимосвязи с судьбами других народностей, в детерминанте духовной жизни.

Особое значение в философской мысли XX в. принадлежит работам мыслителей евразийского направления – П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, Л.П. Карсавина, Г.В. Вернадского, Н.Н. Алексеева², выдвинувших оригинальные идеи евразийского geopolитического пространства как основы внутреннего и межцивилизационного своеобразия России.

Среди наиболее крупных современных российских исследователей, изучающих историко-культурные, духовно-нравственные и ментальные основания русской культуры, следует отметить Б.А. Рыбакова, Ю.М. Лотмана, С.С. Аверинцева, Г.Д. Гачева, Д.С. Лихачева, Ю.Ф. Степанова, А.В. Гулыги, О.Ю. Сумина, И.Я. Левяша³ и др. Роль России в мировой цивилизационной системе, ее глобализационные перспективы исследованы в трудах А.С. Панарина, В.С. Степина, Л.А. Моисеевой, С.Г. Киселева, В.М. Межуева⁴ и др. Рассмотрению социально-философских аспектов развития цивилизации посвящены работы А.С. Ахиезера, В.В. Ильина, Ю.В. Яковца, В.А. Тонких, Ю.Л. Ярецкого, О.А. Платонова, Б.С. Ерасова, В.Г. Федотовой⁵ и др. Следует отметить также коллективные монографии и сборники статей под редакцией М.А. Барга, А.Н. Чумакова, П.Л. Карабущенко, В.В. Макарова, М.С. Уварова, А.А. Гусейнова и др.⁶, а также современные диссертационные исследования, в которых раскрываются

¹ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому. М., 2003; Федотов Г.П. Судьба и грехи России. М., 2005 и др.

² Савицкий П.Н. Континент Евразия. М., 1997 и др.

³ Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. М., 1987; Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре: быт и традиции русского дворянства (XVIII – нач. XIX вв.). СПб., 1994; Аверинцев С.С. Крещение Руси и путь русской культуры // Русское зарубежье в год Тысячелетия Крещения Руси. М., 2000; Лихачев Д.С. Русская культура. М., 2000; Степанов Ю.С. Константы: словарь русской культуры. М., 2001 и др.

⁴ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М., 2002; Моисеева Л.А. Россия в контексте мировых цивилизаций // История цивилизаций. Ростов-н/Д, 2000; Киселев С.Г. Основной инстинкт цивилизаций и geopolитические вызовы России. М., 2002 и др.

⁵ Ахиезер А.С., Ильин В.В. Российская цивилизация: содержание, границы, возможности. М., 2000; Платонов О.А. Русская цивилизация. М., 1995; Тонких В.А., Ярецкий Ю.Л. Россия: цивилизация и культура М., 1998; Федотова В.Г. Модернизация и культура. М., 2011 и др.

⁶ Цивилизации: сб. ст. / отв. ред. М.А. Барг. М., 1992–1993. Вып. 1–2; Глобалистика: энциклопедия / под ред. И.И. Мазура, А.Н. Чумакова. М., 2003; Славянская цивилизация: генезис, современность и перспективы: совместная российско-белорусская монография / под ред. В.В. Макарова и др. Волгоград, 2004; Цивилизация: вызовы современности: сб. ст. / под ред. М.С. Уварова. СПб., 2009; Русский мир как цивилизационное пространство / под ред. А.А. Гусейнова, А.А. Кара-Мурзы, А.Ф. Яковлевой. М., 2011 и др.

разнообразные аспекты изучаемой проблемы¹. В отдельную группу можно выделить научные труды зарубежных авторов, исследующих историю российской цивилизации в русле общей философской проблематики мировой цивилизации – К. Ясперса, О. Шпенглера, А. Тойнби и др².

Теоретическим анализом концептов «культура» и «цивилизация» занимались многие исследователи как за рубежом, так и в России, такие как С. Пуффендорф, Г. Гердер, Г. Гегель, Л. Морган, Ф. Энгельс, Э. Тайлер, Г. Зиммель, Б. Малиновский, Л. Уайт, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, Н.А. Бердяев, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, Г.В. Драч, М.С. Каган, С.Н. Иконникова и др³.

Необходимо указать, что многочисленные исследования посвящены, в значительной степени, различным аспектам специфики российской цивилизации вне теоретического анализа категории «своеобразие». В связи с этим существует необходимость научного осмыслиения понятия «культурно-цивилизационное своеобразие» как знаковой категории отечественной философской рефлексии.

Объектом исследования выступает отечественная философская рефлексия XIX – XXI веков.

Предметом изучения является проблема культурно-цивилизационного своеобразия России в отечественной философской рефлексии.

Цель исследования состоит в изучении сущности культурного и цивилизационного своеобразия России как предмета философской рефлексии в отечественной философской мысли XIX – XXI веков.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- в контексте философского анализа понятий «культура» и «цивилизация» охарактеризовать особенности отечественного подхода;

¹ Баева Л.В. Цивилизация и ее духовные основания: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Волгоград, 1998; Бутенко Н.А. Русский этнос и российская цивилизация: социально-философское исследование цивилизации: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Новосибирск, 2003; Матвеева И.В. Русский народ как социокультурная целостность: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Новосибирск, 2005; Бойко П.Е. Идея России в контексте всемирной истории: классика и современность: автореф. дисс. ... д-ра филос. наук. Краснодар, 2006; Галкина О.Е. Российская цивилизация в контексте современного глобализационного процесса: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Нальчик, 2011; Хлыщева Е.В. Динамика культурных моделей в глобализирующемся мире: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Астрахань, 2011; Полежаев Д.В. Русский менталитет: опыт социально-философского анализа: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Волгоград, 2011 и др.

² Тойнби А. Дж. Постижение истории: сб. М., 2001

³ Зиммель Г. Философия культуры // Избранное: в 2 т. М., 1996; Уайт Л. Понятие культуры // Работы Л.А. Уайта по культурологии: сб. переводов. М., 1996 и др.

- проследить изменение смыслового наполнения понятия «культурно-цивилизационное своеобразие» в процессе развития отечественной культур;
- выявить концептуальные основания культурно-цивилизационного своеобразия России в отечественной философской рефлексии XIX – XXI веков;
- раскрыть особенности культурного универсализма и культурной идентификации как основных подходов в изучении процессов интеграции культуры России в мировое культурное пространство;
- установить характер и направленность ведущих философских парадигм в условиях риска глобализационных трансформаций культуры.

Теоретико-методологические основы диссертационного исследования. В качестве основного исследовательского подхода диссертации был использован системный подход для целостного анализа культурно-цивилизационного континуума – его структур, взаимосвязей и процессов. Проблема культурно-цивилизационного своеобразия была рассмотрена как целостная система культурных артефактов, взглядов, мировоззренческих моделей, парадигм научного мышления, были выявлены составляющие ее элементы в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Специальными методами в рамках данного исследования послужили: метод идеализации при выявлении основных философских парадигм культурно-цивилизационного своеобразия; сравнительно-исторический метод, дающий возможность сравнивать в историческом разрезе различные артефакты культурного комплекса и проникать в их сущность; структурно-функциональный метод для изучения основных параметров культурно-цивилизационного своеобразия и определения их роли в социокультурном облике цивилизации; семиотический метод, позволивший выявить смысловые составляющие понятия «культурно-цивилизационное своеобразие» и их основные коннотации, а также аксиологический метод при изучении ценностных оснований российской культуры и элементы герменевтического метода для изучения проблемы понимания в философской рефлексии. В основу настоящего исследования также легли общенаучные методы анализа и синтеза, исторический и логический методы.

Научно-теоретической базой диссертационного исследования выступают труды русских мыслителей XIX – начала XXI вв. При изучении феноменов «культура» и «цивилизация» определяющее значение имели труды Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, М.М. Бахтина, Ю.М. Лотмана, Д.С. Лихачева, С.Н. Иконниковой, Л.В. Баевой, В.М. Лукина и др. Рассмотрение культурно-исторического и цивилизационного своеобразия России основывалось на работах П.Я. Чаадаева, И.А. Герцена, К.С.

Аксакова, В.О. Ключевского, Л.А. Тихомирова, В.С. Соловьева, Н.О. Лосского, Н.А. Бердяева, В.В. Зеньковского, Н.С. Трубецкого и др. При решении проблемы сохранения культурной уникальности России в условиях глобализации автор опирался на исследования А.С. Панарина, В.В. Ильина, М.А. Можейко, А.В. Логинова, А.Г. Дугина, Ч.С. Кирвеля, Н.В. Отургашевой, Л.К. Кругловой, А.Н. Чумакова и др. Для анализа парадигм культурно-цивилизационного своеобразия России использован метод структурного анализа Д.А. Лалетина.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

- охарактеризована присущая отечественной философской рефлексии специфика содержания понятий «культура» и «цивилизация»;
- обосновано понятие культурно-цивилизационного своеобразия, его семантические составляющие («территория», «культурный синтез», «государственность», «мессианство», «православие», «общинность» и др.), выявлены их смысловые коннотации в условиях развития отечественной культуры;
- выявлены концептуальные основания культурно-цивилизационного своеобразия России в отечественной философской рефлексии XIX – XXI веков (географический, этнический, конфессиональный, ментальный, политический детерминизм);
- раскрыты особенности культурного универсализма и культурной идентификации как основных подходов в изучении процессов интеграции культуры России в мировое культурное пространство;
- установлены характер и направленность глобалистской, антиглобалистской и интегративной парадигм с учетом рисков глобализационных трансформаций культуры.

Положения, выносимые на защиту:

1. В контексте европейских исследований понятия «культура» и «цивилизация» в отечественной философской рефлексии имеют ряд особенностей. Культура раскрывается в трех основных смыслах: как антропологическая категория, отражающая созидательную активность человека – сотворение мира предметов и идей, категорий эстетического и этического; как онтологическая категория, выражающая способ бытия человека в мире; как аксиологическая категория, представляющая систему хранения и передачи духовного опыта, ценностей и идеалов. Цивилизация выступает как праксеологическая категория, характеризующая уровень общественного и технологического развития социума, которому

свойственны отчуждение от природного бытия, приоритет социальных ценностей над экологическими, преобразовательно-деформирующий характер деятельности. Феномену цивилизации в отечественном философско-культурологическим дискурсе отводится преобразовательно-технологическая функция, феномену культуры – онтологическая, аксиологическо-регулятивная, гармонизирующая.

2. Понятие «культурно-цивилизационное своеобразие» в отечественной философской рефлексии обозначает целостную систему специфических (территориально-национальных, культурно-исторических, социально-политических, духовно-религиозных и др.) параметров культурно-цивилизационного континуума конкретной локальной общности, детерминированных как материально-физическими, так и идеально-смысловыми характеристиками. Понятие включает следующие основные смысловые единицы: «территория», «государственность», «культурный синтез», «православие», «общинность», «мессианство», «культурная идентичность» и др., претерпевающие трансформации в определенные культурно-исторические периоды. В современной философской рефлексии в условиях интеграционных процессов в данном понятии актуализируются такие семантические составляющие как: «культурная идентичность», «культурная безопасность»; «культурный синтез».

3. Концептуальное обоснование культурно-цивилизационного своеобразия России в отечественной философской рефлексии представлено с позиций пространственно-географического, этнического, конфессионального, ментального и государственно-политического детерминизма, сформировавшихся в условиях вызовов конкретных культурно-исторических реалий.

4. В современной отечественной рефлексии поиски своеобразия российской цивилизации характеризуются антиномичностью имперского универсализма в рамках евразийского пространства как специфического культурно-исторического модуса России, имеющего миссию интеграции и поддержания цельности субконтинента, с одной стороны, и культурной идентичности как ментально-аксиологической основы российского цивилизационного типа, с другой. Принципы сохранения культурного своеобразия России в условиях глобализации современные исследователи видят в культурном изоляционизме, с одной стороны, и поликультурализме как форме толерантного сосуществования различных культур, с другой.

5. В условиях глобализационных вызовов глобалистская, антиглобалистская и интегративная парадигмы отражают различные варианты поисков сохранения культурно-цивилизационного своеобразия России. Характерной тенденцией философской рефлексии начала XXI

является преобладание интегративной парадигмы, концептуализировавшей позитивный опыт исторического единения поликультурных начал, с одной стороны, и негативный опыт имперского изоляционизма России, с другой.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертации. Результаты и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы при изучении феномена российской цивилизации, духовных и материальных основ ее специфики, при разработке таких направлений научного поиска как философия культуры, история философии, культурология. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в учебном процессе и найти применение при составлении методических пособий и разработке практических и лекционных курсов по истории русской философии, истории культуры России, семиотике культуры, философии культуры

Апробация результатов исследования. Теоретические результаты исследования нашли отражение в тринадцати научных публикациях, 3 из которых в изданиях, рекомендованных ВАК. Основные положения и выводы работы были представлены в форме докладов на одиннадцати научных конференциях, в том числе на итоговых научных конференциях АГУ (Астрахань, 2006, 2007), IV Международной конференции «Человек в современных философских концепциях» (Волгоград, 2007), IV Международной научной конференции «Россия и Восток: Проблема толерантности в диалоге цивилизаций» (Астрахань, 2007), Втором и Третьем культурологических конгрессах (Санкт-Петербург, 2008, 2010), семинарах Всероссийской научной школы для молодых ученых «Русская философия: истоки и современность» (Белгород, 2009), Всероссийской научной конференции «Россия в мире: гуманитарное, политическое и экономическое измерение» (Москва, 2010), Региональной научно-практической конференции, посвященной Всемирному Дню Философии, «Метафизика духовного и телесного: от классики к информационной эпохе» (Астрахань, 2010 г.), XIX Адлерских чтениях «Проблема национальной безопасности России в XX – XXI вв.: уроки истории и вызовы современности» (Адлер, 2011), Межрегиональном научно-методическом семинаре «Нематериальное культурное наследие народов России как основа социальной модернизации» (Астрахань, 2011), Международной научно-практической конференции «TOUR – XXI: Модернизация образования в туризме и академическая мобильность – международный опыт» (Астрахань, 2011).

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка, включающего 170 источников. Общий объем работы составляет 180 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель и основные задачи, характеризуются теоретико-методологические основы, выявляется научная новизна и практическая значимость результатов проводимого исследования, а также формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «**Проблема соотношения культуры и цивилизации: понятийный анализ**» посвящена систематизации и характеристике основных подходов к определению феноменов «культура» и «цивилизация» как базовых категорий философской рефлексии, выявлению основных тенденций соотношения понятий, выработке авторской дефиниции, а также уточнению понятия «философская рефлексия», под которым понимается высший вид рефлексии, форма философского познания и принцип философского мышления, направленные на осознание предметно-смыслового мира культуры.

В первом параграфе первой главы «*Становление понятий «культура» и «цивилизация» в западноевропейской философской рефлексии. Основные подходы к определению*» проводится философский анализ наиболее значимых подходов (деятельностный, цивилизационный и др.; прогрессистский, эсхатологический и др.) к определению смыслового содержания терминов в западно-европейской традиции, в основу которых ложатся различные представления о сущности рассматриваемых феноменов, их природе и функциях, обозначаются основные предпосылки возникновения подходов.

На основе проведенного анализа приходим к заключению, что в процессе развития понятийного аппарата постепенно происходит смещение соотношений смыслов терминов. Почти полная тождественность сменяется противопоставлением понятий, характерным для их современного научно-философского содержания. За «цивилизацией» закрепляются значения: процесс, обновление; внешнее, транснациональное, переходящее границы; технологичность, полезность, материальность; прагматическая ценность. За понятием «культура» – устойчивость; внутренне присущее, национально-своеобразное; духовное; абсолютная, гуманистическая ценность. «Цивилизация» предстает в западноевропейской рефлексии как мир полезности, технологичности и связанный с ними способ организации жизни; «культура» – как мир ценностной саморегуляции, форма проявления духа, самоопределения нации. На изначальную семантическую близость терминов указывает традиция их синонимичного употребления в значении своеобразия, специфики конкретной локальной общности.

Второй параграф первой главы *«Соотношение понятий «культура» и «цивилизация» в русской философской мысли XIX – начала XX веков»* посвящен философскому анализу понятий в отечественной традиции, где наиболее значимыми подходами в определении понятия «культура» являются: духовный (П.Я. Чаадаев, К.С. Аксаков, С.Л. Франк и др.) и аксиологический (Н.А. Бердяев, П.Н. Савицкий, и др.). В определении понятия «цивилизация» – прогрессистский (П.Я. Чаадаев, В.Г. Белинский и др.), этнографический (славянофилы), регионально-исторический (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев), эсхатологический (Н.А. Бердяев, евразийцы).

В понятийном поле отечественных мыслителей наблюдаются следующие соотношения: 1) культура – это духовно-нравственная сфера жизни общества, цивилизация – гражданско-техническая (П.Я. Чаадаев, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, В.Г. Белинский и др.); 2) культура – это цивилизация высшего уровня, соответствующая определенным параметрам (К.Н. Леонтьев), цивилизация – высшее организующее начало культуры (Н.Я. Данилевский); 3) культура и цивилизация – это синонимы локального культурно-исторического типа (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, славянофилы, евразийцы и др.); 4) Россия – культура, Запад – цивилизация (Н.Я. Бердяев, евразийцы, А.И. Герцен), 5) культура – внутренне присущее, своеобразное, цивилизация – внешнее, заимствованное, чуждое, нарушающее естественный порядок (И.А. Ильин, евразийцы).

Своеобразие отечественной трактовки заключается в том, что отрицательная роль цивилизации связывается с европейским влиянием, которым объясняется и позитивное значение; в отличие от европейской традиции, основным предметом размышлений является культура, семантика которого раскрывается в русле гуманистических, аксиологических и религиозно-духовных традиций; для всех подходов характерно познание данного феномена и попытка его определения через идею национального своеобразия, духовную и ментальную специфику этноса, что ведет к отождествлению понятия «культура» с самобытностью, внутренней ценностью; основным предметом философской рефлексии в России становится поиск культурного и цивилизационного своеобразия.

В третьем параграфе первой главы *«Современные тенденции и подходы к определению понятий «культура» и «цивилизация» в отечественной философско-культурологической традиции»* рассматриваются основные подходы к определению терминов в период второй половины XX – нач. XXI в.

Выявлено, что интенсивное изменение пространства человека ведет к переосмыслению прежних и возникновению новых подходов, в т.ч. и синкретичных: духовно-ценностного, структурно-семиотического,

деятельностно-творческого, онтологического и др. в понимании культуры и ценностно-антропологического, технико-экономического, социологического в понимании цивилизации.

На основе анализа каждого типа направлений высказывается предположение, что в контексте ценностного и духовного кризиса эпохи наиболее значимым в философском познании представляется осознание культуры в рамках духовно-ценностного подхода (С.С. Аверинцев, Д.С. Лихачев, А.Ф. Лосев и др.); структурно-семиотического подхода (Ю.М. Лотман, Б.А. Успенский и др.), онтологического подхода (Г.В. Драч, Х.Г. Тхагапсоев и др.); и деятельностно-творческого (М.С. Каган, В.Л. Рабинович, Т.В. Казарова и др.), подчеркивающего смысловую, ценностную, творческую составляющую понятия. В контексте современных глобальных проблем и социальных трансформаций наиболее значимо понимание цивилизации в рамках ценностно-антропологического (Г.Г. Дилигенский, Л.В. Баева и др.) и социологического (Л.И. Новикова, М.В. Лукин и др.) подходов, которые отличаются интересом к духовным и аксиологическим аспектам человеческого бытия.

При обозначенной направленности в понятии «культура» можно наблюдать тенденцию к смещению семантического центра – от значения «национально своеобразное, «внутренне присущее», характерных для отечественной традиции XIX – нач. XX вв., к значению «сущностно необходимое», «жизненно важное». За феноменом «цивилизация» закрепляется преобразовательно-технологическая сфера.

Обобщая данные анализа, приходим к выводу, что культура предстает как: антропологическая категория, отражающая созидаельную активность человека – сотворение мира предметов и идей, категорий эстетического и этического; онтологическая категория, предполагающая, что культура есть способ бытия человека в мире; аксиологическая категория, представляющая систему хранения и передачи духовного опыта, ценностей и идеалов, выполняющая онтологическую, аксиологическую, регулятивную, гармонизирующую функцию. Цивилизация выступает как праксеологическая категория, характеризующая уровень общественного и технологического развития социума, которому свойственны отчуждение от природного бытия, приоритет социальных ценностей над экологическими, преобразовательно-деформирующий характер деятельности и отводится преобразовательно-технологическая функция.

Во второй главе «Культурно-историческое и цивилизационное своеобразие России в отечественной философской рефлексии» рассматриваются основные параметры культурно-цивилизационного своеобразия России: географические, исторические, ментальные, социальные

и иные основания, формирующие понятие «культурно-цивилизационное своеобразие»; выявляется семантическое наполнение обозначенного понятия, разрабатывается дефиниция понятия.

В первом параграфе второй главы *«Основные параметры цивилизационной специфики России»* исследуются философские представления о территориально-географических и этно-конфессиональных характеристиках.

На уровне философской рефлексии территория выступает как изначальное пространство культуры, во многом обусловившее социокультурный облик цивилизации. Своеобразие географического положения порождает споры о выборе исторического пути и вариантах развития, приводит к мысли о внутренней противоречивости культурно-исторического типа: с одной стороны, культурной изолированности, с другой – культурного симбиоза. Территориально-географическое положение в философской рефлексии способно выступать в качестве как объединяющего, так и разъединяющего фактора на уровне национального менталитета и психического строя, внутригосударственных и социальных отношениях, в международных коммуникациях.

В качестве одной из основных цивилизационных особенностей представителями отечественной философской мысли провозглашается идея полинародности субъекта российской истории. Этно-национальная специфика, по мнению мыслителей, формирует менталитет и национальной характер, выражаясь в отсутствие этнического эгоизма, *принятии другого* (В.С. Соловьев, Ф.М. Достоевский, К.С. Аксаков), позитивно влияет на социокультурное развитие, способствуя многообразию как залогу культурно-цивилизационного процветания (К.Н. Леонтьев, Н.С. Трубецкой).

Православие в отечественной рефлексии выступает как национальное вероучение, в идеологическом смысле противостоящее западно-католическому миру и обусловившее уникальность России в общественном устройстве и сознании. В отечественной рефлексии отмечается всеобъемлющее влияние этого фактора: на менталитет, национальный характер, быт, духовно-нравственную сферу (патриархальность, закрепление национально-религиозного быта, общинность, традиционализм, смирение, пассивность, преобладание моральных ценностей над материальными (Ю.Ф. Самарин, К.Н. Леонтьев, Н.А. Бердяев) и – духовный голод, неудовлетворенность,искание божественной правды, идеологические поиски, идея соборности как гармоничное единство всеобщего и единичного (А.С. Хомяков, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков); на социально-политическую сферу (закрепление авторитаризма, централизация, патернализм в государственном устройстве, несформированность свободы мысли, преобладание общества над

личностью (Н.К. Леонтьев, А.И. Герцен); на характер межкультурного взаимодействия, идеологию, традицию взаимного восприятия России и европейских стран (Н.Я. Данилевский, В.В. Зеньковский).

Второй параграф «*Ментальные основания российской культуры в трудах отечественных мыслителей*» посвящен изучению своеобразия русской ментальности. Выявлено, что основу «русской картины мира» составляют культурные символы и архетипы, несвойственные западному миропониманию, демонстрирующие господство иррационального начала как типично русского способа постижения мира. Они проявляются в чертах национального характера (антиномичности, жертвенности, смиренни, созерцательности и т.д., которые отмечают И.В. Киреевский, В.С. Соловьев, Ф.М. Достоевский, Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский и др.). Национальный характер влияет на историческую судьбу России, запечатлевается на высших уровнях менталитета – в национальном и цивилизационном самосознании.

Особенности национального самосознания, содержащего представления общества о себе, сконцентрированы в таких чертах: постоянное стремление к поиску собственной идентичности (выделяемое Н.А. Бердяевым, М. Бродой, И.Я. Левяшем); мессианство как идея культурной уникальности, осознаваемой как специфическая культурная миссия – религиозная или идеологическая; отношение к национальному прошлому в традиционной антитезе идеализация – забвение; познание себя через образ Другого, которое предстает как проблема русского пути и взаимоотношения России и Европы. Специфика познания Себя через образ Другого состоит в его диалектичности – развитии от противопоставления западной цивилизации (западники и славянофилы) через выделение России в отдельный культурно-исторический тип (органистические теории Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева) к идее цельности мира (Ф.М. Достоевский, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев). В этой эволюции проявляется стремление к преодолению одномерности оппозиции рационального Запада и иррациональной России.

Ментальные особенности формируют ядро культурно-цивилизационной специфики России, отражаются во всех сферах жизни общества, в народной психологии, закрепляются в базовых ценностях.

В третьем параграфе «*Политическое своеобразие России. Государственность как базовая ценность российской культуры*» анализируется идея государственности как одна из ведущих идей-символов в отечественной рефлексии, позволяющая понять причины и сущность исторического своеобразия народа.

Было выявлено, что в отечественной философской мысли идеальное воплощение государственной идеи подразумевает синтез высших социальных и моральных ценностей, что демонстрирует особую значимость института

государственности для российской культуры. Всей русской историей диктуются централизованные установки российского государства, которые имеют серьезные идеино-ценостные основания. Но централизованная государственность способна выступать и как анти-ценность по отношению к своим гражданам, нарушая морально-правовой аспект, охранительную функцию, свободу личности и ее приоритет по отношению к государству. Тенденция к авторитарной традиции властовования приводит к тому, что решения своих проблем общество ждет от персонификатора власти и не испытывает потребности в обретении собственной политической субъектности. В этом случае и сама власть начинает тяготеть к выстраиванию административной вертикали. Монархические принципы в качестве авторитарной политической традиции и имперских устремлений усматриваются в социалистическом государственном устройстве и в современном постсоветском государстве. Незрелость культуры гражданства с его установкой на приоритет личности по отношению к государству и сохраняющаяся культура подданства с его ориентацией на верховенство государства над личностью свидетельствуют об отсутствии общих государственных ценностей, консолидирующих население, без которых не может возникнуть коллективного «мы» современных гражданских наций.

Рассмотренные параметры закладывают содержание понятия «культурно-цивилизационное своеобразие», что позволяет выделить основные смысловые единицы понятия («территория», «государственность», «культурный синтез», «православие», «общинность», «мессианство», «культурная идентичность» и др.), определить их смысловые коннотации, а также разработать авторскую дефиницию понятия «культурно-цивилизационное своеобразие», под которым предлагается понимать категорию отечественной философской рефлексии, обозначающую целостную систему специфических (территориально-национальных, культурно-исторических, социально-политических духовно-религиозных и др.) параметров культурно-цивилизационного континуума конкретной локальной общности, детерминированных как материально-физическими, так и идеально-смысловыми характеристиками

Третья глава «Культурное своеобразие России в условиях глобализации» содержит философский анализ современных отечественных подходов в изучении: процесса интеграции культуры России в мировое пространство; поисков решения проблемы сохранения культурной уникальности России в условиях глобализации; рисков, связанных с глобализационными трансформациями культуры и вариантов их преодоления, основных философских парадигм культурно-цивилизационного своеобразия России, а также изучается смысловая трансформация и современная семантика понятия «культурно-цивилизационное своеобразие».

В первом параграфе «*Анализ процессов интеграции культуры России в мировое сообщество*» отмечается, что на современном этапе динамика развития России в значительной степени детерминирована глобализационными процессами – geopolитическими, экономическими, социокультурными. Под глобализацией в рамках данного исследования понимается многоаспектное явление, представляющее собой процесс интеграции человечества в единое целое, характеризующее новую эпоху развития человечества – эпоху глобального мира (М.М. Акулич) и носящее противоречивый характер, потенциально способный реализоваться для локальных культур и в позитивной, и в негативной вариации.

Анализ философских и культурологических концепций позволяет выделить три основные научные тенденции в изучении процессов интеграции культуры России в мировое пространство – критическая (А.П. Паршев, А.С. Панарин, Ю.В. Яковец и др.), позитивистская (А.И. Смирнов, В.В. Платонов и др.) и синкретичная (Е.В. Ершова, М.А. Можейко, В.Г. Кочкина и др.). Их анализ позволяет высказать предположение о закономерности и неизбежность вовлечения культуры России в мировое пространство, что, возможно, представляет собой новый динамический этап развития России как культурно-цивилизационного типа.

Во втором параграфе «*Проблема рисков утраты своеобразия культуры в условиях глобализации*» анализируются основные философские подходы к оценке глобализационных рисков, варианты их преодоления и сохранения культурной уникальности России.

Параграф начинается с анализа новейших культурологических и философских цивилизационных теорий, который выявляет следующую тенденцию: культурно-цивилизационное своеобразие современной России многие отечественные философы трактуют в рамках двух основных идей: 1) в идеи имперского универсализма в пределах евразийского пространства как специфического культурно-исторического модуса России, цивилизационная миссия которого – интеграция социального и культурного множества и поддержание единства и цельности субконтинента (А.В. Логинов, Б.С. Ерасов и др.) и 2) в идеи культурной идентичности как культурно-смысловой и ментально-аксиологической основы российского цивилизационного типа, которая выступает фундаментом культурного универсума (М.А. Можейко, С.Г. Кара – Мурза и др.).

При этом замечается, что в современной философской рефлексии понятие «своеобразие» не утрачивает своей актуальности. При сохранении универсальных составляющих (географический фактор, сильная государственность, этно-религиозная интеграция, амбивалентность российского культурно-цивилизационного типа, приоритет духовных

ценностей, общечеловеческий универсализм и мессианство) проявляется актуализация некоторых смысловых единиц: «культурная идентичность» как культурно-смысловая и ментально-аксиологическая основа цивилизационного типа начинает занимать доминирующее положение в качестве основного фактора культурно-цивилизационного своеобразия России; «государственность» воспринимается как гарант отстаивания национальных интересов на мировой политической арене; «культурный синтез» провозглашается в качестве идеи ценностно-смысловой общности мира, взаимного восприятия и межкультурного диалога в современном глобализирующемся пространстве и в рамках поликультурного локального пространства. Выявленная смысловая трансформация связывается с потребностями сохранения уникальности при принятии идей и интенсивно реализующихся тенденций к интегрированию быстроменяющегося мира.

Современные отечественные мыслители выделяют политические (А.С. Панарин, Я.С. Яскевич и др.) и экономические (М. Голанский, А.П. Паршев и др.) риски, ведущие к утрате уникальности самобытных культур (С.В. Лурье, Н.В. Отургашева и др.).

Выявлено, что способы преодоления рисков и сохранения культурного своеобразия в условиях глобализации выражены двумя основными тенденциями: концепцией культурного изоляционизма (Ч.С. Кирвель, Я.С. Яскевич и др.) и концепцией самобытности как формы открытости (Н.Б. Кириллова, Н.А. Розенберг и др.). Вторая концепция создает основы для реализации политики культурного плюрализма. В рамках этой теории формулируются принципы, направленные на решение проблемы сохранения цивилизационной специфики вне культурной изоляции, но в условиях сохранения и упрочнения диалога культур: отказ от встраивания (С.Г. Кара-Мурза) России в Запад; выстраивание жизни национальной культуры по законам самовоспроизводства на собственной ценностной основе (Н.Б. Кириллова), в традиции общезначимых идей и гуманистических идеалов; утверждение идеи многополюсной структуры мира (Ч.С. Кирвель); принятие взаимодополняемых принципов диалога/подиалога культур и мультикультурализма как новых возможностей толкования человеческой плюральности (И.В. Левитская).

Выдвинуто предположение, что решение поставленных задач позволит выполнить важную мировоззренческую и культурформирующую функцию выстраивания ментальных границ культуры, сделает возможной реализацию идеи мирного сосуществования различных ментальностей, рационального синтеза глобального и локального, создаст основу для решения проблем как культурного нивелирования, так и резкого акцентирования собственной культурной самобытности.

Российские мыслители сходятся во мнении, что унификация мирового культурного пространства не выступает единственно возможной перспективой глобализации. При условии движения по пути грамотного взаимодействия глобального и локального усматриваются позитивные тенденции в глобализационных процессах: утверждение ценности культурной гетерогенности, соединение культурного многообразия в рамках единой глобальной культуры.

Третий параграф «*Философские парадигмы культурно-цивилизационного своеобразия России как результат современной рефлексии*» посвящен систематизации философских парадигм культурно-исторического и цивилизационного своеобразия России, отражающих различные варианты поисков национального самосознания.

Выявлено, что философский анализ кризисных моментов жизни общества, связанных с глобализационными процессами, и активное осмысливание способов преодоления рисков и сохранения культурной уникальности в современном российском культурно-философском дискурсе ведутся в рамках традиционных поисков решения проблемы культурно-цивилизационного своеобразия России, свойственных философской мысли XIX – XX вв.

Общие закономерности рефлексии позволяют выделить несколько парадигм культурно-цивилизационного своеобразия России – антиглобалистскую, глобалистскую и интегративную. Под парадигмой в данном случае понимается традиция научного исследования, модель постановки проблем и их решений (Т. Кун). Возникновение, динамика и устойчивость этих философских парадигм связана с мировоззренческой спецификой, интересами и ценностями русской духовной элиты, субъектов философской рефлексии: осознанием как неразрывности общемировых связей, невозможности духовной и исторической изоляции, так и бесспорности русского своеобразия, оправданности поиска собственного пути.

Антиглобалистская парадигма (Н.Л. Виноградова, Ч.С. Кирвель, М.Е. Попов и др.) основана на представлении о том, что в основе российской национально-культурной идентичности находятся традиционные аксиологические ориентиры, ее целью выступает идеология сохранения национально-культурного своеобразия в условиях глобализации. Согласно глобалистской парадигме (А.И. Смирнов, А.Н. Кочергин, Э.С. Маркарян и др.), формирование глобальной общепланетарной культуры – необходимый результат объединения человечества. В качестве цели пропагандируется приобщение России к мировой цивилизации, вхождение в число ведущих мировых держав. Интегративная парадигма (А.С. Панарин, М.А. Можейко,

Е.В. Хлыщева и др.) предполагает, что специфика России в интеграции, синтезе, единстве противоречивых и амбивалентных начал – культур и этносов, Запада и Востока, рационализма и духовности, национального и вселенского. Ее целью выступает идеология культурного синтеза, интегративная культурная модель.

Первая парадигма ценна идеей культурного самовоспроизводства на собственной аксиологической основе, концепцией развития восточнославянского мира, сохранения и умножения славянских духовных ценностей и единства, создания универсальных общечеловеческих идеалов, что отвечают многим запросам современного мира. Рациональное зерно глобалистской парадигмы усматривается в идее либерально-демократической реформации российского гражданского общества, возможно, сферы рыночных отношений и технологий. В интегративной парадигме закладываются идеи выстраивания грамотного коммуникативного процесса в рамках современного глобализирующегося пространства. Историческим субъектом здесь выступает евразийский полигнический мир, а позитивные тенденции в глобализационных процессах усматриваются в грамотном взаимодействии глобального и локального. Выделяя ряд особенностей, подчеркиваем, что может быть признано существование единой универсальной для всех трех парадигм общезначимой цели, а именно – решение социокультурных, политических, экономических проблем России и духовное возрождение нации.

В *Заключении* диссертационного исследования подводятся итоги и обобщаются результаты работы, в частности, отмечается, что понятие «культурно-цивилизационное своеобразие» является некой константой русской культуры и философии, ее основополагающим принципом, т.к. присутствует в русской концептосфере на протяжении длительного времени и приобретает особую социальную значимость в определенные культурно-исторические периоды. При этом проблема культурно-цивилизационной специфики России знаменует становление национального самосознания в XIX веке, и сохраняет актуальности на протяжении XX и нач. XXI вв. Актуализация проблемы в современной культурно-философской мысли отражает потребность сохранения уникальности локальных культур в условиях глобализации, противостояния угрозе цивилизационной системы, придающей России характер отдельной цивилизации. Высказывается предположение, что современные концепции культурного своеобразия содержат в себе идею многополярности современного мира, позволяющую реализовать многочисленные культурные, мировоззренческие, социальные, духовные модели.

Основное содержание диссертации отражено в 13 научных публикациях общим объемом 5,5 п.л.:

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, входящих в реестр ВАК РФ:

1. Решетникова, Н. С. Специфика Российской цивилизации в аспекте ее противостояния с Западом [Текст] / Н. С. Решетникова // Вестник ВолГУ. – 2008. – № 1. – С. 175–177. (0,2 п.л.).
2. Решетникова, Н. С. Идея государственности в системе ценностных представлений русской культуры [Текст] / Н. С. Решетникова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – № 7. – С. 75–82. (0,8 п.л.).
3. Решетникова, Н. С. Проблема утраты своеобразия культуры в условиях глобализации [Текст] / Н. С. Решетникова // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2011. – № 2.– С. 281 – 287. (0,8 п.л.).

Научные статьи и материалы научных конференций:

4. Решетникова, Н. С. Личность и общественный организм в философской системе К.Н. Леонтьева [Текст] / Н. С. Решетникова // Человек в современных философских концепциях : мат-лы Четвертой Международной конференции (Волгоград, 28–31 мая 2007 г.) : в 4 т. – Волгоград : Изд–во ВолГУ, 2007. – Т. 2. – С. 279–283. (0,2 п.л.).
5. Решетникова, Н. С. Роль культурно-исторических факторов в противостоянии российской и западной цивилизации [Текст] / Н. С. Решетникова // Россия и Восток: Проблема толерантности в диалоге цивилизаций : мат-лы Четвертой Международной научной конференции (Астрахань, 3–6 мая 2007 г.) : в 2 т.– Астрахань : ИД «Астраханский университет», 2007. – Ч. 1. – С. 317–320. (0,5 п.л.).
6. Решетникова, Н. С. Проблема личности и государства в трактовке представителей консервативного направления русской философской мысли (на примере концепции К.Н. Леонтьева) [Текст] / Н. С. Решетникова // Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. – 2007. – № 1. – С. 18–22. (0,4 п.л.).
7. Решетникова, Н. С. Проблема полизначности и поликонфессиональности Российской цивилизации в условиях информационного общества [Текст] / Н. С. Решетникова // Мат-лы докладов итоговых научных конференций АГУ 2006 – 2007 гг. (Астрахань, апрель 2006, апрель 2007 гг.) : в 2 т. – Астрахань : ИД «Астраханский университет», 2008. – Т. 1. – С. 513–518. (0,4 п.л.).

8. Решетникова, Н. С. Проблема русской государственности в трудах отечественных мыслителей [Текст] / Н. С. Решетникова // Русская философия: истоки и современность : мат-лы Всероссийской научной школы для молодых ученых (Белгород, 1–6 ноября, 2009 г.). – Белгород : ИПЦ ПОЛИТЕРРА, 2009. – С. 166–167. (0,2 п.л.).
9. Решетникова, Н. С. Специфика российской цивилизации как русская традиция философствования [Текст] / Н. С. Решетникова // Фундаментальные проблемы культурологии. – М.–СПб. : Новый хронограф, Эйдос, 2009. – Т. 7. Культурное многообразие : Теории и стратегии.– С. 122–133. (1 п.л.).
10. Решетникова, Н. С. Ментальные основания российской культуры в трудах отечественных мыслителей [Текст] / Н. С. Решетникова // Тезисы докладов и сообщений Третьего Российского культурологического конгресса с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации» (Санкт-Петербург, 27–29 октября 2010 г.). – СПб. : Эйдос, 2010. – С. 143. (0,1 п.л.).
11. Решетникова, Н. С. «Русская идея» и трансцендентное пространство русской культуры [Текст] / Н. С. Решетникова // Россия в мире: гуманитарное, политическое и экономическое измерение : мат-лы Всероссийской научной конференции (Москва, 19 марта 2010 г.). – М. : Научный эксперт, 2010. – С. 749–757. (0,4 п.л.).
12. Решетникова, Н. С. Культурное развитие России в условиях глобализационных трансформаций [Текст] / Н. С. Решетникова // Нематериальное культурное наследие народов России как основа социальной модернизации : мат-лы Межрегионального научно-методического семинара (Астрахань, 9 июля 2011 г.). – Астрахань : Изд-во Сорокина Р.В., 2011. – С. 144–150. (0,3 п.л.).
13. Решетникова, Н. С. Мультикультурализм как социокультурная стратегия развития современного мира [Текст] / Н. С. Решетникова // TOUR-XXI : Модернизация образования в туризме и академическая мобильность – международный опыт : мат-лы Международной научно-практической конференции с элементами научной школы для молодежи (Астрахань, 1–2 ноября 2011 г.) : в 2 т. – Астрахань : ИД «Астраханский университет», 2011. – Т. 1. – С. 150–153. (0,2 п.л.).

Заказ № 0128/12 Отпечатано 24.02.2012 г. Тир. 100 экз.
Гарнитура Times New Roman. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,3

Типография ООО «Альфа Принт»
Ю.а.: 414004, г. Астрахань, ул. Б. Алексеева 30/14
e-mail: Alfager@rambler.ru
тел: 89033485666

