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**Введение к работе**

**Актуальность выбранной темы** диссертационного исследования обусловлена тем, что на данном этапе статус судьи не вполне отвечает социальным потребностям, задачам формирования правового государства, обеспечения верховенства права, характеризуется незавершенностью реформирования, отдельными противоречиями. В частности, 14 декабря 2015 года Президент Российской Федерации В. В. Путин на встрече с судьями Конституционного Суда РФ отметил, что много критики идёт в адрес судов общей юрисдикции, проблем достаточно и все они, к сожалению, не решаются ни на уровне исполнительной власти, ни на уровне судебной власти1. На IX Всероссийском съезде судей (6 декабря 2016 года) В. В. Путин подчеркнул: «В работе судов нет первостепенных и второстепенных задач. Это аксиома. Здесь важно всё: и укрепление статуса судей, гарантий их независимости, и оптимизация судопроизводства, и повышение открытости, прозрачности правосудия... Необходимо беречь чистоту судейского корпуса и повышать доверие к суду как главному защитнику прав любого человека»2.

Представители юридической науки и судейского сообщества пишут, что Концепция судебной реформы 1991 года уже в значительной мере не может удовлетворять сложившиеся политико-социальные реалии, а подготовка новой нормативной концептуальной основы не только находится в зачаточном состоянии, но и к тому же присутствуют существенные расхождения во взглядах на будущее судебной системы.

Следует отметить, что разработка общетеоретических подходов к анализу статуса судьи как субъекта права вытекает из насущных задач построения правового государства, обеспечения верховенства права, поддержания социальной стабильности в Российской Федерации.

Статус судьи представляет собой сложную, многогранную категорию, имеющую первостепенное значение для определения места и роли судьи в современном российском обществе, системе российской государственности, достижения законодательно закрепленных идеалов и гуманистических стандартов, решения сложных проблем правоприменения.

Теоретическое осмысление статуса судьи в контексте деятельности как субъекта права позволяет оценить происходящие в Российской Федерации преобразования в полном масштабе, увидеть их политические и социальные

1 Встреча с судьями Конституционного Суда РФ 14 декабря 2015 года // URL:
(дата обращения: 24.01.2016).

2 Владимир Путин принял участие в работе IX Всероссийского съезда судей // URL:
(дата обращения: 06.12.2016).

основы, соединить статику и динамику, новации и традиции, присутствующие в общественных отношениях. Это должно способствовать выработке концептуальных рекомендаций для проведения реформ, обеспечивающих достижение социально значимой цели, направленной на эффективное и справедливое разрешение споров, нахождение оптимального баланса публичных и частных интересов, обеспечение социального порядка и т.д.

В последние годы наметилась тенденция к расширению исследований различных аспектов статуса судьи. Однако большая часть работ ориентирована на фиксацию его статического состояния, разрешение организационно-правовых проблем, поиск недостатков правовых норм, регулирующих статус судьи, разработку предложений по их совершенствованию, что не дает целостного представления о процессах его реализации. Наблюдается значительное расхождение во взглядах на понятие, элементы статуса судьи, не получили достаточного освещения теоретические вопросы его соотношения с другими правовыми категориями и социальными явлениями.

Отмеченные обстоятельства определили актуальность темы диссертационного исследования. Без теоретической основы мы будем иметь лишь многочисленные обоснования по внесению изменений и дополнений в действующее процессуальное законодательство, законодательство о статусе судей, Кодекс судейской этики или по систематизации нормативных основ судебной деятельности. Вместе с тем статус судьи не существует сам по себе, или для себя, или для удовлетворения интересов определенной группы лиц. Основная цель его формирования и функционирования заключается в том, что в условиях конфликтной среды он должен обеспечивать и сохранять стабильность социальной системы в целом, что требует проведения качественно нового уровня теоретического исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В юридической литературе теоретическое осмысление проблем правового статуса нашло отражение в работах С. С. Алексеева, М. И. Байтина, А. Б. Венгерова, Н. В. Витрука, Л. Д. Воеводина, Н. Н. Вопленко, В. М. Горшенева, С. А. Комарова, Е. М. Крупеня, В. Н. Кудрявцева, О. Е. Кутафина, В. В. Лазарева, Е. А. Лукашевой, А. В. Малько, М. Н. Марченко, П. Е. Недбайло, В.С. Нер-сесянца, Б. А. Страшуна, В. М. Сырых, А. Ю. Якимова и других.

Различные аспекты статуса судьи широко исследовались в юридической литературе в контексте освещения общих проблем судебной власти, судебной деятельности, правосудия, судопроизводства, судоустройства, уголовного, гражданского, административного процессов и т. д. Это труды Т.Е. Абовой, Е.Б. Абросимовой, С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, В. И. Ани-шиной, А. А. Белкина, Н. А. Богдановой, Н. С. Бондаря, С. В. Бошно, Н. А. Власенко, П. А. Гук, Н. А. Гущиной, А. И. Денисова, В. В. Ершова, Г. А. Жилина, Е. И. Козловой, Н. А. Колоколова, И. А. Конюховой,

М.А. Краснова, В.А. Кряжкова, В. Л. Лазарева, В. В. Лапаевой, И.А. Ледяха, В.О. Лучина, М.А. Митюкова, Л.А. Морозовой, Ж. И. Овсепян, В.А. Ржевского, Б. В. Сангаджиева, Ю. А. Тихомирова, Б. Н. Топорнина, Т. Я. Хаб-риевой, Н. Ю. Хаманевой, А. К. Черненко, В. Е. Чиркина, Ю. Л. Шульжен-ко, Б. С. Эбзеева, Л. С. Явича и других.

Непосредственно вопросы правового статуса судьи затрагивали в своих исследованиях М. В. Баглай, Н. В. Витрук, Г. А. Гаджиев, Г. Т. Ермошин, М. И. Клеандров, Е. А. Куделич, Ю.В. Кудрявцев, С. В. Лонская, Т. М. Мор-щакова, Т. Н. Нешатаева, Н. В. Павлова, В. В. Старженецкий, В. Л. Толстых, Ю.А. Юдин и многие другие.

В начале XXI века были защищены кандидатские диссертации, в которых анализировался статус судей, а именно: П. В. Гармоза «Правовой статус судей в России : становление и развитие» (2000); М. И. Мумлева «Правовой статус судьи в Советском государстве» (2011); А. И. Тиганов «Правовой статус судей в России в XVII — начале XX века: историко-правовое исследование» (2012). Таким образом, последние теоретические диссертационные работы датируются 2011 и 2012 годами и носят преимущественно исторический характер. В 2016 году Г. Т. Ермошин защитил докторскую диссертацию на тему: «Статус судьи в Российской Федерации», в основном направленную на решение проблем нормативного регулирования статуса судьи. Высоко оценивая весомую научную ценность вышеуказанных работ, все же необходимо признать, что на сегодняшний день в теоретическом учении о статусе судьи ещё имеется потенциал для исследования.

В целом можно отметить, что вопросам статуса судьи уделяется достаточное внимание. Однако представители разных научных направлений и специальностей изучают его или в контексте выявления недостатков законодательного регулирования, или его отдельные элементы, в том числе связанные с реализацией какого-либо принципа (состязательности, независимости, прозрачности, гласности, открытости и др.), или как составную часть конституционных, процессуальных, организационно-правовых основ функционирования судебной власти.

Отмечая несомненную значимость работ указанных авторов, целесообразно провести комплексный теоретический анализ статуса судьи как субъекта права в контексте взаимосвязи с другими правовыми категориями и социальными явлениями, так как на сегодняшний момент такого рода исследования отсутствуют. Представляется, что данная работа в определенной степени восполняет выявленный пробел.

**Объект** исследования — это общественные отношения, определяющие сущность, содержание, взаимосвязи и реализацию статуса судьи как субъекта права.

**Предмет** исследования — теоретические разработки, правовые и иные нормы, посредством которых определяется статус судьи как субъекта права, практика их реализации.

**Цель** диссертационного исследования заключается в формировании комплексного теоретического знания о статусе судьи как субъекте права с выработкой общетеоретических рекомендаций, направленных на совершенствование регулирования этой сферы.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих взаимосвязанных **задач:**

раскрыть сущность и содержание статуса, его соотношение с другими категориями, определить подходы к его изучению;

провести теоретико-правовой анализ статуса судьи, оценить состояние его исследований, предложить новые направления изучения этой сферы;

проанализировать современное состояние правового регулирования статуса судьи, в том числе с помощью социологических опросов, выявить недостатки, обозначить дальнейшее развитие;

исследовать статус судьи как специального субъекта права во взаимосвязи с общественными ожиданиями, потребностями, интересами, обозначить проблемы и предложить пути их разрешения;

определить специфику и перспективы развития статуса судьи как субъекта публичного права с учетом современного состояния российского государства;

изучить деятельность судьи как субъекта правоприменения, сформулировать особенности, определить их значение для развития законодательства и юридической науки.

**Методологическую основу** исследования составила совокупность всеобщего, общенаучных, частнонаучных методов познания, что позволило рассмотреть теоретические аспекты статуса судьи как субъекта права во взаимосвязи с различными явлениями, использовать достижения других гуманитарных наук, раскрыть основное содержание предмета исследования и решить поставленные задачи.

Основополагающим является всеобщий диалектический метод, в соответствии с которым становление, развитие и функционирование статуса судьи как субъекта права рассматривается во взаимосвязи с другими правовыми категориями и социальными явлениями в их единстве и противоречии.

С учетом теоретического характера работы особое внимание обращено на применение социологического и системного методов познания. Социологический метод помог исследовать сущность и природу статуса судьи, раскрыть его обусловленность процессами общественной жизни, изучить проблемы его реализации в контексте современных тенденций развития

российского общества, выделить новые аспекты и составляющие в его изучении. Системный подход обеспечил выявление внутренних и внешних свойств, статического и динамического состояния статуса судьи как субъекта права с учетом влияния внешней среды.

Также применялись частнонаучные методы исследования: сравнительно-правовой, направленный на выявление общего и особенного в отношении регулирования статуса судьи в различных правовых системах, его роли в формировании международных правопорядков; конкретно-социологический, использованный при проведении опроса судей по проблемам регулирования правового статуса; формально-юридический, дающий возможность исследовать статус судьи на основе норм права, теоретических разработок.

Перечисленные и другие методы позволили комплексно и детально провести обобщающий анализ теоретического, юридического, практического, статистического материала, выявить основные проблемы, предложить пути их разрешения, обозначить перспективные направления развития исследуемой сферы.

**Теоретическую основу** исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области теории права и государства, отраслевых юридических наук, а также философии, социологии, политологии, психологии и истории. Наибольшее влияние на формирование научной позиции диссертанта, помимо вышеназванных авторов, оказали работы ученых, рассматривавших общеметодологические, общетеоретические проблемы юридической науки, в том числе вопросы философии и социологии права, типологии государства и права, правопонимания, правоприменения, непосредственно связанные с темой исследования: С. С. Алексеева, Г. А. Гаджиева, В. В. Ершова, В. Д. Зорькина, Д. А. Керимова, В. В. Лазарева, Р. З. Лившица, Г. В. Мальцева, О. В. Мартышина, М. Н. Марченко, В. С. Нерсесянца, В. М. Сырых, Н. Н. Тарасова, Т. Я. Хабриевой, Р. О. Хал-финой, И. Л. Честнова, Л. С. Явича.

**Нормативную основу** работы составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации и ее субъектов, а также акты органов судейского сообщества и Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

**Эмпирической базой** исследования послужили материалы судебной практики Европейского суда по правам человека, судов Российской Федерации. При подготовке диссертации были изучены официальные статистические данные, обзоры, данные социологических опросов и другие аналитические и информационные материалы.

По разработанным автором анкетам в 2013 и в 2015 годах проведено анкетирование среди судей Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в судах Северо-Западного, Восточно-Сибирского, Центрального округов. Было опрошено 410 судей арбитражных судов субъектов Российской Федерации, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов округов, мировых судей, судей районных судов, областных и приравненных к ним судов, уставных судов субъектов Российской Федерации, Балтийского флотского военного суда.

**Научная новизна** диссертации обусловлена кругом поставленных задач и полученными результатами теоретического и практического характера.

Диссертационная работа представляет собой наиболее полное в отечественной юриспруденции комплексное теоретико-правовое исследование состояния и проблем реализации статуса судьи как субъекта права.

С позиций философии, социологии, общей теории права, отраслевых юридических наук предложены новые научно обоснованные направления по изучению сущности, взаимосвязей, процессов реализации категории «статус судьи как субъекта права», дополняющие теоретическое знание о ней, с выработкой рекомендаций, направленных на совершенствование регулирования этой сферы. Работа охватывает значительный круг теоретических, научно-практических и правовых проблем, которые не рассматривались либо не получили до сих пор определенного решения в научной литературе. Постановка и предлагаемая автором трактовка этих проблем содержат элементы новизны или развивают перспективные направления в исследуемой области:

сформулирован авторский подход к рассмотрению статуса судьи как субъекта права, определению его сущности и взаимосвязей;

раскрыто соотношение статуса судьи как субъекта права с другими правовыми категориями и социальными явлениями;

обосновано совокупное рассмотрение статусных норм с особенностями деятельности судьи как субъекта права (специальный, публичного права, правоприменения);

предложено использовать в научном обороте выделенные внутренние и внешние, статические и динамические стороны, уровни статуса судьи как субъекта права;

раскрыты проблемы реализации статуса судьи как субъекта права во взаимосвязи с обществом, государством и правом, предложены пути их разрешения;

осуществлен комплексный анализ основных тенденций развития статуса судьи как субъекта права, разработаны рекомендации, дополняющие теоретические представления о его роли и месте в правовой и социальной системе.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. В авторском понимании статус судьи представляет собой совокупность элементов (основных — права и обязанности; дополнительных — гарантии, ответственность, принципы и т.д.) и взаимосвязей (правосубъектность, субъект права), формирующихся и функционирующих под влиянием внешней среды (общества, государства, права).
2. Доказано, что первоосновой статуса судьи выступает субъект, обладающий необходимой совокупностью свойств, которые отражают различные грани статуса, выполняя определенные задачи (специальный — закрепляет особое положение судьи в обществе; публичного права — входит в структуру государственной власти и судебную систему; правоприменения — осуществляет профессиональную деятельность по разрешению конкретных дел путем вынесения индивидуальных предписаний). Исходя из свойств судьи как субъекта права, статус приобретает ценность «инструмента» разрешения конфликтов, обеспечения социального порядка, удовлетворения общественных и государственных потребностей.
3. Обосновано, что статус судьи как субъекта права представляет собой сложную, целостную систему, состоящую из образующих диалектическое единство, взаимно предполагающих друг друга статической и динамической сторон. Статическая сторона включает относительно неизменные элементы и взаимосвязи (внутреннее содержание статуса), является основой (фундаментом) для динамической стороны, которая опирается на деятельность субъекта, обеспечивает процесс реализации (внешнее проявление внутреннего содержания статуса), что позволяет установить, соответствует или не соответствует нормативно закрепленный статус судьи требованиям, ожиданиям, интересам индивида, общества, государства.
4. Сделан вывод о том, что важными показателями деятельности судьи как специального субъекта права выступают доверие и авторитет, что становится особым источником обеспечения его независимости, самостоятельности, подлежит оценке (мера, способ установления соответствия ожидаемых результатов деятельности с эталоном, стандартом, инструментом). Доверие как юридическая категория предусматривает обязанность судьи действовать согласно правомерным ожиданиям общества относительно свойств, определяющих его статус и право граждан законными средствами защищать эти правомерные ожидания. На основе этого формируется легитимная форма авторитета судьи, которая в силу ее значимости обусловливает готовность членов общества добровольно следовать и подчиняться актам, вынесенным судьей, выступающим гарантом верховенства права в сфере разрешения конфликтов.
5. Статус судьи как субъекта публичного права детерминирован процессами модернизации государства: входит в систему социально-политической, политико-правовой, организационно-юридической регуляции; обладает относительной автономией, объем которой определяется в зависимости от приоритета избранных целей, воздействия объективных и субъективных факторов (тип и форма государства, политическая воля, уровень развития общества, наличие кризисных ситуаций и т.д.); выступает основополагающим элементом организации судебной власти, требующей правильного и четкого определения соотношения правовых, структурно-организационных, процессуальных форм взаимодействия. В идеале сочетание элементов и взаимосвязей статуса судьи в совокупности с его свойствами как субъекта публичного права должно соответствовать основополагающим концептуальным представлениям о правовом государстве.
6. Обосновано, что судья как субъект правоприменения, выступая гарантом обеспечения верховенства права, не только применяет конкретные правовые нормы в соответствии с законодательством, соблюдая требования законности, но и проверяет меру сбалансированности закрепленных прав, обязанностей, ответственности, функций, компетенции, процессов, интересов личности, общества, государства, тем самым создавая условия для принятия справедливого судебного акта. В необходимых случаях учитывает разные социальные регуляторы, расширяет объем правомочий участников правоотношений, не допуская при этом ущемления прав других лиц.
7. Категорию «статус судьи» целесообразно дополнить следующими теоретическими положениями, которые основываются на интегративном типе правопонимания (нормы, идеи, фактическое состояние):

включает статическую (неизменные элементы и взаимосвязи) и динамическую (деятельность субъекта) стороны;

состоит из внутренней (основные и дополнительные элементы) и внешней (доверие и авторитет) составляющих;

эффективность реализации статуса судьи определяется его уровнем (высокий, средний, низкий);

выступает частью структурированной системы (нормативной и организационной), находящейся в прямой зависимости от состояния и особенностей государства и права;

предполагает наличие идеологической составляющей в условиях распространения концепции верховенства права, дифференциации правоприменительного процесса;

в условиях спора о самой власти и принятых ею законах обеспечивает сохранение стабильности государства и социального порядка, развитие общественных отношений.

8. На основе предлагаемых теоретических положений разработаны следующие рекомендации:

1. сократить разрыв между нормативно закрепленным статусом судьи и его реальным отражением в социальной системе;
2. ввести научно обоснованные модели, принципы, критерии построения правовых, структурно-организационных, процессуальных форм, через которые реализуются предоставленные судье полномочия;
3. установить пределы и ограничения для фактически существующего судебного нормотворчества высших судебных инстанций (границы, цели, дополнительные обязанности);
4. ввести в научный оборот категорию «меры в правоприменении», на которую может ориентироваться судья как субъект правоприменения (пропорциональность совершенных действий и получаемых благ (наказаний), естественной справедливости и чрезмерной императивности формального права и так далее).

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что сформулированные в нем теоретические положения и выводы развивают и дополняют разделы общей теории государства и права (правовой статус, субъект права, правопонимание, правоприменение и др.), восполняют пробелы в изучении теоретических основ статуса судьи как субъекта права, отражая современный уровень знаний об общих закономерностях развития и функционирования права и государства, являются вкладом в углубление научных знаний о его сущности, структуре, элементах, взаимосвязях, открывают новые возможности для последующих исследований, в том числе прикладного характера, что может способствовать совершенствованию законодательства, деятельности судей и органов судебной власти.

**Практическая значимость результатов проведенных исследований**

заключается в том, что изложенные в ней положения и выводы могут быть использованы:

при разработке федеральных целевых программ по развитию судебной системы, концептуальных основ судебной реформы;

в деятельности судов, в частности при подготовке и переподготовке кадров, при подготовке заседаний научно-консультативных советов и т. д.;

в научно-исследовательской работе при проведении дальнейших разработок по теме исследования;

в учебном процессе высших юридических образовательных учреждений в курсах дисциплин «Теория государства и права», «Философия права», «Социология права», «Судоустройство», «Институт мировой юстиции»;

при подготовке учебно-методической литературы по теории и истории государства и права, специальных учебных курсов по актуальным проблемам теории государства и права, иных учебных дисциплин.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Основные положения, теоретические выводы и практические рекомендации докладывались автором на российских и международных научно-практических конференциях: в ноябре 2012 года — «Проблемные аспекты нормативного регулирования правового статуса судьи в России» на международной научно-практической конференции Юридического института БФУ им. И. Канта «Проблемы совершенствования правового регулирования общественных отношений» в г. Калининграде; в 2012 году — «Правовой статус судьи в России: от истоков до современности» на международной научно-практической конференции «Развитие судебных систем России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: история, современное состояние и перспективы» в г. Иркутске; в 2013 году — «Особенности правового статуса судей Конституционного суда Российской Федерации» на международной научно-практической конференции «Российский конституционализм: традиции, вызовы, перспективы» БФУ им. И. Канта в г. Калининграде; в 2014 году — «Анализ современного состояния нормативного регулирования правового статуса судей в Российской Федерации» на международной научно-практической конференции «II Балтийский юридический форум "Закон и правопорядок в третьем тысячелетии"» в г. Калининграде; в мае 2015 года — «Выявление особенностей специальных субъектов права на примере судей» на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного российского государства и права» в Калининградском филиале Санкт-Петербургского университета МВД России; в апреле 2016 года автор дистанционно учувствовал в XI Международной научно-практической конференции «Наука и образование», состоявшейся в Мюнхене (Германия); в ноябре 2016 года автор участвовал с докладом «Классическая и неклассическая модели правоприменения в судебной деятельности» на Всероссийской научно-практической конференции РУДН «Формирование и развитие правоохранительных и правозащитных функций государства на различных стадиях его становления» в Москве.

Материалы, выводы и положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России и в практической деятельности Калининградского областного суда, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, Арбитражного суда Республики Бурятия, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Основное содержание полученных результатов и выводов нашло отражение в монографии автора, 19 опубликованных научных статьях, 12 из

которых – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и источников, приложения.