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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Нравственные начала предварительного расследования :На основе сравнительного анализа УПК РСФСР и УПК РФ"

Актуальность темы исследования. Применение положений УПК РСФСР, регулирующих деятельность органов предварительного расследования, в свете коренных изменений, происходящих в современном российском обществе (усложнение общественных отношений, реализация идей правовой реформы) в последнее время сопровождалось все большими трудностями. Нормы, необоснованно ущемляющие или ограничивающие права личности в уголовном судопроизводстве, рассматривались в общественном сознании противоречащими нравственным требованиям, а Конституционным Судом РФ признавались не соответствующими Конституции РФ, что исключало их дальнейшее применение. Вместе с тем, невозможность коренной перестройки уголовного процесса без принятия нового кодифицированного уголовно-процессуального закона детерминировала необходимость его скорейшего появления и обсуждения.

Принятие 18 декабря 2001 года Уголовно-процессуального кодекса РФ, исходящего из необходимости обеспечения и соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан, явилось началом новой эпохи развития уголовно-процессуального законодательства, осуществляемого в направлении безусловного признания приоритета ценности личности.

Так, ст.6 УПК РФ, раскрывая сущность назначения уголовного судопроизводства, возлагает на государственные органы обязанность обеспечения и защиты прав и законных интересов лиц, что в полной мере согласуется с положением ст. 18 Конституции РФ, в соответствии с которым не только смысл, содержание и применение законов, но и деятельность органов государственной власти определяются правами и свободами человека и гражданина.

В свое время выдающийся русский философ, правовед и православный мыслитель И.А. Ильин рассматривал право как орудие порядка, мира и братства. Действительно, положения нового УПК РФ направлены на упорядочение уголовно-процессуальной деятельности, конкретизацию процессуального статуса участников уголовного судопроизводства, а такженаделение уголовнопроцессуальных отношений более нравственным содержанием с помощью нормативного закрепления, например, таких принципов уголовного судопроизводства, как уважение чести и достоинства личности (ст.9 УПК РФ), охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), состязательность сторон (ст. 15 УПК РФ).

Вместе с тем, еще юристы дореволюционной России указывали на недостаточность изменений, направленных на упорядочение следственной деятельности в силу того, что ни закон, ни наблюдение за следствием не могут выполнять роль общего теоретического руководства для следователей.

В.В. Путин в «Открытом письме к российским избирателям» подчеркнул, что одной из серьезных проблем в настоящее время является отсутствие твердых и признанных обществом правил. Бесспорно, общественное признание правовых норм невозможно, если они противоречат действующим в обществе моральным ценностям. Без нравственности не будут действовать ни законы экономики, ни законы истории, ни правовые законы. Безусловно, эффективность применения процессуальных норм, а также результативность правоприменительной практики напрямую зависят от нравственного содержания правовых предписаний.

В этой связи через призму нравственной характеристики уголовного судопроизводства представляется актуальным изучение стадии предварительного расследования преступлений с целью обеспечения, с одной стороны, баланса интересов, проявляющихся и реализующихся в уголовном процессе, а, с другой, - установления оптимального соотношения защиты прав и законных интересов личности и обеспечения эффективности деятельности органов расследования.

Степень научной разработанности темы. Отдельным проблемам укрепления нравственных начал уголовного судопроизводства значительное внимание уделялось еще в отечественной и зарубежной дореволюционной юридической науке. Большой интерес в этой связи представляют труды таких известных ученых, как И. Бентам, Б.А. Викторов, С.И. Викторский, М.В. Духовский,

Р. Еринг, А. Квачевский, И.В. Михайловский, К.Д. Кавелин, А.Ф. Кони, Н.Н. Розин, Н. Смирнов, B.C. Соловьев, Л.Я. Таубер, Е.Н. Трубецкой, И. Щеглови-тов, А. Фон-Резон и других. Однако и в послереволюционный период развития России сохранился интерес ученых к исследованию этических сторон различных сфер общественных отношений, в том числе и тех, которые формируются в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Так, в специальной литературе понятие нравственности, проблемы выделения ее структурных элементов, соотношения правовых и нравственных норм, а также определения содержания этики и следственной этики являлись предметом научного исследования таких ученых, как А.И. Алексеев, В.А. Бабич, М.Ю. Барщевский, В.И. Букреев, И. Быховский, Г.Н. Ветрова, В.Г. Ганжин., О.Г. Дробницкий, Ю. Зархин, Н. Захарченко, В.Ф. Зыбковец, И.И. Карпец, И.И. Кобликов, В.И. Комиссаров, Е.А. Лукашева, Н.И. Матузов, Т.Н. Москалькова, B.C. Нерсесянц, А. Ратинов, Ю.В. Тихонравов, Я.З. Хайкин и других.

Категория истины в уголовном процессе, ее значение и содержание разрабатывались такими процессуалистами, как Л.М. Васильев, Ю. Кореневский, О.В. Кузьмина, Я.О. Мотовиловкер, С. Пашин, П.Ф. Пашкевич, О.В. Петрова, Н.Г. Стойко, М.С. Строгович, Э.С. Тенчов, С.А. Шейфер.

Проблемам понимания интересов в уголовном судопроизводстве, критериям их разграничения и установления оптимального соотношения посвящены труды С.А. Альперта, Х.Д. Аликперова, О.Я. Баева, Е. Богданова, П.М. Давыдова, В.В. Дорошкова, Л.Я. Драпкина, А.Г. Здравомыслова, X. Зера, С.И. Кать-кало, Н.Н. Ковтуна, Г.И. Козырева, Л.Д. Кокорева, Д.П.Котова, В.Н. Кудрявцева, В.З. Лукашевича, Л.Н. Масленниковой, А. Мендра, В.Н. Махова, Л.Н. Названовой, М.П. Некрасовой, В.В. Николюка, И.Л. Петрухина, М.А. Пешкова, И.В. Смольковой, В.Т. Томина и других ученых.

Признавая неоценимый вклад в науку, внесенный указанными авторами, следует отметить, что ряд проблем, проанализированных в диссертационном исследовании, до настоящего времени остается недостаточно глубоко изученным и исследованным. В частности, необходимо оценить через призму действия в обществе нравственных предписаний положения нового уголовно-процессуального законодательства, регулирующего стадию предварительного расследования, с точки зрения их соответствия назначению уголовного судопроизводства, а также возможности установить и сохранить оптимальное соотношение публичных и частных интересов в сфере уголовно-процессуальных отношений. В свете кардинального изменения назначения уголовного судопроизводства необходимо не только дать определение уголовно-процессуального конфликта, но и разработать нравственно обоснованные пути урегулирования таких конфликтов, в частности, с помощью развития института компромисса между публичными и частными интересами.

Разрешение проблемы этических начал производства отдельных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, также невозможно без научного обоснования понятия, предмета следственной этики и пределов ее действия.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются нравственные начала общественных отношений, складывающихся в ходе предварительного расследования.

Предметом исследования выступает обусловленное взаимодействием правовых и нравственных норм содержание законодательных и иных нормативных материалов, регламентирующих порядок производства по делу в ходе расследования преступлений, а также юридическая и иная специальная литература по исследуемым вопросам.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является обоснование необходимости изменения концептуальных подходов к пониманию сущности и содержания отдельных понятий, используемых в науке уголовного процесса, а также совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство на стадии предварительного расследования, и практики применения отдельных его норм в соответствии с нравственными началами уголовного судопроизводства.

Указанная цель может быть достигнута посредством решения следующих взаимосвязанных задач:

• исследования и раскрытия понятия и структуры нравственности применительно к уголовно-процессуальной сфере общественных отношений;

• определения сущности следственной этики и ее места в системе профессиональной этики;

• установления нравственно необходимого соотношения назначения и задач уголовного судопроизводства с учетом многоаспектного и взаимообусловленного сочетания уголовно-процессуальных и моральных норм;

• разработки нравственно обусловленных понятий частного, публичного и уголовно-процессуального интересов, а также уголовно-процессуального конфликта;

• раскрытия сущности публичности как необходимого условия обеспечения оптимального сочетания интересов в уголовном процессе при безусловном сохранении и развитии диспозитивных начал, учитывающих частные интересы в уголовном судопроизводстве;

• изучения нравственного содержания процессуальных норм, регламентирующих порядок производства следственных действий, осуществление которых сопровождается ограничением конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища и неприкосновенность их частной жизни.

Методологическую основу исследования составили положения диалектического метода о всеобщей взаимосвязи и взаимообусловленности явлений, исторический, сравнительный, сравнительно-правовой, социологический, формально-логический, статистический и другие научные методы исследования.

Теоретической базой для выводов, явившихся результатом диссертационного исследования, послужили труды правоведов дореволюционной России, ученых-юристов советского периода развития уголовно-процессуального законодательства, а также современные научные разработки в области уголовного процесса, теории права, философии, этики, социологии, психологии. Основные положения, вынесенные диссертантом на защиту, основываются на положениях общепризнанных принципов и норм международного права, требованиях Конституции РФ, нормах уголовно-процессуального и иного отраслевого законодательства, а также актах Конституционного Суда РФ.

Эмпирическая основа диссертации. Достоверность, обоснованность и аргументированность выводов, сделанных по результатам исследования, обусловлены репрезентативностью полученных эмпирических данных. В процессе подготовки диссертации методом случайной выборки было изучено 207 уголовных дел (в том числе 104 уголовных дела частногообвинения), рассмотренных районными и городскими судами Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа в период с 1991г. по 2001г.; проинтервьюировано (по специально разработанной анкете) 400 работников правоохранительных органов Иркутской области, а также Усть-Ордынского Бурятского автономного округа.

Научная новизна диссертации состоит в том, что за основу исследования выбран комплексный подход к проведению анализа нравственных начал предварительного расследования в условиях реформированного уголовно-процессуального законодательства. Впервые на диссертационном уровне проведено системное исследование процессуальных норм на предмет их соответствия этическим требованиям с точки зрения необходимости установления баланса публичных и частных интересов в ходе предварительного расследования.

Впервые получило обоснование развитие идеи компромисса в свете действия нравственных норм. Используя исторический и сравнительно-правовой методы исследования, автор впервые предлагает считать детерминантом выделения и обособления таких видов уголовного преследования, как частное и частно-публичное, теорию приоритета частных интересовпотерпевшего.

Диссертантом предпринята попытка нравственно обоснованного и допустимого разграничения интересов и их классификации в уголовном процессе. Так, в работе предложено положить в основу разграничения сферы публичных и частных интересов, охраняемых законом, непосредственный объект преступного посягательства, а элементы диспозитивности - в основу выделения публичных и частных уголовно-процессуальных интересов.

Предложения по совершенствованию процессуального законодательства, и конкретизации некоторых понятий, используемых в науке уголовного процесса, подготовлены с учетом основных положений Конституции РФ, УПК РСФСР, нового УПК РФ; они опираются на изучение современного состояния правоприменительной деятельности органов уголовного преследования и на анализ современных научных разработок, что имеет особое значение в условиях поэтапного введения в действие положений УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты диссертационного исследования позволили обосновать существующую тесную корреляционную взаимосвязь между нравственной характеристикой процессуальных норм и эффективностью их применения, а также необходимость придания последним большего нравственного содержания в целях изменения ментального восприятия деятельности правоохранительных органов и их результатов в общественном сознании, что в силу взаимообусловленности указанных явлений будет в свою очередь способствовать улучшению условий деятельности органов расследования и их должностных лиц.

Научные выводы, к которым приходит автор, могут быть использованы для углубленного исследования и решения этических проблем в сфере правоохранительной деятельности. Предложения автора могут найти свое применение в нормотворческой деятельности по совершенствованию положений уголовно-процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике и преподавании курса уголовного процесса.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Нравственность как системное образование следует рассматривать как совокупность таких ее элементов, как поведение, деятельность и отношения, образующие сферу бытия, а также сознание, самосознание и менталитет (мен-тальность), которые относятся к субъективным компонентам нравственности.

2. Признавая взаимное влияние менталитета, с одной стороны, и культуры, среды жизнедеятельности человека и функционирования общественных структур, с другой, необходимо осуществить его переориентацию на социально-культурные аспекты деятельности органов предварительного расследования, в соответствии с которой усилия последних должны быть направлены не только на криминальную среду и борьбу с ее проявлениями, но и на социальные группы и общности.

3. Мораль (нравственность), специфика ее влияния на человеческую деятельность, поведение, их результаты, а также на сознание являются предметом такого философского учения, как этика. Профессиональная этика (в том числе и следственная этика) регулирует различные аспекты применения общих норм нравственности в специфических условиях профессиональной активности людей. Причем, следственная этика не должна рассматриваться как подвид судебной этики. Это самостоятельный вид профессиональной этики, имеющий предметом своего регулирования специфику действия общих моральных норм в особых условиях осуществления компетентными должностными лицами предварительного расследования преступлений. Пределы действия этических норм определяются случаями, когда лицо представляет свою профессию либо воспринимается окружающими как ее представитель, а также в тех случаях, когда необходимо обеспечить сохранность сведений, составляющих предмет профессиональной тайны (нотариальной, банковской, личной, врачебной и т.п.), а их содержание не должно включать конкретных правил поведения в определенных ситуациях.

4. Определение соотношения норм уголовно-процессуального права и норм нравственности, характеризующегося многообразием его проявлений, возможно с учетом следующих обстоятельств:

- его следует рассматривать через призму классификации норм нравственности, которые разделяются на две группы: нравственные нормы, выступающие органичной частью действующей правовой системы, и нормы нравственности, реализация которых не обеспечивается государственным принуждением, каждой из которых свойственны специфические формы соотношения с уголовно-процессуальными нормами;

- объем нравственных характеристик правовых предписаний напрямую зависит от места источника уголовно-процессуального права в системе правовых норм;

-нравственное содержание нормативного акта прямо пропорционально степени учета последним особенностей социального, культурного, экономического, политического и территориального развития государства.

5. Нравственно одобряемым и обоснованным соотношением назначения и задач уголовного процесса на стадии предварительного расследования преступлений является следующий постулат: органы предварительного расследования, собирая доказательства как подтверждающие, так и опровергающие вину лица в совершенном преступлении, устанавливают не материальную, а когерентную истину, заключающуюся в формировании непротиворечивой доказательственной базы; бесспорными компонентами, образующими предмет истины, будут выступать установление фактических обстоятельств дела, а также правильная юридическая оценка совершенного общественно-опасного деяния; приоритет должен быть отдан не установлению истины по делу, а охране прав и законных интересов отдельных граждан, а также юридических лиц, которые могут существенно пострадать при вовлечении этих лиц в орбиту уголовно-процессуальной деятельности; в системе гарантий установления баланса целей и задач в ходе предварительного расследования внимание должно быть отдано оптимальному распределению компетенции и ответственности между органами, осуществляющими расследование, надзирающими за исполнением закона в ходе производства по делу, а также судебными органами.

6. В уголовном процессе (в том числе и на стадии предварительного расследования) находят свое проявление государственные, общественные и частные интересы, причем частные интересы состоят из индивидуальных и коллективных интересов. Каждая из обозначенных групп интересов включает в себя как непосредственно уголовно-процессуальные интересы, так и иные интересы, охраняемые законом. В таком аспекте публичный интерес необходимо рассматривать как государственный интерес, а также подтвержденный государством и законодательно закрепленный общественный интерес как совокупность социально значимых частных интересов, не противоречащих государственному интересу.

Критериями для разграничения сферы публичных и частных интересов при этом будут выступать: непосредственный объект преступного посягательства - для разграничения охраняемых законом интересов и элементы диспози-тивности в уголовном процессе - как критерий разграничения уголовно-процессуальных интересов.

7. Основой всего уголовного процесса, определяющей не только его природу, но и влияющей на весь ход уголовно-процессуальной деятельности, следует признать публичность, которая выражает солидарность интересов в уголовном процессе. В этой связи публичность должна быть отнесена к принципам уголовного процесса и должна получить соответствующее самостоятельное законодательное закрепление, разумеется, при учете и развитии элементов диспозитивности в уголовном судопроизводстве.

8. В совокупности конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, можно выделить следующие классификационные группы:

1. конфликты между публичными и частными интересами, охраняемыми законом;

2. конфликты между публичными и частными уголовно - процессуальными интересами;

3. конфликты между публичными интересами, охраняемыми законом, и частными уголовно-процессуальными интересами;

4. конфликты между публичными уголовно-процессуальными интересами и частными интересами, охраняемыми законом;

5. конфликты между частными интересами.

Каждой классификационной группе присущи свои способы урегулирования конфликтов, однако, наиболее эффективными следует признать такие, как обращение к независимому арбитру, а также достижение компромисса, поэтому указанные методы разрешения противоречий между публичными и частными интересами должны получить свое дальнейшее развитие и детальное законодательное закрепление.

9. Развитие идеи компромисса как одного из способов урегулирования конфликтов на стадии предварительного расследования предполагает дальнейшее расширение на законодательном уровне перечня дел частного и частно-публичного обвинения, развитие института примирения потерпевшего с обвиняемым, а равно расширение перечня нереабилитирующихоснований прекращения производства по делу таким, как отказ потерпевшего от обвинения.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Иркутской государственной экономической академии. Ее основные положения, выводы и рекомендации нашли отражение в 10 научных публикациях автора общим объемом 1,8 п.л.

Основные положения и выводы диссертации излагались автором на Международном круглом столе «Доступ граждан к правовой информации и защита неприкосновенности частной жизни» (31 мая - 2 июня 1999 г., г. Иркутск), на Международной научно-практической конференции «Силовые структуры как социокультурное явление: История и современность» (7 мая 2001 г., г. Иркутск), на Международной научно-практической конференции «Доступ граждан к правовой информации. Защита прав граждан и неприкосновенность частной жизни» (24-28 сентября 2001 г., г. Иркутск), на четвертой Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (8-9 февраля 2000 г., г. Красноярск), на пятой Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (7-8 февраля 2002г., г. Красноярск), на Всероссийской научно-практической конференции «Перспективы деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (13-14 апреля 2000 г., г. Иркутск), на Всероссийской научно - практической конференции «Современные проблемы правотворчества и правоприменения» (18-22 июня 2000 г., г. Иркутск).

Структура и объем работы. Поставленные научные задачи, характер и методология проведенных исследований, а также полученные результаты определили структуру и содержание диссертации. Она состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Объем диссертационного исследования составляет 179 страниц машинописного текста (без списка литературы), что соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного уровня.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Субботина, Ирина Георгиевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя изложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Вступающий в силу с 1 июля 2002 года УПК РФ закрепил в статье 15 состязательность сторон в качестве самостоятельного принципа уголовного процесса, однако, ограничил его действие судебным производством, указав, что стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Таким образом, неизбежность укрепления состязательных начал уголовного судопроизводства не переломила обвинительного уклона, свойственного стадии предварительного расследования. Несмотря на серьезную критику одностороннего характера уголовно-процессуальной деятельности по расследованию преступлений, существенных изменений в сторону развития состязательных начал не произошло. Одной из причин подобного консервативного подхода к пониманию роли органов расследования является их специфическое ментальное восприятие общественным сознанием, что приводит на практике к гипертрофии силового начала. Это, в свою очередь, сказывается не только на характере уголовно-процессуальной деятельности, но и существенно влияет на мотивацию и содержание поведения должностных лиц органов уголовного преследования. В этой связи представляется невозможным приведение уголовного процесса на стадии предварительного расследования в соответствие с нравственными требованиями без раскрытия и детализации структуры нравственности, когда наряду с традиционными структурными компонентами необходимо учитывать и такие, как поведение, самосознание и менталитет.

2. Учеными высказывались различные точки зрения о соотношении норм права (в том числе и уголовно-процессуального) и моральных предписаний. Вместе с тем, простое сопоставление обеих групп норм не позволит выявить основные тенденции нравственно обоснованного изменения процессуального законодательства. Решение данной задачи возможно с помощью учета ряда обстоятельств. Во-первых, объем нравственного содержания положения определяется юридической силой соответствующего нормативного акта и его местом в действующей правовой системе. Во-вторых, необходимо учитывать присущий государству уровень экономического, политического, социального и культурного развития на определенном этапе. В-третьих, следует большее внимание уделять результатам деятельности Конституционного Суда РФ. К сожалению, в ходе принятия нового УПК РФ были воспроизведены некоторые положения УПК РСФСР, которые Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ. Такое игнорирование решений органа конституционного контроля может привести к существенному снижению эффективности уголовно-процессуальной деятельности.

3. Долгое время в процессуальной литературе обсуждалась проблема понимания и соотношения целей и задач уголовного процесса, а также их соответствия конституционным предписаниям. УПК РФ (ст.6) закрепляет понятие назначения уголовного судопроизводства, что заставляет по-новому переоценить роль органов уголовного преследования в свете изменившихся приоритетов охраняемых законом ценностей. При этом, изолированный анализ отдельных стадий процесса не будет способствовать адекватному разрешению проблемы. Поэтому проведенное сравнительно-правовое исследование положений процессуального закона, регулирующих компетенцию не только органов расследования, но и суда, позволяет придти к выводу о невозможности возложения на следователя или дознавателя обязанности установления истины в ее классическом понимании по каждому уголовному делу. Вместе с тем, абсолютный отказ от нее также приведет к ущемлению или нарушению законных прав и интересов лиц, соблюдение и защиты которых является целью уголовного процесса, во избежание двойственного толкования межотраслевых понятий и введения в понятийно-категориальный аппарат науки дублирующих категорий, а, главное, для обеспечения оптимального соотношения целей (назначения) и задач уголовного судопроизводства в основу деятельности органов расследования необходимо положить категорию когерентной истины, которая должна быть установлена по каждому уголовному делу.

4. Специфика функций, возлагаемых на следователя, прокурора, дознавателя и суд, отделение обвинения от защиты и правосудия, возложение на суд обязанности создания необходимых условий сторонам для исполнения ими своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав не позволяет включить этические требования, предъявляемые к следователю, в предмет судебной этики. Анализ норм отраслевого законодательства, а также правил, сформулированных в принятых этических кодексах, дает основания считать предметом следственной этики особенности действия общих норм нравственности в специфических условиях работы должностных лиц органов расследования.

5. Провозглашение в ст. 18 Конституции РФ прав и свобод человека и гражданина непосредственно действующими, закрепление в ст. 15 УПК РФ принципа состязательности, определение защиты законных прав и интересов лиц как цели уголовного судопроизводства не смогло в полной мере исключить зависимость реализации некоторых процессуальных прав участниками процесса, выступающими со стороны защиты, от усмотрения органов обвинения. Такой перекос заставляет по-новому оценить значение публичности в свете нравственных начал уголовного процесса. В процессуальной литературе категория публичности рассматривалась как основное начало уголовного процесса; его цель; особый статус и роль государственных органов в уголовном судопроизводстве. Однако нравственная обусловленность уголовного процесса приводит к необходимости рассмотрения публичности как одного из уголовно-процессуальных принципов, сущность которого заключается в солидарности частных, общественных и государственных интересов в сфере осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Его исключение может привести к дисбалансу указанных интересов и осложнит решение процессуальных задач.

6. Постепенное приведение процессуального законодательства в соответствие с конституционными требованиями сопровождалось в большей степени предоставлением дополнительных гарантий подозреваемым (обвиняемым, подсудимым). Частичное расширение прав потерпевшего не решало в должной мере дисбаланса роли указанных участников судопроизводства в процессе доказывания и в отстаивании законных интересов. Однако в свете необходимости придания уголовно-процессуальным нормам нравственного содержания необходимо в большей степени учитывать интересы потерпевшего не только при возбуждении уголовного преследования по делам частного и частно-публичного обвинения, но и при его прекращении. Анализ отдельных положений как действующего Кодекса, так и УПК РФ позволяет утверждать, что законодатель по-прежнему придерживается тенденции обеспечения прав и законных интересов только участников уголовного судопроизводства. Весте с тем, сфера борьбы с преступностью в наибольшей степени связана с ограничениемконституционных прав не только участников процесса, но и иных граждан. Однако их права и интересы в уголовно-процессуальной сфере деятельности не обеспечены и не защищены, что не соответствует конституционному принципу равенства граждан перед законом.

Указанные выше выводы позволяют высказать следующие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

1. В УПК РФ необходимо законодательно закрепить принцип публичности и раскрыть его содержание.

2. Процессуальные полномочия потерпевшего должны быть приведены в соответствие с объемом процессуальных прав подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) в части предоставления им гарантированного доступа к ознакомлению с материалами уголовного дела.

3. В УПК РФ следует расширить перечень нереабилитирующих оснований прекращения производства по делу путем нормативной регламентации отказа потерпевшего от предъявленного обвинения по отдельным категориям дел.

4. Расширить на законодательном уровне перечень дел частного и частно-публичного обвинения.

5. Включить в УПК РФ императивные нормы, обязывающие должностное лицо органа расследования во всех случаях принимать предусмотренные законом меры к обеспечению охраны личных тайн граждан, а также неприкосновенности их жилища.

6. Включить в УПК РФ императивные нормы, обязывающие должностное лицо органа расследования во всех случаях разъяснять участникам процесса не только их права и обязанности, но и их роль и значение при производстве следственных действий.

7. Дополнить в УПК РФ перечень участников уголовного судопроизводства категорией лиц, вовлеченных в уголовный процесс.
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