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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Одной из бесспорных ценностей права является то, что оно упорядочивает общественные отношения, обеспечивает их мирное развитие. Это в юридической науке и практике в последнее десятилетие связывают с категорией правовой определенности. В.Д. Зорькин в одной из своих статей заметил, что немало обращений в Конституционный Суд Российской Федерации обусловлено элементарными дефектами законодательной техники, подрывающими принцип правовой определенности1. Кроме того, он отмечал, что принцип правового равенства включает в себя также моменты разумной стабильности и правовой определенности, необходимые чтобы люди, не имевшие возможность заранее подготовиться к изменениям в праве, не оказались ущемленными по сравнению с другими2.

Толкованию принципа правовой определенности, как проблеме юридической практики, в последние годы было посвящено немало работ, обобщающих большой эмпирический материал, свидетельствующий отсутствии единообразия во мнениях судей различных российских судов по данному вопросу3. Не случайно тема правовой определенности привлекает вс большее внимание теоретиков права. В одной из последних своих монографий видный исследователь этой проблемы Н.А. Власенко указал, что надеется на конструктивную критику и продолжение исследования темы в теории права и отраслевых юридических науках4.

После ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) Российская Федерация оказалась под юрисдикцией одного из самых влиятельных судов в мире — Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ), что можно полагать одной из отправных точек реформирования отечественного законодательства в соответствии с европейскими стандартами. В своих Постановлениях ЕСПЧ зачастую ссылался на нарушение Российской Федерацией

1 См.: Зорькин В.Д. Конституция живет в законах // "Российская газета" — Федеральный выпуск №6560 (288) URL:
(дата обращения 06.05.2015).

2 См.: там же.

3 См. напр. Султанов А.Р. Жажда справедливости: борьба за суд. М., 2014. 304 с.; Султанов А.Р. Борьба за право на
обжалование судебного решения. М., 2014. 527 с.; Как судьи принимают решения: эмпирические исследования
права / под ред. В.В. Волкова. М., 2012, 368 с.; По ту сторону права: Законодатели, суды и полиция в России: сб.
ст. / под ред. В. Волкова, М. Трудолюбова; авт.: В.Волков, И. Григорьев, А. Дмитриева [и др.] — М., 2014. 332 с.

4 Власенко Н.А. Разумность и определенность в правовом регулировании: монография. М., 2014. С. 16.

3 статей 5 и 6 Конвенции исходя из толкования, содержащегося в ее преамбуле принципа верховенства права, в частности — правовой определенности, как одного из его компонентов5, который специально в тексте Конвенции не закреплен. В связи с тем, что по сегодняшний день такие Постановления против России продолжают приниматься и их число стремительно увеличивается, достигнув 261 по отношению к 9396 принятым против всех стран-участников Конвенции на 27.11.2015, важно установить, какими значениями принцип правовой определенности наделяется ЕСПЧ и как они соотносятся с зарубежной и отечественной правовой доктриной. Кроме того, по состоянию на 23.11.2015 Конституционным Судом Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ) данный принцип упоминался в 506 актах, во многих из которых содержатся прямые ссылки на конкретные Постановления ЕСПЧ, что порождает необходимость соотнесения правовых позиций данных судов, как имеющих наибольшее значение для российского правосудия.

Практический замысел темы диссертационного исследования также обусловлен имеющейся потребностью в систематизации существующей практики Европейского Суда по правам человека, касающейся толкования принципа правовой определенности, наработанной в связи с ней практики Конституционного Суда Российской Федерации и иных российских судов по данному вопросу для обеспечения более точного прогнозирования возможных нарушений Конвенции со стороны России и принятия мер для их предотвращения.

**Степень научной разработанности темы и теоретическая основа исследования.** Проблемы определенности и неопределенности права в отечественной юридической науке изучены широко: начиная с дореволюционных авторов, заканчивая современными. Вместе с тем, в рамках подходов российских ученых правовая определенность исследовалась путем ее рассмотрения в качестве присущего праву признака или свойства, но анализ сущности принципа правовой определенности как таковой не представлен комплексно: специальные монографии и диссертации, посвященные

5 О компонентах верховенства права см. также: CDL-AD(2011)003 rev, Европейская комиссия за демократию через
право (Венецианская комиссия), Доклад о верховенстве права, принятый Венецианской комиссией на ее 86-й пле
нарной сессии (Венеция, 25-26 марта 2011 года), 41.

6 Учитываются Постановления ЕСПЧ, опубликованные на его официальном сайте , в кото
рых содержится словосочетание «правовая определенность» («legal certainty»).

4 данному вопросу, отсутствуют. Кроме того, в зарубежной юридической литературе имеются подходы к пониманию категорий определенности и неопределенности в сфере правового регулирования, которые не проанализированы отечественной наукой.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды дореволюционных ученых и специалистов в области теории государства и права, а также гражданского права, прежде всего И.А. Покровского, П.И. Новгород-цева, К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича.

Кроме того, были использованы работы бывших и действующих судей, в частности, А.И. Ковлера, Д.И. Дедова, К.В. Арановского, Г.А. Гаджиева, П.А. Гука, Н.С. Бондаря, В.Д. Зорькина, А.Н. Кокотова, Н.А. Колоколова, Т.Н. Назаренко, В.Ф. Яковлева, а также таких известных практиков, как П.Д. Баренбойм, А.Р. Султанов.

В диссертации приводятся работы видных ученых в области теории права, международного, гражданского, уголовного права и сравнительного правоведения: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, С.А. Боголюбова, Ю.Е. Винокурова, Н.А. Власенко, А.Г. Волеводза, В.М. Жуйкова, Б.Л. Зимненко, А.Я. Капустина, В.П. Кашепова, В.В. Лазарева, В.В. Лапаевой, В.И. Лафитского, О.Э. Лейста, Н.И. Марышевой, Т.Н. Нешатаевой, А.Ф. Ноздрачева, А.В. Полякова, В.П. Реутова, В.А. Савельева, О.Н. Садикова, В.М. Сырых, А.С. Титова, О.И. Тиунова, Ю.А. Тихомирова, Д.А. Фурсова, Т.Я. Хабриевой, И.О. Хлестовой, А.Н. Черткова, О.А. Кузнецовой, С.Б. Полякова, О.И. Рабцевича, М.В. Шугурова, Р.В. Чикулаева, Е.И. Алексеевской, Т.Т. Алиева, Е.С. Алисиевича, Е.А. Андрущенко, О.А. Беляевой, М.М. Бирюкова, А.А. Булыкина, В.А. Виноградова, М.Р. Воскобитовой, М.Е. Глазковой, Н.А. Гущиной, И.С. Дикарева, И.Г. Дудко, В.И. Еременко, К.П. Ермаковой, М.В. Залоило, П.А. Калиниченко, Н.Н. Ковтуна, А.Б. Моисеенко, Р.О. Опалева, М.В. Преснякова, И.В. Рехтиной, Ю.А. Свирина, А.С. Смбатяна, М.А. Филатовой, К.М. Худолея и других.

Кроме того, была исследована зарубежная юридическая литература, касающаяся проблем, рассматриваемых в настоящем диссертационном исследовании, в частности, были использованы работы следующих ученых: М. Де Сальвиа, М. Жерара,

5 Э. Д’Амато, Ж.Ф. Аканджи-Комбе, У. Бернитза, Ю. Швартза, Д. Дари-Матиацци, Б. Деффайнса, К. Галланта, Б. Хейла, Й. Хаммерофера, П. Махоуни, П. Шляга, Ю. Шайниа, Р. Стейна, М. Куйера, Т. О’Доннела и других.

Большую часть работ приведенных авторов, помимо судей ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ, следует охарактеризовать как касающуюся проблем применения принципа правовой определенности либо вне связи с практикой ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ, либо с рассмотрением отдельных фрагментов такой практики. Однако систематизированное изложение значений, придаваемых принципу правовой определенности, отсутствует. Подобная ситуация влечет за собой неясность смысла принципа правовой определенности, вкладываемого в него Европейским Судом по правам человека и Конституционным Судом РФ, шаблонность и необоснованность его использования в практике судов первой, апелляционной и кассационной инстанций. Поэтому существует потребность в развитии накопленных знаний в данной сфере и их систематизации в соответствии с имеющимся практическим материалом.

**Объект исследования**: практика ЕСПЧ и российская судебная практика.

**Предмет исследования**: значения принципа правовой определенности и его функции, а также его соотношение с иными началами права в доктрине, практике ЕСПЧ, Конституционного Суда РФ, судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

**Цель и задачи исследования**. Исследование направлено на установление значений принципа правовой определенности, придаваемых ему Европейским Судом по правам человека и Конституционным Судом РФ, соотнесение их с имеющимся теоретическим материалом для дальнейшей систематизации и внедрения в практику использования российскими судами в ходе осуществления правосудия. При этом, решаются следующие задачи:

анализ общетеоретических положений российской и зарубежной правовой мысли об определенности и неопределенности в сфере правового регулирования;

определение свойств правовой определенности, позволяющих судить о ней как о принципе права;

установление порядка толкования ЕСПЧ принципа правовой определенности, как компонента верховенства права;

выявление значений, придаваемых правовой определенности в решениях Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ, а также сравнение подходов указанных судов к толкованию данного принципа;

уяснение функций принципа правовой определенности в рамках конвенционного и конституционного правовых режимов;

— анализ проблем имплементации практики ЕСПЧ о принципе правовой
определенности в российскую правовую систему и установление наиболее эффек
тивного механизма такой имплементации;

определение степени заимствования российскими судами практики ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ о принципе правовой определенности и придаваемых ему значений;

исследование проблемы соотношения принципа правовой определенности с иными принципами права в процессе установления баланса защищаемых интересов ЕСПЧ и Конституционным Судом РФ.

предложение путей реализации принципа правовой определенности в российской судебной практике.

**Научная новизна**. Новизна работы заключается в комплексном и всестороннем исследовании практики Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ о принципе правовой определенности, ее систематизации и кратком описании7. В ходе исследования было изучено 939 Постановлений ЕСПЧ, в которых встречался термин «правовая определенность» (legal certainty)8, а также иные акты Европейского Суда, где присутствовали ссылки на правовые позиции, содержащиеся в обозначенных Постановлениях, основанные на толковании принципа правовой определенности. Всего было изучено более 1500 решений ЕСПЧ. В результате каждое такое Постановление, содержащее термин «правовая определенность» в части толкования рассматриваемого принципа, было описано в виде общей таблицы, где осуществлена их классификация

7 См. Приложение № 1 и Приложение № 2 к диссертации.

8 На основании информации, содержащейся на официальном сайте ЕСПЧ: hudoc.echr.coe.int по состоянию на
27.11.2015 г.

7 в зависимости от выделяемого значения. Аналогичным способом было исследовано 506 актов (Постановлений и Определений, а также Заключения) Конституционного Суда РФ9, в которых употреблялся термин «правовая определенность» или «формальная определенность». Кроме того, была рассмотрена и проанализирована практика Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного суда РФ, Суда РФ по Интеллектуальным правам, арбитражных судов округов, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, Мосгорсуда и Пермского краевого суда.

Установлены правила толкования принципа правовой определенности применительно к различным фактическим обстоятельствам и обоснована многогранность указанного принципа, его основополагающее общеправовое значение для законотворчества и применения права на практике. Критически оценен существующий порядок использования позиций ЕСПЧ о правовой определенности в российской судебной практике путем соотнесения методов ее заимствования Конституционным Судом РФ и иными российскими судами, а также сопоставления смысла, вкладываемого в понятие указанного принципа в актах данных судов.

Предлагается способ разрешения коллизий принципа правовой определенности с иными принципами права путем выделения его функций. Продемонстрирована различная степень значимости правовой определенности в материально-правовых и процессуально-правовых отношениях.

На основании предложенного подхода предлагается порядок толкования принципа правовой определенности во всм многообразии его значений, выявленных ЕСПЧ и Конституционным Судом РФ.

**Теоретическая и практическая значимость работы**. Значимость работы определена тем, что она посвящена одной из важнейших проблем теории права: порядку толкования общеправового принципа права — принципа правовой определенности.

Теоретическое значение исследования:

9 На основании информации, содержащейся на официальном сайте Конституционного Суда РФ ksrf.ru, а также в справочно-правовых системах «Консультант Плюс», «Гарант», и официальном интернет-портале правовой информации pravo.gov.ru по состоянию на 23.11.2015.

сопоставление явлений определенности закона, определенности права, правовой определенности, неопределенности закона, неопределенности права, правовой неопределенности;

определение содержания принципа правовой определенности в формулировках его значений, выявленных в доктрине и практике ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ;

установление взаимосвязи значений принципа правовой определенности с учетом конкретных правоотношений;

сопоставление принципов правовой определенности, законности и справедливости;

выявление функций принципа правовой определенности.

Выявленные в процессе исследования основные значения принципа правовой определенности могут использоваться при дальнейшей разработке приведенных и смежных проблем теории права, в процессе преподавания общетеоретических и отраслевых дисциплин.

Практическое значение исследования:

установление возрастающего значения принципа правовой определенности для юридической практики и тенденций ее развития в рамках правового пространства Совета Европы и конституционного режима России;

оценка эффективности имплементации практики ЕСПЧ о принципе правовой определенности в российское законодательство и правоприменительную практику;

формулирование нарушений принципа правовой определенности исходя из практики ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ;

выявление факторов, позволяющих судить о недопустимости нарушения принципа правовой определенности, а также случаев, в которых следует отдать предпочтение иному, конкурирующему с ним принципу права.

Использование приведенных результатов работы позволит уяснить основное назначение данного принципа и разработать порядок применения его на практике. Выводы диссертационного исследования могут послужить основой для

9 предлагаемого в ней Постановления Пленума Верховного Суда РФ или иного систематизирующего акта, подлежащего применению судами. Кроме того, полученные результаты диссертационного исследования позволяют осуществлять мониторинг правоприменительной практики на соответствие ее правовым позициям ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ, определить пути устранения различий обозначенных правовых позиций и осуществить подготовку законопроектов, направленных на унификацию порядка толкования и применения принципа правовой определенности ЕСПЧ и российскими судами.

**Методология и методы исследования**. В процессе исследования использовались общенаучные, частные и специальные методы: диалектический, для установления единства и различия категорий определенности и неопределенности; значений принципа правовой определенности, его функций и т.д., а также логические (анализ и синтез), социологический, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие. Использование данных методов позволило выявить основные направления эволюции использования принципа правовой определенности в судебной практике.

**Положения, выносимые на защиту**:

1. «Правовая определенность» и «определенность права» являются разными

понятиями, как и противоположные им, соответственно, «правовая неопределенность» и «неопределенность права».

1. Неопределенность права — невозможность однозначно определить волю государства в регулировании конкретных отношений вследствие пробелов, коллизий, недостатков юридической техники и высокой степени абстрактности правовых предписаний в совокупности всех форм права.
2. Правовая неопределенность — отсутствие возможности однозначно определить в существующих формах права объем и условия реализации субъективных прав, обязанностей, запретов и, вследствие этого, а также противоречивой и изменчивой правоприменительной практики, неуверенность в результате применения права. Правовая неопределенность — показатель негативной неопределенности в праве.

10 1.3. Определенность права — возможность однозначно определить волю государства в регулировании конкретных отношений. Понятие определенности права является противоположным по отношению к понятию неопределенности права. При этом, определенность права обеспечивается нормами права, либо актами его толкования исходя из допускаемой дискреции правоприменительных органов, устанавливаемой в таких нормах.

1. Правовая определенность является не только свойством, но и принципом права. Как свойство права она подразумевает точность правовых предписаний, обеспечиваемую высоким качеством юридической техники. Как принцип права она требует ясности в объеме субъективных прав, обязанностей и запретов, вытекающей из закона, других форм права, и правоприменительных актов. Значения, придаваемые правовой определенности, не являются застывшими, конкретизируются и эволюционируют в практике Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, а также других судов. При этом, ЕСПЧ придает данному принципу следующие значения: неопровержимость судебных решений, т.е. недопустимость отмены вступивших в законную силу решений судов при отсутствии судебной ошибки или существенных нарушений; строгость установленных законом сроков, в том числе недопустимости обратной силы закона; ясность правового регулирования. Конституционный Суд РФ, в свою очередь, наряду с обозначенными значениями принципа правовой определенности, также обосновывает с его помощью требование стабильности правового регулирования, а именно, недопустимости резких изменений в праве, касающихся гарантированных гражданам прав и свобод.
2. Каждое значение, придаваемое принципу правовой определенности, подразумевает выполнение одной или нескольких его функций, среди которых: обеспечение ясности прав и обязанностей в рамках действующего правового регулирования; защита от произвола; поддержание доверия граждан к государству; обеспечение эффективности применения права.
3. Необходимость имплементации практики ЕСПЧ в российскую правовую систему диктуется обязательностью исполнения его решений, вытекающей из Конвенции и Конституции РФ. Под механизмом такой имплементации следует пони-

11 мать процесс перевода правовых позиций Европейского Суда по правам человека в российскую правовую систему. Механизм имплементации практики ЕСПЧ включает в себя следующие элементы:

уяснение правовых позиций ЕСПЧ в точном и полном их содержании;

установление соответствия правовых позиций ЕСПЧ Конституции РФ Конституционным Судом РФ;

внесение изменений в российское законодательство при наличии такой необходимости;

реализация правовых позиций ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ в судебной практике.

Субъектами реализации механизма имплементации практики ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ являются:

1. Европейский Суд по правам человека и иные органы Совета Европы, осуществляющие мониторинг исполнения Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
2. Конституционный Суд Российской Федерации;
3. Федеральные органы законодательной власти Российской Федерации;
4. Федеральные органы исполнительной власти Российской Федерации (Министерство Юстиции РФ, Министерство экономического развития РФ и т.д. в зависимости от компетенции конкретного органа);
5. Верховный Суд Российской Федерации.

Следует заметить, что между обозначенными субъектами отсутствует субординация, они самостоятельны, в связи с чем в процессе их деятельности возможны расхождения. Отсюда, факультативными необходимыми субъектами являются научные учреждения, способные дать рекомендацию о наиболее приемлемом варианте такой имплементации.

5. Принцип правовой определенности имеет материально-правовое и процессуально-правовое содержание. Материально-правовой определенности в большей степени соответствуют выделенные значения ясности и стабильности правового регулирования. Неопровержимость судебных решений, строгость установленных за-

12 коном сроков — значения, в большей степени являющиеся процессуальными. Приоритет должен отдаваться материально-правовому содержанию принципа правовой определенности перед процессуально-правовым.

1. Правовая определенность может находиться в коллизии с другими принципами права. Так принципы правовой определенности, законности и справедливости тесно взаимосвязаны. В решениях Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ, тем не менее, прямо указывается на конкуренцию правовой определенности и справедливости. Приоритет должен отдаваться последней в случае допущения в правоприменении существенного нарушения или ошибки, наличие которых устанавливается судом. Законность в свою очередь, обеспечивается полной реализацией значений принципа правовой определенности. При разрешении возможных противоречий указанных принципов необходимо исходить из значимости их функций, а также ценностей, на защиту которых они направлены. Предлагается во главу угла поставить принцип конституционной законности.
2. В подавляющем большинстве случаев российские суды первой, апелляционной и кассационной инстанций используют принцип правовой определенности в одном значении: неопровержимости судебных решений, исключительно для обоснования отказа в пересмотре вступившего в законную силу судебного решения. Сложившаяся ситуация противоречит утвердившейся практике ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ, поскольку направлена не на обеспечение правосудия, а на разгрузку судебного аппарата. Ее изменение возможно путем принятия акта толкования принципа правовой определенности, обязательного для российских судов — Постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором содержались бы основные значения правовой определенности и его функции, а также порядок преодоления коллизий данного принципа с иными принципами права.
3. Имплементация практики ЕСПЧ по воплощению принципа правовой определенности в российской судебной практике может осуществляться двумя способами: непосредственного заимствования текстов Постановлений ЕСПЧ российскими судами, либо через практику Конституционного Суда РФ, которой обобщается и конкретизируется практика Европейского Суда по правам человека. При этом

13 приоритетным должно являться второе направление, поскольку, во-первых, российские суды имеют доступ к практике Конституционного Суда РФ, изучение его практики не осложнено отсутствием официальных текстов актов ЕСПЧ на русском языке, и, во-вторых, таким образом исключается возможность применения правовой позиции, которая может быть не согласована с российским конституционным режимом.

**Степень достоверности и апробация результатов**. Полученные результаты основаны на обобщенном эмпирическом материале, представленном структурно в виде таблиц, составленных для возможности их изучения и проверки. Указанные результаты размещены в открытом доступе в сети Интернет, а краткие извлечения из них представлены в приложениях к настоящей диссертации.

Результаты диссертационного исследования использованы при подготовке аналитической записки Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, в учебном процессе Пермского государственного национального исследовательского университета при чтении лекций и семинарских занятий по спецкурсу «Современные проблемы юридической науки». Основные положения диссертации докладывались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права, российских и зарубежных научно-практических конференциях, а также круглых столах. По теме диссертационного исследования опубликованы научные статьи.

**Структура работы** выстроена исходя из необходимости последовательного решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Правовая определенность как принцип права

А.В. Поляков отмечает, что «… правовые нормы представляют собой результат интерпретации в социальном сознании определенного правового текста, выраженного в языковой форме»2. Автором отдельно выделяются понятия формальной определенности правового текста и формальной определенности правовой нормы. Причем определенность правовой нормы достигается благодаря ее определенному текстовому выражению. Также А.В. Поляков указывает, что «правовые правила, в свою очередь, имеют государственно-признанную текстуальную форму выражения своего содержания (законы, указы, постановления и т.д.)»3 и приходит к выводу, что «… формальная определенность нормы имеет два аспекта: внешний и связанный с ним внутренний. Только определенное содержание правовой нормы может получить внешнюю текстуально-правовую форму выражения (в виде закона, указа и т.д.)»4.

Таким образом, исходя из приведенных позиций М.И. Байтина и А.В. Полякова, можно прийти к выводу, что свойство формальной определенности права означает санкционирование содержательного элемента права путем облечения его в определенную форму. Отсюда, требование определенности содержательного элемента правового регулирования можно обозначить в качестве «определенности права». Указанные элементы, в свою очередь, в совокупности образуют такое правовое регулирование, которое является непротиворечивым и ясным, а лица, участвующие в правоотношениях, урегулированных такими нормами права, ощущают на себе действие правовой определенности, обеспечивающей целостный и бездефектный процесс правоприменительной деятельности.

С другой стороны, неопределенность также выделяется многими авторами как средство правового регулирования. Как отмечал Йорг Каммерхофлер, неопределенность позволяет решать проблемы за пределами жесткой регламентации, особенно в сфере международного права1. Также Ювал Шайни указывал, что «… различные нормы международного права наделены разными уровнями присущей им правовой определенности»2. По замечанию Пьера Шляга, сравнившего конкретные правила поведения («rules») и абстрактные нормы («standarts») по правилу «пороки и добродетели», главной добродетелью правил является определенность, а пороком — непреклонность, т.е. невозможность для правоприменителя изменить регулирование3.

Очевидно, что неопределенность в правовой регламентации оставляет участникам правоотношений свободу использования иных, неправовых по своей природе, методов, в том числе политических. В случаях, когда создается определенная правовая норма или устойчивая судебная практика, данная свобода исчезает. Особое значение неопределенность имеет в конституционном правосудии, поскольку сама Конституция РФ построена на «балансировке ценностей»4. По справедливому замечанию судьи Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиева, в данной сфере зачастую принимаются амбивалентные решения, чтобы учесть мнения всех судей5. Негативность этого обстоятельства проявляется в том, что указанные решения в дальнейшем подлежат применению судами, которые получают неопределенную самим Конституционным Судом РФ свободу в осуществлении правосудия6.

Большой вклад в исследование проблем соотношения определенности и неопределенности в правовом регулировании внес Н.А. Власенко, по мнению которого определенность и неопределенность являются свойствами познания, поскольку знание всегда неполно (неопределенно) и стремиться к пополнению (определенности). Н.А. Власенко отмечает в этой связи, что право, как продукт познания, по аналогии всегда неопределенно и стремится к определенности, и данный процесс не имеет конца, как и само познание7. Неопределенность в правовом регулирова 20 нии не означает безусловного произвола1. Законодатель, закрепляя неопределенную правовую норму, зачастую оставляет тем самым выбор правоприменителю для принятия решения, которое наиболее здраво будет отражать потребность общественного регулирования. Н.А. Власенко указывает, что абстрактность правовой нормы также является элементом неопределенности, поскольку формирует универсальное правило исходя из обобщения изучаемых предметов и явлений2.

Характеризуя соотношение определенности и неопределенности в праве, Н.А. Власенко выступает против абсолютизации определенности, возведения ее в «золотое правило законотворчества»3, указывая, что «сами правовые механизмы, в необходимых случаях, должны быть сконструированы так, чтобы в практической ситуации, с учетом целесообразности и гибкости как условий оптимального праворегулирования они давали бы возможность достижения определенности в действиях субъектов права»4. Понятие «неопределенность» применительно к праву обозначено им в качестве более широкого по отношению к понятию «абстрактность» и включает в себя последнее5. Н.А. Власенко, основываясь на постулатах юридической науки, подразделяет нормы права на абсолютно определенные, т.е. не подразумевающие правоприменительного усмотрения, и относительно определенные, которые в свою очередь включают в себя ситуационные, альтернативные и факультативные нормы6. Последние имеют в себе «элементы неопределенности» в позитивном ее проявлении — преднамеренном установлении дискреции по отдельным вопросам с целью обеспечения соответствия акта применения права реалиям общественной жизни. Отсюда вытекает заключение: обозначение альтернативы действий субъектов права и правоприменителей уже привносит определенность7. Данный вывод согласуется с установленной Н.А. Власенко целью неопределенности в праве — гармоничного правового регулирования, основанного на альтернативе1.

Как указывал П.А. Гук, «… современный бум законотворчества пытается урегулировать весь круг общественных отношений, принимаемые законы имеют настолько общий характер, что им требуется дополнительная проработка, детализация, толкование со стороны судебных инстанций»2. «Этого требует сама природа закона, как общего (абстрактного) правила, которое в процессе его применения должно регулировать многообразные, конкретные индивидуальные отношения. В этом случае закон в сочетании с выработанными судьей (судьями) при уяснении смысла закона и конкретизированными на его основе правилами в процессе его применения выполняет служебную роль, регулируя охватываемые им общественные отношения»3.

Н.А. Власенко также заметил, что «… свойство неопределенности нередко используется при заключении самых различных договоров, поскольку это тот инструмент, с помощью которого достигается точность и гибкость правового регу-лирования»4. Действительно, используя диспозитивные нормы в правовом регулировании, законодатель сознательно выражает свою волю неполно, окончательно не формулирует правило поведения, как это он делает императивными нормами, оставляя часть «работы» по определению прав и обязанностей их субъектам в договоре. Такие формы права, как нормативные договоры и индивидуальные договоры предусмотрены российским законодательством как средства регулирования общественных отношений (см., например, ст. 9 Трудового кодекса РФ). Неопределенность закона — одной из форм права в случае, когда закон предусматривает регулирование отношений другими формами права, еще не означает неопределенности в праве.

## Позиции Конституционного Суда Российской Федерации о правовой определенности

По поводу вновь открывшихся обстоятельств наиболее показательными являются постановления ЕСПЧ по делам «Праведная против России», «Ведерникова против России» и «Сутяжник против России», в которых Европейский Суд указал, что процедура отмены окончательного судебного решения предполагает наличие доказательств, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Отмена решения ввиду вновь открывшихся обстоятельств сама по себе не нарушает правовой определенности, но способ, которым она произведена, может ее нарушить. Поэтому лицо, требующее отмены судебного решения, должно доказать, что у него не было возможности представить доказательство до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет решающее значение в деле. Если будет установлено, что ранее у лица имелась возможность представить доказательства, то Европейским Судом это квалифицируется как «завуалированное обжалование», которое недопустимо3.

В решениях о нарушении разумных сроков на судопроизводство используются такие формулировки: «Европейский Суд напоминает свою устойчивую прецедентную практику, согласно которой отмена в порядке надзора окончательного и имеющего обязательную силу решения может делать право заявителя на суд иллюзорным и нарушить принцип правовой определенности»4. Однако требование неопровержимости судебных решений касается не только надзорного производства и трактуется шире. Так в деле «Безруковы против России» ЕСПЧ констатировал факт нарушения правовой определенности по причине продления срока на подачу кассационной жалобы. Европейский Суд уточнил, что российское законодательство в сти продления сроков на обжалование соответствует ЕКПЧ1. По мнению ЕСПЧ, в то время как продление срока подачи кассационной жалобы остается в основном в пределах усмотрения национальных судов, они должны проверить, оправдывали ли причины для такого продления вмешательство в принцип res judicata, особенно когда усмотрение судов в соответствии с внутренним законодательством не ограничено ни в длительности, ни в основаниях для восстановления сроков»

В рамках значения «неопровержимости судебных решений» следует также обратить внимание на правило о недопустимости бездействия государства при отсутствии согласованной компетенции государственных органов.

Так отсутствие юрисдикции у государственного органа на вынесение решения по делу не является основанием для отмены данного акта, если такой отменой будет нарушена правовая определенность, на которую рассчитывают лица, участвующие в деле. Несмотря на то, что подобные ситуации рассматриваются ЕСПЧ не часто, постановления по такого рода делам имеют большое значение для понимания позиции Европейского Суда относительно соотнесения ценностей соблюдения формальных требований закона и принципа правовой определенности.

Так в Постановлении от 04.10.2011 «Зафранас против Греции» ЕСПЧ указал, что «… согласен с властями Греции в том, что компетентный суд, несомненно, может разрешить по существу вопрос. Тем не менее, это не должно означать, что законные административные акты, принятые компетентными органами, лишены правовых последствий в связи с простой ссылкой на неясность или отсутствие предполагаемой согласованности между различными органами государственной власти. Такой подход противоречит принципу правовой определенности, на которую неизбежно рассчитывают лица, участвующие в разбирательстве. … Более того, отмена решения государственного органа по причине отсутствия у него компетенции на вынесение решения также может быть признана незаконной, если в государстве нет четкой согласованности в отношении юрисдикции определенного органа по конкретным категориям дел»1 (курсив мой — А.С.).

Подобная ситуация имела место в известном деле «Сутяжник против России», где заявитель оспаривал законность норм арбитражного процессуального кодекса, допускающих двусмысленность по вопросу юрисдикции арбитражных судов в отношении некоммерческих организаций. ЕСПЧ указал, что «… правила, касающиеся юрисдикции, в принципе должны соблюдаться. Однако при конкретных обстоятельствах настоящего дела Европейский Суд не усматривает какую-либо настоятельную общественную необходимость, которая бы оправдала отступление от принципа правовой определенности. Решение (арбитражного суда) было отменено, прежде всего, в интересах правового пуризма, а не с целью устранения ошибки, имеющей существенное значение для судебной системы»2.

Вместе с тем, по делу «Сутяжник против России» следует рассмотреть совпадающее особое мнение судей Ковлера и Штейна, указавших, что «отсутствие подведомственности ведет не к оспоримости, а к недействительности решений арбитражных судов, а также на то, что при рассмотрении дела Большой Палатой само понятие «существенной ошибки» могло бы быть раскрыто более детально. Подобное разъяснение могло бы быть значимым, так как принцип правовой определенности зачастую вступает в конкуренцию с принципами законности и справедливости судебного разбирательства. ЕСПЧ пояснял, что при определенных обстоятельствах правовая определенность может быть нарушена для исправления «существенного нарушения» или «судебной ошибки». Однако эти понятия на сегодняшний день не имеют точного определения. Европейский Суд должен решить в каждом деле, насколько оправданным был отход от принципа правовой определенности»3.

Таким образом, в каждом конкретном случае при рассмотрении вопроса об отмене судебного решения по формальным основаниям необходимо учитывать значимость принципа правовой определенности и не допускать нарушения баланса защищаемых законом интересов. Постановление по делу «Сутяжник против России» демонстрирует не столько необходимость вслепую следовать требованиям правовой определенности, сколько направляет правоприменителя на индивидуальную критическую оценку норм права и фактических обстоятельств каждого дела в целях поиска наиболее подходящего баланса защищаемых правом интересов. Имевшая место допустимость двусмысленного толкования норм о подведомственности (т.е. правовой дефект) привела ЕСПЧ к заключению о недопустимости отхода от правовой определенности, а не возведение последней в Абсолют вопреки законности. Допустимо предположить, что при наличии изначально надлежащего правового регулирования нарушение правил о подведомственности могло стать как раз тем «существенным нарушением», которое допускает отход от правовой определенности, но, опять же, в зависимости от срока и последствий такого отхода.

Следовательно, неопровержимость судебных решений не является абсолютной ценностью, но диктуется разумной потребностью в определении соотношения стабильности и гибкости процессуального регулирования в рамках каждого дела индивидуально. Так в Постановлении по делу «Никитин против России» ЕСПЧ противопоставил справедливость и определенность, указав, что требования правовой определенности не являются абсолютными. По уголовным делам они должны приниматься во внимание в совокупности, например, с пунктом 2 Статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции, который прямо позволяет государствам возобновлять производство по делу ввиду открытия новых обстоятельств или в случае, когда обнаружены существенные недостатки, допущенные в ходе предыдущего судебного разбирательства, которые могли повлиять на исход судебного разбирательства.

## Соотношение принципа правовой определенности, законности и справедливости

В Постановлении Конституционного Суда от 21.01.2010 № 1-П указано на «недопустимость придания обратной силы нормативному регулированию посредством толкования, ухудшающего положение лица в его отношениях с государством, обусловлена также требованием формальной определенности правовой нормы, которое предполагает, что участники соответствующих правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса ... Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней предполагают в качестве составляющей права на справедливое судебное разбирательство возможность исправления ошибочных судебных актов, однако лишь с учетом действия принципа правовой определенности в отношении правового статуса гражданина. Исходя из недопустимости повторного рассмотрения дела, завершившегося вынесением окончательного судебного акта»1. Следует отметить, что по тексту Постановления правовая определенность трактуется в ракурсе неопровержимости судебных решений, в то время, как формальная определенность — как принцип, не допускающий обратной силы закона. Однако, допустимо предположить, что такая разница не означает разграничения Конституционным Судом РФ указанных принципов, а использована для большей ясности текста Постановления, поскольку, как было показано выше, приведенные понятия в иных актах данного суда по смыслу тождественны.

Подробно следует рассмотреть позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлении от 10.10.2013 № 20-П. Во-первых, в данном акте принцип правовой определенности подразумевает, помимо прочего, разумность правового регулирования, что соответствует сложившейся картине конституционного правосудия в исследуемой области. Во-вторых, в данном Постановлении выражено мнение о том, что изменение статуса преступного деяния (исключение из тяжких и особо тяжких) не влечет каких-либо последствий для лиц с уже снятой судимостью, касающихся их пассивного избирательного права. «Каждый из

находящихся под защитой статьи 17 (часть 3) Конституции РФ участников правоотношений должен иметь возможность быть уверенным в неизменности официально признанного правового статуса — как своего, так и других лиц (в том числе осужденных за преступления, направленные против него или против общественных интересов), с которым он соизмерял свое поведение и его последствия». Как следствие, Конституционный Суд РФ признал распространение ограничения избирательного права на лиц, чья погашенная или снятая судимость была следствием деяния, статус которого был изменен, противоречащим требованиям принципа правовой определенности, равенства и обратной силы закона1.

Большое количество дел в рамках описываемого значения было рассмотрено в 2014 году: 147 дел, в то время, как за весь исследуемый период насчитывается 202 дела, из которых 170 касаются недопустимости обратной силы закона. Т.е. за 2014 год было рассмотрено в приведенном значении правовой определенности более 70 %. Подавляющее большинство решений являются Определениями об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан на положения подпункт «б» пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства», которым часть 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» была дополнена абзацем вторым.

Доводы заявителей данных жалоб сводятся к тому, что данная норма, не позволяя после 1 января 2014 года определенной в статье 402 УПК Российской Федерации категории лиц обжаловать вступившие в законную силу до 1 января 2013 года судебные решения в порядке главы 48 этого Кодекса, противоречит принципу равенства всех перед законом и судом в праве на обжалование вступившего в законную силу приговора. Практически все Определения содержали следующую формулировку: «Статья 4 УПК Российской Федерации, конкретизируя общий принцип действия закона во времени, направлена на обеспечение правовой определенности и стабильности закона и сама по себе права заявителя не затрагивает»1. Не вдаваясь в дискуссию с Конституционным Судом РФ, следует отметить, что приведенная статистика по количеству жалоб на указанную норму права может свидетельствовать о наличии в данном случае правовой неопределенности.

Отсюда, недопустимость обратной силы закона, помимо защиты от произвола и поддержания доверия граждан к государству, также подразумевает действие такой функции правовой определенности, как обеспечение ясности прав и обязанностей в рамках действующего правового регулирования.

Следует заметить, что строгость установленных законом сроков по процессуально-правовой природе близка по смыслу неопровержимости судебных решений, поскольку данные значения имеют единую функцию: эффективность применения права. В то же время, указанная функция по мнению Конституционного Суда РФ в спорах гражданина и государства менее значима, чем поддержания доверия граждан к государству.

Таким образом, Конституционным Судом РФ, зачастую в свете Постановлений ЕСПЧ, в течение последних двенадцати лет была проделана большая работа, связанная с внедрением принципа правовой определенности в отечественное правосудие. Данный факт позволяет сделать заключение об эволюционном развитии отечественной судебной системы в соответствии с европейским стандартами.

Приведенные значения правовой определенности, основанные на практике Конституционного Суда РФ, позволяют выделить следующие ее функции:

Практика Конституционного Суда РФ о принципе правовой определенности, отсюда, сходна с позициями ЕСПЧ, а, зачастую, идентична. Вместе с тем, конституционная интерпретация правовой определенности относится к большему числу ситуаций в виду большего круга правоотношений, которые могут рассматриваться в ходе конституционного правосудия. Однако, смысловое значение правовой определенности является неизменным и означает ясность правовых норм, прав и обязанностей, а также уверенность сторон в окончательности результата правоприменительной деятельности.

В настоящее время существует потребность восприятия позиций о правовой определенности в процесс применения права ординарными судебными инстанциями на федеральном, региональном и местном уровнях, что невозможно без уяснения сути данного принципа, его содержательного многообразия.

Конституционный Суд РФ обозначает принцип правовой определенности в качестве компонента верховенства права1 или равенства2, т.е. он только подразумевается и нормативно нигде не закреплен, что не совсем обычно для российских судов. В связи с этим, на сегодняшний день затруднительно найти судебное решение первой, апелляционной или кассационной инстанции, где приводился бы принцип правовой определенности без соответствующих ссылок на акт Конституционного Суда РФ или, гораздо реже, ЕСПЧ. Отсюда правовые позиции Конституционного Суда РФ о принципе правовой определенности, рассмотренные в динамике их развития, имеют большое значение для российской судебной системы.

## Принцип правовой определенности в практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд ссылается в своих решениях на практику ЕСПЧ не приводя ссылок на конкретные дела. Например, в Постановлении от 06.09.2012 № 17АП-8498/2012-АК по делу № А60-14032/2012 указано, что «Позиция Европейского суда по правам человека о недопустимости при рассмотрении спора чрезмерных правовых или практических преград означает неправомерность отказа заявителю в осуществлении его субъективного права на судебную защиту по формальным основаниям». Следует заметить, что указанная трактовка обосновывала восстановление пропущенного срока на судебное взыскание налоговым органом с предпринимателя налога на добавленную стоимость в пользу государства.

Среди Федеральных арбитражных судов ссылки на Постановления ЕСПЧ не осуществляются ФАС Дальневосточного округа1, ФАС Западно-Сибирского округа2, ФАС Центрального округа3.

Следует заметить, что данная проблема уже обозначена в юридической литературе и предложено ее решение. В совместной статье А.А. Васяева и С.А. Князьки-на отмечается, что использование позиций ЕСПЧ со ссылками на конкретные решения, их реквизиты, параграфы и абзацы «…проверить не только полноценность ссылки, но и точный смысл и содержание правовой позиции Европейского суда по рассматриваемому вопросу»4. Также данными авторами обосновывается необходимость ссылок на конкретные статьи и пункты; недопустимость заимствования позиций ЕСПЧ без учета их контекста; обязательность использования официальных источников опубликования Постановлений ЕСПЧ и точной цитаты актов Европейского Суда вместо их пересказа; использование пилотных Постановлений ЕСПЧ5.

В то же время, ссылки на конкретные Постановления ЕСПЧ, содержащие позиции о правовой определенности, осуществляются Судом по Интеллектуальным правам1 (только как о «неопровержимости судебных решений»), ФАС Волго-Вятского округа2 (только как о «неопровержимости судебных решений»), ФАС Восточно-Сибирского округа3 (только как о «неопровержимости судебных решений»), ФАС Московского округа (как «неопровержимость судебных решений»4 и единообразие судебной практики5), ФАС Поволжского округа6 (только как «неопровержимость судебных решений»), ФАС Северо-Западного округа7 (только как «неопровержимость судебных решений»), ФАС Северо-Кавказского округа (как «неопровержимость судебных решений» и обоснование недопустимости восстановления срока исковой давности8), ФАС Уральского округа9 (только как «неопровержимость судебных решений»).

В Постановлении ФАС Московского округа по делу об обжаловании определения суда об утверждении мирового соглашения указано, что «… отсутствие формальной процессуальной возможности для обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2010 в данном конкретном случае не означает, что такое определение вообще не подлежит обжалованию и судебной проверке, поскольку им существенно нарушены права и законные интересы ответчика (должника), защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без устранения или изменения ошибочного судебного акта»10, что является одним из позитив ных примеров толкования принципа правовой определенности, встречающихся в судебной практике довольно редко.

Таким образом, в подавляющем большинстве случаев российские суды используют принцип правовой определенности исключительно для обоснования недопустимости пересмотра вступившего в законную силу судебного решения. Как отмечено в аналитическом материале А. Кисилева ФАС округов реже прибегают к упоминанию принципа правовой определенности как мотива отклонения жалобы, по сравнению с кассационными судами общей юрисдикции1. В этой связи следует отметить, что, Верховный Суд РФ дал по этому поводу важное указание в п. 12 Постановления Пленума от 27.06.2013 № 21: «… необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства не может оправдывать ограничение иных прав, предусмотренных в статье 6 Конвенции (например, права на процессуальное равенство сторон в судебном процессе; права обвиняемого задать вопрос показывающему против него свидетелю). Поэтому суд не должен под предлогом соблюдения разумных сроков судопроизводства отказывать в исследовании доказательств, необходимых для полного и объективного разрешения дела, а также для обеспечения процессуального равенства сторон»2. Отсюда, общее указание на недопустимость одностороннего понимания прав и свобод, предусмотренных Конвенцией, с целью процессуальной экономии и вопреки справедливому балансу интересов сторон судебного разбирательства, Верховным Судом РФ уже дано.

Следовательно, проблема имплементации практики ЕСПЧ о правовой определенности в российское законодательство является проблемой конфликта интересов. С одной стороны, судебная власть нуждается в разгрузке, что порождает необходимость действенной реализации принципа процессуальной экономии. С другой стороны, принцип справедливости судебного разбирательства требует полного и всестороннего рассмотрения дела и установления истины по делу. Вместе с тем, имеется множество признаков того, что принцип правовой определен-1 Киселев А. Конституционная основа отмены судебных решений в кассационной инстанции // СПС Консультантности воспринят судебной системой, в основном, с целью процессуальной экономии, достигаемой за счет отказа в пересмотре судебных решений исходя из корпоративных интересов. Следовательно, определяя причины узкого использования судами субъектов России и федеральных арбитражных округов принципа правовой определенности и фрагментарного заимствования позиций высших судов, следует обратить внимание на понятие «правоприменительной политики». Как указано в совместной статье С.Б. Полякова и Е.Ю. Нечкиной, «… правоприменительная политика — это цели деятельности правоприменительных органов, определенные ими исходя из своих корпоративных интересов, а также задачи, планируемые и контрольные мероприятия по их реализации в деятельности их должностных лиц, не соответствующие целям закона и правовой политики»1.

Рассматривая проблему однонаправленного применения принципа правовой определенности с данной стороны следует согласиться с Н.С. Колоколовым, отметившим: «В современных условиях судья, принимая решение, всегда должен помнить, что уровень его справедливости должен быть столь высок, чтобы спустя столетия наши потомки не сомневались бы в правильности сделанных судом выводов. Несправедливые, конъюнктурные судебные решения существовали всегда. Однако их наличие (несмотря порой на их высокие количественные показатели) — это своего рода исключение из общего правила, только подчеркивающее его значимость. Ибо отказ от правосудия как формы разрешения социальных конфликтов всегда чреват забвением права вообще как формы социального сознания человечества»2.