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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт подведомственности в судебной деятельности"

Актуальность темы исследования.

В условиях существования трех ветвей судебной власти в Российской Федерации вопросы разграничения подведомственности дел судам различной юрисдикции имеют не столько теоретическое, сколько важное практическое значение, поскольку от правильного определения подведомственности во многом зависит доступ к правосудию.

В концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007—2012, на реализацию которой было предусмотрено 48,5 млрд. рублей в числе актуальных вопросов Президент назвал разработку проекта новой редакции Федерального закона о судоустройстве в Российской Федерации, обозначил проблему совершенствования в судах общей юрисдикции судебных инстанций. Осуществление комплекса мер, предусмотренных этой программой, позволило решить ряд проблем, стоящих перед судебной системой. Вместе с тем, задача обеспечения эффективной деятельности органов правосудия до конца еще не решена.

Особую важность, приобретает необходимость правового'регулирования деятельности, судов, в частности, разграничения подведомственных им дел, совершенствование организации судебной власти, построения ее оптимальной модели, особенно основных сегментов — судоустройства и судопроизводства. В этой связи 5 декабря 2010 года (№ Пр-3520) Президент Российской Федерации Медведев Д.А. поручил Высшему Арбитражному Суду РФ и Верховному Суду РФ совместно с Администрацией Президента РФ разработать предложения о путях оптимизации нагрузки на судей, с целью сокращения сроков рассмотрения судебных дел и повышения качества судебных актов. В ежегодном Послании Федеральному Собранию РФ' от 30 ноября 2010 года Президент Российской Федерации указал на необходимость совершенствования правового регулирования подведомственности юридических дел, а также дал поручение подготовить ряд законопроектов относительно компетенции судов, разрешающих экономические споры, и оценить перспективы создания специализированных судов.

В целях продолжения работы в указанном направлении постановлением Совета судей Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 277 Судебному департаменту при Верховном суде РФ поручено создать межведомственную рабочую группу для разработки концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2013—2017.

Как показало проведённое исследование неполнота и противоречивость правовых норм, регулирующих одно из условий реализации права на судебную защиту — вопросы подведомственности,, а в отдельных случаях и отсутствие правового регулирования, на практике создают препятствия\* на пути применения правовых средств реализации данного права. Развиваясь самостоятельно, каждый вид судопроизводства накопил ряд проблем, связанных; с деятельностью' других судов, которые можно разрешить только путем разработки и принятия: законодательства^ согласовывающего их функционирование.

Необходимость совершенствования современного российского законодательства, и практики его применения в данной- области, делают проблему чрезвычайно важной, тем более, что многие положения современного процессуального права России неоднозначно освещаются в юридической.литературе и оцениваются судебной практикой. Вышеуказанные обстоятельства определили актуальность и выбор темы.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. В дореволюционной России изучением вопросов судебной подведомственности занимались В. Вальденберг, Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, С. Зен, П. Мёлик - Оганджанов, Д.С. Флексор, П.Ш Цитович, Г.Ф. Шершеневич, И. Е. Энгельман, А. Яновский.

В; советский и постсоветский периоды указанным вопросам были посвящены работы Т.Е. Абовой, Н. И. Авдеенко, В.Д. Алиева, A.C. Анохина, B.Hi Аргунова, И.П. Баклановой, Н.И. Башкатва, B.C. Белых, О.В. Бойкова,

B.B. Витрянского, B.H. Гапеева, JI. Грось, В.А. Губанова, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Б. Завидова, С. Загребнева, И.М. Ильинской, Р.Ф. Каллистратовой, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, В.А. Крецу, Н.Г. Лившица, Н.П. Ломановой, A.A. Лукьянцева, Р.Н. Любимовой, Ю.К. Осипова, И.С. Перетерского, И.Г. Побирченко, Б. Полонского, С. Рахмонова, И.В. Решетниковой, В. Скитовича, В.В. Степанова, Ю:А. Тихомирова, Л.В. Тумановой, Д.А. Фурсова, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других ученых.

Основополагающие идеи о судоустройстве и судопроизводстве изложены в посвященных гражданскому процессу работах русских юристов XIX — начала XX веков: Е.В. Васьковского, Ю.С. Гамбарова, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, В.Л. Исаченко, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, А.К. Рихтера, В.А. Рязвановского, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова.

Теоретические основы отечественной процессуальной науки освещены в трудах М.А. Гурвича, A.A. Добровольского, П.Ф. Елисейскина, В.М. Жукова, С.А. Ивановой, Р.Ф. Каллистратовой, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейнмана, Н.М. Коршунова, П.В. Крашенинникова, Л.Ф. Лесницкой, Т.Н. Нешатаевой, Л.А. Новоселовой, Г.Л. Осокиной, A.A. Павлушиной, Г. Побирченко, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, А.К. Сергун, В. Л. Слесарева, B.C. Тадевосяна, В.Ф. Тараненко, М.Ю. Тихомирова, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, H.A. Чечиной, Д.А. Фурсова, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюкова, М.К. Юкова, В.В. Яркова и др.

Некоторые аспекты проблемы реализации права на судебную защиту исследовались в работах: С.С. Алексеева, А.Т. Боннера, Г.А. Гаджиева, В.В. Ершова, В.М. Жуйкова, Л.Ф. Лесницкиой, Ю.К. Осипова, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, М.С. Шакарян, В.М. Шестрюка и других.

Наиболее близкими по заявленной проблематике являются фундаментальные исследования содержатся в диссертационных исследованиях Осипова Ю.К. («Подведомственность и подсудность гражданских дел», 1974г.), Жуйкова В.М. («Судебная защита прав граждан и юридических лиц», 1997 г.).

Однако, изучаемая тема на сегодняшний день пока не нашла должного отражения в современной юридической литературе. В настоящий момент отсутствуют монографические научные труды, посвященные проблеме специализации в аспекте судоустройства. Остаются не освещенными вопросы: формирования специализированных административных, патентных, финансовых судов, судов по делам несовершеннолетних в судебной системе РФ, разграничения специализации в судах общей юрисдикции, укрепления системы российских третейских судов и развития процедуры досудебного урегулирования споров — медиации, исключения требования об обязательном соблюдении претензионного порядка урегулирования споров, препятствующего реализации права на доступ к правосудию.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с подведомственностью в судебной деятельности.

Предметом диссертационного исследования явились нормы отечественного и зарубежного законодательства, регулирующие подведомственность, судебная практика (Постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Постановления Федеральных арбитражных судов различных округов), научные труды по вопросам судоустройства и судопроизводства, и реализации права на судебную защиту.

Целью диссертационного исследования является всестороннее и системное исследование вопросов подведомственности в судебной деятельности с позиции комплексного подхода к анализу этого правового явления и выработка на этой основе предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего разграничение предметов ведения различныхюрисдикционных органов и судов, и практики его применения. Для достижения указанной цели были решены следующие задачи: - раскрыты понятие подведомственности в соотношении со смежными правовыми категориями, такими как компетенция, юрисдикция, подсудность;

- сформулированы принципы межотраслевого института подведомственности;

- определена роль подведомственности в механизме реализации права на судебную защиту;

- исследована подведомственность как общий институт в судебной деятельности,

- обоснован межотраслевой характер института подведомственности юридических дел;

- определены критерии разграничения подведомственности в судебной системе;

- выявлены случаи коллизий подведомственности в российском праве, и установлены причины их возникновения;

- проанализированы существующие способы, разрешения коллизий подведомственности в российском и зарубежном праве;

- разработаны предложения: по совершенствованию механизма разрешения коллизий подведомственности в судебной деятельности.

Методологическую.основу исследования;составил системный подход,, использованный в. совокупности с общенаучными и частно-научными методами познания. Среди них нашли применение методы индукции и дедукции,, анализа и синтеза, способствовавшие разработке понятийного аппарата, связанного с тематикой исследования. При исследовании проблемы реализован сравнительно-исторический анализ, выразившийся в освещении событий в их последовательности и взаимообусловленности, в строгом соответствии с реальной исторической обстановкой. Использование сравнительно-правового метода позволило раскрыть недостатки российского законодательства, регулирующего судопроизводство по гражданским, арбитражным, уголовным и административным делам на основе институционного подхода. Метод моделирования дал возможность построить модель законодательного регулирования института административной и ювенальной юстиции в судебной системе России. С помощью формально-юридического метода, конкретно-социологических методов (наблюдения, анкетирования, контент-анализа документов) и метода обработки статистических данных, выявлен ряд проблем института подведомственности в системе российского права, а также обоснованы предложения, направленные на повышение его эффективности.

Теоретическую основу • исследования образуют труды отечественных ученых в области теории и истории государства и права, социального и государственного управления, конституционного, административного, арбитражного процессуального права, гражданского процессуального права, уголовного процессуального права, а также материалы отечественной и зарубежной практики по вопросам разграничения судебной подведомственности.

Нормативную базу исследования составили: Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Уголовный процессуальный кодекс РФ, Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О Правительстве Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации», Федеральные законы «О защите прав потребителей», «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в; пределах Российской Федерации», «О мировых судьях Российской Федерации», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Гражданский кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации, КоАП Российской Федерации и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автор, с учетом особенностей современного этапа развития российского института подведомственности и судебной власти, провел системное исследование совокупности вопросов компетенции судов, неразрывно связанных с проблемами специализации. В такой постановке данная проблема ранее не изучалась.

В работе сформулировано авторское определение понятия подведомственности. Критерию новизны отвечает построенная диссертантом модель института административной юстиции, при котором административный и судебный способы разрешения конфликтов между аппаратом управления (должностным лицом) и гражданином выступают двумя частями единого механизма. Новыми являются- разработанные автором предложения по совершенствованию судебной системы, касающиеся формирования узкоспециализированных составов судей по рассмотрению гражданских и уголовных дел в судах общей юрисдикции, укрепления системы российских третейских судов, формирования специализированных административных, патентных (по интеллектуальной собственности), финансовых судов и др.

Элементы новизны содержатся в предложениях автора по- внесению изменений в ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской, Федерации», ФЗ'«О\* финансировании судов> Российской Федерации», Ф3«0 третейских судах в Российской Федерации», в проект ФКЗ РФ «О создании специализированных административных судов в системе судов России», а также в разработанном проекте ФКЗ «О создании судов по делам несовершеннолетних в системе судов России», касающихся решения- проблемы в части разграничения судебной подведомственности и направленных на снижение судебной нагрузки и улучшения качества правосудия.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Подведомственность в судебной системе необходимо рассматривать как: 1) институт разграничения компетенции органов судебной власти, к полномочиям которых отнесено рассмотрение определенного круга дел; 2) свойство юридических вопросов, разрешение которых отнесено законом к ведению определенного юрисдикционного органа; 3) условие надлежащей реализации права на судебную защиту.

2. Видами подведомственности являются: судебная -подведомственность дел, исключающая возможность обращения за защитой своих прав в любой юрисдикционный орган, кроме суда; административная -подведомственность дел таможенным, налоговым органам, примирительные комиссии, комиссии по трудовым спорам и т.д.; общественная (негосударственная) — подведомственность, основанная на соглашении сторон о возможности рассмотрения дела в третейском суде либо с применением процедуры медиации. При такой классификации видов условная, подведомственность подлежит исключению, как ограничивающая реализацию права на судебную защиту, поскольку спор подлежит разрешению самими сторонами до обращения в суд. В этой связи целесообразно исключить требование об обязательном соблюдении претензионного порядка урегулирования споров, подведомственных арбитражным судам (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ) и судам общей юрисдикции (п.1 ст. 222 ГПК РФ). Это будет способствовать обеспечению конституционного принципа доступа к правосудию. 1

3. Для повышения качества правосудия и. сокращения сроков рассмотрения дел необходимо ввести специализацию судей в федеральных судах общей юрисдикции: споры, возникающие из гражданских правоотношений, отнести к компетенции судебных коллегий по гражданским делам, рассмотрение уголовных дел — к компетенции судебных коллегий по уголовным делам. В этой связи следует внести соответствующие изменения в нормы. Гражданского процессуального кодекса РФ и Уголовного процессуального кодекса, регулирующие порядок судопроизводства.

4. В целях снижения нагрузки арбитражных судов необходимо оптимизировать систему российских третейских судов, которые должны состоять только при одной торгово-промышленной палате в каждом субъекте федерации, а также развить процедуру досудебного урегулирования споров медиации». При этом учитывая, постоянно изменяющееся законодательство, следует повысить требования, предъявляемые к третейским судьям и медиаторам за счет возложения на них обязанности не реже, чем каждые три года повышать профессиональную квалификацию по специально разработанной программе ВУЗов.

5. В системе арбитражных судов целесообразно создание специализированных судебных составов, к компетенции которых отнести рассмотрение вопросов относительно правомерности нормативных актов, положениями которых нарушаются права и интересы граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

6. Оптимизация деятельности органов судебной власти гражданской юрисдикции и повышение эффективности судебной защиты в данной сфере возможны путем создания федеральных специализированных судов:

- административного суда, входящего в систему судов общей юрисдикции (судебная коллегия по административным делам Верховного суда России, федеральные окружные административные суды, ■• судебные коллегии по административным делам верховных судов республик и других субъектов Федерации, федеральные-межрайонные административные суды), к компетенции которого отнести: рассмотрение споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, исключив их из подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов; принятие решений о признании незаконным действия или бездействия административных государственных органов, с правом применения гражданско-правовых последствий в виде выплат компенсаций, возмещения убытков и прочих мер гражданско-правового характера;

- патентного суда (в рамках первой инстанции арбитражного суда) — для рассмотрения споров, возникающих в связи с нарушением интеллектуальных прав;

- финансового суда (в рамках первой инстанции арбитражного суда), компетенция которого должна включать разрешение споров участников финансового центра, формируемого в соответствии с концепцией создания международного финансового центра в Российской Федерации, утвержденной на заседании Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2009 г., рассмотрение дел о реструктуризации финансовых организаций или организаций, входящих в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями, в случаях, предусмотренных российскими законами, регулирующими их деятельность.

7. Для рассмотрения дел о правонарушениях, совершенных лицами, не достигшими 18 летнего возраста, требуется создание судов по делам несовершеннолетних, охватывающих уголовный и гражданский процессы. Это обусловлено необходимостью совмещения правосудия и работы с несовершеннолетними, совершившими правонарушение или находящимися в группе риска. При этом дела несовершеннолетних должны рассматриваться в закрытых судебных процессах, исключающих возможность опознания их личности, судьи должны пройти специальную подготовку и получить назначение ювенального судьи (судья по делам несовершеннолетних).

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлены не только'его методологией, но и эмпирической базой; которую составили официальные статистические данные арбитражных судов и судов общей юрисдикции за период с 2008 по 2011 годы, судебные акты, вынесенные судами в период с 2008 по 2011 год, а также результаты проведенного опроса судей: 116 судей арбитражных судов Уральского округа, 130 судей Северо-Кавказского округа, 260 судей федеральных судов общей юрисдикции Поволжского округа по вопросам, касающимся: формирования специализированных судов в судебной системе РФ, формирования узкоспециализированных судебных составов в судах общей юрисдикции, укрепления системы российских третейских судов, и др. В работе проанализированы Постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Постановления Федеральных арбитражных судов различных округов.

Теоретическая значимость работы обусловлена выбором темы исследования и заключается в критическом анализе действующего законодательства по вопросам подведомственности юридических дел и предложениях по его совершенствованию.

Положения диссертации развивают научные знания, касающиеся понятия подведомственности в соотношении со смежными правовыми категориями (компетенция, юрисдикция, подсудность); принципов межотраслевого института подведомственности; роли подведомственности в механизме реализации права на судебную защиту; подведомственности как общего института судебной деятельности; межотраслевого характера института подведомственности юридических дел; критериев разграничения подведомственности в судебной системе; коллизий подведомственности в российском праве и механизма их устранения, в том числе путем внесения изменений в процессуальное законодательство.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы: 1) при разработке законов, касающихся судебной подведомственности (автором предложены изменения в проект ФКЗ РФ «О создании специализированных административных судов в системе судов России», а также разработан проект ФКЗ «О создании судов по делам несовершеннолетних в системе судов России»); 2) при внесении изменений в действующее законодательство, в процессе совершенствования механизма разграничения подведомственности юридических дел в системе общей юрисдикции (в работе содержатся предложения по внесению изменений в ФКЗ «О судебной системе РФ», ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ», Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ и в Уголовный процессуальный кодекс); 3) при проведении научных исследований в сфере судебной власти; 4) в учебном процессе при преподавании общих и специальных курсов в рамках изучения судебной деятельности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Положения и выводы диссертации освещены на межрегиональной конференции: «Законодательное обеспечение оборота недвижимости. Итоги. Перспективы» (Самара, 12 ноября 2008 г.) и на шестой международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов: «Проблемы теории и юридической практики в России» (Самара, 08, 09 апреля 2009 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Федерального суда Ленинского района г. Самары, Следственного комитета города Новокуйбышевск, прокуратуры Волжского района Самарской области в качестве учебно-методического пособия, а также в учебный процесс Института права Самарского государственного университета, Поволжского юридического института (филиал) (г. Саратов) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации.

По теме диссертационного исследования опубликовано 11 научных статей общим объемом 5,55 п. л., в том числе 2 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности", Докучаева, Евгения Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложенное в работе позволяет сформулировать ряд выводов, а также внести предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения по вопросам подведомственности юридических дел.

Судебная власть — исторически сложившийся институт российского права, независимая и самостоятельная социальная сила, организованная для восстановления нарушенной законности и справедливости в обществе, располагающая для этого широким спектром государственно-властных полномочий, определенных путем закрепления в законе компетенции соответствующих судебных органов.

Закрепленные Конституцией Российской- Федерации качественно новые отношения личности, власти, собственности объективно предполагают кардинальные изменения в сфере судоустройства и судопроизводства.

Как верно отмечено авторами Концепции судебной реформы в Российской Федерации, неудачный процесс большее зло, нежели злонамеренное материальное право. Процесс может играть сдерживающую и стимулирующую роль в реализации материально-правовых норм1.

Праву граждан на судебную защиту соответствует обязанность государства создать эффективную и доступную систему правосудия. Сложность, разнообразие и многочисленность споров оправдывают необходимость специализации судебных органов, разграничение их компетенции по роду дел и территории с целью, что обеспечить квалифицированноесудопроизводство, наиболее доступное, удобное или наименее обременительное для участвующих в нем\* лиц. Необходимость правил, определяющих полномочие каждого органа правосудия, не вызывает сомнений; и соблюдение этих правил, действительно, является, гарантией полноценной судебной защиты. Однако вряд ли было бы правильно переоценивать их значение и любое отступление от них отождествлять с нарушением ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, в особенности, если речь идет о

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М. 1992. С. 105. разграничении компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Специализация суда — важная предпосылка качественного судопроизводства, однако она не должна превращаться в абсолютное условие правосудия. Другими словами, то обстоятельство, что суд рассмотрел то или иное требование, формально не относящееся к его ведению, само по себе еще не означает, что принятое им решение является незаконным как противоречащее конституционному праву на независимый и беспристрастный суд. Несоблюдение правил подведомственности как нарушение норм процессуального права является основанием для отмены решения суда первой инстанции только при условии, если это нарушение привело или могло привести к неправильному разрешению дела (ч.1 ст. 364 ГПК РФ, ч. 3 ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК РФ).

Между тем отечественное регулирование подведомственности явно ориентируется на концепцию- ее абсолютной ценности. Об этом свидетельствует то обстоятельство, что в этом регулировании акцентируются проблемы совершенствования критериев подведомственности. В отечественной доктрине среди основных способов разрешения коллизий юрисдикций называют законодательные изменения, направленные на, более четкое разграничение компетенции между различными ветвями судебной власти; единообразие и уточняющее толкование соответствующих законодательных норм высшими органами правосудия.

В диссертационном исследовании используется анализ общетеоретических работ и трудов ученых — процессуалистов, сравнительно — правовой анализ решения проблем подведомственности в законодательной базе российского и зарубежного процессуального права, анализ судебной практики Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражныхсудов, а также зарубежной судебной практики.

Рассматривая вопрос об отраслевой принадлежности норм о подведомственности, автор дополнительно аргументирует вывод о том, что нормы подведомственности по своему содержанию являются нормами процессуального права. Анализ законодательства различных отраслей процессуального права демонстрирует наличие норм о подведомственности в каждой из этих отраслей. При этом нормы о подведомственности характеризуются общностью своей целевой направленности — обеспечения четкого распределения дел между всеми юрисдикционными органами.

В работе отмечается, что подведомственность имеет сферой своего регулирования не только разграничение полномочий юрисдикционных органов, но в своем широком понимании должна разграничивать предметы ведения любых органов государства, должностных лиц, или общественных организаций соответственно выполняемыми ими функциями. В условиях построения и реализации государственной власти на принципе разделения властей подведомственность наиболее зримо и очевидно играет роль рабочего юридического механизма, лежащего в основе осуществления государственно - правового строительства, так как устанавливает четкие критерии разделения-государственной власти на три автономные ветви:законодательную, исполнительную и судебную. \*•

На основе анализа законодательства и правоприменительной практики в работе отмечается ' существование- в российском\* праве "коллизий подведомственности, а также указывается на объективный и субъективный характер порождающих их причин.

В работе аргументируется невозможность полного устранения коллизий подведомственности, вследствие чего подчеркивается важность правового урегулирования механизма по разрешению возможных споров» о подведомственности, способствующих устранению или снижению до минимума неблагоприятного воздействия этих коллизионных ситуаций. При анализе современного состояния такого механизма предлагается рассматривать осуществление деятельности по разрешению коллизий подведомственности в трех направлениях: нормотворческом, правоприменительном и организационном. Проведенный сравнительно -правовой анализ законодательства ряда зарубежных стран демонстрирует в той или иной степени существование элементов механизма разрешения коллизий подведомственности различных юрисдикционных органов практически во всех государствах с разветвленной юрисдикционной системой.

В работе предложена модель института административной юстиции, при котором административный и судебный способы разрешения конфликтов между аппаратом управления (должностным лицом) и гражданином выступают двумя частями единого механизма. Новыми являются разработанные автором предложения по совершенствованию судебной системы, касающиеся формирования узкоспециализированных составов судей по рассмотрению гражданских и уголовных дел в судах общей юрисдикции, укрепления\* системы российских третейских судов, формирования специализированных административных, патентных (по интеллектуальной собственности), финансовых судов и др.

Элементы новизны содержатся' в предложениях- автора по внесению изменений в ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации», ФЗ «О третейских судах в.Российской Федерации», в проект ФКЗ РФ «О создании специализированныхадминистративных судов в системе судов России», а также в разработанном проекте ФКЗ «О создании судов по делам несовершеннолетних в. системе судов России», касающихся решения, проблемы в части разграничения судебной подведомственности и направленных на снижение судебной нагрузки и улучшения качества правосудия.

Научная новизна и практическая значимость работы обусловлена выбором темы и заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и положений для дальнейшего развития науки процессуального права и совершенствования законодательства.
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