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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы расследования многоэпизодных уголовных дел групповым методом :Процессуальные и тактические аспекты"

Актуальность и разработанность темы исследования^ После долгих лет роста преступности в российском обществе, наметились некоторые позитивные сдвиги в борьбе с преступностью, однако, криминогенная ситуация в стране продолжает оставаться напряженной. Несмотря на то, что увеличение общего числа раскрытых преступлений в 2002 году в Российской Федерации составило 14,9 % по сравнению с 2001 годом, большим остается количество нераскрытых преступлений - до 36,5 %. Удручающе высока доля таких нераскрытых преступлений, которые совершаются организованными преступными группами. За 2002 год в Краснодарском крае их выявлено 21 общей численностью 54 человека, причем 4 из них имели межрегиональные связи. За 2003 г. число подобных преступлений выросло на 1,6 %. Как правило, такие группы совершают десятки и сотни преступлений, либо эпизодов преступных деяний. Во многих случаях расследование таких преступлений поручается следственным либо следственно-оперативным группам. Количество таких групп ежегодно возрастает; возрастает и численность входящих в эти группы сотрудников. Однако вопросы создания и функционирования таких групп на практике не всегда решаются правильно, по многим причинам, основными из которых являются: недостаточная регламентация группового метода расследования в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, отсутствие необходимой учебно-методической литературы по данной проблеме, невысокий профессиональный уровень лиц, уполномоченных решать данные вопросы. Этими факторами, наряду с другими, объясняются, например, такие досадные недостатки в работе следственных и оперативных органов, как несвоевременное создание групп для расследования преступлений по многоэпизодным уголовным делам, что приводит к увеличению сроков расследования и негативно сказывается на качестве следствия, в том числе на раскрываемости этих преступлений.

Положения УПК Российской Федерации, закрепленные в ст. 163, во многом, сняли остроту проблемы правового регулирования расследования преступлений групповым методом, но некоторые вопросы решены в нем частично или вообще остались без внимания. Это обстоятельство позволяет считать данную тему по-прежнему актуальной. В частности, неполным нам представляется круг полномочий и обязанностей руководителя следственной группы, не очерчен объем процессуальных прав следователя - члена группы, не определен характер взаимодействия с оперативно-розыскными службами, не установлен порядок разрешения разногласий между членами группы и др. К серьезным упущениям нового УПК РФ, на наш взгляд, можно отнести и отсутствие в нем регламентации деятельности следственно-оперативной группы, которая способствовала бы расширению процессуальных возможностей в расследовании многоэпизодных уголовных дел и прекращению ненужных дискуссий о правомерности деятельности следственно-оперативных групп, которые на практике иногда называют следственными бригадами.

Немногочисленные исследования по данной проблеме были опубликованы довольно давно и практически не переиздавались; в относительно новых исследованиях обстоятельно освещаются лишь отдельные аспекты интересующей нас темы. К ней в своих трудах обращались такие ученые, как C.B. Бажанов, В.И. Бед-жашев, И.С. Галкин, A.A. Герасун, A.A. Тарасов, И.С. Улищенко, С.А. Шейфер и другие. Некоторые аспекты рассматриваемой проблемы непосредственно или косвенно за последние десять лет освещались в диссертационных работах A.A. Гера-суна (1968), М.В. Быкова (1992), В.Д. Зеленского (1991), H.H. Лысова, В.А. Жбан-кова, Г.М. Меретукова, В.М. Мешкова (1995), И.С. Улищенко (1997), С.А. Тума-шева (1998), А.К. Савельева (1999), С.Е. Еркенова, И.А. Николайчука (2000), С.И. Коновалова, Г.А. Кокурина (2001), И.А. Мороза, Д.А. Влезько, С.А. Кучерука (2002), М.А. Зеленского (2003) и др.

Указанные авторы предприняли попытку ответить на некоторые вопросы и дать рекомендации по спорным положениям. Не вызывает сомнения, что эти работы оказали существенную помощь судебной, следственной и оперативно-розыскной практике. С принятием и введением в действие УПК РФ ученые вновь обратили внимание на недостаточную исследованность данной проблемы.

В условиях увеличения количества следственных и следственно-оперативных групп, расследующих преступления по многоэпизодным уголовным делам, потребность в учебно-методической, монографической литературе такого характера чрезвычайно возросла. Ее отсутствие, на наш взгляд, снижает профессионализм участников следственных и следственно-оперативных групп и управленческого звена.

Такое положение негативно влияет и на руководство группами со стороны руководителей следственных подразделений, которые, согласно требованиям ст.ст. 39, 163 УПК РФ, а также ведомственных актов, должны руководить и направлять действия следователей-членов групп, инструктировать их, проводить с ними занятия. Как показывает проведенное нами исследование, не все руководители обладают для этого достаточными теоретическими знаниями, а иногда и практическим опытом. В силу слабой теоретической подготовки (а в отдельных случаях и просто халатности) нередко допускаются и процессуальные ошибки в работе следственных и следственно-оперативных групп. К ним, в частности, относится несоблюдение прав участников процесса на отвод следователя, входящего в состав группы, как это предусмотрено ч. 2 ст. 163 УПК РФ. Только по 17 уголовным делам, из 138 изученных нами, по которым работали следственные группы прокуратуры СССР, (Российской Федерации), ГУВД Краснодарского края, ГУВД Ростовской области и МВД Республики Адыгея, обнаружены данные об ознакомлении обвиняемых с составом следственных групп, для реализации их права на отвод, по остальным делам такие записи отсутствовали. Ни в одном деле не было сведений об ознакомлении других участников процесса с составом следственных групп.

Таким образом, повышенная социальная опасность преступлений, расследуемых следственными и следственно-оперативными группами, к которым, в первую очередь, относятся многоэпизодные уголовные дела, объективная необходимость совершенствования и упорядочения деятельности данных групп, а также необходимость внесения изменений и дополнений в новый уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предопределили актуальность выбранной нами темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является выявление проблем, существующих в уголовно-процессуальном законодательстве, в криминалистической теории и практике следственных и следственно-оперативных групп при расследовании ими преступлений по многоэпизодным уголовным делам и обоснование путей их разрешения, направленных на повышение эффективности в деятельности следственных и следственно-оперативных групп.

Указанная цель реализуется решением следующих задач:

- анализом основных этапов становления и развития следственных и следственно-оперативных групп;

- критическим анализом специальной литературы и нормативных актов, относящихся к теме исследования;

- обобщением практики расследования преступлений по многоэпизодным уголовным делам и выявлением основных недостатков в этой работе;

- определением путей устранения недостатков в работе следственных и следственно-оперативных групп.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются отношения, складывающиеся в деятельности следственных и следственно-оперативных групп в процессе расследования многоэпизодных преступлений и связанные с ними нерешенные вопросы, а также нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие деятельностьследователей, работающих в следственных и следственно-оперативных группах.

Предметом исследования выступают особенности формирования и функционирования следственных и следственно-оперативных групп; особенности организации и тактики процесса расследования преступлений.

Методика и методология исследования. В основу исследования положен общенаучный диалектический метод научного познания реальной действительности, отражающий диалектическую взаимосвязь теории и практики. Наряду с общенаучным методом применялись и частнонаучные методы: аналитический, исторический, системно-структурный, конкретно-социологический, логический, сравнительный и др.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую базу диссертации составили научные разработки по общей теории права, уголовно-процессуальному праву и криминалистической науке известных авторов: Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкина, Ю.Н. Белозерова, В.М. Быкова, О.Я. Баева, В.Н. Григорьева, А.П. Дербенева, Л.Я. Драпкина, В.А. Жбанкова, A.A. Закатова, В.Д. Зеленского, В.И. Комиссарова, Н.П. Кузнецова, Л.М. Карнеевой, Н.И. Кулагина, Г.А. Кокурина, С.И. Коновалова, В.Е. Коноваловой, Ю.А. Ляхова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, H.H. Лысова, В.М. Мешкова, Г.М. Меретукова, И.А. Николайчука, Н.И. Порубова, A.C. Подшибякина, A.A. Хмырова, С.П. Щер-бы, A.A. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

В качестве основных нормативных источников были использованы: Конституция Российской Федерации, федеральные законы и постановления, Указы Президента России, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, постановления Пленума Верховного Суда России, указания и приказы Генерального прокурора Российской Федерации, приказы и инструкции Министра внутренних дел России, а также приказы и инструкции иных министерств и ведомств, относящиеся к теме исследования. Изучены научные труды в области уголовного процесса, криминалистики, криминологии, теории управления, психологии, социологии и других отраслей знания, предопределившие комплексный характер диссертационного исследования.

Эмпирической базой исследования служило: опубликованная архивная практика органов уголовного судопроизводства, решения Верховного суда РФ и иных судов по конкретным делам. По специально разработанной анкете изучены материалы 138 уголовных дел, рассмотренные судами г. Москвы, Московской области, Краснодарского края и Республики Адыгея, по которым создавались следственные либо следственно-оперативные группы. Кроме того, в ходе исследования осуществлены выезды в следственные подразделения для ознакомления с реальными условиями, в которых осуществляют свою деятельность следственные группы, проведено анкетирование и интервьюирование 191 сотрудника следственных подразделений органов внутренних дел и прокуратуры 8 регионов юга России.

При написании диссертации использован также личный опыт работы автора в должности следователя и старшего следователя прокуратуры Республики Адыгея и опыт работы в следственно-оперативной группе Прокуратуры СССР в 1989 -1991 г.г. (в течении 2-х лет), в том числе в качестве руководителя подгруппы (бригады).

Научная новизна работы состоит в том, что автором предпринята попытка комплексного исследования теоретических и практических проблем, связанных с расследованием преступлений по многоэпизодным уголовным делам на основе изучения материалов уголовных дел, расследованных следственными и следственно-оперативными группами. На этой основе обосновано функционирование следственных и следственно-оперативных групп, их процессуальный и организационный статус, а также даны рекомендации по совершенствованию норм УПК и других нормативных актов, регламентирующих деятельность этих групп и её совершенствованию.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Определение понятий следственная и следственно-оперативная группа и обоснование той и другой в практике следственных подразделений.

2. Предложение о внесении изменений в ст. 163 УПК, предусмотрев в ней функционирование названных двух видов групп для расследования сложных и объемных дел о преступлениях.

3. Предложения о внесении изменений и дополнений в ч.1, ч.2, ч.4 ст. 163 УПК Российской Федерации конкретизирующих порядок работы следственной и следственно-оперативной групп, а также расширяющих и уточняющих полномочия руководителей следственной и следственно-оперативной групп.

4. Обоснование новой редакции ст. 163 УПК Российской Федерации со всеми уточнениями и изменениями в ней, улучшающей процессуальную регламентацию деятельности следственных и следственно-оперативных групп.

5. Предложения о введении в УПК Российской Федерации новой статьи (40. (1) регламентирующей полномочия руководителя следственной и следственно-оперативной группы.

6. Дополнения и предложения об улучшении процессуальной регламентации деятельности следственных и следственно-оперативных групп.

Обоснование предложения о замене устаревших инструкций ведомств и приказов Генеральной прокуратуры новым актом - Инструкцией, регламентирующей организационные основы функционирования следственных и следственно-оперативных групп (инструкции по каждой группе).

7. Обоснование предложения о дополнении форм учета показателей следственного подразделения данными о показателях работы членов следственных и следственно-оперативных групп, имеющих значение для повышения качества работы следственных групп.

8. Рекомендации о планировании расследования дел в следственной и следственно-оперативной группах, с использованием алгоритмов этой деятельности.

9. Классификация свидетелей по делам, расследуемым следственными группами на способствующих расследованию, противодействующих расследованию, и нейтральных, и предложения об использовании специалиста-психолога при подготовке к допросу этих свидетелей и в ходе допроса.

10. Предложение о внесении дополнения в ч.1 ст. 154 о перечне лиц, в отношении которых может быть выделено дело в отдельное производство (для обеспечения оптимальных сроков следствия, которое ведется следственными группами).

Теоретическая и практическая значимость исследования

Изложенные в диссертационном исследовании положения могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и учтены при разработке разъяснений высших судебных органов и ведомственных нормативных актов. Практические рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть реализованы правоохранительными органами, что будет способствовать дальнейшему совершенствованию деятельности следственных и следственно-оперативных групп и повышению эффективности борьбы с преступлениями. Высказанные автором выводы могут быть учтены при написании учебных пособий, лекций и преподавании курсов уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности, а также в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке данной проблемы.

Апробация результатов исследования Основные положения и выводы диссертационного исследования, обсуждавшиеся на кафедре уголовного процесса и криминалистики Краснодарской академии МВД РФ, нашли отражение в выступлениях на научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава юридического факультета Адыгейского государственного университета; в учебно-методическом пособии "Структура, организация и порядок деятельности следственно-оперативных групп" (Майкоп, 2002 г.); результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Адыгейского государственного университета (акт о внедрении от 23 июля 2002 года). Кроме того, материалы исследования применяются в практической деятельности следователей прокуратуры Республики Адыгея, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Северная Осетия - Алания, Волгоградской области, Республики Алтай; следователей следственного управления при МВД Республики Адыгея; следователей УВД г. Майкопа; транспортной прокуратуры Республики Адыгея. Общий объем опубликованных работ составил 6,19 п.л.

Структура диссертации и ее объем определены объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зафесов, Владислав Гучевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении изложим наиболее важные выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, а также практические рекомендации органам предварительного следствия и дознания.

1. Групповой метод расследования впервые был официально упомянут в 1952 году в приказе Генерального Прокурора № 63 «Об устранении фактов волокиты в расследовании уголовных дел» и в процессе своего становления сформировался в виде следственной и следственно-оперативной групп, первая из которых представляет процессуальную форму следствия, а вторая - организационно-процессуальную форму взаимодействия.

2. Термин «бригада», как наименование формирования уполномоченных лиц, объединенных для расследования уголовного дела, появился позже и использовался, как правило, в практической деятельности следственных и прокурорских органов. В новом процессуальном законе термин «бригада» не упоминается.

3. Под следственной группой нами понимается формирование, состоящее из нескольких следователей, объединенных в процессуальном порядке для расследования сложных, объемных, а также особой социальной значимости уголовных дел, по тяжким и особо тяжким преступлениям, не позволяющих одному следователю успешно и своевременно расследовать уголовное дело.

4. Именно такую группу - следственную - упоминает новый УПК (ст. 163). Однако, говоря о том, что в следственную группу могут привлекаться (то есть включаться) работники оперативно-розыскных органов (ч. 2 ст. 163) УПК, тем самым, признает другой вид групп - следственно - оперативную группу, которая прочно утвердилась в практике расследования и получила закрепление в ведомственных нормативных актах. О положительном значении привлечения в следственные группы сотрудников органов дознания говорилось еще в приказе Генеральной прокуратуры № 53 от 30.06.1952 г.

В связи с этим законодатель неполно решил вопрос о групповом методе расследования.

Поэтому нами предложено в работе назвать в УПК прочно утвердившуюся в с практике и зарекомендовавшую себя весьма положительно в качестве группового метода расследования, наряду со следственной группой - следственно - оперативную группу.

Классификацию следственных групп можно провести по следующим основаниям: по численности, структуре и ведомственному составу. По численности следственные группы делятся на супергруппы (от 30 следователей и более), большие следственные группы (от 10 до 30 следователей), группы средней численности (от 5 до 10 следователей), группы малой численности (от 2 до 5 следователей). По структуре следственные группы могут быть простые и сложные. По ведомственной принадлежности они могут состоять из следователей одного ведомства либо разных ведомств - прокуратуры, МВД, ФСБ.

5. Под следственно-оперативной группой мы подразумеваем организационно-процессуальное формирование следователей и оперативных работников, а в необходимых случаях экспертов, специалистов и других участников, которые под руководством следователя, принявшего дело к производству, обеспечивают совместное раскрытие и расследование наиболее опасных преступлений. Говоря иначе, следственно-оперативная группа создается по многоэпизодным фактам совершенного преступления (иногда на нескольких административных территориях), при необходимости осуществления множества следственных и иных процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые требуют собираниябольшого объема доказательственной информации, а также наличия противодействия процессу расследования преступления со стороны заинтересованных лиц, не позволяющие успешно и своевременно расследовать это дело. Численность таких групп, подчас достигает нескольких десятков сотрудников, иногда превышающих 100 человек.

6. Следственно-оперативные группы можно классифицировать по следующим основаниям: по структуре (простые и сложные группы), по периоду функционирования (временные и постоянно действующие), по субъектному составу и ведомственной принадлежности.

7. Под многоэпизодностью уголовного дела нами понимается соединение в одном производстве двух и более взаимосвязанных преступлений, совершенных одним лицом, группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, либо нескольких эпизодов в рамках одного состава преступления (например, 28 краж, 18 эпизодов присвоения чужого имущества и т.п.).

8. Понятие «сложность» дела, являясь внутренней, качественной стороной преступления, включает в себя такие основные признаки как: многоэпизодность, дефицит доказательственной информации на начальном этапе расследования, широкая география мест преступлений, необходимость проведения большого количества следственных действий для установления истины по делу, а также способы, объем, время и интенсивность всей работы по делу в целом.

В последнее время следственная практика все чаще сталкивается с такими преступлениями, которые имеют социальную значимость. В связи с этим автор предлагает внести дополнение в ч. 1 ст. 163 УПК РФ после слов «большого объема» дополнить словами «и особой значимости.».

9. Понятие «большой объем» как внешняя, количественная сторона преступления содержит следующие главные признаки: многоэпизодность, большое количество обвиняемых и большое количество следственных действий, розыскных и оперативно-розыскных мероприятий.

Автор считает, в случае появления «сложного», «большого объема», «особой общественной значимости» уголовного дела необходимо сразу создавать следственно-оперативную группу. Поэтому, соискатель предлагает в ч. 1 ст. 163 УПК РФ слово «может» заменить словом «должно».

10. В связи с изложенным, предлагаем в целом следующую редакцию части 1 статьи 163 УПК РФ: «Производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его особой социальной значимости, сложности или большого объема, должно быть поручено следственной группе, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела».

11. В ч. 4 ст. 163 УПК РФ необходимо включить п. 8 «Руководитель следственно-оперативной группы разрешает возникающие разногласия между членами группы» и п. 9 «вправе получать санкции прокурора или судебного решения для производства следственных действий следователями группы, проведение которых предусматривает эти санкции и решения (гл. 12,24,25 УПК РФ)».

12. Законодатель, закрепляя треование о разъяснении и осуществлении прав, предусмотрел в законе норму об отводе следователя (ст. 67 УПК РФ), однако ч . 2 ст. 163 УПК РФ не обеспечивает права и законные интересы всех участников процесса, ограничиваясь в этом отношении только подозреваемым и обвиняемым. Поэтому соискатель предлагает в ч. 2 ст. 163 УПК РФ дополнить перечень лиц, которым дается право на отвод следователя (следователей), входящих в состав следственной группы и после слов «. подозреваемому, обвиняемому» продолжить словами «защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям».

13. Следователь, становясь руководителем группы в рамках порученного ему дела, получает дополнительные, не предусмотренные ст. 38 УПК РФ, полномочия по руководству действиями других следователей. Таким образом, необходимо в ч. 3 ст. 163 УПК РФ к перечню полномочий руководителя группы добавить его обязанности по получению согласия прокурора или суда на производство следственных действий следователями группы и после слов «. руководит действиями других следователей.» продолжить словами «. получает согласие прокурора и решение судьи на производство следственных действий в предусмотренных законом случаях».

14. Понимая под следственной группой формирование, состоящее из нескольких следователей, руководимое одним из них, объединенное в процессуальном порядке для расследования сложных, объемных, либо многоэпизодных, а также особой социальной значимости уголовных дел и учитывая, что термин "следственная группа" используется в содержании уголовно-процессуального кодекса (ст. 163), считаем необходимым дополнить ст. 5 УПК пунктом 42, в котором сформулировать понятие следственная группа.

С учетом внесенных предложений по совершенствованию ряда положений ст. 163 УПК, диссертант предлагает ст. 163 УПК в целом сформулировать следующим образом:

Статья № 163. Основание, порядок создания и производство предварительного следствия следственной либо следственно-оперативной группой.

1. Основанием создания следственной группы является сложность, объемность и особая социальная значимость уголовного дела по тяжким и особо тяжким преступлениям, не позволяющим одному следователю успешно и своевременно расследовать это дело.

2. В состав следственной группы входят следователи одного ведомства либо нескольких ведомств (МВД, ФСБ, прокуратуры и т.п.).

3. Основанием для создания следственно-оперативной группы является многоэпизодность фактов совершенного преступления, нередко в разных административных территориях, возникновение необходимости в осуществлении множества следственных и иных процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые требуют различных методов и подходов, наличие большого массива источников доказательственной информации, наличие противодействия процессу расследования преступлений, не позволяющие всесторонне и в полном объеме успешно и своевременно расследовать это дело.

4. В состав следственно-оперативной группы входят следователи, оперативные и другие работники органа дознания, специалисты; по необходимости могут включаться ревизоры и другие лица.

5. Решение о производстве предварительного следствия следственной группой, об изменении ее состава принимает прокурор либо начальник следственного отдела; а следственно-оперативной группой, об изменении ее состава принимает прокурор совместно с начальником органа дознания. О создании следственной группы выносится постановление прокурора либо начальника следственного отдела с указанием ее состава и назначенного руководителя, а о создании следственно-оперативной группы - совместное постановление прокурора и начальника органа дознания о назначении состава, руководителя группы и его заместителя. Состав следственной либо следственно-оперативной группы объявляется подозреваемомуобвиняемому, защитнику, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям.

Предлагаем дополнить часть 1 статьи 154 УПК РФ перечнем лиц, в отношении которых может быть выделено уголовное дело в отдельное производство, и включить в нее пункт второй следующего содержания: «лиц, имеющих психическое заболевание, подтвержденное заключением судебно-психиатрической экспертизы».

С учетом многообразия, многофункциональных обязанностей руководителя следственной либо следственно-оперативной группы, а также результатов проведенного исследования, считаясь с мнением руководителей следственных подразделений и органа дознания, соискатель считает возможным дополнить УПК РФ статьей 39(1) и 40(1).

Статья 39(1). «Руководитель следственной либо следственно-оперативной группы.

1. Руководитель следственной либо следственно-оперативной группы выполняет функции - процессуальную и организационную. Он производит наиболее важные следственные и иные процессуальные действия, определяет направление расследования, получает, обобщает и осуществляет контроль за поступающей информацией, намечает порядок и тактику ее использования, оказывает методическую и практическую помощь членам группы, контролирует ход выполнения плана и корректирует их действия.

2. Руководитель следственной либо следственно-оперативной группы обладает полномочиями, предусмотренными соответственно ст. 38,39 УПК РФ».

15. Организация расследования включает в себя два аспекта, различающиеся по объему, функциям, значению. Организация в широком смысле подразумевает оптимальную функционально-управленческую и упорядоченную систему взаимодействия участников уголовного процесса и их материальное обеспечение. Одним из элементов этой деятельности является планирование, заключающееся в определении путей, способов, средств, возможностей и сроков для успешного расследования преступления.

16. Что касается планирования расследования дел вообще и, при групповом методе в частности, то оно включает в себя как творческий (мыслительный) процесс, так и технику планирования - составление планов. В работе рассматриваются вопросы составления различных видов и форм планов, а также возможности использования программирования при групповом методе расследования.

17. Учитывая значимость учета и отчетности в работе, осуществляемой членами следственных и следственно-оперативных групп, и отражение в отчетности следственных подразделений, где состоят в штате эти члены групп, показатели их работы (в этом заинтересованы и следственное подразделение, от которых зависит комплектование этих групп, а равно руководителя следственных групп, призванные обеспечить плодотворную, четко организованную работу всех членов групп и в целом всей группы), - в диссертации предлагается внести дополнения в формы отчетности, а именно:

17.1. В статистическую карточку на выявленное преступление (форма №1) ввести дополнительно п. 41 а - уголовное дело находится в производстве следственной группы: органов внутренних дел (02), в т.ч. по расследованию организованной преступной деятельности (03); ФСБ (10); смешанной следственной груп-пы(12);

17.2. В статистическую карточку на лицо, совершившее преступление (форма 2), ввести дополнительно п. 54а - уголовное дело расследовано следственной группой: органов внутренних дел (02), в т.ч., по расследованию организованной преступной деятельности (03); ФСБ (10); смешанной следственной группой (12);

17.3. В статистическую карточку на преступление, по которому лицо, его совершившее, установлено (форма 1.2), ввести дополнительно п. 13а - уголовное дело находится в производстве следственной группы: органов внутренних дел (02), в т.ч., по расследованию организованной преступной деятельности (03); ФСБ (10); смешанной следственной группы (12);

17.4. В статистическую карточку о результатах расследования преступления (форма 1.1), ввести дополнительно п. 33а - уголовное дело расследовано следственной группой: органов внутренних дел (02), в т.ч., по расследованию организованной преступной деятельности (03); ФСБ (10); смешанной следственной группой (12);

17.5. В статистическую карточку о движении уголовного дела (форма 3) ввести дополнительно п. 6а - производство предварительного следствия поручено следственной группе: органов внутренних дел (02), в т.ч., по расследованию организованной преступной деятельности (03); ФСБ (10); смешанной следственной группе (12).

18. При проведении допросов подозреваемых по многоэпизодным уголовным делам иногда представляется целесообразным участие в них других следователей, которые ведут расследование других эпизодов, чтобы они могли получить нужную информацию ориентирующего характера, которая может быть ими использована в работе на участке, который за нимизакреплен.

В связи с тем, что многие управленческие вопросы работы групп (следственной и следственно-оперативной) не могут и не должны регламентироваться в процессуальном кодексе, а нормативные акты (Приказ Генерального прокурора Советского периода) и межведомственные инструкции постсоветсткого периода либо устарели в свете новых условий борьбы с организованной преступностью, либо неполно регламентируют организационные вопросы деятельности следственно-оперативной группы, - в диссертации предлагается издать инструкцию «Об организационных основах функционирования (деятельности) следственной и следственно-оперативной группы - отдельные для следственной и следственно-оперативной групп.

19. В диссертации выделены в группы свидетели: дающие правдивые показания, то есть способствующие расследованию, противодействующие расследованию, а также нейтральные, то есть не заинтересованные на какой-либо стороне. Это характерно для дел о групповых преступлениях. Поскольку практика работы с таким контингентом свидетельствует о случаях перехода свидетеля из одной названной группы в другую, поскольку воздействие на них заинтересованных лиц облегчается тем, что всех свидетелей по делу допрашивает не один, а разные следователи, а практика оперативной и следственной работы со свидетелями в этих условиях расследования говорит о возможности перехода свидетелей в группу способствующих правосудию, - в работе делается ввод о необходимости включения в следственно-оперативные группы специалистов - психологов, знания которых могут быть использованы как при подготовке к допросу, так и в ходе допроса свидетелей, а подчас подозреваемых.
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196. Занимаемая Всего Кто должен принимать решение о поручениидолжность: опрошено предварительного следствия группам (брига-

197. Стаж в должно- дам) следователейсти: Следователь Начальник Надзираю-1. СО щий проку-рор1. Кол- % Кол- % Кол- %во во во

198. Следователь 70 2 2.9 49 70 12 17.11.5 лет 41 1 2.4 27 65.9 6 14.65.10 лет 25 1 4 19 76 5 2010.15 лет 4 - 3 75 1 25

199. Начальник СО 121 - 67 72 54 191.5 лет 24 - 13 75 И 255.10 лет 29 - 17 66.7 12 33.310.15 лет 23 - 12 66.7 11 33.315.20 лет 23 - 13 75 10 25свыше 20 лет 22 - 12 66.7 10 33.3

200. ИТОГО: 191 2 ' 2.2 67 71.4 54 17.61. СВЕДЕНИЯ

201. Об отношении к письменному планированию по уголовным делам согласно результатам анкетирования

202. Занимаемая Всего Отношение к письменному планированию подолжность: опрошено уголовным делам

203. Стаж в должно- Положитель- Отрицатель- Нет ответасти: ное ное 1. Кол- % Кол- % / Кол- %во во во

204. Следователь 70 57 74.3 9 12.9 4 5.71.5 лет 42 32 65.9 6 14.6 4 9.85.10 лет 24 21 84 3 12 10.15 лет 4 4 100 ^ -

205. Начальник СО 121 65 71.4 52 9.5 4 191.5 лет 14 13 75 - 1 255.10 лет 69 16 66.7 52 22.2 1 11.110.15 лет 13 12 66.7 - 1 33.315.20 лет 13 12 66.7 - 1 33.3свыше 20 лет 12 12 100 - -
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208. Занимаемая Всего Знакомы ли с какой-либо методической лите-должность: опрошено ратурой по расследованию сложных много-

209. Стаж в должно- эпизодных дел в составе групп (бригад) сле-сти: дователей? 1. ДА НЕТ /1. Кол-во % Кол-во %

210. Следователь 70 12 17.1 57 81.41.5 лет 41 3 7.3 37 90.25.10 лет 25 6 24 19 7610.15 лет 4 3 75, 1 25

211. Начальник СО 21 8 38.1 13 61.91.5 лет 4 1 25 3 755.10 лет 9 3 33.3 6 66.710.15 лет 3 1 33.3 2 66.715.20 лет 3 2 66.7 1 33.3свыше 20 лет 2 1 50 1 501. ИТОГО: 91 20 22 70 76.9

212. Из 191 опрошенных респонденто на поставленные вопросы ответили1. СВЕДЕНИЯо критериях большого объема дела при принятии решения о поручении производства предварительного следствия группами (бригадами) следователей по результатам анкетирования

213. Занимаемая Всего Какую бы Вы дали оценку понятию «боль-должность: Опроше- шой объем»?

214. Стаж в должности: но Большое количество лиц, совершивших преступление Большое количество следственных действий необходимо выполнить в ходе расследования1. Кол-во % Кол-во %

215. Следователь 70 38 54.3 32 45.71 -5 лет 41 17 41.5 • 24 58.55.10 лет 25 20 80.0 5 20.010.15 лет 4 1 25.0 3 75.0

216. Начальник СО 21 7 33.3 14 66.71.5 лет 4 2 50.0 2 50.05.10 лет 9 3 33.3 6 66.710.15 лет 3 1 33.3 2 66.715.20 лет 3 1 33.3 2 66.7свыше 20 лет 2 - 2 . 100.01. ИТОГО: 91 45 49.5 46 50.5

217. Аналогичный вопрос был задан 191 респондентам, ответили -91.

218. СВЕДЕНИЯ об отношении к составлению письменных планов производства следственных действий по результатам анкетирования

219. Занимаемая должность: Стаж в должно- Всего опрошено Перед каждым ли следственным действием необходимо составлять письменный план?1. ДА НЕТсти: Кол-во % Кол-во %

220. Следователь 70 25 30 64.31.5 лет 41 , 14 24.2 27 69.95.10 лет 25 10 40 15 6010.15 лет 4 1 25 3 75

221. Начальник СО 121 79 76.2 42 23.81.5 лет 44 31 15- 13 255.10 лет 44 27 77.2 17 22.810.15 лет 23 17 75 6 2515.20 лет 6 2 33.8 4 66.2свыше 20 лет 4 2 50 2 50

222. ИТОГО: 191 104 67.7 87 32.3об участии опрошенных лиц в расследовании сложных многоэпи-зодных дел в составе групп (бригад) следователей• Занимаемая Всего К каком качестве принимали участие? должность: опрошено ДА НЕТ

223. Стаж в должно- Кол-во % Кол-во %сти:

224. Начальник СО 70 43 61.4 27 / 24.31.5 лет 41 22 53.7 19 225.10 лет 25 19 76 6 2410.15 лет 4 2 50 2 50

225. Следователь 121 79 57.1 42 42.91.5 лет 4 26 25' 14 755.10 лет 28 19 66.7 12 33.310.15 лет 3 12 66.7 6 33.315.20 лет 3 20 66.7 8 33.3свыше 20 лет 4 2 50 2 50

226. ИТОГО: 191 122 60.4 69 28.6о количестве эпизодов, необходимых для принятия решения о поручении производства предварительного

227. Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во %

228. Следователь 70 - - - - 12 24.3 15 21.4 4 1.4 13 18.6 22 32.91.5 лет 41 - - - - - 8 24.4 13 31.7 4 2.4 8 19.5 8 22.05.10 лет 25 - - - - - 5 24.0 2 8.0 - - 3 12.0 12 52.010.15 лет 4 - - - - - 1 25.0 - - - - 2 50.0 1 25.0

229. ИТОГО: 191 - - - 17 1.1 42 27.5 32 17.6 18 2.2 34 18.7 48 29.71. СВЕДЕНИЯо стаже работы проанкетированных сотрудников следственных подразделений

230. Занимаемая должность Всего опрошено Стаж 1-5 лет Стаж 5-10 лет Стаж 10-15 лет Стаж 15-20 лет Стаж выше 20 лет

231. Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во %

232. Следователь 70 41 58.6 25 35.7 4 5.7 - -

233. Начальник СО 121 24 19.0 29 42.9 23 14.3 23 14.3 22 9.5

234. ИТОГО: 191 65 40.5 54 37.4 27 7.7 23 '3.3 22 2.2о количестве подозреваемых (обвиняемых), необходимых для принятия решения о поручение производства предварительного следствия группам (бригадам) следователей, полученные по результатам анкетирования

235. Следователь 70 - 1 1.4 3 4.3 24 34.3 6 8.6 17 24.3 18 25.71.5 лет 41 - 1 2.4 3 7.3 19 46.3 3 7.3 5 . 12.2 9 22.05.10 лет 25 - - - - - 5 20.0 3 12.0 9 36.0 8 32.010.15 лет 4 - - - - - - - - - 3 75.0 1 25.0

236. ИТОГО: 191 - 2 1.1 12 6.6 66 36.3 16 38.1 40 ' 22.0 55 24.2о критериях сложности уголовных дел, расследуемых группами (бригадами) .следователей, полученные по результатам анкетирования1. Занимаемая1. Всего

237. Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во % Кол-во %

238. Следователь 70 58 38.6 16 11.4 50 35.7 8 5.7 6 2.9 6 4.31.5 лет 41 34 41.5 6 7.3 31 36.6 4 4.9 3 2.4 2 2.4 5.10 лет 25 20 36 8 16 17 32 2 4 3 4 4 8 10.15 лет 4 4 25 2 25 2 25 2 25 - - - -

239. ИТОГО: 191 77 37.4 26 14.3 66 36.3 8 4.4 6 2.2 8 4.4 т

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>