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ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. Мировое соглашение в гражданском процессе, арбитражном процессе.
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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Мировое соглашение в делах о несостоятельности :банкротстве"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Актуальность темы исследования обусловлена рядом факторов.

Во-первых, это процессы, происходящие в российской правовой системе. Судебная статистика показывает неуклонный рост числа дел, разрешаемых арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Судебная система Российской Федерации не справляется с приходящейся на ее долю нагрузкой. Существует два способа решения проблемы излишней загруженности судов. Первый - это экстенсивное развитие судебной системы. Данный путь не является предпочтительным в силу того, что постоянное расширение числа судей и судов требует увеличения финансирования из государственного бюджета. Второй путь заключается в развитии способов урегулирования спора самими сторонами в судебном процессе и вне его, а также во внедрении ускоренных и упрощенных форм отправления правосудия. Мировое соглашение, наряду с иными примирительными процедурами, является правовым инструментом снижения нагрузки на судебную систему. Все более широкое использование примирительных процедур продиктовано потребностями судебной практики и общества. Как отметил Президент Российской Федерации В.В. Путин во вступительном слове на VI Всероссийском съезде судей, «надо всемерно развивать методы, широко зарекомендовавшие себя в мире. Имею в виду досудебное и судебное урегулирование споров посредством переговоров и мировых соглашений, а также альтернативные способы разрешения конфликтов с помощью третейского разбирательства»1. Целесообразность использования более рациональных методов отправления правосудия отмечал и Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской

1 Материалы VI Всероссийского съезда судей // ВВАС РФ, № 1, 2005.

Федерации (1992-2005 годов) В.Ф. Яковлев. В таких условиях особенно актуальным становится совершенствование института мирового соглашения.

Во-вторых, коренные преобразования в экономической системе Российской Федерации привели к воссозданию института несостоятельности (банкротства), назначением которого является удовлетворение требований кредиторов, восстановление платежеспособности должника, а при невозможности этого - его удаление из экономического оборота. Во всех мировых системах несостоятельности мировое соглашение традиционно является одной из процедур банкротства. Оно представляет собой гибкий инструмент выполнения задач законодательства о несостоятельности. Использование мирового соглашения представляет выгоду для кредиторов, должника и общества, позволяя удовлетворить требования кредиторов в объеме и на условиях, согласованных сторонами, при одновременном сохранении должника как экономической единицы.

В нормотворческом плане актуальность темы исследования обуславливается постоянным развитием законодательства о несостоятельности. В 1992 году был принят первый Закон о несостоятельности (банкротстве) предприятий. В 1998 году был принят новый Закон о несостоятельности и, наконец, в 2002 г. вступил в силу третий, ныне действующий Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». С принятием каждого нового закона совершенствовался и институт мирового соглашения. Если Закон о несостоятельности (банкротстве) предприятий содержал лишь немногие положения о мировом соглашении, то с принятием ныне действующего Закона о несостоятельности мировое соглашение превратилось в подробно и четко регламентированную процедуру банкротства. Однако развитие института несостоятельности не останавливается, о чем свидетельствует принятие ряда поправок к Закону о несостоятельности и ряда Постановлений Конституционного суда Российской Федерации, касающихся законодательства о несостоятельности, например,Постановление Конституционного суда Российской Федерации от

19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абз. 8 п. 1 ст. 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева»1. Существует потребность и в дальнейшем совершенствовании законодательного регулирования мирового соглашения.

В доктринальном плане актуальность темы исследования обусловлена недостаточно полной теоретической разработанностью данной темы. Имеющиеся в настоящее время работы, касающиеся мирового соглашения, носят, в основном, характер комментариев к законодательству (В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко, M.JL Скуратовский, М.В. Телюкина, В.В.Витрянский, B.C. Белых). Ощущается нехватка фундаментальных работ, посвященных мировому соглашению в делах о несостоятельности.

В правоприменительном аспекте актуальность темы исследования обусловлена следующим обстоятельством. Судебно-арбитражная статистика показывает, что число дел, производство по которым оканчивается мировым соглашением, снижается: 785 дел в 2001 году, что составляет 4,1 % от общего числа дел, 403 дела в 2002 году, что составляет 0.9 %, 170 дел в 2003 году, что составляет 0,3 %, 150 дел в 2004 г., что составляет 0,7 %, 84 дела в 2005 г., что составляет 0,4 %2. Между тем, по справедливому замечанию М.В. Телюкиной, «мировые соглашения следует заключать как можно чаще - это выгодно всем»3. Данное исследования направлено, в том числе, на содействие более широкому и эффективному использованию мирового соглашения на практике.

Предмет диссертационного исследования.

Предметом диссертационного исследования являются мировые соглашения в гражданском и арбитражном процессе, преимущественно

1 Российская газета. 28 декабря 2005 г.

2 Вестник ВАС РФ, № 5,. 2006 г. С.45.

3 М. Телюкина. Основы конкурсного права. М., Волтерс Клувер, 2004. С. 461 включая общую доктрину, и мировые соглашения в делах о несостоятельности.

В связи со спецификой исследования мировое соглашение в делах о несостоятельности исследуется только в плоскости процессуального права, вопросы материального права в работе не затрагиваются. Также в связи с ограниченностью объема исследования рассматривается только ряд вопросов, связанных с мировыми соглашениями в гражданском, арбитражном процессе, которые не получили должной разработки в литературе.

Задачи диссертационного исследования.

При выполнении работы были поставлены следующие задачи:

- исследовать существующие подходы к определению сущности мирового соглашения и предложить собственную концепцию его понимания;

- исследовать вопросы, связанные с динамикой заключения мирового соглашения, выделить существующие проблемы и предложить пути их решения;

- проанализировать существующие точки зрения на природу производства по делам о несостоятельности, предложить собственный подход к определению сущности и содержания производства по делам о несостоятельности; дать характеристику мирового соглашения в делах о несостоятельности в плоскости процессуального права;

- провести анализ практики применения норм о мировом соглашении в делах о несостоятельности;

- определить перспективы развития мирового соглашения в делах о несостоятельности, предложить пути совершенствования законодательства в данной сфере.

Методология исследования.

При написании работы применялись методы системного анализа, диалектический и формально-логический метод, историко-правовой и статистический метод.

Теоретические основы исследования.

Теоретическую основу исследования составляют работы ученых дореволюционного периода: Д. Азаревича, К.Н. Анненкова, Е.В. Васьковского, A.M. Добровольского, B.JL Исаченко, А.Х. Гольмстена, В. Гордона, Е.А. Нефедьева, Г. Дернбурга, В.И. Синайского, Г.Ф. Шершеневича, Т.М. Яблочкова, а также работы ученых советского и современного периода, посвященные мировому соглашению в гражданском и арбитражном процессе: Т.Е. Абовой, А.Х. Агеева, Н.И. Авдеенко, К. Анохина, Е.И. Аюева, Г.В. Воронкова, JL Грось, P.E. Гукасяна, М.А. Гурвича, Д.Л. Давыденко, П. Елисейкина, И.А. Жеруолиса, А.И. Зайцева, И.Ю. Захарьящевой, Н.Б. Зейдера, А.И. Зинченко, Р.Ф. Каллистратовой, Д.М. Князева, К.И. Комиссарова, C.B. Моисеева, Ю.Г. Морозовой, Э. Мурадьян, Ю.А. Огибалина, Е.В. Пилехиной, Е. Пушкара, И.М. Пятилетова, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Е.Р. Русиновой, O.A. Степановой, В.Ф. Тараненко, М. Тупчиева, Н.В. Турышевой, В.М. Шерстюка, А. Штейнберга, В.Н. Щеглова, В.В. Яркова, И.А. Ясеновца и др.

Были изучены работы в области конкурсного права: П. Баренбойма, B.C. Белых, A.A. Дубинчина, A.B. Егорова, С.А. Карелиной, O.A. Коробова, Н.Г. Лившиц, Э.Ю. Олевинского, В.Ф. Попондопуло, Е.Ю. Пустоваловой, Н.В. Рубцовой, E.H. Сердитовой, О.Ю. Скворцова, М.Л. Скуратовского, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачева, С.И. Федорова, Е.В. Чиркуновой.

Предметом анализа явились также более 90 Постановлений Пленума ВАС РФ и постановлений Федеральных арбитражных судов округов, связанные с применением положений процессуального права относительно мировых соглашений в делах о несостоятельности.

Научная новизна работы.

Говоря о научной новизне работы нельзя не упомянуть исследования, проведенные в последнее время. Мировому соглашению в гражданском и арбитражном процессе , были посвящены диссертационные работы Пилехиной Е.В1., Ясеновца И.А.2, Князева Д.М3. Также была защищена диссертация Давыденко Д.Л.4, но данная работа была проведена в аспекте международного частного права и международного гражданского процесса. Мировому соглашению в делах о несостоятельности были посвящены диссертационные работы Э.Ю. Олевинского5 и O.A. Коробова6, но в них мировое соглашение исследовалось в рамках материального права. Таким образом, настоящая работа является самостоятельным научным исследованием института мирового соглашения в деле о несостоятельности, проведенным в плоскости процессуального права.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Автор обосновывает возможность заключения мировых соглашений по спорам об установлении требований кредиторов в процессе рассмотрения дела о несостоятельности. Возможность заключения данного мирового соглашения обосновывается тем, что установление требований кредиторов может носить спорный характер и по своей сути представляет собой мини-исковой процесс в рамках производства по делу о несостоятельности, в

1 Пилехина Е.В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда и суда общей юрисдикции. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. СПб., 2001.

2 Ясеновец И.А. Мировое соглашение в арбитражном процессе: актуальные проблемы теории и практики. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М, 2002.

3 Князев Д.В. Мировое соглашение в арбитражном процессе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Томск, 2004.

4 Давыденко Д.В. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2004.

5 Олевинский Э.Ю. Мировое соглашение как процедура банкротства. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2002.

6 Коробов O.A. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Волгоград, 2003. котором соответственно может быть использован такой институт искового производства как мировое соглашение. При утверждении арбитражным судом мирового соглашения требования заявителя включаются в реестр требований кредиторов на условиях, предусмотренных мировым соглашением. В силу специального характера производства по делу о банкротстве при утверждении мирового соглашения между одним кредитором и должником производство по делу о банкротстве не подлежит прекращению, а правила части 2 статьи 150 АПК РФ не могут применяться.

2. В диссертации доказывается, что заявление о расторжении мирового соглашения не может рассматриваться в порядке производства по делам о несостоятельности, так как спор о расторжении мирового соглашения не является делом о банкротстве. Согласно п. 1 ст. 57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае заключения мирового соглашения производство по делу о банкротстве подлежит прекращению. Поэтому автор обосновывает, что поскольку дело о расторжении мирового соглашения представляет собой спор, аналогичный спору из расторжения договора, такой спор должен рассматриваться в порядке искового производства по правилам АПК РФ с особенностями, установленными ст. 165 Закона о несостоятельности.

3. Обосновывается, что мировое соглашение по делам о несостоятельности в случае его неисполнения должно приводиться в исполнение в порядке исполнительного производства по выдаваемому арбитражным судом исполнительному листу. Порядок исполнения мирового соглашения, при котором кредиторы должника должны обращаться в суд с иском, не является оптимальным с точки зрения принципа процессуальной экономии, поскольку вводить дополнительное звено в виде отдельного искового процесса между утверждением мирового соглашения и его принудительном исполнением нецелесообразно. В связи с этим предлагается изменить норму п. 1 ст. 167 Закона о несостоятельности на норму следующего содержания: «В случае неисполнения мирового соглашения мировое соглашение подлежит принудительному исполнению по правилам исполнительного производства на . основании исполнительного листа, выдаваемому арбитражным судом на основании ходатайства кредитора».

4. Обосновывается, что особенностью мирового соглашения является возможность принуждения к его заключению меньшинства большинством кредиторов. По мнению диссертанта, это обусловлено наличием на кредиторской стороне множественности лиц и, следовательно, вероятной несогласованностью позиций различных кредиторов. Для осуществления целей производства по делу о несостоятельности необходимо выработать и выразить единую волю кредиторов по какому-либо вопросу, для чего и предусмотрен особый способ ее формирования, при котором воля отдельного кредитора заменяется общей волей.

5. Обосновано положение о возможности заключения мировых соглашений по некоторым категориям дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений.

Наиболее перспективно урегулирование с помощью мирового соглашения экономических споров по делам об оспаривании ненормативных актов и о взыскании обязательных платежей и санкций. В данном случае возможно достижение договоренности о подтверждении существовавших до процесса правоотношениях, о порядке и сроках исполненияобязанностей и других условиях. Невозможно заключение соглашения по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Недопустимо также заключение соглашения по делам о привлечении к административной ответственности.

6. Обосновывается понимание свойства исключительности определения об утверждении мирового соглашения не только как невозможности предъявления иска, тождественного иску, производство по которому прекращено, но и иска, вытекающего из утвержденного судом мирового соглашения, что будет способствовать большей устойчивости и стабильности данного судебного акта, и препятствовать возникновению споров из мирового соглашения.

7. Обосновано мнение о необходимости распространить действие преюдициальных связей между актами судов общей юрисдикции и арбитражных судов и на определения об утверждении мирового соглашения.

Во-первых, определение об утверждении мирового соглашения по своему значению приравнивается к судебному решению. Во-вторых, познание и установление фактов и юридических отношений при утверждении мирового соглашения производится судами по тем же правилам, что и при рассмотрении и разрешении дела по существу с постановлениемрешения.

8. Обосновывается целесообразность введения посредника и примирительных процедур в производство по делам о несостоятельности. Автор полагает, что введение этих норм в Закон о несостоятельности будет способствовать становлению культуры примирения в Росиии и основой для развития примирения по делам о несостоятельности в частности

Практическая значимость и апробация результатов исследования.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в процессе дальнейшего изучения института мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе, а также в делах о несостоятельности, в разработке отдельных вопросов процессуального права (судебных актов), и права о несостоятельности (производство по делам о несостоятельности).

Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности и при преподавании курсов арбитражного и гражданского процесса и конкурсного производства.

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии, где проведено ее обсуждение и рецензирование. По теме данного исследования было сделано шесть публикаций. Материалы исследования были использованы при проведении занятий по арбитражному процессу в Уральской государственной юридической академии.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Абдрашитов, Артур Мирасович

Заключение.

Пояснительная записка к проекту федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской

Федерации"

Целью настоящего законопроекта является усовершенствование механизма освобождения от доказывания и усовершенствование норм о мировом соглашении. В настоящее время определения об утверждении мирового соглашения создают преюдициальную связь только внутри системы арбитражных судов или судов общей юрисдикции. Определения арбитражных судов не обладают преюдициальным действием по отношению к судам общей юрисдикции, и наоборот. Между тем, определение об утверждении мирового соглашения по своему значению приравнивается к судебному решению и должно способствовать стабильности и устойчивости правовых отношений. Допущение возможности оспаривания фактов и правоотношений, установленных в определении об утверждении мирового соглашения, в другом деле, в котором участвуют те же лица, если это дело рассматривается судом другой системы, снижает значение данного определения как акта защиты прав и интересов лиц. Познание и установление фактов и юридических отношений при утверждении мирового соглашения производится судами по тем же правилам, что и. при рассмотрении и разрешении дела по существу с постановлением решения. Поэтому внесение изменений и дополнений в часть 3 статьи 69 АПК РФ и часть 3 статьи 61 ГПК РФ часть позволит распространить действие преюдициальных связей между судебными актами судов общей юрисдикции и арбитражных судов и на определения об утверждении мирового соглашения.

Содержащееся в части второй статьи 140 АПК РФ положение о возможности включить в мировое соглашение положение об уступке права требования приводит к ситуации, когда права по мировому соглашению возлагаются на лицо, не являющееся лицом, участвующим в деле. Внесение изменений в часть вторую статьи 140 АПК РФ позволит усовершенствовать механизм заключения мирового соглашения и избежать неправомерной возможности замены лица, участвующего в деле, другим лицом по соглашению сторон без вынесения определения арбитражного суда о правопреемстве.

Проект федерального закона N . "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации "

Статья 1.

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской федерации, 2002, № 30, ст. 3012; 2004, N 31, ст. 3216; 2005, № 14, ст. 1210) следующие изменения и дополнения:

1). В статье 69:

Часть 3 изложить в следующей редакции:

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу, а также вступившее в законную силу определение суда общей юрисдикции об утверждении мирового соглашения обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле».

2. В статье 140:

Часть 2 изложить в следующей редакции: В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, о полном или частичном прощении или признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону».

Статья 2.

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской федерации следующие изменения и дополнения: 1) В статье 61:

Часть 3 изложить в следующей редакции:

Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации "

В связи с принятием данного федерального закона не потребуется признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия других актов федерального законодательства.

Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"

Принятие и реализация проекта федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и о внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" не потребует каких-либо материальных затрат и расходов, покрываемых за счет федерального бюджета.

Пояснительная записка к проекту федерального закона мО внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"

Целью проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" обусловлено сложившейся практикой применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" является усовершенствование норм о мировом соглашении.

1. В настоящее время имеется неточность формулировки пункта 2 статьи 160 ФЗоНБ, из которого следует, что указанные в нем обстоятельства являются основанием для отказа в утверждении мирового соглашения в совокупности, что не соответствует действительности. В связи с этим предлагается изменить данную формулировку.

2. Согласно пункту 5 статьи 159 ФЗоНБ с даты утверждения мирового соглашения должник или третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами. Данную норму можно истолковать как возлагающую на должника или третье лицо начать погашение задолженности немедленно после утверждения мирового соглашения, однако мировое соглашение должно исполняться в соответствии с его условиями и с даты утверждения мирового соглашения до начала погашения задолженности может пройти длительное время. Поэтому предлагается изложить данную норму в следующей редакции: «с даты утверждения мирового соглашения должник или третье лицо приступает к исполнению мирового соглашения в соответствии с его условиями».

3. Норма абзаца 2 пункта 3 статьи 165 ФЗоНБ говорит о расторжении мирового соглашения в отношении отдельного кредитора. Данная норма является несколько неточной, поскольку закон допускает расторжение мирового соглашения только в отношении всех кредиторов. Поэтому предлагается исключить данную норму.

4. Установленный ФЗоНБ порядок исполнения неисполненного добровольно мирового соглашения противоречит принципу процессуальной экономии. В настоящее время для при неисполнении мирового соглашения кредиторы вправе обратиться в суд с иском, однако исполнение решения по судебному решению, вынесенному в пользу кредиторов по требованию, вытекающему из неисполнения мирового соглашения, все равно будет производится в общем порядке по выданному исполнительному листу. Поэтому предлагается распространить на мировое соглашение в деле о банкротстве общий порядок исполнения, предусмотренный АПК РФ.

Проект федерального закона N . "О внесении изменений в Федеральный закон 26.10.2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)".

Статья 1.

Внести в Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) следующие изменения и дополнения:

1). В статье 15.5:

Пункт 1 изложить в следующей редакции: «мировое соглашение заключается в письменной форме в виде отдельного документа, подписанного сторонами».

2). В статье 159:

Пункт 5 изложить в следующей редакции: с даты утверждения мирового соглашения должник или третье лицо приступает к исполнению мирового соглашения в соответствии с его условиями».

3). В статье 160: пункт 2 изложить в следующей редакции: основаниями для отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения являются: нарушение установленного настоящим Федеральным законом порядка заключения мирового соглашения; несоблюдение формы мирового соглашения; нарушение прав третьих лиц; противоречие условий мирового соглашения настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам; наличие иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок».

3). В статье 165:

Исключить абзац 2 пункта 3.

4). В статью 166: включить пункт 7:

О возобновлении производства по делу о банкротстве арбитражный суд выносит определение, в котором указывает на введение соответствующей процедуры банкротства».

6). В ст. 167:

Пункт 1 изложить в следующей редакции:

В случае неисполнения мирового соглашения мировое соглашение подлежит принудительному исполнению по правилам исполнительного производства на основании исполнительного листа, выдаваемому арбитражным судом на основании ходатайства кредитора.

7). Ввести статью 167.1. Примирение по делам о несостоятельности:

В целях согласования позиций должника и кредиторов, поиска взаимоприемлемых вариантов разрешения конфликта, урегулирования дела о несостоятельности и достижения мирового соглашения должник, кредиторы, арбитражный управляющий могут заявить ходатайство о привлечении примирителя.

8) Ввести статью 167.2. Полномочия примирителя.

Примиритель вести переговоры с кредиторами, должником, арбитражным управляющим, другими заинтересованными лицами, получать консультации специалиста, изучать предоставленные лицами, участвующими в деле документы, с согласия арбитражного суда знакомиться с материалами дела».

9) Ввести статью 167.3 Порядок назначения примирителя:

1 .Примиритель может быть назначен арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, в срок не более чем 10 дней. Назначение примирителя возможно при любой стадии банкротства.

Примиритель назначается из списка лиц, утвержденных в качестве примирителя. Примирителем может назначаться из числа арбитражных управляющих, судей в отставке, профессиональных юристов. Примирителем может являться только дееспособное физическое лицо. Назначение примирителя возможно только с его согласия.

О назначении примирителя арбитражный суд выносит определение, в котором указывается срок действия полномочий примирителя и размер его вознаграждения. Срок полномочий примирителя не может превышать срока производства по делу о несостоятельности. Вознаграждение примирителя определяется арбитражным судом по согласованию с лицами, участвующими в деле.

2. Деятельность примирителя может оканчиваться примирением лиц, участвующих в деле о несостоятельности, в том числе путем заключения мирового соглашения. В случае не. достижения результата примирения, примиритель сообщает об этом суду.

Финансово-экономическое обоснование проекта федерального закона "О внесении изменении и пополнений в Федеральный закон от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

Принятие данного закона не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета.

Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 26.10.2002 г. N127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

В связи с принятием данного федерального закона не потребуется признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия других актов федерального законодательства.
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379. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 апреля 2004 г. N Ф03-А24/04-1/767

380. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30 марта 2004 г. N Ф03-А51/04-1/468

381. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 3 февраля 2004 г. N Ф03-А51/03-1/363812 февраля 2004 г. N Ф09-120/04ГК

382. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 5 февраля 2004 г. N КГ-А40/212-04

383. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19 января 2004 г. N КГ-А40/11000-03

384. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 января 2004 г. N КГ-А40/10658-03

385. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 9 января 2004 г. N КГ-А40/10572-03

386. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 31 декабря 2003 г. N КГ-А40/8718-03

387. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2003 г. N КГ-А40/8898-03

388. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 декабря 2003 г. N КГ-А40/10096-03

389. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10 декабря 2003 г. N КГ-А40/9053-03

390. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2003 г. N КГ-А40/9724-03

391. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 декабря 2003 г. N А43-1809/2003-18-5

392. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 3 декабря 2003 г. N КГ-А40/9572-03

393. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2003 г. N КГ-А41/9424-03

394. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 1 декабря 2003 г. N КГ-А40/9635-03

395. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2003 г. N КГ-А40/9430-03

396. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2003 г. N КГ-А40/9485-03

397. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24 ноября 2003 г. N КГ-А40/9330-03

398. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23 ноября 2003 г. N КГ-А40/93 87-03

399. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 ноября 2003 г. N КГ-А40/9054-03-2

400. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2003 г. N КГ-А40/7901-03-2

401. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13 ноября 2003 г. N КГ-А40/7991-03

402. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 ноября 2003 г. N КГ-А40/9067-03-1

403. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 ноября 2003 г. N КГ-А40/9067-03-2

404. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 ноября 2003 г. N КГ-А40/9103-03

405. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 6 ноября 2003 г. N КГ-А40/7506-03-Б

406. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 5 ноября 2003 г. N КГ-А40/8443-03

407. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 4 ноября 2003 г. N КГ-А40/8748-03

408. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2003 г. N КГ-А40/8464-03

409. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2003 г. N КГ-А40/8465-03

410. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2003 г. N КГ-А40/8252-03

411. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2003 г. N КГ-А40/8376-03

412. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23 октября 2003 г. N КГ-А40/8099-03

413. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20 октября 2003 г. N КГ-А40/7941-03-269Л"1остановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20 октября 2003 г. N КГ-А40/7901-03-1

414. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2003 г. N КГ-А40/8150-03

415. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2003 г. N КГ-А40/7934-03-А

416. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 октября 2003 г. N КГ-А40/7934-03-Бот 14 октября 2003 г. N КГ-А40/7943-03-Б

417. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2003 г. N КГ-А40/7943-03-В

418. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2003 г. N КГ-А40/7943-03-А

419. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2003 г. N КГ-А40/7951-03

420. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 6 октября 2003 г. N КГ-А40/6666-03-1

421. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 6 октября 2003 г. N КГ-А40/6666-03-3

422. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 6 октября 2003 г. N КГ-А40/7514-03

423. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29 сентября 2003 г. N КГ-А40/7202-03-2

424. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29 сентября 2003 г. N КГ-А40/7202-03

425. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2003 г. N КГ-А40/6298-03

426. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12 августа 2003 г. N А57-260Б/00-32

427. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2003 г. N КГ-А40/4908-03-2

428. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2003 г. N КГ-А40/4908-03-1

429. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 июня 2003 г. N А43-8152/01-18-190

430. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2003 г. N КГ-А40/3552-03

431. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20 мая 2003 г. N КГ-А40/3044-03

432. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 апреля 2004 г. N Ф03-А24/04-1/767

433. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30 марта 2004 г. N Ф03-А51/04-1/468

434. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 3 февраля 2004 г. N Ф03-А51/03-1/3638

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>