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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические проблемы причинности в раскрытии и расследовании преступлений против жизни и здоровья"

Понятие «причинности», выработанное философией, находит свое применение и в правовой деятельности.

Причинная связь давно привлекает внимание представителей уголовно-правовой и процессуальной наук, криминологии и криминалистики. Наиболее обстоятельные разработки в этой области осуществлены отечественными исследователями: Белкиным P.C., Бунге М., Коруховым Ю.Г., Кузнецовым И.В., Малининым В.Б., Мешковым В.М., Церетели Т.В.,Шаламовым М.П.и др.

Исследование проблемы причинности в уголовно-процессуальном аспекте создает необходимые предпосылки для криминалистического изучения категорий причины и следствия. Однако цели, которые ставят перед собой эти науки, несколько различаются. Так, по мнению P.C. Белкина, если в уголовно-правовой науке акцент делается на определение подлежащих доказыванию юридически значимых признаков причинной связи, то криминалистика ставит своей целью исследование ситуационных признаков явлений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии причинной связи, раскрыть процесс отражения, позволяющего проследить причинную обусловленность и зависимость результата отражения - «отпечатка» исследуемого явления от отражаемого объекта — преступления, со всеми его внутренними и внешними связями, имеющими значение для процесса доказывания1.

Криминалистическая теория причинности ничем не отличается от философского понятия причинности, а представляет собой реализацию последней в частной, предметной области.

Проблемы причинности на протяжении всего существования криминалистической науки были всегда объектом детального исследования криминалистов, так как весь процесс раскрытия и расследования преступлений предполагает установление причинно-следственных связей, что требует разработки научных средств и методов установления этих связей, как в научном, так и в практических аспектах.

Исходя из вышесказанного, можно прийти к выводу, что если известны причины и условия следообразования, то можно достаточно точно сказать какие следы и где должны быть обнаружены. Поэтому если исходить из положения, что при одной и той же причине и при одинаковых условиях следствие всегда будет одним и тем же, то при одинаковых способахсовершения преступления следователь всегда будет знать, где и как необходимо собирать криминалистическую значимую информацию.

Данная закономерность, как известно, используется в расследовании преступлений, когда при производстве отдельных следственных действий воспроизводятся отдельные поступки преступника или воссоздается обстановка происшедшего события. В каждом случае воспроизведения при создании сходных условий достигается результат, максимально приближенный к тому, который имел место в действительности. В качестве примера можно привести такие следственные действия, как следственный эксперимент, отбор образцов для сравнительного исследования и др. Все эти следственные действия строятся с учетом закономерности механизма следообразования, правильное познание которого оказывает положительное влияние на результат всего предварительного расследования в целом.

Возникновение и развитие каждого явления, в том числе и преступления, определяется не одной, а множеством причин, различных по силе воздействия. Обычно полную причину не удается исследовать исчерпывающим образом, да и в этом чаще всего нет практической необходимости. Это объясняется тем, что среди множества причин обуславливающих то или иное явление имеются причины главные, определяющие, и причины несущественные, второстепенные. Совокупность главных причин, вызывающих данное явление называют специфической причиной. Она обычно вполне полно и достаточно раскрывает закономерности возникновения и развития данного явления. В ходе процесса познания чаще бывает необходимо установить именно специфическую причину явления, тогда как целым рядом второстепенных причин и обстоятельств можно пренебречь или исследовать их во вторую очередь и лишь с некоторой степенью точности, в зависимости от познавательных задач. Однако, при исследовании сложных явлений, которые вызваны сразу несколькими причинами, необходим конкретный анализ каждой из этих причин и выявление тех следствий, которые вызываются каждой причиной в отдельности.

Причинная связь характеризуется несколькими признаками, в совокупности присущими только этому виду взаимосвязи явлений. Будучи разновидностью закономерной связи, причинность обладает такими чертами, как объективность, всеобщность, необратимость, пространственная и временная непрерывность. Нет явлений, которые не имели бы своих причин, как нет явлений, которые не порождали бы своих следствий. Перенос движения происходит от причины к следствию, от данного следствия, которое в свою очередь становится причиной к другому следствию и т.д., образуя так называемые цепи причинения. Эти цепи причинения характеризуются пространственной и временной непрерывностью.

Рассматривая причинно-следственную цепочку, мы берем только те причины, следствия и условия, которые нас интересуют. При исследовании преступления, с точки зрения причинности мы искусственно выделяем из этой цепочки причину и следствие и рассматриваем их по отношению друг к другу. Очевидно, что познание сложной системы процесса расследования не может замыкаться на отдельных звеньях причинных связей, поэтому оно должно слагаться из последовательного перехода от одного звена к другому с тем, чтобы раскрылась цепочка связей данного процесса и их сложные переплетения.

Причина во времени предшествует следствию и вызывает его. Но это не значит, что всякое предшествующее явление находится в причинной связи с последующим. Простого наблюдения последовательности явлений во времени недостаточно для установления причинно-следственной связи.

Особую важность приобретает изучение в рамках исследуемой проблемы роли и значения причинной связи при изучении мотивов, которыми руководствовался преступник при совершении преступного деяния, оставленных в результате его действий материальных и идеальных следов, а также следственных версий. Существенную роль играет причинно-следственная связь и в познании структурных элементов криминалистической характеристике преступлений.

Таким образом, причины и научное познание их следствий играют важную методологическую роль в криминалистике, а также в практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Дальнейшее изучение проблемных вопросов установления причинно-следственных отношений позволит усовершенствовать следственную и судебную деятельность в части собирания и исследования доказательственной информации при расследовании преступлений против жизни и здоровья. Данное обстоятельство, по мнению автора, и определяет актуальность проведенного им исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Причинная связь давно привлекает внимание представителей уголовно-правовой и процессуальной наук, криминологии и криминалистики. Наиболее обстоятельные разработки в этой области осуществлены отечественными исследователями: P.C. Белкиным, М. Бунге, Ю.Г. Коруховым, И.В. Кузнецовым, В.Б.Малининым, В.М. Мешковым, Т.В. Церетели, М.П. Шаламовым и др. Не умаляя значения проведенных научных исследований, отметим, что эта сложная и многогранная тема до конца не разработана применительно к конкретным составам преступлений. Последним монографическим исследованием, посвященным проблемам причинности именно в криминалистике, является диссертационная работа З.М. Соколовского 1968 г. Данное обстоятельство и другие аспекты обусловили актуальность исследуемой проблемы, ее теоретическую и практическую значимость и необходимость ее диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является всеобщий закон причинности в рамках частно предметной области криминалистического знания, а также практическая деятельность правоохранительных органов, использующих результаты причинно-следственных связей в раскрытии и расследовании насильственных преступлений (против жизни и здоровья).

Предметом исследования являются процесс формирования причинно-следственных связей между способом совершения преступления и процессом образования типичных для данного способа преступления материальных и идеальных следов; влияние причинно-следственных связей на процесс построения версий, планирование расследования и выбор технико-криминалистических средств и методов; условия, при которых учет причинно-следственных связей происшедшего события оказывает ' положительное влияние на эффективность предварительного расследования преступлений против жизни и здоровья.

Цель и задачи научного исследования. Целью исследования является совершенствование научно-практических рекомендаций по установлению причинно-следственных связей в ходе расследования насильственных преступлений, особенно убийств, а также повышение эффективности использования полученной информации в версионном мышлении, тактике проведения следственных действий и в технико-криминалистическом обеспечении предварительного расследования.

Достижение обозначенной цели происходило в ходе исследования путем решения ряда частных задач: исследовать историко-научный аспект теории причинности; определить возможности и направления использования причинно-следственной связи при расследовании насильственных преступлений, при этом особо обращая внимание на расследованиеубийств; подвергнуть анализу современное представление о криминалистической теории причинности и определить ее взаимосвязь с предметом научного исследования; определить структуру причинно-следственных связей в зависимости от механизма следообразования в ходе расследования преступлений против жизни и здоровья; проанализировать роль и значение мотива как основной причины насильственных преступлений, в том числе и умышленных убийств, и его взаимосвязь с криминалистически значимой информацией; исследовать процесс реализации криминалистической теории причинности в ходе построения и проверки версий и на этой основе предложить научно обоснованные рекомендации в борьбе спреступлениями против жизни и здоровья; установить роль и значение специалистов в процессе выяснения причинно-следственных отношений при расследовании насильственных преступлений; разработать предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства и криминалистические рекомендации аспектов использования причинно-следственной связи в эффективной деятельности органов предварительного следствия и дознания входе расследования преступлений против жизни и здоровья.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие частные научно-исследовательские методы.

В процессе исследования был использован также комплекс теоретических и эмпирических общенаучных и частных методов: метод анкетирования, методы обработки информации и логические приемы.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, действующее уголовное и уголовнопроцессуальное законодательство, подзаконные нормативные акты МВД и Генеральной Прокуратуры Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили работы по философии, психологии, криминологии, криминалистике, уголовному процессу и уголовному праву. В работе над диссертационным исследованием неоценимую помощь оказали научные труды, подготовленные O.A. Бандурой, А.Н. Васильевым, И.А. Возгриным, И.Ф. Герасимовым, Л.Я. Драпкиным, В.Д. Зеленским, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдиным, А.Н. Колесниченко, С.И. Коноваловым, Ю.Г. Коруховым, В.Г. Лукашевичем, C.B. Матусинским, Д.А. Мезиновым, Г.М. Меретуковым, Б.Я. Петелиным, Яном Пещак, Л.И. Полтавцевой, А.Р. Ратиновым, О.Н. Сафаргалиевой, H.A. Селивановым, Ю.Т. Шуматовым, Н.П. Яблоковым и др.

Эмпирическая база исследования. Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, основаны на результатах обобщения следственной, судебной практики по расследованию убийств (МВД, «

Прокуратуры и суда Краснодарского края с 2000 по 2004 г.); материалах анкетирования 200 следователей Главного следственного управления и ОВД ГУВД и Прокуратуры Краснодарского края; статистических данных, полученных по материалам изучения 187 уголовных дел, возбужденных по насильственным преступлениям, прошедших судебное разбирательство, при этом особое внимание обращалось на ст. 105 УК РФ.

Научная новизна диссертации заключается в том, что настоящая диссертация является комплексным исследованием теоретических и практических проблем причинности в криминалистике, которым до этого уделялось недостаточно внимания. Также в работе исследуются возможности использования специальных знаний для более эффективного изучения влияния причинно-следственной связи на следообразование, определения действий преступника на месте происшествия, построения и проверки версий при расследовании преступлений против жизни и здоровья; диссертантом сформулированы научно-обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и криминалистические рекомендации по установлению причинно-следственных связей при расследовании насильственных преступлений (ст. 105-117 УК РФ).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия причинности применительно к насильственным преступлениям, особенно к умышленным убийствам. В умышленных убийствах и в причинении тяжких последствий здоровью человека причинно-следственной связью соискатель считает генетическую связь, при которой причина (мотив) при наличии определенных условий (субъективных, объективных факторов) порождает следствие - смерть конкретного человека или тяжкие последствия опасные для здоровья человека.

2. Соискатель полагает, что мотив преступления выступает именно тем толчком, той причиной, которая формирует у личности преступные цели, конкретные представления о способах достижения этих целей, что, в конечном итоге, влияет на выбор способа подготовки, совершения и сокрытия преступления.

3. Уточненное понятие причинно-следственной связи и ее значение в выдвижении версий. Следователю необходимо установить причинную связь не только между фактическими данными, обнаруженными в ходе следственных действий и событием преступления, но и между собой, чтобы установить истину в ходе расследования преступлений против жизни и здоровья.

Соискатель считает, что невыявленная форма причинной связи будет выражена в виде отдельно взятого следа, причинную связь которого с событием преступления еще необходимо устанавливать. При выявленной форме -причинная связь установлена как на отдельном участке причинно-следственной цепочки, так и в ходе всего расследования. Если версии можно разделить на вероятные и маловероятные, то выявленная форма причинной связи будет являться рабочей вероятной версией. Невыявленная форма - рабочей маловероятной версией, еще требующей объяснений.

4. Основные направления деятельности следователя и особенности участия специалиста в следственных действиях для определения причинно-следственных отношений. В данном случае соискатель считает, что проведение криминалистических экспертиз до возбуждения уголовного дела позволило бы решить вопрос о причинной связи обнаруженных объектов спреступлением, что в свою очередь сэкономило бы время как самого расследования в целом, так и между событием преступления и специальными исследованиями по делам исследуемой категории преступлений.

5. Предложения по совершенствованию положений норм УПК РФ:

- в ст. 196 внести п. 6 и 7 следующего содержания: «п. 6) назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если по данным вопросам получено заключение специалиста; п. 7) в случае наличия противоречий в выводах эксперта и суждений специалиста может быть назначена повторная экспертиза, которая поручается другому эксперту, или комиссионная экспертиза»;

- придать тексту ч. 4 ст. 146 следующую редакцию: «Постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, производство судебной экспертизы), - соответствующие протоколы и постановления»;

- в ст. 195 дополнить ч. 5 следующего содержания: «В случаях, не терпящих отлагательств, экспертиза может быть произведена до возбуждения уголовного дела»;

- последнее предложение ч.4 ст. 58 УПК РФ уточнить и изложить в следующей редакции: «За разглашение данных предварительного расследования и дачу заведомо ложного заключения специалист несет ответственность в соответствии со статьей 307 и 310 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

- ч. 3 ст. 80 изложить в следующей редакции: «Заключение специалиста -представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, подтвержденное научно обоснованными методами исследования»;

- в УПК РФ отсутствует процессуальная форма назначения специальных исследований. В связи с этим, соискатель предлагает правовую основу постановления о назначении специальных исследований (см. приложение 1).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическая значимость работы состоит в комплексном монографическом исследовании проблемы установления причинно-следственной связи в ходе расследования преступлений против жизни и здоровья. Представленная работа расширяет и углубляет научные знания о причинно-следственной связи в криминалистике, что может быть реализовано в учебных, методических и учебно-методических пособиях.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы могут быть использованы практическими работниками органов следствия и прокуратуры в целях более эффективного раскрытия и расследования преступлений против жизни и здоровья.

Апробация результатов исследования. Основные положения опубликованы диссертантом в пяти наусных статьях и учебно-методическом пособии: Исследования в области объективной природы причинности. /Труды адъюнктов и соискателей. Краснодар, 1999. Вып. 1. 4.1. С. 39-46; Мотив как основная причина умышленных преступлений. / Труды адъюнктов и соискателей. Краснодар, 2000. Вып. 2. Ч. 2. С. 85-91; Роль и значение причинно-следственной связи в построении и проверке версий. /Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Всероссийский «круглый стол» 2000. Сб. тезисов. Ростов/н/Д, 200. С. 164-167; Версии и криминалистическая теория причинности. /Экономика. Право. Печать. Вестн.

КСЭИ. Краснодар, 2004. № 6 (19); Проблемы участия специалиста в раскрытии и расследовании преступлений./Расследование преступлений: теория и практика. Инфор. бюллетень. Краснодар, 2004. Вып. 1-2 (5-6). С. 52-54; Применение криминалистической теории причинности в раскрытии и расследовании преступлений. Учеб.-практ. пособие. Краснодар, 2005. 72 с.

Структура работы построена с учетом сформированных целей и поставленных задач. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Медведева, Светлана Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное автором диссертационное исследование служит основополагающей базой для формулирования выводов, обоснования отдельных научных концепций и дачи конкретных практических рекомендаций, направленных на совершенствование теории и практики раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Причинность - всеобщий закон природы и общества. Этот закон одинаково распространяется на биологические, химические, физиологические, социальные и всякие иные процессы и явления. Он может по разному проявляться в объективной реальности, однако всегда и везде выражает собой такую зависимость между явлениями природы и общества, при которой одно из них (причина) порождает другое (следствие). Поэтому никакое другое явление, кроме того, которое дается материалистической философией, не может быть исходным при разрешении причинной связи, в том числе и в криминалистике.

2. Категории причины и следствия играют важную методологическую роль в криминалистике — в практической деятельности по расследованию и в теории расследования.

3. Закон причинности позволяет раскрыть закономерности формирования следов при условии сознательного его применения в процессе исследования. Этим, разумеется, не ограничивается сфера его действия и применения.

4. Основной причиной образования материальных следов является действия преступника на месте происшествия, потерпевших, иногда свидетелей и иных лиц.

5. Зная закономерности образования следов различных видов можно устанавливать как причину их образования, так и условия; зная причину и условия, можно с достаточной точностью предположить результат, т. е. следствие, в другом случае, зная следствие и условия его возникновения, можно судить о причине его вызвавшей, и, наконец, если известны причина и следствие, то можно сформулировать условия необходимые для возникновения данного события.

6. Для решения вопроса об относимости данного следа к расследуемому событию, необходимо устанавливать причинно-следственную связь как между ним и преступлением, так и между другими, уже известными фактами.

7. Для наиболее полного и быстрого установления причинно-следственной связи, независимо от ее объема, необходимо применять специальные познания.

8. В криминалистике причина определяется как общее понятие. Диссертант предлагает использовать понятие причинности применительно к насильственным преступлениям, особенно к умышленным убийствам. В умышленных убийствах и в причинении тяжких последствий здоровью человека причинно-следственной связью соискатель считает генетическую связь, при которой причина (мотив) при наличии определенных условий (субъективных, объективных факторов) порождает следствие - смерть конкретного человека или тяжкие последствия опасные для здоровья человека.

9. Так как мотив является основой всех человеческих поступков, а преступлению присущи все свойства человеческой деятельности, то, следовательно, основой (причиной) преступления будет также мотив. Именно он является тем толчком, который при наличии определенных условий вызывает к жизни такое общественное явление как преступление.

10. Принцип единства сознания и деятельности означает, что сознание лица, его мотивы и цели выявляются в деятельности. Как действовал преступник на месте происшествия, какими он руководствовался мотивами можно понять по способу совершения преступления, а его в свою очередь по материальным и идеальным следам, оставленным им в результатепреступных действий.

11. Следственная версия должна быть обоснованна объективно существующими фактическими данными, где эти факты являются не только результатом действия одной причины, но и причинносвязаны между собой.

Следственная версия должна вытекать из них и объяснять каждый из этих фактов. Можно сказать, что факты, на которых строятся следственные версии, служат непосредственной причиной их построения.

12. Диссертант выделяет выявленные формы причинной связи, как вероятную версию и невыявленные формы, как маловероятную версию.

13. При передаче дела другому следователю, следователю целесообразно составлять справку, в которой отражались бы выявленные и невыявленные формы причинной связи, привлекая к ее составлению специалиста и отражая его мнение.

14. Диссертант считает, что проведение криминалистических экспертиз до возбуждения уголовного дела, а не только назначение, позволило бы решить вопрос о причинной связи обнаруженных объектов с преступлением, что в свою очередь сэкономило бы время как самого расследования в целом, так и между событием преступления и специальными исследованиями по делам исследуемой категории преступлений.

15. Включение в криминалистическую характеристику умышленных убийств такого элемента как мотив будет способствовать раскрытию и расследованию преступлений. Обобщенные данные о мотивах позволят определить личность вероятного преступника, его внутренний облик, соответственно вероятную линию его поведения, а также использоваться для выдвижения версий относительно субъекта преступления и при организации розыска преступника.

16. Диссертант предлагаем в УПК РФ внести следующие изменения: а) в статью 196 добавить части: «6) назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если по данным вопросам получено заключение специалиста. 7) в случае наличия противоречий в выводах эксперта и специалиста может быть назначена повторная экспертиза, которая поручается другому эксперту, или комиссионная экспертиза». б) ч. 4 ст. 146 изложить в следующей редакции: «Постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственныхдействий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, производство судебной экспертизы), - соответствующие протоколы и постановления. Прокурор, получив постановление, незамедлительно дает согласие на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки. О решении прокурора следователь, дознаватель в тот же день уведомляет заявителя, а так же лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело». в) в ст. 195 УПК РФ добавить ч. 5: «В случаях, не терпящих отлагательств, производство экспертизы может быть произведено до возбуждения уголовного дела». г) в ч.4 ст. 58 добавить: «за дачу заведомо ложного заключения специалист несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации». д) ч. 3 ст. 80 УПК РФ изложить в следующей редакции: « Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, подтвержденное научно обоснованными методами исследования».

17. Так как в современном УПК РФ отсутствует процессуальная форма назначения специальных исследований, мы предлагаем вариант постановления о назначении специальных исследований (см.: приложение 1).
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173. Толпенин К.А. Криминалистическая характеристика преступлений -методологическая основа построения типичных следственных версий. / Автореф. дис.канд. юрид. наук. -М., 1998.

174. Чурилов С.Н. Криминалистическое учение об общем методе расследования преступлений. /Автореф. дис.док. юрид. наук. М., 1995.

175. Шоров М.П. Проблемы методики расследования убийств, совершаемых по найму. /Автореф. дис.канд. юрид. наук. СПб, 2004.

176. Шуматов Ю.Т. Использование специальных познаний на предварительном следствии. / Дис. канд. юрид. наук. М., 1996.

177. Аналитические справки и статистические данные

178. Уголовное дело №2-104/02. Архив Краснодарского краевого суда.

179. Уголовное дело №2-148/02. Архив Краснодарского краевого суда.

180. Уголовное дело №2-68/97. Архив Краснодарского краевого суда.

181. Уголовное дело №2-87/03. Архив Краснодарского краевого суда.

182. Уголовное дело №2-50/02. Архив Краснодарского краевого суда.

183. Уголовное дело №2-95/03. Архив Краснодарского краевого суда.

184. Уголовное дело №2-83/03. Архив Краснодарского краевого суда.

185. Уголовное дело №2-98/03. Архив Краснодарского краевого суда.

186. Уголовное дело №2-24567/01. Архив Верховного суда Ингушетии. Ю.Уголовное дело №2-65123/99. Архив Верховного суда КЧР.

187. Уголовное дело №2-3456/00. Архив Верховного суда КЧР.

188. Уголовное дело №2-3491/00. Архив ИЦ ГУВД Ставропольского края.

189. Уголовное дело №2-5123445/01. Архив верховного суда Ингушетии.

190. Уголовное дело №2-54/00 Архив Краснодарского краевого суда.

191. Уголовное дело №2-71/01. Архив Краснодарского краевого суда.

192. Уголовное дело №2-35/00. Архив Ростовского областного суда.

193. Уголовное дело №2-146/00. Архив Краснодарского краевого суда.

194. Уголовное дело №2-1234/02. Архив Пятигорского городского суда Ставропольского края.

195. Уголовное дело №89011/98. Архив Верховного суда Республики Адыгея.

196. Уголовное дело 32-54/02. Архив Краснодарского краевого суда. Данные ЭКУ ГУВД Краснодарского края за 2004

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>