

На правах рукописи

**ГРАНЬКО АНДРЕЙ ИГОРЕВИЧ**

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ  
СИСТЕМЫ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЖИЛИЩНУЮ  
ПОЛИТИКУ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Специальность: 23.00.02 - политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**ЯРОСЛАВЛЬ-2004**

Работа выполнена на кафедре социально-политических теорий  
Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова.

**Научный руководитель -** доктор исторических наук, профессор  
Янкевич Петр Федорович

**Официальные оппоненты:** доктор исторических наук, профессор  
Осьмачко Сергей Григорьевич;  
кандидат социологических наук  
Мальшев Александр Вадимович

**Ведущая организация -** Ярославский государственный технический  
университет

Защита диссертации состоится «25» декабря 2004 г. в 10  
часов на заседании диссертационного совета К 212.002.05 в Ярославском  
государственном университете им. П.Г. Демидова по адресу: 150000,  
г. Ярославль, ул. Советская, д. 10., к. 51<sup>а</sup>.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ярославского  
государственного университета им. П.Г. Демидова.

Автореферат разослан «25» ноября 2004 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Л.Г. Титова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена процессом модернизации политической системы, с одной стороны, и состоянием жилищной политики в Российской Федерации на современном этапе - с другой.

На протяжении всей истории российского государства одной из наиболее острых социальных проблем была и остается проблема обеспеченности населения достойным жильем. Причем, именно государство всегда играло в этом процессе доминирующую роль. Изменения, произошедшие во всех сферах жизни российского общества в конце XX века, повлекли за собой существенное снижение участия государства в реализации потребности населения в жилье.

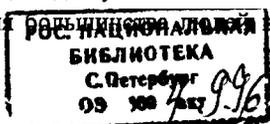
По нашему мнению, неподготовленность рыночных институтов усугубила и без того тяжелую ситуацию в жилищной сфере, которая на сегодняшний день характеризуется резким ростом цен на строительную продукцию. Предусмотренные для выполнения социальных программ капитальные вложения государства, предприятий и организаций стали явно недостаточными; снизились темпы предоставления жилья гражданам; упала платежеспособность населения для приобретения жилья или осуществления частного строительства.

Недооценка роли жилищного сектора в осуществлении общих структурных изменений привела к тому, что значительная часть воспроизводимого богатства России оказалась практически исключенной из ресурсного обеспечения жилищной политики.

В этих условиях особое значение приобретают исследования в области жилищной политики как составной части социально-экономической политики государства и анализ ее изменений в связи с модернизационными процессами, происходящими в политической системе современной России.

Действующая Конституция РФ в число основных прав человека, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения, включает и право на жилище. Однако следует отметить, что в результате происходящей модернизации политической системы ситуация несколько меняется: государство теперь лишь декларирует данное право, оставляя за собой обязанность реализовывать его только для малоимущих слоев населения. Эта ситуация в последние годы сделала невозможным для большинства россиян в достаточной мере реализовать свою потребность в жилье.

В своем Послании Федеральному собранию РФ в 2004 году Президент России В.В.Путин отмечает, что «одной из самых актуальных задач государства является обеспечение граждан доступным жильем. Это по-прежнему очень болезненный вопрос для России ...



старые методы и подходы сегодня попросту не работают. Надо прекратить обманывать людей, вынуждая их годами и десятилетиями стоять в очередях на получение жилой площади, и обеспечить возможности ее приобретения на рынке для основной части работающего населения России, одновременно с этим гарантируя предоставление малоимущим гражданам социального жилья»<sup>1</sup>. Обратив особое внимание в стратегическом документе развития государства на жилищную проблему, Президент предварил внесение группой депутатов Государственной Думы ФС РФ пакета законопроектов по формированию рынка доступного жилья. Принятие данного пакета придаст новый импульс развитию жилищной сферы страны и системно трансформирует жилищную политику России от смешанного к рыночному типу. По нашему мнению, модернизация политической системы российского общества обуславливает качественные изменения жилищной политики РФ. В этих условиях особое значение приобретают масштабные исследования данного процесса и его анализ с научной точки зрения.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что разработка проблемы влияния модернизации политической системы на жилищную политику РФ имеет важное теоретическое и практическое значение. Кроме того, степень изученности данных явлений, как каждого в отдельности, так и в их сочетании, в российской политической науке может быть признана как недостаточная, что также придает актуальность данному исследованию.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема влияния модернизации политической системы на жилищную политику является междисциплинарной, а потому затрагивает целый ряд вопросов, которые касаются не только собственно политической сферы жизнедеятельности общества, но также и экономической, и социальной и др. В основном этим обстоятельством и обуславливается выделение нескольких групп источников, авторы которых, так или иначе, рассматривали и разрабатывали данную проблему. По нашему мнению, эти источники целесообразно разделить на две группы.

*Первую группу* составляет монографическая литература и статьи в периодической печати, посвященные актуальным теоретическим и практическим проблемам модернизации политической системы общества. К числу авторов, занимавшихся данной проблематикой ранее или ведущих работу по ней в настоящее время, необходимо отнести, *во-первых*, зарубежных и отечественных ученых, на высоком теоретическом уровне анализирующих политическую систему общества: Г.Алмонда, К.Дойча, Д.Истона, М.Г.Анохина, М.Н.Грачева, Г.В.Каменскую, А.Н.Родинова,

<sup>1</sup> Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию ФС РФ 2004 года // Российская газета. - 2004. - 27 мая - С. 2

Л.Н.Селезнева и других<sup>2</sup>. В их исследованиях с различных методологических позиций рассматривается сущность политической системы, обосновываются причины ее возможного изменения, дается прогноз развития политической системы России. Наряду с этим, выделяются ее структурные элементы, определяется их место и значимость на том или ином этапе исторического развития общества.

*Во-вторых*, можно назвать следующих специалистов, работающих по проблеме модернизации политической системы общества: Д.Аптера, Г.Алмонда, Р.Даля, СЛипсета, Д.Пауэлла, Л.Пая, Д.Ростоу, Ш.Эйзенштадта, С.Хантингтона, А.Г.Володина, Ю.В.Дунаева, В.В.Зверева, С.И.Каспэ, Н.Ф.Наумову, В.Г.Федотову и других<sup>3</sup>. Нужно отметить, что изучение модернизации политической системы началось в 50-х годах XX века. В своем развитии разработка проблематики модернизации прошла условно три этапа: 50-60-е гг., 60-70-е гг. и 80-90-е гг. XX в. И если в начале своего развития теория модернизации основывалась на универсализме (развитие общества рассматривалось как всеобщий (универсальный) процесс, имеющий одни и те же закономерности и этапы (стадии) для всех стран и народов), то на современном этапе преобладает многофакторный подход, отрицание европоцентризма, признание возможности различных путей модернизации. Изучение модернизации политической системы в России началось в конце 80-х годов XX века и отличалось разнообразием подходов.

*В-третьих*, можно указать наиболее масштабные современные исследования, касающиеся модернизации политической системы российского общества, следующих авторов: В.Я.Гельмана, Г.Г.Дилигенского,

<sup>2</sup> Истон Д. Категории системного анализа политики / Антология политической мысли. - Т. 2. - М., 1997; Easton D. The Political System. An Inquiry into the State of Political Science. - N.Y., 1953; Easton D. A Framework for Political Analysis. - N.Y., 1965; Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Политические исследования. - 1992. - № 4.; Almond G. Introduction: A Functional Approach to Comparative Politics / Politics In Developing Areas. - Princeton, 1960; Deutsch K. Nationalism and Social Communication. - Cambridge, 1953; Каменская Г.В., Родионов А.Н. Политические системы современности. - М., 1994; Анохин М.Г. Политическая система: адаптация, динамика, устойчивость. - М., 1996; Грачев М.Н. Политика, политическая система, политическая коммуникация. - М., 1999; Селезнев Л.Н. Политические системы современности: сравнительный анализ. - СПб., 1995; и др.

<sup>3</sup> Каспэ С.И. Империя и модернизация. Общая модель и российская специфика. - М., 2001; Наумова Н.Ф. Рецидивирующая модернизация в России: беда, вина или ресурс человечества? / Под ред. В.И. Садовского и В.А. Ядова. - М., 1999. Политическая наука: новые направления. Под ред. Е.Б. Шестопал. - М., 1999; Федотова В.Г. Неклассические модернизации и альтернативы модернизационной теории // Вопросы философии. - 2002. - № 12; Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века / Пер. с англ. Л.Ю. Пангиной. - М., 2003. Эйзенштадт Ш.Н. Революция и преобразование обществ: сравнительное изучение цивилизаций / Пер. с англ. А.В. Гордона. - М., 1999; Зверев В.В. Государственная модернизация и модернизация государства / Россия в условиях трансформаций: Историко-политологический семинар. Вып. № 26 / Науч. ред. С.С.Сулакшин. - М., 2002; Дунаева Ю.В. Модернизация в России: Основные теоретические подходы / Политическая наука. Политическое развитие и модернизация: Современные исследования: Сб. науч. тр. / РАН ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. политической науки; Отв. ред. и сост. А.Г.Володин. - М., 2003; и др.

Ю.В.Дунаева, И.Д.Клямкина, А.П.Манченко, А.Ю.Мельвиля, В.И.Пантина, Э.И.Скакунова, В.В.Согрина, и других<sup>4</sup>.

Следует отметить, что в конце 80-х годов XX века в работах российских исследователей термин «модернизация» включал в себя, как правило, только некоторые аспекты общественного бытия. В основном говорилось о модернизации экономической и/или социальной сфер жизни общества. Постепенно данный подход сменился на комплексный, в рамках которого речь уже шла о модернизации всех сфер жизни российского общества. В целом, большинство ученых, работающих над проблемой модернизации политической системы современной России, сходятся в том, что ее можно отнести к эндогенно-экзогенному типу. Характерной особенностью данного типа является сочетание собственных и заимствованных институтов и традиций. Модернизация политической системы в России не завершена, на сегодняшний день она затрагивает большинство сфер жизни общества, обуславливая их качественную трансформацию.

Исходя из этого, можно констатировать, что на основе отечественных и зарубежных источников мы имеем возможность на достаточно высоком уровне анализировать как политическую систему общества, так и ее модернизацию в современной России. Однако некоторые аспекты требуют отдельного рассмотрения: например, влияние модернизации политической системы на жилищную политику на современном этапе. Масштабных исследований по этой проблеме на сегодняшний день не существует.

*Вторая группа* работ включает статьи, монографии, диссертационные и другие исследования в области политической и экономической мысли, в которых рассматриваются проблемы жилищной политики. *Во-первых*, это работы российских исследователей, в разное время занимавшихся данной проблематикой: П.М.Аксенова, А.А.Алексеева, А.Н.Асаула, О.Э.Бессоновой, С.Н.Булгакова, М.Я.Гинзбурга, В.В.Жукова, В.В.Литвиненко, А.В.Мальшева, О.В.Простневой, В.В. Святловского, С.Б.Сиваева, В.Б.Усова и других<sup>5</sup>. Исследования жилищной политики дореволюционного периода в

<sup>4</sup> См.: Гельман В. Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция. - М., 1999; Дилигенский Г.Г. Президент Путин, реформы и российское общество / Россия в условиях трансформаций. Историко-политологический семинар. Выпуск № 12. - М., 2001; Дунаева Ю.В. Модернизация в России / Политическая наука. Политическое развитие и модернизация. - М., 2003; Клямкин И. Российская власть на рубеже тысячелетий // Pro et Contra. - 1999. - Т.4. - № 3; Манченко А.П. Социальная модернизация в современной России. - М., 2000; Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты. Теоретико-методологические и прикладные аспекты. - М., 1999; Опыт российских модернизаций XVIII - XX веков. - М., 2000; Пантин В.И. Циклы и волны глобальной истории: Глобализация в историческом измерении. - М., 2003; Скакунов Э.И. Политическая оппозиция в период модернизации России // Социс. - 1999. - № 8; Согрин В.В. Российская модернизация: этапы, логика, цена // Вопросы философии. - 2000. - № 11; и др.

<sup>5</sup> См.: Аксенов П.М. Совершенствование системы управления развития жилищно-коммунальным хозяйством г.Москва в условиях перехода на рыночные методы хозяйствования. М., 2003; Алексеев А.А. Механизм реализации жилищной политики крупного города. - М., 2002; Асаул А.Н. и др. Развитие индивидуального жилищного строительства на селе (на примере Ленинградской области). - СПб., 2002; Бессонова О.Э. Жилье: Рынок и раздача. - Новосибирск, 1993; Булгаков С.Н. Реконструкция жилых домов первых массовых серий и малоэтажной жилой застройки. - М., 2001; Гинзбург М.Я. Жилище. Опыт

основном носят преимущественно эмпирический характер, что несколько умаляет их значимость для настоящего исследования. По нашему мнению, серьезные теоретические исследования феномена жилищной политики были проведены в советский период истории России. При его изучении сформировались три основных подхода: проблемный, социально-потребительский и комплексный, которые были дополнены в начале 90-х годов XX века аккомодологическим (О.Э.Бессонова), в рамках которого мы и построили свое исследование. На современном этапе проблематика жилищной политики становится объектом серьезного научного анализа, в основном в московских, волгоградских, Санкт-Петербургских, Тюменских, Иркутских и Ярославских научных и учебных центрах.

*Во-вторых*, это источники и литература зарубежных авторов по данной проблематике - Ф.Анатрайана, К.Бассета, А.Мюрие, П.Нинера, Х.Секара, Дж.Шорта, Ф.Энгельса и других<sup>6</sup>. Большинство из указанных исследователей чаще пишут не о жилищной политике, а о жилищной стратегии, под которой понимают план действий, описанный в специфических терминах целей и возможных способов их достижения в жилищной сфере, четко разграничивая ее направленность в зависимости от типа политического режима в конкретной стране. Авторы достаточно детально анализируют как теоретические, так и практические аспекты жилищной стратегии.

В целом, модернизация политической системы и жилищная политика в РФ получили в современной литературе достаточную разработку с точки зрения содержания, формы, уровней, методов, политических и социальных аспектов, законообеспеченности, эффективности - то есть как формальных, так и сущностных сторон исследуемых явлений. В то же время, отмечается явный пробел по вопросу их взаимосвязи именно в условиях модернизации политической системы современной России.

Именно в связи с тем, что сегодня остается практически не затронутой проблема данного исследования, не существует целостного и системного подхода к ее решению, мы приступили к ее научному анализу. Потребность в таком анализе обусловила выбор автором темы диссертации, предопределила объект, предмет, цель и задачи исследования.

пятилетней работы над проблемой жилища. — М., 1934; Жуков В.В. Рассказ о нашем жилище. - М., 1970; Как эффективно управлять жилым фондом: теория и практика / Под. ред. Сиваева С.Б. - М., 2002; Литвиненко В.В. Формирование современной жилищной сферы. - М., 2001; Малышев А.В. Жилищная проблема как приоритетный фактор социальной политики России в условиях ее реформирования и вхождения в рынок (по материалам Верхне-Волжского региона). Автореф. дисс. канд. социол. наук. - Ярославль, 2000; Простнева О.В. Реформа жилищных отношений в условиях смены общественных систем. Автореф. дисс. канд. эконом. наук. - М., 1999; Святловский В.В. Жилищный вопрос с экономической точки зрения. - Вып. 1-5. - СПб., 1902-1904; Усов В.Б. Жилищная политика в России: состояние и тенденции развития. Автореф. дисс. канд. социол. наук. - М., 2000; и др.

<sup>6</sup> См.: Anathrajan F., Secar H. An Approach to Evahate Housing Benefits // International Journal For Housing Science and Its Applications. - 1991. - Vol. 15. - № 2; Bassett K., Short J.R. Housing and Residential Structure. Alternative Approaches. - London, 1980; Murie A., Niner P., Watson C Housing Policy and the Housing System. - London, 1976; Энгельс Ф. К жилищному вопросу / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т. 18; и др.

Объектом исследования является политическая система российского общества и жилищная политика РФ.

Предметом исследования выступают модернизация политической системы российского общества и жилищная политика РФ на современном этапе.

Целью настоящего диссертационного исследования является осуществление анализа влияния модернизации политической системы российского общества на жилищную политику РФ.

Основными задачами диссертационного исследования являются:

1) выявление основных подходов к изучению политической системы и ее модернизации; 2) концептуальный анализ жилищной политики государства; 3) изучение особенностей влияния модернизации политической системы на жилищную политику РФ; 4) рассмотрение социальных аспектов жилищной политики и анализ возможностей граждан улучшать свои жилищные условия в зависимости от социального положения; 5) определение особенностей жилищной политики РФ в условиях модернизации политической системы российского общества; 6) региональный аспект решения жилищной проблемы в современной России.

Теоретико-методологические основы исследования. В качестве методологических инструментов исследования выступают основные категории политической науки, диалектический метод, институциональный и системный подходы, методы сравнения, обобщения и аналогии, анализ статистических данных. Следует отметить, что аккомодологический подход к жилищной политике применен нами в качестве методологического инструментария, позволяющего решать поставленную цель и задачи исследования.

Теоретическую базу исследования составили: научное наследие классиков политической науки, труды ведущих отечественных и зарубежных ученых по проблемам модернизации политической системы и жилищной политики, официальные документы и нормативные правовые акты по вопросам, затрагиваемым в диссертации, энциклопедические и справочные издания.

Эмпирическую базу исследования составили: *во-первых*, результаты и выводы работы по научному анализу модернизации политической системы российского общества и разработки проблематики жилищной политики РФ, выполненные диссертантом в 1997-2004 годах по материалам всероссийских и региональных социологических исследовательских центров и служб, материалы научных и научно-практических конференций; *во-вторых*, исследование жилищной проблемы в городе Ярославле, проведенное в сентябре 2000 года региональной общественной организацией Молодежных

жилых комплексов «ИКАР» под научным руководством автора настоящего диссертационного исследования.

Научная новизна исследования. В диссертации анализируется влияние модернизации политической системы российского общества на жилищную политику РФ. Изучены, проанализированы, введены в научный оборот отечественные и зарубежные источники по проблеме роли государства в формировании жилищной политики. На основе изучения новейших отечественных и зарубежных источников исследуется модернизация политической системы современной России. Раскрывается сущность, содержание и институциональный аспект трансформации жилищной политики России на современном этапе. Обосновывается классификация жилищной политики в зависимости от степени вмешательства государства в ее осуществление: выделяются и анализируются огосударственный, рыночный и смешанный типы жилищной политики. Определяются и анализируются особенности жилищной политики РФ в условиях модернизации политической системы современного российского общества. Исследуется региональный аспект решения жилищной проблемы в современной России.

Практическая значимость исследования влияния модернизации политической системы на жилищную политику РФ, прежде всего, заключается в том, что результаты исследования реализуются в деятельности уполномоченных органов Администрации Ярославской области " по разработке и осуществлению жилищной политики на территории области.

Наряду с этим, основные положения и выводы диссертации могут быть использованы в целях оптимизации деятельности законодательных и исполнительных органов государственной власти (как федерального, так и регионального уровня) и органов местного самоуправления, ведающих вопросами жилищной политики; в научно-исследовательской работе; в научно-практической деятельности аналитических центров и служб.

Материалы исследования могут стать основой спецкурса «Жилищная политика РФ», могут быть использованы при подготовке учебных курсов и программ, а также в преподавании политологии и других дисциплин.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы диссертационного исследования обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры социально-политических теорий Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова. Материалы диссертации использованы в ходе проведения международной конференции «Промышленность стройматериалов и стройиндустрия: энерго- и ресурсосбережение в условиях рыночных отношений» (Белгород, 1997); трех всероссийских, двух межрегиональных и четырех областных научных и научно-практических конференций по

проблемам, рассматриваемым в диссертационном исследовании. Отдельные положения диссертации были использованы при подготовке концепций и программ Администрации Ярославской области по проблематике жилищной политики. Основные результаты исследования отражены в публикациях автора.

*Основные теоретические положения и выводы, выносимые на защиту:*

*Первое.* В результате анализа основных подходов к изучению политической системы сделан вывод о том, что она является сложной совокупностью институциональных структур государства и общества, форм взаимодействия между ними, направленных на осуществление политической власти, управления, руководства, регулирования общественно-политических процессов.

*Второе.* В результате концептуального анализа жилищной политики государства было установлено, что на сегодняшний день отечественная научная мысль представила несколько альтернативных подходов для анализа жилищной политики государства — это проблемный, социально-потребительский, комплексный и аккомодологический. Наиболее адекватным для анализа современной жилищной политики нами признается аккомодологический подход, суть которого состоит в рассмотрении жилищной проблемы как целого, со сложной системной внутренней структурой, во взаимосвязи с факторами (политическими, экономическими, социальными и др.), которые оказывают на нее как прямое, так и косвенное влияние.

*Третье.* В работе отмечается, что в своем развитии теория модернизации прошла условно три этапа: 50-60-е гг., 60-70-е гг. и с 80-х гг. по настоящее время. В последнее время достаточно широкое распространение получил «комплексный» подход к определению модернизации. По нашему мнению, модернизацию следует понимать как всеобъемлющий, длительный процесс, включающий в себя некую совокупность подпроцессов, охватывающих различные сферы жизни общества: экономическую, социальную, правовую, политическую, культурную. Модернизация политической системы современной России, как отмечается в работе, характеризуется альтернативным характером, острой конфликтностью и асинхронностью преобразований.

*Четвертое.* В результате анализа социальных основ жилищной политики РФ была выявлена необходимость понимания жилищной стратификации общества как иерархического расположения социальных групп на вертикали жилищной обеспеченности в зависимости от уровня доходов, профессионально-должностного положения и других показателей.

Пятое. На основе изучения сущности, - содержания и институционального аспекта трансформации жилищной политики России на современном этапе выявлено семь моделей организации управления жилищной сферой в России. В работе обосновывается классификация жилищной политики в зависимости от степени вмешательства государства в ее осуществление: выделяются государственственный, рыночный и смешанный типы жилищной политики.

Шестое. Установлено, что имеет место тесная взаимосвязь и непосредственное воздействие модернизации политической системы России на жилищную политику государства. При этом сделан вывод о том, что данное воздействие необходимо анализировать на основе выделения трех этапов в развитии жилищной политики, которые тесно связаны с процессом модернизации политической системы России.

Седьмое. Выявлено, что главными факторами, сдерживающими жилищное строительство в Верхне-Волжском регионе, являются: ограниченность государственных финансовых ресурсов; недостаток собственных средств предприятий и населения для осуществления жилищного строительства; высокие проценты за банковские кредиты; общее удорожание затрат на возведение жилых зданий и административные барьеры.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

*Во введении* обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель, задачи, новизна и практическая значимость диссертационного исследования, раскрывается общетеоретическая, методологическая и эмпирическая основы диссертации, представляется апробация работы, а также формулируются основные положения и выводы, выносимые на защиту.

*В первой главе «Модернизация политической системы и жилищная политика государства как теоретические проблемы»,* включающей три параграфа, рассматриваются основные подходы к изучению политической системы общества, раскрывается понятие модернизации как качественного преобразования политической системы, выявляются теоретические основы жилищной политики государства, которая является составной частью социально-экономической политики государства.

*В первом параграфе «Основные подходы к изучению политической системы общества»* понятие «политическая система» рассматривается как одно из основных понятий, используемых для анализа политической жизни общества. Отмечается, что политическая система отражает состояние общества, включая экономические условия его существования, социальную и национальную структуру, уровень общественного сознания, культуры и международное положение.

Указывается, что, появившись в трудах Аристотеля, Платона, Т.Гоббса и других ученых, понятие «политическая система» не осмысливалось в то время в категориальном плане, а обозначало лишь отдельную сторону политической жизни. Признается, что существенный вклад в развитие теории и практики функционирования политической системы общества внесла марксистская теория политической системы. Указывается, что во второй половине XIX — начале XX века работы М.Вебера и Э.Дюркгейма подготовили почву для реализации применения системного подхода в политической науке в целом и в исследовании политической системы, в частности. Констатируется, что непосредственно в общественные науки это понятие вошло благодаря исследованиям Т.Парсонса, который описал общество через взаимодействие четырех подсистем: экономической, политической, социальной и духовной. При этом окончательное научное оформление понятие «политическая система» получило в 50-60-х годах XX века в работах американского ученого Г.Алмонда, канадско-американского исследователя Д.Истона и американского политолога К.Дойча, которые заложили основы классического понимания данного феномена.

Делается вывод о том, что появление понятия «политическая система» отражало нарастающее понимание системного характера политики. Процессы развития гражданского общества, появление автономной, самостоятельной личности с ее правами и свободами привели к тому, что гражданин стал не только подчиняться, но и влиять на государство, создавая для этого политические организации (партии, движения и др.). Власть перестала быть монополией государства, а властные отношения приобрели более сложный характер, поскольку в них стали участвовать негосударственные организации. Осознание сложности и многомерности властных отношений, которые уже нельзя было свести только к деятельности государственных структур, и привело к необходимости создания теории политических систем.

В результате анализа работ современных ученых, изучающих политическую систему, делается вывод о том, что только определений данного феномена насчитывается более двадцати. При этом имеются некоторые различия, обусловленные национальными особенностями школ политической науки. Исследователи США традиционно на первый план

выдвигают политико-прагматический аспект политической системы, политические социологи Франции - конституционно-правовой, а политологи Германии - философский.

Отмечается, что в российскую политическую науку понятие «политическая система» вошло в конце 70-х годов XX в., придя на смену понятию «политическая организация общества».

Указывается, что в настоящее время российская политическая наука едина в понимании того факта, что политическая система общества есть сложная совокупность институциональных структур государства и общества, форм взаимодействия между ними, направленных на осуществление политической власти, управления, руководства, регулирования общественно-политических процессов.

**Во втором параграфе «Политическая модернизация как качественное преобразование политической системы общества»** приводятся базовые положения теории модернизации, которая сформировалась в процессе анализа политического развития стран, получивших освобождение от колониальной зависимости в 50-х - 60-х гг. XX столетия и поставивших в практическую плоскость вопрос о путях своей дальнейшей трансформации.

Отмечается, что в своем развитии теория модернизации прошла три этапа: 50-60-е гг., 60-70-е гг. и с 80-х по настоящее время.

В 50-60-е гг. она основывалась на методологическом допущении - универсализме: развитие общества рассматривалось как всеобщий (универсальный) процесс, имеющий одни и те же закономерности и этапы (стадии) для всех стран и народов. Признавалось наличие национальных особенностей, однако считалось, что они имеют второстепенное значение.

В 60-70-е связь между модернизацией и развитием была пересмотрена. Вместо ожидаемого быстрого, догоняющего передовые государства развития эти страны столкнулись с возникшими проблемами: усилился отток капитала, начались неконтролируемые эксплуатация и расхищение природных ресурсов, разрушение традиционных отраслей национальной экономики наряду с расцветом гедонистического образа жизни новых богатых на фоне роста нищеты основной массы населения. На этом этапе стала явной и главная их трудность - отсутствие развитого гражданского общества, что в корне подрывало становление ведущего звена модернизационного процесса - политической трансформации общества.

Во второй половине 80-х гг. в зарубежной научной литературе провалы и успешность модернизационных действий стали связываться с тем, насколько эти процессы смогли или не смогли вписаться в социокультурные особенности каждой страны. Получает свое развитие концепция «модернизация в обход модернизи», т.е. концепция политического развития,

основанного на сохранении социокультурных традиций без навязывания чуждых (западных) образцов.

Делается вывод о том, что в целом преобразования продемонстрировали наличие универсальных норм и требований модернизации, ориентируясь на воплощение которых страны были способны создать те политические, экономические и прочие структуры, которые позволяли им гибко реагировать на вызовы времени, достигать определенного прогресса в своем развитии. К таким целям относились: формирование рыночных и товарно-денежных отношений, увеличение затрат на образование, рост роли науки в рационализации экономических отношений, формирование открытой социальной структуры с неограниченной мобильностью населения, плюралистическая организация власти, соблюдение прав человека, рост политических коммуникаций, консенсусные технологии реализации управленческих решений и т.п. Однако средства, темпы, характер осуществления данных преобразований целиком и полностью зависят от внутренних факторов, национальных и исторических способностей того или иного государства.

В диссертации отмечается, что в последнее время достаточно широкое распространение получил «комплексный» подход к определению модернизации. Исследователи пришли к пониманию модернизации как всеобъемлющего, длительного процесса, включающего в себя некую совокупность подпроцессов, охватывающих различные сферы жизни общества. Исходя из этого, модернизация рассматривается именно как сложный, комплексный процесс, который охватывает все сферы общественной жизни - экономическую, социальную, правовую, политическую и культурную. Изменения в этих сферах связаны между собой и коррелируют друг друга. По нашему мнению, данный подход, охватывающий несколько сфер, следует признать наиболее обоснованным и эффективным.

В работе исследуются следующие общие характерные черты модернизационных процессов: альтернативность, острая конфликтность и асинхронный характер преобразований.

В *третьем параграфе «Жилищная политика государства: концептуальный аспект»* отмечается, что жилой фонд, вне зависимости от формы собственности, является основным капиталом любого государства. Недооценка жилищного сектора в осуществлении общих структурных изменений в экономике приводит к тому, что значительная часть воспроизводимого богатства страны оказывается практически выключенной из ресурсного обеспечения жилищной политики. Отмечается, что в современной России жилищная проблема остается наиболее острой из всех социальных проблем.

Анализируются истоки жилищной проблемы как значимого социально-экономического и социально-политического явления. Анализируются взгляды Ф.Энгельса, Г.Б.Бахрина, В.Е.Виленц-Горовица, М.Я.Гинзбурга и В.В.Святловского.

Подчеркивается, что впервые в мировой практике право на жилище было обозначено в конце 70-х годов XX века в Основном законе Союза Советских Социалистических Республик. В советский период развития России в работах: В.В.Жукова, Г.Д.Платонова, П.П.Поздякова и Ю.М.Родина, в которых жилищная проблема разрабатывалась в рамках проблемного, социально-потребительского и комплексного подхода.

Рассматривается предложенный в начале 90-х годов XX века О.Э.Бессоновой аккомодологический подход к жилищной проблеме. Обосновывается необходимость использования данного подхода в настоящем диссертационном исследовании. Раскрывается суть данного подхода, которая состоит в рассмотрении жилищной проблемы как целого со сложной системной внутренней структурой, во взаимосвязи с факторами (политическими, экономическими, социальными и др.), которые оказывают на нее как прямое, так и косвенное влияние. Указываются преимущества аккомодологического подхода: они заключаются, с одной стороны, в рассмотрении жилищной сферы как особой системы, а с другой - в его нацеленности на изучение взаимодействия ее с другими системами и подсистемами государства и общества - всеми факторами, которые могут оказывать на нее влияние.

Анализируются различные аспекты жилищной политики. При этом она определяется не только как социальная или социально-экономическая, но и как архитектурно-техническая, правовая и т.д. Отмечается, что на практике она формируется путем взаимодействия многих факторов, порождает целый комплекс отношений, естественно, при условии базовой доминанты социального или социально-экономического.

*Жилищная политика государства* определяется как совокупность социально-экономических, правовых, архитектурно-технических, градостроительных, организационных, производственных и иных аспектов, реализующихся на федеральном, региональном и местном уровнях власти и направленных на реализацию жилищной потребности граждан.

Отмечается, что жилищная политика государства всегда развивается между двумя полюсами, которые обусловлены состоянием политической, экономической и других систем государства: от всеобъемлющей жилищной политики в условиях командно-административной системы, ориентированной на определение функционирования всей жилищной системы страны, до жилищной политики в условиях демократии и рыночной экономики, направленной на осуществление вспомоществования лишь

отдельным подсистемам жилищной системы, либо их составляющим (отдельным социальным группам и др.).

Сравниваются различные типы жилищной политики: жилищная политика в условиях командно-административной системы, жилищная политика в условиях демократии и рыночной экономики и жилищная политика переходного периода. На этом основании в зависимости от степени вмешательства государств в осуществление жилищной политики выделяются несколько типов жилищной политики: государственная, рыночная и смешанная.

В целях выявления наиболее общих ориентиров для анализа современной жилищной политики России вводятся характеристики жилищной политики, которые являются базовыми при ее рассмотрении. В качестве них рассматриваются: «эффективность» жилищной политики, «доступность жилья» и переменная «состояние жилищной системы».

Признается, что вследствие модернизации политической системы России жилищная политика РФ из социальной трансформировалась в социально-экономическую или экономико-социальную (в условиях доминирования экономического аспекта над социальным). Отмечается, что в современных условиях ее вряд ли следует рассматривать как часть только социальной политики государства.

**Во второй главе «Влияние модернизации политической системы современной России на жилищную политику РФ», включающей три параграфа, анализируются особенности модернизации политической системы современной России; рассматривается жилищная политика РФ в условиях модернизации политической системы российского общества на базе детального анализа социальных основ данного процесса.**

**В первом параграфе «Особенности и основные направления модернизации политической системы современной России» мы отмечаем,** что на первых порах термин «модернизация» в рамках современной российской действительности включал в себя, как правило, лишь несколько аспектов. В основном говорилось о модернизации экономической и/или социальной сферы, то есть тех областей жизни, где отставание России от развитых стран Запада было особенно заметным.

Выделяются некоторые специфические черты отечественной модернизации, повлиявшие на ее характер, пределы и содержание.

Прежде всего, это отсутствие модернизаторской элиты как социального слоя - носителя модернизаторских идей и субъекта модернизации. В странах Запада к модернизаторской элите причисляются буржуазия и городские средние слои, массовые движения, например, «зеленые». Причем, если на Западе модернизаторская элита возникла одновременно с самим процессом,

то в России, несмотря на несколько волн модернизации, такие элиты на должном уровне организации не оформились до сих пор.

Кроме того, российская модернизация относится к эндогенно-экзогенному типу. Характерной особенностью данного типа является сочетание различных собственных и заимствованных институтов и традиций.

Отмечается, что в России наблюдается тенденция к аккумуляции все большей власти у президентской администрации и местной бюрократии.

Признается, что модернизация политической системы России также проявила себя в отказе от однопартийной системы. Нынешний конституционализм основан на принципе конкурентной многопартийности, строгой формализации поведения политических партий, их взаимодействия. Актуальной стала проблема легализации политического лоббирования и усиления контроля над финансовыми пожертвованиями парламентским партиям.

Кроме того, политическая модернизация России означала отмену цензуры и информационных привилегий (контактов с зарубежными странами, эксклюзивной информации, закрытых фондов библиотек), что привело к плюрализации общественного мнения. Однако информатизация общества и концентрация СМИ привели к появлению в России информационных центров власти под олигархическим контролем.

Характерной чертой модернизации в России является периодически реализующаяся разнонаправленность процессов модернизации государства и модернизации общества. Вследствие слабости гражданского общества и исключительной роли, которую играет государство в России, модернизация общества постоянно подменяется модернизацией государства - его военно-индустриальной мощи, бюрократического аппарата, репрессивных органов, государственного сектора экономики и т.п. В итоге задачи форсированной военно-индустриальной модернизации государства, усиления его как мировой державы часто решаются за счет антимодернизации, частичной архаизации и деградации общества.

Отмечается также, что российская модернизация по природе своей циклична. Переход от одной фазы модернизации к другой, как правило, сопровождается социальными потрясениями, которые характеризуются ломкой основных социальных институтов, регулирующих поведение. После периода «смуты» (отката) попытки решения проблем модернизации возобновляются с применением других инструментов.

Характерным для России признается и кризис участия, обусловленный ломкой привычных форм и механизмов вовлечения граждан в политику при увеличении числа стремящихся к участию в управлении и на базе создания нового баланса политических сил. В этом плане темпы и характер преобразований непосредственно зависят от того, могут ли власти создать

структуры и механизмы, способные интегрировать новые «заявки» населения на политическое участие, пресечь агрессивные формы презентации интересов и при этом обеспечить равенство различных групп населения, соблюдать предложенные ими правила «политической игры», создавать прецеденты правового выхода из конфликтных ситуаций, поддерживать идеалы и ценности, способные интегрировать общество и государство.

Указывается, что непосредственное влияние на ход общественных преобразований оказывает и кризис легитимности, выражающийся в рассогласовании целей и ценностей правящего режима с представлениями основной части граждан о необходимых формах и средствах политического регулирования, нормах справедливого правления и с другими ценностями массового сознания.

Констатируется, что наиболее приемлемой для России является такая модель политики, которая выполняла бы функции управления процессом политической модернизации с учетом приспособления государственных структур к уровню социокультурного и экономического развития общества. Но поскольку этот показатель в разных регионах страны различен, необходима такая модель государственного устройства России, которая была бы ориентирована как на процесс развития, так и на максимальное приближение к социокультурной и экономической среде общества, что предполагает:

1) создание в стране системы местного, в том числе национального, самоуправления как противовеса централизму политических структур и средства снижения массового отчуждения, развития доверия народа к политической системе и ее реальной децентрализации;

2) развитие механизма «нового» регионализма как базы будущей системы государственного устройства;

3) сохранение в этих пределах той централизации управления, которая гарантирует формирование политической общности России.

Делается вывод о том, что модернизация России невозможна без социально-экономической, политической и правовой стабилизации в обществе. От выбора средств и методов стабилизации зависит, как будет развиваться процесс модернизации политической системы Российской Федерации.

*Во втором параграфе «Социальный аспект жилищной политики в России на современном этапе» обосновывается идея о существовании особого жилищного статуса индивида, который понимается как позиция человека в жилищной системе, определяющаяся его жилищными условиями. Как и социальный статус, обозначающий конкретное место, которое индивид занимает в данной системе, жилищный статус означает то же самое, но в*

жилищной системе. Причем жилищный статус человека может быть как предписанным (жилая площадь, обусловленная положением родителей в обществе и др.), так и достигаемым (покупка жилой площади на заработанные деньги и др.). На этой основе мы говорим о жилищной иерархии, которая существует в обществе, которая обуславливает наличие вертикальной жилищной мобильности - изменение жилищного статуса человека в жилищной иерархии, и горизонтальной жилищной мобильности - в территориальном отношении. Таким образом, жилищный статус и жилищная мобильность рассматриваются как понятия, вполне имеющие право на самостоятельное существование. Они определяют позицию и перемещение человека или семьи в рамках жилищной системы, направленное к улучшению или ухудшению жилищных условий. Данные понятия особенно важны для исследования влияния изменений социальной структуры на жилищную политику, т.к. они позволяют количественно и качественно измерить положение и перемещение индивида в социальной системе и жилищной иерархии. В этом случае уместно говорить о жилищной стратификации, т.е. иерархическом расположении разных социальных групп на лестнице жилищной обеспеченности в зависимости от уровня доходов, профессионально-должностного положения и других показателей.

Проводится анализ жилищной стратификации в современной России, исследуются позиции верхнего, среднего и нижнего слоев. Причем наряду с рассмотрением состояния их жилищной обеспеченности показываются и возможности решения жилищной проблемы.

Делается вывод о том, что жилищная стратификация развивается в рамках социальной стратификации и является одним из ее немаловажных аспектов, отражающих существующую систему социального неравенства в обществе.

***В третьем параграфе «Жилищная политика РФ в условиях модернизации политической системы российского общества»*** представлен анализ состояния и направлений трансформации жилищной политики современной России.

Отмечается, что к началу 90-х годов XX века остаточный принцип финансирования жилищной сферы, запреты на индивидуальное строительство, жесткие ограничения в сфере строительства и улучшения жилищных условий всевозможными нормами и правилами, прописка, необычайно обострили жилищную проблему в России. При этом Россия отказалась от огосударственной жилищной политики и выбрала движение к рыночному типу, что было обусловлено модернизацией политической системы страны. Признается, что существовала острая необходимость проведения незамедлительных преобразований в жилищной сфере.

Развитие жилищной политики в современной России анализируется на основе выделения трех основных этапов, тесно связанных с процессом модернизации политической системы России.

*Первый этап* с декабря 1990 (вступление в силу Законов РСФСР «О собственности в РСФСР» и «О приватизации жилищного фонда в РСФСР», принятия VII Съездом народных депутатов Российской Федерации в декабре 1992 года в новой редакции статей 12 и 58 Конституции Российской Федерации). На этом этапе шло коренное преобразование институтов политической системы России, в целях их модернизации. Преобразования, прежде всего, были направлены на демократизацию и установление рыночной экономики, которые обусловили переход к рыночному типу жилищной политики.

*Второй этап* с декабря 1992 г. (вступление в силу Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики»; Государственной целевой программы «Жилище», «Основных направлений нового этапа реализации Государственной целевой программы «Жилище» и Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 - 2010 гг.). Обозначенный на первом этапе быстрый переход к рыночной жилищной политике не произошел в столь короткий срок, на который рассчитывали «реформаторы». Зарождающиеся демократические политические институты и неразвитая рыночная экономика России оказались не вполне состоятельны для регулирования жилищной сферы. На этом этапе происходит переход к смешанной жилищной политике, в условиях которой государство уделяло более пристально внимание, чем при рыночной жилищной политике, всем составляющим жилищной сферы. В некотором объеме финансировалось жилищное строительство, причем квартиры могли получить не только малоимущие, но и другие нуждающиеся, поддерживался строительный комплекс и др. Но все же в итоге не всегда удачной политики в этом направлении возникла объективная необходимость коренных преобразований в жилищной сфере посредством разработки и принятия целого пакета нормативных правовых документов, которые должны были окончательно закрепить переход к рыночной жилищной политике в России.

В качестве основных направлений жилищной политики, лежащих в основе деятельности органов власти на данном этапе, приводятся следующие. Во-первых, создание и постоянное совершенствование нормативно правовой базы жилищной сферы. Во-вторых, развитие частной собственности на недвижимость в жилищной сфере и повышение объемов жилищного строительства. В-третьих, ограничение административных барьеров, демонополизация и развитие конкуренции в сферах жилищного строительства и жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ). В-четвертых, социальная защита населения в жилищной сфере. В-пятых, решение

вопросов градостроительства и обеспечения доступа к земельным участкам для строительства жилья. В-шестых, создание условий для привлечения внебюджетных источников финансирования (средств населения, предприятий, учреждений, организаций, общественных объединений, отечественных и иностранных предпринимателей, кредитов банков и других источников).

*Третий этап* с середины 2004 года (принятие Жилищного Кодекса РФ и связанных с ним законов, изменений и дополнений в нормативные правовые акты РФ) по настоящее время. Констатируется, что сегодня этот этап находится в начальной фазе своего развития. Признается, что коренной поворот к рыночной жилищной политике стал возможен после выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ в декабре 2003 года. Политическая партия «Единая Россия» смогла обеспечить себе на данных выборах большинство мест в нижней палате парламента России, чем позволила Правительству РФ и Президенту РФ внести на ее рассмотрение многие из ранее отложенных законодательных инициатив. На момент подготовки диссертационного исследования идет обсуждение данных законопроектов, но факт их принятия не вызывает сомнения.

В целях выявления направлений взаимосвязи модернизации политической системы и жилищной политики мы обратились к институциональному аспекту последней.

Рассматриваются различные по форме и содержанию органы исполнительной власти РФ, в ведении которых на протяжении обозначенных выше трех этапов развития находилась жилищная политика. Признается, что семь преобразований органов власти, уполномоченных в области жилищной политики, за последние десять лет были обусловлены становлением новых институтов политической системы России. Пик преобразований пришелся на 1996-1999 годы, после чего система управления жилищной сферой работала в относительно спокойном режиме. По нашему мнению, на сегодняшний день установилась достаточно стройная система органов исполнительной власти, которая позволяет на достаточном уровне решать возникающие вопросы жилищной политики.

Отдельно отмечается, что последнее преобразование в Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству является не просто изменением наименования. Это качественная трансформация, связанная с комплексным планом по преобразованию Правительства в свете административной реформы. Передача данного агентства в ведение Министерства промышленности и энергетики РФ является признанием государством отказа от преимущественно социальной направленности жилищной политики и перехода к иному смысловому содержанию данного

понятия. Этим окончательно закрепляется новый тип жилищной политики - рыночный.

***В четвертом параграфе «Решение жилищной проблемы в Верхне-Волжском регионе Российской Федерации» отмечается, что жилищная сфера*** каждого региона является частью жилищной системы Российской Федерации, а их жилищная политика выступает звеном политики в жилищной сфере общегосударственного уровня. Для анализа регионального аспекта жилищной политики были избраны субъекты Российской Федерации, входящие в Верхне-Волжский регион, а именно: Владимирская, Ивановская, Костромская, Тверская и Ярославская области.

На основании анализа жилищной политики в областях Верхне-Волжского региона нами сделан вывод о том, что предусмотренные для жилищного строительства капитальные вложения государства являются недостаточными. Отмечается, что основная нагрузка в инвестировании жилищной сферы в регионе, как и в стране в целом, возлагается сегодня на средства частных инвесторов, населения, предприятий и организаций в сочетании с различными формами их поддержки из бюджетов всех уровней. На основе анализа статистических данных нами получены определенные показатели, характеризующие уровень решения жилищной проблемы в указанном регионе. В настоящее время более 50 процентов жилищного фонда в регионе находится в частной собственности. Причем в Ярославской области данный показатель значительно выше и достигает 63,3 процентов. В среднем на одного жителя приходится 21,8 квадратных метров площади жилья, что несколько выше, чем в среднем по РФ. Жилищный фонд региона ветшает, более 5% площади жилых помещений размещается в аварийных и ветхих строениях. Несмотря на это, объемы капитального ремонта жилья ежегодно сокращаются - его современные показатели отличаются от уровня показателей 1990 года по областям Верхне-Волжского региона более чем в 10 раз. Большая часть жилищного фонда, созданного в процессе массового жилищного строительства в 60-х годах прошлого столетия, морально устарела и требует реконструкции, темпы которой на сегодняшний день недостаточны.

В параграфе отмечается, что в Верхне-Волжском регионе имеет место рост доли вводимого жилья за счет средств частных инвесторов и населения при одновременном сокращении доли государственного строительства, возведения жилья предприятиями и организациями; уменьшается удельный вес жилья, введенного жилищно-строительными кооперативами и организациями смешанной формы собственности. При этом указывается, что несколько лучше обстоит ситуация с вводом жилья во Владимирской и Ярославской областях, что обусловлено усилиями органов власти данных субъектов федерации по реализации жилищной политики. Законодательная

база указанных областей в сфере жилищной политики выгодно отличается от Ивановской, Костромской и Тверской областей. В частности, в Ярославской области развивается рынок жилищных облигаций, а во Владимирской - активно работает Фонд государственного имущества, что позволяет повысить эффективность решения жилищной проблемы населения.

Нами отмечается, что наблюдавшаяся с начала 2000 года до настоящего времени положительная тенденция увеличения количества вводимого жилья на средства частных инвесторов обусловлена не реальными мерами по усилению социальной направленности жилищной политики государства, а в основном формированием относительно немногочисленной группы населения с высокими доходами, располагающей достаточными финансовыми средствами для возведения дорогостоящих индивидуальных жилых домов. Работники различных областей региона, занятые в разных отраслях экономики, оказались в далеко не равном положении по уровню оплаты труда. Поэтому они имеют резко отличающиеся возможности для решения жилищной проблемы за счет собственных средств.

В результате проведенного исследования среди главных факторов, сдерживающих жилищное строительство в Верхне-Волжском регионе, нами указаны такие, как: ограниченность централизованных финансовых ресурсов; недостаток собственных средств предприятий, организаций и населения для осуществления жилищного строительства; высокие проценты за банковские кредиты; общее удорожание затрат на возведение жилых зданий и административные барьеры.

Таким образом, нами сделан вывод о том, что недооценка жилищного сектора в осуществлении общих структурных изменений в экономике привела к тому, что жилищная проблема на территории Верхне-Волжского региона продолжает оставаться одной из наиболее острых социальных проблем.

*В заключении* подведены основные итоги исследования. На основе изученных источников и нормативных правовых документов, данных статистики и опросов общественного мнения делаются следующие выводы.

В результате осуществления жилищной политики в условиях модернизации политической системы были коренным образом изменены ее правовые и организационные основы, определены ее приоритетные направления и отработаны механизмы их реализации. Сформирована нормативно-правовая база, которая является основой для дальнейших преобразований в жилищной сфере. За период реализации указанных программных документов было принято более 230 нормативных правовых актов, регулирующих вопросы, связанные с жилищным строительством, жилищно-коммунальным хозяйством, обеспечением прав собственности и оформлением сделок в жилищной сфере в условиях развивающихся

рыночных отношений. Проведенные реформы обеспечили полный переход от планово-административных методов регулирования к рыночным механизмам при недостаточном соблюдении принципов обеспечения социальных гарантий в области жилищных прав малоимущих граждан и иных категорий населения, установленных законодательством Российской Федерации. Право собственности на жилье, а также рынок жилья стали неотъемлемой частью отношений в данной сфере. Кардинальным образом изменилась структура жилищного фонда Российской Федерации по формам собственности, был сформирован новый слой собственников.

*Основные положения диссертации изложены в публикациях автора:*

1. Гранько А.И., Зуйкова Л.П. Анализ стоимости строительных материалов как основного производственного фактора удорожания стоимости строительства (на примере г. Ярославля) / Промышленность стройматериалов и стройиндустрия энерго- и ресурсосбережение в условиях рыночных отношений: Сборник докладов Международной конференции. Ч.П. - Белгород, 1997. - С. 194-201.
2. Гранько А.И. Жилищные кредиты как перспективная форма государственной поддержки граждан при строительстве (приобретении) жилья / Методологические и технологические основы современной социальной работы в России: Сборник докладов региональной конференции. - Ярославль, 1997. - С. 27-29.
3. Гранько А.И. Механизмы государственной поддержки граждан для строительства (приобретения) жилья на примере Ярославской области / Проблемы развития строительного комплекса. Формирование инфраструктуры рынка подрядных работ: Тезисы межрегиональной научно-практической конференции. - Ярославль, 1997. - С. 23-25.
4. Гранько А.И. Цели и задачи органов государственной власти по внедрению ресурсосберегающих технологий в строительстве / Опыт применения энергосберегающих технологий в строительном и жилищно-коммунальном хозяйстве: тезисы всероссийской научно-практической конференции. - Ярославль, 1998. - С. 16-17.
5. Гранько А.И., Зуйкова Л.П. Актуальные проблемы процесса управления ценой в системе капитального строительства / Актуальные проблемы экономических Наук: Сборник тезисов областной

межвузовской научной конференции студентов, аспирантов и молодых преподавателей / Ярослав. Гос. ун.-т. - Ярославль, 1998. - С. 44-48.

6. Гранько А.И. Необходимость осуществления эффективной государственной жилищной политики в условиях реформирования российского общества / Вестник Ярославского государственного технического университета: Сб. науч. тр. Вып. 1. - Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 1998.-С. 66-67.
7. Гранько А.И. Особенности осуществления строительства жилья через механизм безвозмездных субсидий / Вестник Ярославского государственного технического университета: Сб. науч. тр. Вып. 1. - Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 1998. - С. 95-96.
8. Гранько А.И. Решение отдельных технических вопросов жилищной политики на региональном уровне на примере Ярославской области / Энергосбережение в жилищно-коммунальном комплексе: тезисы докладов всероссийской научно-практической конференции. - Ярославль, 1999.-С. 26.
9. Гранько А.И., Жучков В.Е. Ипотечное кредитование как социальный аспект экономической безопасности региона / Экономическая безопасность региона в системе обеспечения национальной безопасности страны: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ч.И. - Ярославль: ЯФВФЭУ, 2000. - С. 15-18.
10. Гранько А.И., Балушкин А.Л. Региональная жилищная политика: стратегия развития долгосрочного жилищного кредитования / Вестник Ярославского государственного технического университета: Сб. науч. тр., Вып. 3. - Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2000. - С. 114-116.
11. Гранько А.И. Роль общественных организаций молодежи в решении собственных жилищных проблем / Влияние общественных организаций на развитие взаимодействия личности и общества. Сборник докладов региональной научно-практической конференции / ЯРОО «Центр поддержки неполитических объединений». - Ярославль, 2000. - С. 30-32.
12. Гранько А.И. Технические проблемы региональной жилищной политики. Региональные нормы теплозащиты зданий жилищно-гражданского назначения - II этап / Энергосбережение в жилищно-коммунальном комплексе: Тезисы докладов всероссийской научно-практической конференции. - Ярославль, 2000. - С. 16-17.

13. Гранько А.И. Государственная поддержка граждан в строительстве (приобретении) жилья в Ярославской области / Федеральная и региональная жилищная политика на современном этапе экономических реформ: Материалы региональной научно-практической конференции. - Ярославль, 2001. - С. 17-18.
14. Региональная жилищная политика. Сборник методических материалов по подготовке государственных, муниципальных и корпоративных программ поддержки граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий на территории Ярославской области / Под общ. ред. А.И.Гранько. - Ярославль, 2001. - 128 с.
15. Гранько А.И. Проблемы жилищного строительства и жилищной реформы в регионе // Дело. - 2004. - июнь. - С. 17-19.

Заказ №85263. Тираж 100экз.  
Отпечатано в Мини Типографии ЧП Усов С.А.  
г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 36  
Сдано в набор 10.11.2004г.

89 24892