



На правах рукописи

Табатадзе Лали Отариевна

Социальное управление инновационной системой России

Специальность 22.00.08 – социология управления

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва – 2012

Работа выполнена на кафедре «Социологии и культуры» Московского государственного университета приборостроения и информатики

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Казакова Ноила Дохиевна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Локосов Вячеслав Вениаминович

кандидат социологических наук, доцент
Рассказова Ирина Николаевна

Ведущая организация: **Российский государственный социальный университет**

Защита состоится 26 апреля 2012 года в 12 - 00 часов на заседании диссертационного совета по социологическим наукам Д.212.119.06 в Московском государственном университете приборостроения и информатики по адресу: 107996 г. Москва, ул. Стромынка, 20, корпус 1, Зал заседаний Ученого совета

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного университета приборостроения и информатики.

Объявление о защите и автореферат диссертации опубликованы «23» марта 2012 года на официальном сайте МГУПИ в разделе - «Наука МГУПИ» - www.mgupi.ru

Автореферат разослан «23» марта 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук



М.М. Крылова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что инновационное социально-ориентированное развитие страны является тем стратегическим направлением деятельности, следуя которому можно обеспечить высокий уровень благосостояния населения и геополитического лидерства России в современном мире.¹ Очевидно, что модернизация и технологическое обновление производственной сферы невозможны без интенсивного освоения, развития и эффективного использования инновационных технологий и соответствующего управления, которое должно быть ориентировано на потребности, интересы и ожидания людей как субъектов инновационной деятельности и потребителей инновационной продукции.

Политика формирования и развития инновационной системы в России основана на ряде стратегически важных правительственных документов и национальных программ, а специально созданной президентской комиссией разработаны конкретные проекты по всем направлениям модернизации, где определены на концептуальном уровне социально-экономическое и общее развитие России на ближайшие десятилетия. Однако уровень реализации основополагающих идей и положений этих программных документов чрезвычайно низок. Из запланированных, например, в «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года» результатов, достигнуто менее трети запланированных показателей, большинство из которых оказалось ниже предусмотренных инерционным сценарием, а некоторые имели отрицательную динамику.²

Разительное несоответствие между декларируемыми целями и получаемыми результатами свидетельствует, прежде всего, о низком качестве управления. В результате формы и методы поддержки инновационной системы и в РФ являются неэффективными, а низкий уровень инновационного развития в сравнении с ведущими и развивающимися зарубежными странами свидетельствует о существовании серьезных барьеров, вызванных не только отсутствием институциональных условий, но и игнорированием роли и специфики широкого спектра общественных, прежде всего, социокультурных процессов в управлении национальной инновационной системой.

¹ См.: Инновационная Россия - 2020. Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 года № 2227-р – [Электронный ресурс] - <http://mon.gov.ru>
² См. Там же

Таким образом, перевод траектории развития страны на инновационный уровень требует разработки концепции нового действенного социального управления, учитывающего особенности интересов, ценностных ориентаций и социального поведения людей и специфики социетальной среды, в которой функционирует инновационная система. Наличие указанных противоречий свидетельствует об открытости инновационной проблематики, о необходимости её глубокого научного осмысления. Этим и обосновывается актуальность данного исследования, направленного на выявление специфики социального управления национальной инновационной системой, выступающей движущей силой модернизации страны.

Степень научной разработанности проблемы.

Генезис *инноватики* как междисциплинарного научного направления связан с именами Й. Шумпетера и Н.Д.Кондратьева³, которые в своих трудах показали роль инноваций, прежде всего, в социально-экономическом развитии общества, а инновационное развитие экономики рассматривали в тесной связи с социальными и социокультурными процессами.

В ряду зарубежных исследователей инновационной проблематики, связь знаний, интеллектуальных ресурсов с научно-техническим развитием, инновационной динамики можно выделить Г. Менша, С. Кузнеця, М. Полани, Н. Ромера, Р. Солоу, П. Страссмана, Б. Твисса и др.⁴ Место и роль передовых (сложных, новых и т.д.) технологий, приращение нового знания в процессе модернизации общества раскрыты в трудах Д.Н. Смелзера У. Росту, С. Эйзенштадта и др.⁵ Динамику науки, техники и экономики как объективно развивающихся инновационных процессов в обществе исследовали российские теоретики и исследователи В.М. Алдошин, А.И. Анчишкин, Ж.И. Алферов, В.В. Годин, И.К. Корнеев, Н.Н. Моисеев, В.В. Мокрышев, А.И. Пригожин и др.⁶

³ Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики.- М,1989; он же: Избранные сочинения.- М,1993; Шумпетер Й. «Теория экономического развития». Экономика и управление предпринимательской деятельностью как функция затрат творческой энергии субъектов рынка. 2-е изд. М,2004.

⁴ Кузнец С. Современный экономический рост: результаты исследований и размышлений. Нобелевская лекция // Нобелевские лекции по экономике: взгляд из России, под ред. Ю.В. Яковца. СПб,2003; Mensch G. Das Technologische Patt: Innovationen iberwinden die Depression. Frankfurt, 1975; Полани М. Личностное знание: на пути к посткризисной философии/М,1985; Модель Ромера П. Экономика знаний/В.В.Глухов, С.Б.Коробко, Т.В.Маринина. СПб,2003; Solow R.M. A contribution to the Theory of Economic Growth // Quarterly Journal of Economics. 1956. P. 3-4.; Sullivan Patrick H. Profiting from Intellectual Capital: Extracting Value from Innovation John Wiley & Sons, Inc.1998; Tвисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. – М, 1989 и др.

⁵ Smelser N.J. Processes of social change // N.J. Smelser (ed). Sociology: An Introduction, New York,1973; Rostow W.W/ The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto. London, 1960; Eisnerstadt S.N. Modernization, Protest and Change. Englewood Cliffs, 1966 и др.

⁶ Алдошин В.М. Вхождение в наукоемкий бизнес высокотехнологичных компаний (схемы, модели, принципы построения). М,2004; Анчишкин А.И. Наука-Техника-Экономика. М,1986; Алферов Ж.И. Наука и общество. – СПб,2006; Годин В.В., Корнеев И.К. Модульная программа для менеджеров: управление информационными ресурсами. М,2000; Моисеев Н.Н. Избранные труды. В 2-х томах. – М,2003; Мокрышев В.В. Управление исключительными правами (интеллектуальной собственностью, нематериальными активами) в конкурентной борьбе. М,2001; Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (Социальные проблемы инноватизации). – М, 1989 и др.

В современной отечественной науке методологические основы и практические аспекты внедрения инноваций, а также инновационного развития, инновационной деятельности, инновационных процессов, инновационного общества освещены в трудах В.П. Горегляда, В.Д. Кривова, В.Е. Лепского, Э.Н. Ожиганова, А.Н. Фоломьева, А.Г. Фонотова, Ю.В. Яковца и др.⁷

Формирование и развитие концепции *национальных инновационных систем* (НИС) в зарубежной науке осуществлено Дж. Доси, Б. Лундваллом, Р. Нельсоном, К. Фрименом, С. Меткалфом и др.⁸ которые разработали общие методологические принципы исследования инновационных систем, а также показали значимость инноваций и научных разработок как главных факторов экономической динамики, особую роль знаний в развитии общества, значение институционального контекста инновационной деятельности, необходимость координации инновационного развития посредством государственной политики и т.д.

Среди отечественных ученых, исследующих состав, структуру, задачи, функции, модели, подсистемы и т.д. инновационных систем, в том числе регионов и зарубежных стран, следует отметить О.Г. Голиченко, Л.М. Гохберга, Л.И. Гурьеву, П.М. Джарагетти, Е.Г. Егорова, Н.В.Бекетова, А.В. Зверева, Н.И. Иванову, В.В. Иванова, Б.З. Мильнера, Е.П. Смирнова, Т.Ю. Хватову и др.⁹

Понятие, особенности, структура, цель, задачи, функции и т.д. *социального управления* обществом, его отдельными сферами, коллективами и организациями освещены в работах В.Э. Бойкова, Ю.Е. Булыгина, О.С. Виханского, А.А. Грицанова, Г.Е. Зборовского, Н.Б. Костиной, Д.С. Клементьева, А.И. Кравченко, О.И.Тюриной, Н.В. Мысина, Е.П. Тавокина и др.¹⁰

⁷ Инновационный путь развития для новой России / отв. ред. В.П. Горегляд. – М, 2005; Кривов В.Д. Инновационное развитие России: стратегии, ресурсы, законодательные решения, М, 2011; Лепский В.Е. Субъектно-ориентированный подход к инновационному развитию, М, 2009; Ожиганов Э.Н. Политика инновационного развития: Глобальная конкуренция и стратегическая перспектива России, М, 2012; Инновационный тип развития экономики. Под общ. ред. А.Н. Фоломьева. 2-е изд. М, 2008; Фонотов А.Г. Россия. Инновации и развитие от мобилизационного общества к инновационному, М.: Бинном, 2010; Яковец Ю.В. Экономические инновации XXI века, М., 2004 и др.

⁸ Dosi G., Freeman C, Nelson R. (eds) Technical Change and Economic Theory. London: Pinter Publishers, 1988; Lundvall B.-A. (ed.) National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London, 1992; Nelson R. (ed.) National Innovation Systems. A Comparative Analysis. Oxford, 1993; Freeman C. The National System of Innovation in Historical Perspective, 1995. Vol. 19. № 1; Metcalfe S. The Economic Foundations of Technology Policy: Equilibrium and Evolutionary Perspectives/P. Stoneman ed. Handbook of the Economics of Innovation and Technological Changes. Oxford (UK)/Cambridge (US): Blackwell Publishers, 1995

⁹ Голиченко О. Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития, М, 2006; Гохберг Л.М. Новая инновационная система для «новой экономики», М, 2002; Гурьева Л.И. Национальная инновационная система России: модели и инфраструктура. – М, 2002 – [электронный ресурс] - www.mio-online.ru; Джарагетти П.М. Формирование национальной инновационной системы России в условиях современной экономики. – Дис. ... д-ра экон. наук, М, 2009; Зверев А.В. Формирование национальной инновационной системы: мировой опыт и российские перспективы. Дис. ... д-ра экон. наук, М, 2009; Егоров Е.Г., Бекетов Н.В. Научно-инновационная система региона: структура, функции, перспективы развития. – М., 2002; Иванова Н. И. Национальные инновационные системы, М, 2003; Иванов В. В. Национальные инновационные системы: теория и практика формирования, М, 2004; Инновационное развитие. Экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / под общ. ред. Б.З. Мильнера, М, 2010; Хватова Т.Ю. Национальные инновационные системы зарубежных стран: цели и стратегии развития. С. 16, 2009 и др.

¹⁰ Ануфриев Е.А. Понятие «социальное» и предмет социального управления // Проблемы социального управления. – М., 1999; Бойков В.Э. Социология управления. – М, 2008; Булыгин Ю.Е., Волковский В.И. Основы теории организации социального управления: учеб. пособие / под общ. ред. Е.С. Кулева. – М., 2000; Вишневский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2006; Социология: Энциклопедия. В 2-х т. / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евстигнеев, Г.Н. Соколов, О.В. Терещенко – Т. 2, М., 2003; Зборовский Г.Е., Костина Н.Б. Социология управления. – М, 2007; Клементьев Д.С. Социология управления: уч. пос. – М., 2008; Кравченко А.И.,

Теоретические концепции, раскрывающие специфику *управления и инновационной деятельности*, представлены в работах зарубежных ученых Н. Винера, К. Э. Шеннона, М. Маклюэна, К. Поппера, Ю. Хабермаса, Э. Гидденса, З. Бжезинского, Т. Куна, Ф. Фукуямы, Н. Кобаяси и др.¹¹

Среди отечественных исследователей различных аспектов *управления инновационным развитием*, таких как: инновационный менеджмент, инструменты и методы управления инновациями; методы активизации творчества и ФСА, основы гармонизации наукоемкого производства; формирование и стратегическое управление интеллектуальными ресурсами и теоретико-методологические аспекты внутрифирменного управления инновациями и т.д. можно выделить Ю.П. Анискина, Г.В. Бромберга, Н.К. Моисееву, С.М. Климова, А.В. Сурину, О.П. Молчанову, А.В. Тычинского и др.¹²

Факторы общественного развития, социокультурных, политических, глобальных и т.д. оснований модернизации, связь между характером доминирующей системы ценностей, национальных традиций и социально-экономическим развитием общества, роль структурных инноваций жизнедеятельности освещены в работах зарубежных ученых М. Вебера, Р. Инглхарта, Л. Харрисона, С. Хаттингтона и др.,¹³ а также отечественных исследователей А.С. Ахиезера, Н.Н. Зарубиной, К. Касьяновой, Н.И. Лапина, Ю.В. Левады, В. Лопухина, А.Г. Фонотова и др.¹⁴

Признавая высокий научно-теоретический уровень указанных исследований, следует отметить, что до настоящего времени в научной среде, а также в практической сфере преобладает, как правило, технико-экономический подход к управлению инновационной системой общества, который показал свою несостоятельность. В условиях необходимости инновационного развития России усиливается потребность в

Тюрин И.О. Социология управления. Фундаментальный курс. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. 4-е издание. – М, 2008; Мьюлэн Н.В. Теория социального управления. – СПб, 1998; Таркин Е.П. Управление. Социальное управление. Социология управления. М, 2009 и др.

11 См. Бжезинский З. Преодоление партнерство: Реферат / РАН Институт научной информации по общественным наукам, М, 1994; Винер Н. Кибернетика и общество / М, 2002; Винер Н. Теория и Будущее, М, 2003; Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь, М, 2004; Кобаяси Н. Введение в нанотехнологии, М, 2008; Поппер К. Логика и рост научного знания. — М, 1983; Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне / М, 2003; Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике. — М, 1963; Фукуяма Ф. Великий разрыв / М, 2003; Фукуяма Ф. Наше постиндустриальное будущее: последствия биотехнологической революции, М, 2000.

12 Анискин Ю.П. Общий менеджмент. Инновационный менеджмент, М, 2000; Бромберг Г.В. Интеллектуальная собственность: от создания до использования, М, 2002; Моисеева Н.К. Бренднг в управлении маркетинговой активностью, М, 2003; Климов С.М. Интеллектуальные ресурсы общества. СПб, 2002; Сурин А.В., Молчанова О.П. Инновационный менеджмент: Учебник, М, 2009; Тычинский А. В. Управление инновационной деятельностью компаний: современные подходы, алгоритмы, опыт. — Татарстан, 2006 и др.

13 Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / М Вебер / Избранные произведения / М Вебер. - М, 1990; Инглхарт Р. Культура и демократия / Р. Инглхарт / Культура имеет значение: Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / Под ред. Л. Харрисона, С. Хаттингтона. - М, 2002; Харрисон Л. Кто процветает? / Л. Харрисон / Пер. с англ. - Препринт, 2002; Huntington S. Will More Countries Become Democratic? // Political Science Quarterly. 1984. № 99 и др.

14 Ахиезер А.С. Труды. Россия: кризис исторического опыта, М, 2008; Зарубина Н.Н. О социокультурной самобытности России как предпосылке ее модернизации / Н.Н. Зарубина / Модернизация и национальная культура. - М, 1995; Касьянова К. О русском национальном характере / Касьянова. - М, 2003; Лапин Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России / Н.И. Лапин / Социологические исследования. - 2003. - № 6. - С. 78-87; Отмеченный к пониманию Ю. Левада - ВЦИОМ Московская школа политических исследований, 2000; Лопухин В. Почему мы бедны? / В. Лопухин / Эксперт. - 2000. - № 1-2. - С. 37-41; Фонотов А.Г. Россия: инновации и развитие, М, 2010 и др.

разработке и применении адекватной потребности инновационного развития российского общества научной концепции социального управления инновационной системой в предметном поле социологии управления, что актуализирует тему диссертации, предопределяет её цель, задачи, объект и предмет.

Цель исследования – выявить состояние, проблемы и определить направления совершенствования социального управления инновационной системой современной России.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Систематизировать категории социологического изучения инновационной системы общества.
2. Проанализировать теории и модели, раскрывающие роль инноваций в обществе.
3. Выявить специфику социального управления инновационной системой как предмета социологического анализа.
4. Исследовать условия и состояние социального управления инновационной системой современной России.
5. Определить проблемы социального управления инновационной системой России и направления их решения.
6. Разработать научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию социального управления инновационной системой России.

Объект исследования – инновационная система современной России.

Предмет исследования – социальное управление инновационной системой современной России.

Основные гипотезы исследования сведены к следующему:

1. Инновационное развитие России существенно сдерживается несформированностью национальной инновационной системы, которая, как показывает мировая практика, может стать движущей силой модернизации экономики, и, соответственно, фактором повышения уровня и качества жизни населения.

2. Результаты функционирования национальной инновационной системы объективно зависят от уровня целостности и согласованности деятельности составляющих ее подсистем, а также факторов, способствующих или препятствующих ее развитию – культурно-исторических традиций, особенностей социетальной среды и качества социального управления.

3. Инновационная система России не выполняет своего предназначения в обществе, вследствие отсутствия устойчивых взаимодействий и связей между подсистемами, управляемыми различными по уровням и властным полномочиям организационными структурами, не способными координировать творческие по своей природе инновационные процессы, что вызывает множество проблем и определяет индифферентное отношение большинства населения к инновационному развитию страны.

4. Эффективность социального управления инновационной системой России может быть обеспечена заменой технократического подхода к управлению социально и культурно обусловленным, активным участием государства как главного субъекта управления в ее формировании и поддержке, трансформацией общественных условий и ценностных ориентаций субъектов управления и населения страны.

Теоретическую, методологическую и методическую базу исследования составили теории, концепции, положения и выводы, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных ученых по инновационной проблематике, творчеству, социальному управлению, социологии управления и организации, социологии культуры и социальной антропологии.

На различных этапах исследования в диссертации был использован комплекс теоретических и эмпирических общенаучных и социологических методов. В процессе сбора эмпирической информации применялись методы экспертного опроса, анализа документов, вторичного анализа, анализа статистической информации. При обобщении и интерпретации информации использовались системный, сравнительный и структурно-функциональный подходы.

Информационную и эмпирическую базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты, регулирующие функционирование и развитие инновационной сферы современного российского общества, государственные программные документы, отражающие основные направления инновационной политики, данные официальной статистики, международный и российские ресурсы глобальной сети Интернет, а также вторичный анализ результатов Всероссийского исследования ВЦИОМ «Инновации и общество в России», проведенного в 2009-2011г.г.; Исследовательского проекта ФОМ «Люди-XXI»: инновационный слой общества» и др.

В качестве источника эмпирической информации послужили также материалы экспертных опросов, проведенных лично автором в августе 2009 и сентябре 2011

годов. Численность экспертных групп составила соответственно 101 и 46 человек, в число которых вошли руководители промышленных предприятий, представители органов государственной власти и местного самоуправления, менеджеры и предприниматели.

Результаты, полученные лично автором, и их научная новизна:

1. Сформулированы и систематизированы социологически релевантные категории – инновация, инновационная деятельность, инновационный процесс и инновационное развитие, которые могут быть использованы как операционально удобные инструменты изучения инновационной системы общества.

2. Показаны роль, социальные последствия, факторы успеха внедрения инноваций в общество, а также различия реакции социума в зависимости от вида инноваций, социальной структуры, ментальности, ценностных доминант, стереотипов поведения, социально и культурно обусловленных способов адаптации к меняющейся социетальной среде.

3. Обосновано, что социальное управление национальной инновационной системой должно осуществляться через механизмы самоорганизации и саморазвития, с учетом факторов, детерминирующих его особенности, ценностного и творческого начала инновационной деятельности, постоянной потребности в коррекции характеристик объекта и субъекта управления, а также посредством обеспечения отрицательных обратных связей и организации сетевой структуры, в которой органично взаимодействуют государственные и частные организации.

4. Выявлено, что на состояние и результаты социального управления инновационной системой России оказывают воздействие в целом неблагоприятные для модернизации экономики и общества условия, сформировавшиеся под влиянием социально-исторических предпосылок, а нереализуемость стратегических планов развития инновационной системы страны является следствием практического самоустранения государства из этой сферы, непоследовательности и регулярной корректировки приоритетов государственной инновационной политики, спорадичности государственной поддержки подсистем НИС, несогласованности соответствующих мер между ветвями власти и федеральными, региональными, местными уровнями социального управления, а также отсутствия реальных стимулов и мотивов развития инновационной системы.

5. Установлено, что в сознании субъектов инновационной системы и населения России снижается уровень понимания актуальности инновационной стратегии для

страны; большинство проблем социального управления обусловлены отсутствием единой инновационной системы; за два последних года главными факторами, препятствующими инновационному развитию, вместо несовершенства отдельных механизмов и недостаточного финансирования стали непрерывное сокращение численности и снижение качества научно-технических кадров, а также усиление коррупционных процессов, свидетельствующие о тенденции снижения эффективности социального управления.

6. Разработаны научно-обоснованные рекомендации, в которых определены основные направления решения проблем в социальном управлении инновационной системой и пути его совершенствования: соответствующая трансформация общественного сознания с помощью средств массовой коммуникации, воздействие на общественное мнение с помощью различного рода публичных акций (ассамблей, конференций и форумов), формирование института инновационно-ориентированной политической и управленческой элиты, создание центров развития и финансирования инновационной деятельности, формирование инновационной культуры у молодежи и населения, обмен опытом и поиск одаренных специалистов в регионах, модернизация профессионального образования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Категориальный аппарат социологического изучения инновационной системы наиболее полно раскрывается и систематизируется в ракурсе интегрированного, синтетического подхода к явлениям социальной жизни, в котором она рассматривается в неразрывном единстве с социетальной средой как совокупностью социально-экономических, социально-политических, социальных и особенно социокультурных институтов и процессов. Такой подход расширяет смысловую область этого направления научной мысли и выводит её изучение за рамки технико-экономического контекста.

2. Роль инноваций в обществе далеко не однозначна, так как они на какое-то время нарушают сложившийся ритм функционирования системы, требуют его изменения, а в дальнейшем – компенсации потерь времени, затрат, ритма; нарушают равновесие в социальной системе; никогда не охватывают все общество целиком и сразу, но постепенно просачиваются через группы людей различной степени восприимчивости к инновациям и каналы коммуникаций, что требует выявления

социальных групп, не только позитивно настроенных на инновации, но и способных выступать в качестве их «проводников» в обществе.

3. В социальном управлении национальной инновационной системой необходимо особо учитывать объективные противоречия между культурой и социальными отношениями, несовместимость необходимости рационального поведения социальных субъектов для успешной модернизации страны и особенностей их ценностных ориентаций, уровень соответствия стратегии инновационного развития возможностям и готовности социума к нововведениям, а также потребность в постоянном согласовании деятельности всех структур и субъектов, образующих объект управления, между собой, их защиты на законодательном уровне, создании для них устойчивых конкурентных преимуществ на внешнем и внутреннем рынках.

4. В современной структуре социального управления инновационной системой России ее развитие при всей инновационной риторике оказалось на периферии государственного внимания и стало уделом интересов отдельных министерств и ведомств. При этом многие возникающие проблемы связаны с ограничениями, накладываемыми существующей законодательной базой, разработанной в интересах сырьевой экономики. Современное состояние государственной инновационной политики характеризуется тем, что сама эта политика является не инновационной, а скорее *инерционной*, так как она основана на теориях и схемах прошлого века, которые принято связывать с параметрами индустриального общества.

5. Главными проблемами социального управления инновационной системой России являются отставание реальных научных и производственных возможностей от запросов бизнеса и социума на инновации, отсутствие механизмов стимулирования инновационных разработок, недостаточное финансирование инновационных направлений производства, непрерывное сокращение численности и снижение качества научно-технических кадров, усиление коррупционных процессов. Существенными также являются проблемы, вызванные спецификой социетальной среды, такие как: отсутствие комфортных условий для работы в стране талантливых, прогрессивных ученых, а также реальных движущих сил инновационного развития страны, низкий статус инженерных профессий, приверженность россиян к упрощенной схеме жизни и отсутствие интереса к национальной инновационной системе и её элементам.

б. Разрешение проблем социального управления инновационной системой России и его совершенствование возможно в случае осуществления управленческих мер, направленных на изменение социетальной среды развития инновационной системы, формирование инновационного общественного сознания и инновационно-ориентированной политической и управленческой элиты, а также на повышение личной заинтересованности и инновационной культуры каждого гражданина России.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается аргументированными теоретико-методологическими положениями, выступающими в качестве основы социологического рассмотрения объекта и предмета изучения, использованием теоретико-прикладных подходов к социальному управлению, признанных в социологии управления и других отраслях социологической науки, применением стандартных методов и методик социологического анализа, соответствующих специфике предмета и задач исследования.

Научно-практическая значимость диссертационной работы определяется тем, что полученные результаты могут быть использованы при принятии управленческих решений по оптимизации социального управления инновационной системой и совершенствованию государственной инновационной политики, в процессе разработки конкретных инновационных программ, при изучении взаимодействия субъектов и объектов, механизмов социального управления инновационной системой.

Результаты исследования могут быть использованы при разработке и чтении курсов по социологии управления, социологии организаций и инновационному менеджменту.

Апробация работы. Положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры социологии и культуры Московского государственного университета приборостроения и информатики, а также на заседаниях и круглых столах в рамках: IX Московского международного салона инноваций и инвестиций / «Национальные приоритеты развития России: образование, наука, инновации», 26-29 августа 2009 г. Москва, ВВЦ; ИННОПРОМ-2010 /Форум «Будущее Российской промышленности и инноваций» 15-19 июля 2010года, Екатеринбург; X Московского международного салона инноваций и инвестиций // «Инновации и инвестиции для модернизации и технологического перевооружения экономики России», 7-10 сентября 2010 г. Москва, XI Московского международного салона инноваций и инвестиций, 6-9 сентября 2011г., г.Москва; IV

Петербургского международного инновационного форума, 28-30 сентября 2011 г., г. Санкт-Петербург, а также нашли отражение в 8 публикациях автора (включая 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) общим объемом 3,5 пл.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, показана степень её разработанности в отечественной и зарубежной литературе, определены объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи исследования, его теоретико-методологическая и эмпирическая базы, сформулированы основные положения, обозначены практическая значимость диссертации, её структура и апробация выводов.

Первая глава «Теоретические основы социологического анализа социального управления инновационной системой общества» несет основную теоретическую нагрузку исследования и включает три параграфа.

В параграфе 1.1 «Категориальный аппарат социологического изучения инновационной системы общества» представлено обоснование тематического ряда категорий, необходимых при социологическом изучении инновационной системы.

Анализ различных точек зрения на *инновации* позволяют автору обобщить определение понятия этого феномена, раскрыв его как конечный результат последовательной совокупности действий, заключающийся во внедрении во все системы жизнедеятельности нового или существенно усовершенствованного продукта или технологии, которые основаны на использовании достижений науки и/или передового опыта и обеспечивают существенное качественное изменение в этих системах, а также создают дополнительную ценность. То есть инновация как социологическая категория обозначает такое нововведение, которое, во-первых, при внедрении делает соответствующую систему и ее подсистемы более эффективными, во-вторых, как следствие, имеет положительную социальную оценку и, в-третьих, имеет систему социального применения.

Автор рассматривает инновационную деятельность как двухуровневое образование: 1) собственно нововведение и 2) социальные качества и ожидания, связанных с ним структур и людей. Результатом инновационной деятельности является сама инновация, основанием выступает социальная среда и системы её внедрения. Очевидно, что успех инновационной деятельности в существенной степени зависит от того, насколько полно инновационный продукт соотносится

(резонирует) со сложившимися в социуме ожиданиями и традициями. Поэтому *инновационная деятельность* – это совокупность целесообразных действий социальных субъектов, осуществляющих создание или выбор новаций (новшеств) в зависимости от системы профессиональных интересов и особенностей социальной среды, а также организацию и осуществление инновационного процесса, результатом которого являются инновации, имеющие социальные качества, соответствующие ожиданиям связанных с ними структур и людей.

Субъекты инновационной деятельности организуют инновационные процессы, которые включают в себя три обязательных компонента: субъектный (человек, люди), творческий, практический (труд). Таким образом, *инновационный процесс* – это комплексный творческий процесс, связанный с зарождением, преобразованием, распространением и использованием инноваций для создания новых потребительских качеств и благ, поэтапно развивающийся, тесно взаимосвязанный с историей и традициями конкретных социальных систем и кардинально преобразующий их структуру.

В идеале активная инновационная деятельность и совокупность инновационных процессов должны обусловить *инновационное развитие*, которое трактуется автором как целенаправленный поступательный процесс внедрения в различные системы социальной практики инноваций, обеспечивающих существенные качественные изменения в этих системах, способствующих повышению качества жизни личности и социума.

Разработанные определения и анализ дефиниций инновационной системы в зарубежной и отечественной науке позволяют автору сформулировать следующее определение: *инновационная система общества* – это совокупность социальных институтов, организаций и субъектов, осуществляющих инновационную деятельность и участвующих в инновационных процессах, а также связанных специфическими социальными взаимодействиями и отношениями, реализуемыми посредством соответствующих механизмов и возникающими по поводу превращения новшеств в инновации в соответствии с ценностями, потребностями и интересами общественного развития.

Характеристика инновационной системы как национальной означает, прежде всего, что она сформирована и функционирует в рамках конкретной страны, государства, общества, что требует учета исторических, политических, социокультурных, социальных и т.д. особенностей той социальной системы,

подсистемой которой она является.

Наука выступает основой и системообразующим фактором инновационной системы, так как 1) в качестве социального института выполняет функции производства, накопления, распространения и использования новых знаний, 2) является особым элементом культуры, носителем и источником объективного знания, служит созиданию не только предметной и материальной среды, но и формирует видение мира и соответственно мировоззрение, 3) выступает источником новых научных идей, парадигм, подходов, концепций, теорий и т.д., без которых инновационная система лишается источника новшеств, а ее подсистемы и субъекты - импульса к творчеству в инновационной деятельности.

Совокупность подсистем инновационной системы представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 – Схема инновационной системы (составлено автором)

В параграфе раскрыта специфика, задачи и функции подсистем инновационной системы, а также произведен анализ существующих классификаций НИС.

В параграфе 1.2 «Роль инноваций в обществе: теории и модели» на основе анализа ряда теорий и моделей инноваций, раскрываются роль и специфика влияния инноваций на жизнедеятельность общества.

Инновации, несмотря на их значимую роль двигателей общественного развития, нарушают равновесие в сложившемся организационном цикле социальной системы, приводит к сбою, возмущению привычного порядка вещей, вызывая неизбежное напряжение между возникающими изменениями, вносимыми в

деятельность системы, и её устойчивостью, а иногда и целостностью. Именно это напряжение в последующем является питательной средой для сопротивления инновациям.

Анализ диффузных моделей Э. Роджерса и Ф. Басса позволяет автору сделать выводы о том, что успех инноваций и реакция социума зависят от определенных характеристик социальной структуры общества, и нет смысла воздействовать на все общество в целом, нужно в первую очередь в привлекательности новой идеи убедить наиболее активную новаторскую часть общества, которая представлена так называемыми *трэндсеттерами*. В эту социальную группу входят люди, отличающиеся от других умением неформально мыслить, действовать и, как следствие, устанавливать новые прецеденты для культурных тенденций, выполняя роль катализаторов, своеобразных пассионариев инновационного процесса, без которого инновация реализуется либо недопустимо медленно, либо не реализуется вовсе.

Реакция общества на инновации также зависит от их вида. Считается, что наиболее трудно осуществляются нововведения организационные и социальные. Предметом изменений здесь становятся сами люди, их положение, статусы, поведение, отношения, привычки и т.д. В связи с этим возникает сильная зависимость инновационного процесса от личных и групповых особенностей его участников. Предполагается и более тесная связь указанных нововведений с организационной культурой персонала, характером сложившихся межличностных отношений, установившимися традициями. Однако, по мнению автора, все эти проблемы в полной мере относятся и к технико-технологическим нововведениям на всех уровнях организации социума.

В процессе внедрения инноваций в социальные практики происходит превращение нового, нестандартного, уникального в нечто законченное, готовое для трансляции, эталонное, канонизированное. После закрепления инновационного дискурса в социокультурной сфере, как отмечает Ю.М.Лотман, «неожиданность стирается, оригинальность гения превращается в рутину подражателей»¹⁵. То есть по мере социального освоения новый результат становится общезначимым, всё более стандартизуется и превращается из уникальной новизны в способ стандартного действия, т.е. перестает быть инновационным.

¹⁵ Лотман Ю.М. *Семiotics*. СПб, 2000. С.48.

Для преодоления трудностей, связанных с внедрением инноваций в обществе, необходим поиск средств активизации участников нововведений: расширение социальной базы для разработки инновационных идей, вовлечение в творческий процесс различных социальных групп, развитие соответствующих формальных и неформальных организационных отношений, сплочивание людей вокруг новых идей и т. п., то есть инициирование инновационной активности социально-профессиональной среды развития инновационной системы.

В параграфе 1.3 «Социальное управление инновационной системой общества как предмет социологического анализа» раскрывается специфика и обосновывается определение социального управления инновационной системой.

Центральная идея социального управления должна быть осознана на основе актуализации проблемы управления человеком, человеческими отношениями, социальными организациями и институтами, находящимися в конкретной политической, экономической, социальной, и культурно-цивилизационной ситуации. Необходимо также учитывать противоречия между культурой и социальными отношениями, которые, как правомерно считает А. Ахиезер, находятся в постоянном противоречии, так как развиваются по разным законам. Социальные отношения — это относительно устойчивые структуры, которые не могут меняться произвольно, по желанию людей. Культура, коррелирующая с такими понятиями, как «цели», «ценности», «конструктивная напряженность», практически всегда оказывается противопоставленной социальным отношениям.¹⁶

Специфика социального управления инновационной системой определяется влиянием трех факторов: 1) инновационной политикой государства, как активного субъекта управления; 2) решающей ролью в структуре социетальной среды социокультурных факторов, выступающих в качестве косвенного субъекта управления, своеобразного катализатора, способствующего или препятствующего проводимой политике в зависимости от её направленности; 3) размытыми границами и чрезвычайно сложной, динамической структурой объекта управления, подсистемы которого включены в различные сферы общественной жизнедеятельности.

Вследствие высокой значимости инновационной системы для модернизации общества и необходимости мобилизации колоссальных ресурсов для ее развития, социальное управление этой сферой общественных отношений невозможно без активного участия государства, которое как главный субъект социального управления

¹⁶ Ахиезер А.С. Труды России: критика исторического опыта. М.: Новый хронограф, 2008, с.49

инновационной системой, прежде всего, формирует государственную инновационную стратегию, в рамках которой разрабатывается политика инновационного развития, определяются приоритеты, развивается нормативно-правовая база, разрабатываются механизмы государственной поддержки инновационной деятельности и т.д.

Реализацией государственной инновационной политики занимаются субъекты социального управления: федеральные и региональные органы государственной власти; органы местного самоуправления; менеджмент организационных структур, осуществляющих инновационную деятельность и включенных в инновационные процессы. Названные субъекты социального управления оказывают воздействие на сознание и поведение, прежде всего, субъектов инновационной системы, способствуя проявлению ими творческой активности в инновационной деятельности и организации инновационных процессов. Существенную роль в самоорганизации инновационной системы выполняют общественные объединения (НКО) субъектов инновационной системы.

Результатом инновационной деятельности и реализации инновационных процессов становятся инновации в виде новой продукции, новых технологий, новых услуг, патентов и лицензий, которые выводятся на рынок. Спрос на них формируется также под воздействием факторов социальной среды, оказывающих влияние на весь процесс социального управления, определяя характер управленческих воздействий и обратной связи, а также взаимодействий, отношений и связей в инновационной системе.

Таким образом, *социальное управление национальной инновационной системой* – это процесс систематического воздействия субъектов управления реализацией государственной инновационной политики на сознание и поведение субъектов инновационной системы, способствующий проявлению ими творческой активности в инновационной деятельности и организации инновационных процессов, результатом которых являются различного вида инновации, соответствующие ценностям, потребностям и интересам развития личности и общества, формирующихся при доминирующем влиянии социокультурных факторов социальной среды.

Автор обосновывает, что основу социального управления национальной инновационной системой должна составлять сетевая структура, в которой частные и государственные структуры объединяют усилия в процессе реализации возникающих проблем и вырабатывают необходимые «правила игры», позволяющие в приемлемые

сроки перенастраивать систему, меняя её конфигурацию, направленность деятельности и интенсивность усилий на ключевых направлениях, ускоряющих ее развитие.

Вторая глава «Условия, состояние, проблемы и направления совершенствования социального управления инновационной системой России» состоит из двух параграфов и посвящена анализу состояния социального управления инновационной системой в России, выявлению проблем в этом процессе и направлениям ее совершенствования.

В параграфе 2.1 «Условия и состояние социального управления национальной инновационной системой в современной России» рассматриваются социально-исторические предпосылки, обусловившие специфику социетальной среды и управления, а также сформировавшие неблагоприятные условия для перехода страны к инновационному типу развития, выявляются особенности и противоречия социального управления национальной инновационной системой.

Автор согласен с точкой зрения С. Ахиезера, который считает, что специфика социальных отношений и культуры в России вызвана цивилизационной «промежуточностью» страны, ее метаниями между традиционными (восточными) и либеральными (западными) ценностями; продолжающимся влиянием императивов крестьянской культуры (недоверие к инициативам государства, неверие в честность приобретения богатства, неприятие инноваций) на массовое сознание; преобладанием «хромающих» решений в управлении и т.д. Вместе с тем, диссертант подчеркивает, что социальные, политические и культурные особенности не только отражают сложности исторического пути России, но и являются следствием включения таких элементов, которые формировались и отбирались в результате преодоления сопротивления истории и способствовали закреплению механизмов успешного его преодоления. Глобальные препятствия, с которыми столкнулась Россия в своем развитии, способствовали ее нарастающему отставанию от передовых стран мира, а кардинальные попытки сократить и преодолеть это отставание породили специфическую государственную систему, отпечатавшуюся в институциональной структуре общества, которая надолго определила способ разрешения тех многочисленных проблем, с которыми в своем развитии сталкивались государство, народ и общество.

Названные и другие причины создали условия, в общем и целом неблагоприятные для модернизации российской экономики и общества. Об этом

свидетельствует, в частности то, что реализация основополагающих идей программных документов, определяющих на концептуальном уровне социально-экономическое развитие России, постоянно откладывается, масштабная информационная и технологическая модернизация страны так и не началась. Анализ стратегических государственных документов¹⁷ в части, касающейся развития национальной инновационной системы, свидетельствует, что, несмотря на возрастающие усилия субъектов управления ускорить ее развитие их действия вызывают негативные тенденции, не являются столь эффективными, как в зарубежных странах, и требуют регулярных корректировок приоритетов, форм, направлений финансирования и поддержки (табл. 1).

Таблица 1 – Цели и оценка результатов реализации развития НИС в «Стратегии -15» и «Стратегии-20» (составлено автором)

<i>Основные цели «Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года»</i>		
Первый этап (2006-2007 годы)	Второй этап (2008-2010 годы)	Третий этап (2011-2015 годы)
Ускоренная «досройка» отдельных элементов инновационной инфраструктуры, гармонизация институтов в сфере инноваций с международными принципами	Создание эффективной целостной инновационной системы	Динамичное развитие современной инновационной системы, соответствующей по основным параметрам инновационным системам развитых зарубежных стран
<i>Ожидаемый результат</i>		
Создание эффективной инновационной системы, обеспечивающей взаимодействие сектора исследований и разработок с отечественным предпринимательским сектором и встроенной в глобальную инновационную систему		
<i>Оценка достижения целей, поставленных «Стратегией -15», в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»</i>		
В целом не удалось переломить ряд значимых для инновационного развития негативных тенденций, существенно ускорить процесс интеграции российской инновационной системы в мировую систему и кардинально повысить инновационную активность и эффективность работы компаний, в том числе государственных, а также создать конкурентную среду, стимулирующую использование инноваций		
<i>Основные причины</i>		
<i>Объективные</i>	<i>Субъективные, связанные с качеством управления</i>	
Мировой экономический кризис 2008 - 2009 годов осложнил реализацию	Недостаточная приоритезация задач по поддержке инновационной активности бизнеса, инноваций в	

¹⁷ См.: Стратегия развития науки и инноваций Российской Федерации до 2015 года, Москва, 2006./<http://mon.gov.ru>; Инновационная Россия - 2020. Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 года № 2227-р. – [Электронный ресурс] - <http://mon.gov.ru>

поставленных целей, привел к сокращению расходов частного бизнеса на инновации и замедлил развитие российской инновационной системы	регионах, развитию человеческого капитала и целого ряда других задач не позволили обеспечить необходимую <i>комплексность</i> подхода к развитию инновационной системы страны
---	---

Опыт зарубежных стран в период кризиса

Инвестиции в технологическое развитие рассматриваются, например, США, Японией, странами ЕС, а также Китаем, Индией и Бразилией в качестве ключевой антикризисной меры. Развитые страны в рамках антикризисных мероприятий направили десятки миллиардов долларов дополнительных инвестиций на развитие медицины, биотехнологий, альтернативной и возобновляемой энергетики, атомной отрасли и информационных технологий

Управленческое решение

Негативные тенденции (избыточный перекос в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок, низкая заинтересованность частного и государственного секторов во внедрении инноваций) определяют необходимость корректировки проводившейся до настоящего времени политики в сфере инноваций, смещения акцентов с наращивания общих объемов поддержки по всем составляющим национальной инновационной системы на решение критических для инновационного развития проблем

Регулярное смещение акцентов в управлении приводит к проблемам в инновационной системе, и ухудшению показателей ее развития.

По данным Всемирного Экономического Форума (отчет Global Competitiveness Report), Россия с точки зрения технологической готовности к инновациям находится на 72-м месте, по индексу заинтересованности в инновациях - на 57-м, по общему рейтингу конкурентоспособности - на 70 месте, упущенная выгода от инновационного отставания – \$1214 млрд. в год.¹⁸ По количеству публикаций в международных рецензируемых журналах Россия занимает 14 место, ежегодное снижение числа ученых в России составляет 2%: 1995 г. - 600000 ученых, в 2009г. - 450000 .¹⁹ Результативность затрат на научные исследования и разработки в России очень низка. Наша страна инвестирует в эту сферу в два раза больше средств, чем, например, Канада, но при этом имеет в десять раз меньше международных патентов и в три раза меньше поступлений от экспорта технологий.²⁰

Социальное управление инновационной системой России крайне неэффективно: отсутствует поддержка отечественных производств высокотехнологичной продукции, национальные интересы страны подменяются интересами частных, в том числе иностранных компаний; отсутствуют реальные

¹⁸ Приложение «Business Guide» к газете Коммерсант №214 (4269) от 17.11.2009.

¹⁹ Статистический сборник Национального научного фонда США по глобальной динамике научно-технического развития за 1995-2009гг.

²⁰ Ключевые ресурсы модернизации и развития страны и общества // Инновационный портрет России. Центр стратегического партнерства, М., 2009.

объективные стимулы и мотивы развития инновационных процессов, обусловленные нынешним состоянием общества.

Современная российская инновационная система принципиально отличается от передовых мировых аналогов отсутствием крупных наукоемких корпораций, очень слабым развитием малого инновационного бизнеса, фондового рынка и венчурного капитала как источника формирования инновационных проектов, неразвитостью инфраструктуры, слабым развитием государственно-частного партнерства, слабым взаимодействием подсистем и т.д. В России еще не сложилась многоуровневая и многофункциональная система фондов для поддержки малых инновационных предприятий, не сформировалась тенденция инновационного поведения бизнеса и т.д. В реальности с разной степенью эффективности функционируют лишь её отдельные элементы, преимущественно на федеральном уровне.

К числу основных проблем, сдерживающих формирование эффективной инновационной системы в РФ, следует отнести отсутствие понимания ответственной роли государства за экономический рост, заключающейся в последовательном и целенаправленном создании и укреплении национального рынка производства высокотехнологичной продукции, рассматриваемого не как группы конкурирующих между собой небольших компаний, а полную производственную цепочку: от создания до массового внедрения готовой продукции на предприятиях страны.

Насущной проблемой России была и остается задача формирования единой нации и выработка основополагающих ценностей, разделяемых всеми членами общества и руководство ими в повседневной жизни. На данном этапе социально-экономического и культурного функционирования система российских социальных институтов не способна обеспечить выработку консенсуса в поликультурном и полиэтническом российском обществе, а стратегические намерения государства намного опережают экономические, социальные и социокультурные возможности и потребности страны.

В параграфе 2.2 «Проблемы и направления совершенствования социального управления инновационной системой России (по материалам социологических исследований)» анализируются результаты экспертных опросов, проведенных лично автором, и всероссийских опросов ВЦИОМ по проблематике диссертации.

Результаты проведенных автором в 2009 и 2011 годах экспертных опросов свидетельствуют, что, несмотря на сравнительно короткий временной промежуток

времени, выросли негативные оценки различных аспектов инновационного развития страны. Прежде всего, существенно снизилась доля тех, кто полагает, что инновационная стратегия актуальна для России – с 81% до 52%. Соответственно возросла численность тех экспертов, которые склонны считать, что ещё есть резервы и у традиционных форм развития – с 9% до 25%.

Если в 2009 году главными препятствиями инновационного развития России эксперты называли несовершенство отдельных механизмов и недостаточное финансирование (т. е. ещё были надежды на позитивный конечный результат), то в 2011 году на первое место среди этих факторов вышли «непрерывное сокращение численности и снижение качества научно-технических кадров» и «усиление коррупционных процессов», исключающих даже принципиальную возможность успеха.

В число главных мер, наиболее эффективных для решения проблем инновационной системы, в 2009 году вошли: образование слоя инновационно-ориентированной политической и управленческой элиты, а также формирование инновационной культуры у молодёжи и населения (по 41%), проведение ассамблей, конференций и форумов (39%). В 2011 году в числе приоритетных мер были названы: создание программ телепередач (43%), проведение ассамблей, конференций и форумов (35%), образование слоя инновационно-ориентированной политической и управленческой элиты, создание центров развития и финансирования инновационной деятельности в ветвях исполнительной власти и разработка правовых гарантий в качестве стимулов патентования изобретений в пределах РФ – по 30%. Несмотря на некоторое изменение рейтинга, актуальными остаются меры, направленные на изменение общественного сознания, а также характеристик и организации субъекта управления.

Ключевой проблемой, с которой сталкиваются субъекты инновационной системы в процессе своей деятельности, 26% экспертов назвали отсутствие единой национальной российской инновационной системы, оценив уровень трудностей, обусловленных этой причиной, как очень высокий. Одно из важнейших следствий состоит в том, что запросы бизнеса и социума на инновации опережают реальные научные и производственные возможности воплощать эти запросы в конечный продукт. То есть концептуальные идеи опережают возможности их научного обоснования и реализации. В этом заключается *главная проблема социального управления инновационной системой* современной России. В число наиболее

эффективных мер по усилению контроля над инновационной сферой, согласно результатам опросов в 2009 и 2011 гг. эксперты отметили контроль над государственными программами после их финансирования и создания (58 и 48% соответственно), антикоррупционные меры в области инновационных технологий (41% и 52%), повышение ответственности исполнительной власти (34 и 35%). Необходимость комплексного совершенствования «обслуживающего» законодательства в области налогообложения, образования, науки, наукоемкого производства, инвестиций, защиты и управления интеллектуальной собственностью, противодействия коррупции и др. как главной меры в области правового регулирования признают приоритетным 39% экспертов в 2009 году и 57% в 2011 году.

Что касается общественного сознания россиян, то среди ценностных ориентаций российских граждан наибольшее количество экспертов, опрошенных в 2011 году, выделили приверженность к упрощенной схеме жизни (43%) и размытым категориям (26%). При оценке степени развитости личностных качеств россиян для успешного предпринимательства наибольшее количество выборов получили варианты желание учиться в течение всей жизни (43%) и мобильность (30%). И лишь 17% - владение инновационной культурой и склонность к принятию риска. Среди 43% экспертов, написавших собственные версии этих качеств, преобладают неумение продавать собственные идеи (17%), неумение и нежелание что-то менять (16%), неумение привлекать и убеждать инвесторов (15%), неумение до конца доводить начатое дело (13%).

В значительной степени данные авторских экспертных опросов совпадают с результатами вторичного анализа материалов Всероссийского исследования ВЦИОМ «Инновации и общество в России», проведенного в 2009-2011гг.²¹ Подавляющее большинство россиян (62% в 2009 и 56% в 2011 г.) считают, что внедрение инноваций в социальную практику является условием развития страны. Однако велика доля тех (24% в 2009 и 28% в 2011 г.) тех, кто затруднился с ответом, то есть не имеет представления о роли инноваций в обществе или не сформировал собственной позиции об этом. 82% россиян ничего не знают и никогда не слышали о национальной инновационной системе и её элементах. Самыми известными

²¹ Всероссийские опросы ВЦИОМ 2007-2011 гг. Личное форматированное интервью 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России в возрасте 18 лет и старше. Выборка: репрезентативная по полу, возрасту и образованию. Статистическая погрешность не превышает 3,4% - [Электронный ресурс] - www.wciom.ru

населению инновационными проектами являются инновационный центр «Сколково», организация «Роснано», «Внешэкономбанк».

До 80% российских граждан считают, что для внедрения инноваций нужны комфортные условия для работы в стране талантливых, прогрессивных ученых и вложения, а различные формы поддержки инновационной деятельности – грантовая поддержка инноваторов и разработчиков новейших технологий, финансовая помощь инновационным предприятиям со стороны частных компаний и государства, установление налоговых льгот, упрощение порядка получения разрешений на реализацию инвестиционных проектов и др. – будут способствовать активному внедрению инноваций. Около 60% российских граждан уверены, что успехи модернизации экономики находятся в руках государства и чиновников, каждый пятый связывает успех реформ с предпринимателями и бизнесменами, и лишь 12% полагают, что успех перемен зависит от самих людей, их желания, инициативы и активности. При этом, ни власть, ни бизнес население не рассматривает в качестве движущих сил модернизации экономики, перехода ее от сырьевой к инновационной.

Однако по результатам исследования, проведенного ВЦИОМ совместно с ФОМ, была выявлена особая социальная группа «Люди – XXI»,²² представители которой обладают наивысшими показателями инновационного потенциала личности: мобильностью, индивидуализмом, новаторством, изобретательностью, инициативностью, предпринимательским духом. То есть могут позиционироваться как трэндсеттеры. По последним данным Фонда Общественное Мнение, группа «люди-XXI» составляет 17% населения страны, а наибольшая их концентрация наблюдается в городах-миллионниках – в среднем 26-30%²³.

Обобщая материалы опросов, автор систематизирует актуальные проблемы социального управления инновационной системой России и предлагает направления его совершенствования.

В **Заключении** подводятся научные и практические итоги исследования, формулируются основные выводы и рекомендации. Отмечается, в частности, что у нашей страны есть очевидные и немалые конкурентные преимущества – высокий уровень образования, значительный научно-технический потенциал, уникальные природные ресурсы и географическое положение. Но пока все это только

²² Группа «Лоды+XXI» выделяется по принципу включенности в современные практики. К этой группе относятся респонденты, указавшие не менее 6-ти позиций из определенного списка. Подлинная форма «ИННОПРОМ-2010», база данных ФОМ www.bdforum.ru

²³ Исследовательский проект ФОМа «Юды XXI» и новационный строй общества [Электронный ресурс] - www.fom.ru

потенциальные преимущества. Реальными они станут только тогда, когда задача инновационного развития будет решаться системно, для чего нужны не только инновационные идеи, но соответствующая общественная, и особенно, социокультурная среда, стимулирующая генерацию и реализацию знаний.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I. Публикация в изданиях, рекомендованных ВАК России

1. Табатадзе Л.О. Проблемы инновационной деятельности в современной России//Журнал Вестник МГУ, Серия «Социология и политология», 2009, №4, 0,4 п.л.
2. Табатадзе Л.О. Социокультурные проблемы управления инновационной деятельностью в России» // Научный и социокультурный журнал «Поиск», 2011, №6(35), 0,5п.л.
3. Табатадзе Л.О. Инновационное развитие России в социологическом измерении// Научный журнал «Власть», 2011, №11, 0,5 п.л.

II. В других изданиях

4. Табатадзе Л.О. Взаимодействие РФ и FATF на современном этапе/ XII Социологические чтения: «Социальная жизнь России: теории и практики». Тезисы выступлений/под ред. Г.Осадчей, - М.: Изд-во МГСУ «Союз», 2005. 0,2 п.л.
5. Табатадзе Л.О. Развитие технологии медиации в разрешении споров и конфликтов в инновационной сфере современной России. / Сборник научных трудов «Советский период развития социологии и современность» //Под ред. А.И. Турчинова – М., Изд-во РАГС, 2007г., 0,4 п.л.
6. Табатадзе Л.О. Инновационная деятельность как объект социологического исследования//Сборник научных трудов под ред. Исправниковой Н.Р. М.: Университетская книга, 2009, выпуск №10, 0,5 п.л.
7. Табатадзе Л.О. Альтернативные способы разрешения инновационных споров. / Сборник научных трудов «Россия: ключевые проблемы и решения»//М.; Изд-во РАГС, ИНИОН, 2009, 0,5 п.л.
8. Табатадзе Л.О. Государственное регулирование инновационных процессов в современной России / Актуальные проблемы государственного муниципального управления // Сборник научных трудов. М.; Изд-во РАГС, Выпуск № 6, 2009, 0,5 п. л.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Табатадзе Лали Отариевна

Тема диссертации

Социальное управление инновационной системой России

Научный руководитель
Доктор социологических наук, профессор
Казакова Ноила Дохиевна

Изготовление оригинал-макета
Табатадзе Л.О.

Подписано в печать 22.03.2012. Бумага писчая.
Формат 60х84/16. Печ.л. 1,5. Тираж 100 экз. Зак. 309
Отпечатано в Типографии «Реглет»