

На правах рукописи
Осипов-

Осипова Наталья Викторовна

**СОВРЕМЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ
ИНСТИТУТ**

Специальность 22.00.04 - социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва - 2004

Работа выполнена на кафедре социологии управления факультета государственного управления МГУ им.М.В.Ломоносова

Научный руководитель доктор социологических наук, профессор Гегель Людмила Арнольдовна

Официальные оппоненты доктор философских наук, профессор Добрынина Валентина Ивановна

кандидат социологических наук, доцент
Рязанцев Вячеслав Викторович

Ведущая организация Московский государственный институт
электроники и математики (технический
университет)

Защита состоится « 30 » марта 2004 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.02 в Московском государственном университете им.М.В.Ломоносова по адресу: 119897, Москва, Воробьевы горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, ауд._____.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки им. А.М.Горького МГУ им.М.В.Ломоносова (1-й гуманитарный корпус).

Автореферат разослан 27 февраля 2004 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор

real

Маслова А.Г.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

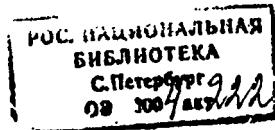
Актуальность темы исследования. Рубеж XX - XXI вв. отмечен во всем мире повышением интереса к высшему образованию как одному из важнейших факторов устойчивого развития человечества. Не случайно, образование сегодня относят к одной из глобальных проблем современности, ибо богатство страны определяется не столько природными и технологическими ресурсами, сколько человеческим капиталом, имеющим высокую цену на рынке труда.

Проблемы высшего образования также привлекают внимание передовой общественности современной России, а политика в области образования называется «инструментом повышения темпов социально-экономического и научно-технического развития, гуманизации общества, роста культуры»¹. Именно этим во многом объясняется принятие Государственным Советом России «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года».

Система высшего образования является одним из наиболее массовых социальных институтов российского общества. Социально-экономические преобразования, происходящие в России, повлекли за собой значительные изменения в высшем образовании, в том числе и университетском.

Согласно Закону РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», в Российской Федерации установлены такие виды высших учебных заведений, как университет, академия и институт. В 90-х годах прошлого столетия происходил массовый процесс переименования учебных заведений и возникновения большого количества университетов. В результате «университетизации» в нашей стране

¹ Образовательная политика России на современном этапе. Доклад Государственного Совета РФ. - М., 2001. С10.



появились два вида университетов: традиционные или классические и новые отраслевые.

Важнейшая тенденция в развитии высшего образования - повышение значимости университета как учебного заведения, в наиболее полной мере обеспечивающего фундаментальное продвинутое образование. Об этом свидетельствует рост количества университетов, увеличение контингента студентов в них, несмотря на неоднородность качества подготовки выпускников.

В современных условиях существенным образом меняются статус, роль и функции университета как социального института.

Ключевым в оценке деятельности университета в современных условиях становится такой параметр, как качество образования. Этот параметр становится важнейшим в «невидимом соревновании» конкурирующих экономик. Причем и сами учреждения образования все более втягиваются в конкурентное соперничество. По аналогии с рынками товаров и услуг, по отношению к учреждениям образования нередко применяют определение «рыночно-ориентированные». И, также как и на рынке, существенным становится не просто качество продукта, а соотношение «цена - качество».

Однако рыночная терминология, широко используемая сегодня в отношении рынка образовательных услуг, не может отразить в полной мере реальную социокультурную сущность функционирования отечественной системы образования, которая развивается не столько в соответствии с рыночными законами, сколько следуя культурным традициям.

Актуальность исследуемой проблемы связана также с расширением социальных функций университета в современных условиях. Среди них важнейшая роль отводится социализации личности студента, роли образования - в воспроизведстве современного общества и его

культурности. Высшее - и прежде всего - университетское образование является неизменным атрибутом высокого социокультурного статуса.

Для анализа российского образования актуальным является рассмотрение связи образования с уровнем социальной дифференциации, а также с интерпретацией причин дифференциации там, где она фиксируется.

Актуальность темы диссертации определяется также потребностью глубокого и всестороннего изучения социокультурной динамики развития университетского образования.

Степень разработанности проблемы. Интерес исследователей к высшему образованию, в том числе к университету как социальному явлению и факту культуры, имеет достаточно давнюю традицию, начало которой можно отнести приблизительно к середине XIX века. Среди первых известных авторов можно назвать Г.Денифле, Г.Рэшдолла, Ч.Гаспинса, заслуга которых состояла в том, что они внесли ясность в представления об историческом развитии самого университета, а также дали объяснение базовым понятиям, относящимся к высшему и университетскому образованию.

В XX веке тему высшего образования активно развивают крупные американские ученые, среди которых можно назвать Т.Веблена с идеей создания модели автономного высшего учебного заведения научно-исследовательского типа и протестом против управления университетами бизнесменов. А.Флекслер - другой американский ученый - проводит сравнение трех национальных типов (немецкого, английского, американского) университетов и выстраивает свою идеальную модель университета, задачу которого видит в формировании рационального общества будущего.

Существенный вклад в развитие высшего образования внес испанский философ, социолог и педагог Х.Ортега-и-Гассет, считавший

необходимым обучать студентов «великим культурным дисциплинам»: физике, биологии, истории, социологии и философии. Идеи немецкого университета активно развивались в работах К.Ясперса. Важные теоретико-методологические основания содержат труды О. Конта, Г.Спенсера, Т.Парсонса, Р.Буайе.

При анализе проблем высшего образования и развития идеальной модели университета невозможно обойтись без основополагающих идей классиков социологии образования Э.Дюркгейма, М.Вебера, К.Маннгейма, социологический подход к образованию которых в общем виде заключается в изучении образовательных проблем в социальном контексте.

В диссертации активно используется сформулированная в рамках французского институциализма концепция «автономных миров» - соглашений Л.Болтански и Л.Тевено.

Говоря об исследовании социальных институтов, включая социальный институт образования, следует также назвать имена выдающихся российских мыслителей, таких, как П.Сорокин, Н.Кондратьев, А.Богданов, разработавших оригинальный подход к социальным институтам с точки зрения определяющей роли их интегрирующей функции.

Социологическую традицию в изучении современных проблем высшего, в том числе университетского образования, активно развивают отечественные исследователи. Разные аспекты образования и подходы к его анализу рассматриваются в работах Ф.Р.Филиппова, В.Т.Лисовского, Ю.Р.Вишневского, В.И.Чупрова, Д.М. Димова, В.И.Добрыниной, Т.Н.Кухтевич, С.Н.Иконниковой, И.С.Болотина.

Студенчество, как особая социальная группа, является одним из традиционных объектов исследования в высшей школе. Его проблемы

отражены в работах В.Ф.Левичевой, Л.А.Гегель, Т.Э.Петровой, А.Г.Эфендиева, Ю.А.Зубок, В.Н.Шубкина.

Большой интерес для понимания современного положения высшего образования и перспектив его развития представляют работы таких видных деятелей отечественной высшей школы, как В.А.Садовничий, В.М.Филиппов, И.Б.Федоров, Ю.Н.Афанасьев, И.М.Ильинский, Н.Н.Вербицкая, Б.С.Митин, В.Ф.Мануйлов, А.П.Петров.

Однако анализ литературы по проблемам высшего образования показывает, что исследованию такого социального института образования как университет уделяется незаслуженно мало внимания, практически отсутствуют работы, в которых бы всесторонне рассматривались произошедшие в университете изменения, вызванные условиями социально-экономической трансформации российского общества.

Объект исследования - современный университет как социальный институт, его исторические корни и современные реалии.

Предмет исследования - процесс развития современного университета как социального института и его влияние на различные стороны общественной жизни.

Цель исследования - социологический анализ современного университета как социального института.

Основные задачи, вытекающие из цели исследования:

- ✓ последовательное рассмотрение многообразных трактовок категории «социальный институт» - «институт образования» - «университет» в различных социологических школах;
- ✓ анализ социального института образования;
- ✓ выделение базисных определений институализации университета;
- ✓ выявление институциональных предпосылок становления и развития российского университета;

- ✓ исследование процессов социализации университетской молодежи с учетом российских особенностей;
- ✓ изучение нормативно-ценностных представлений в среде современного университетского студенчества;
- ✓ анализ углубления социальной дифференциации в образовательной сфере;
- ✓ рассмотрение новой стратегии развития университета будущего.

Теоретическая и методологическая база исследования. В работе реализован междисциплинарный подход, включающий методы социологического, институционального, сравнительно-исторического анализа параметров университетского образования, а также методы их сравнительного исследования.

Эмпирическую базу диссертации составили статистические данные по высшему профессиональному образованию Госкомстата России и Министерства образования РФ, доклады Всемирного Банка, российские и международные документы, касающиеся высшей школы, результаты социологических исследований, в том числе полученные при участии самого автора.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- ✓ уточнены категории «социальный институт», «институт образования», «университет» в их историческом развитии и выявлены их внутренние взаимосвязи;
- ✓ прослежена социологическая традиция в исследовании социальных институтов;
- ✓ проведен социально-исторический анализ становления и развития российского университета;
- ✓ выделены главные характеристики университета в современном социально-экономическом контексте;

- ✓ определены нормативно-ценностные представления в среде современного студенчества;
- ✓ обоснована роль университета в процессе социализации личности студенчества;
- ✓ проанализировано углубление социальной дифференциации в образовательной сфере;
- ✓ предложено в качестве дальнейшего направления развития университета движение от корпоративной модели - к модели университета общества безопасного развития.

Положения, выносимые на защиту:

✓ В настоящее время в мире вообще и в России в частности наблюдается всплеск интереса к высшему, в том числе университетскому образованию, что во многом определяется возрождением гуманистических традиций обучения высшему знанию, способному обеспечить социальный мир и согласие в обществе. Университеты, концентрирующие в своих стенах наиболее способную молодежь и квалифицированных специалистов в разных областях науки, являются не просто учебными заведениями, а по сути, превращаются в центры общественной и культурной жизни во всех ее проявлениях.

✓ К существенным характеристикам деятельности современного университета могут быть отнесены:

Принцип экономического рационализма, означающий, что результат деятельности университета оценивается с точки зрения критерия общественной полезности.

Субъекты образовательной деятельности сориентированы не только на групповые, но и на институциональные ценности. Роль таких ценностей

(политических, нравственных, религиозных) состоит в том, что они ослабляют влияние эгоистических интересов.

Подчинение университетских норм и правил законам государства.

Политическая нейтральность.

Высокие требования к трудовой, учебной и научной этике.

Наличие системы «социального партнерства», устойчивых способов согласования интересов различных участников образовательных процессов.

Культурное разнообразие, являющееся одним из условий прогресса.

✓ Основной отличительной чертой университетского образования является не просто подготовка высококвалифицированных специалистов, а настоящих культурных интеллектуалов. Поэтому только профессиональное обучение не должно являться задачей подлинного университетского образования.

✓ Разработка образовательной политики должна быть не только делом государства, но и широкой общественности, ибо образование выражает, наряду с государством, интересы производства, бизнеса, предпринимательства, науки, педагогики. В этих условиях университету принадлежит особая роль выступать автором новых законодательных инициатив в сфере образования, экспертом национальных программ развития образования.

✓ Дальнейшее развитие университетов требует перехода от традиционно существующей структуры монопартнерства «высшая школа - государство» к системе тесного, упорядоченного взаимодействия с целым рядом управлеченческих и экономических

структур: государственные органы, региональные и муниципальные органы управления, промышленность, сфера бизнеса, банки и т.д.

✓ Ценностями, направляющими стремления и действия индивидов в университетском бытие, должны стать ценности университета общества безопасного развития, имеющие в своей основе базовые гуманистические ценности. Таким образом, проявляет себя логика развития институциональных форм по спирали: переходя от индивидуального стремления к сохранению собственной жизни, субъект в рамках своей социальности осознает общественную потребность сохранения существования самого социума и сообразует собственные действия с этой ценностью более высокого уровня.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Выводы и положения диссертации углубляют понимание социальных процессов в области образования, в том числе университетского, раскрывают особую роль университета в социокультурном пространстве.

Данные диссертационного исследования могут быть применены для решения задач социального регулирования процесса образования в российских университетах, а также непосредственно работниками образовательных учреждений, сотрудниками министерства образования в качестве информационной базы для разработки государственной политики в области образования. Полученные результаты работы могут быть использованы в последующих исследованиях с подобной проблематикой, а также в учебном процессе.

Апробация исследования. Положения и выводы диссертационного исследования докладывались на научных конференциях различного уровня.

Материалы диссертации использовались автором при проведении занятий (лекций и семинаров) в «МАТИ»-Российском государственном технологическом университете им.К.Э.Циолковского.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры социологии и управления факультета государственного управления МГУ им. М.В.Ломоносова и рекомендована к защите.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованных источников, интернет-ресурсов и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** диссертант обосновывает актуальность избранной темы, дает краткую характеристику разработанности проблемы в научной литературе, определяет объект и предмет исследования, формулирует цель, задачи и положения, выносимые на. защиту, указывает теоретико-методологические и эмпирические основы диссертации, раскрывает научную новизну и практическую значимость работы.

Первая глава **«Социально-экономический институт как объект социологического знания»** посвящена исследованию социально-экономических и философских теорий, составляющих основу современных концепций различных социально-экономических институтов, позволяющих выделить теоретические и социальные предпосылки формирования современного университета.

В первом параграфе **«Социологическая традиция в исследовании социальных институтов»** социологическая традиция определяется как структурно-функциональная, а именно: каждый отдельный институт существует потому, что выполняет определенные общественные функции, способствует совместной интеграции институтов в институциональную структуру и достижению этой структурой социального гомеостазиса.

В диссертации представлены теории различных исследователей. Так, Э.Дюркгейм в качестве основной функции институтов выделяет интеграционную. Он видит в институтах силу, сдерживающую «натиск

разных форм индивидуального эгоизма» и имеющую целью поддержать «живое чувство ...общей солидарности», силу, способную этически ограничивать в сфере промышленной и торговой деятельности так называемое право сильного. Марксистская традиция анализа структурных элементов социально - экономической системы выдвигает на первый план интеграционную, объединяющую функцию этих элементов. М.Вебер определяет понятие «институт» посредством поведения совокупности индивидов. «Зачисление» индивидов в «институт» происходит независимо от желания зачисляемых лиц. Российские ученые - А.Богданов, Н.Кондратьев, П.Сорокин - трактуют институт как основной структурный элемент общественной системы, объединяющий индивидов на условиях органической солидарности (чтоозвучно со взглядами Э.Дюркгейма). Центральной идеей социологии Т.Парсонса следует считать интеграцию ценностных ориентаций ее участников и институтов, что является важнейшим условием стабильности социальной системы. Р.Буайе рассматривает институты как способ регуляции, обладающий свойствами воспроизводить базовые общественные отношения.

Основным преимуществом концепции Л.Болтянски и Л.Тевено является трактовка мотиваций поступков человека в рамках теории соглашений, по которой человек может быть включён в каждый из существующих «автономных миров» одновременно, критически относится к каждому из них и может переходить из одного мира в другой.

Изучение различных подходов и трактовок категории «социальный институт» имеет непосредственное отношение к пониманию сущности социального института образования и институализации университета.

Во втором параграфе **«Социальный институт образования»** дается определение социального института образования, определяются его функции. Под социальным институтом образования диссертантом понимается система образования и учреждений, целью которых является

передача знаний, трансляция культуры для обеспечения преемственности поколений и стабилизации общества. В диссертации отмечается, что даже в кризисном состоянии общества институт образования обладает относительной самостоятельностью и устойчивостью.

Социальный институт образования рассматривается в диссертации как мощный фактор социализации личности, как процесс цивилизационно-культурных изменений общественного сознания.

Институт образования, как и другие «культурные институты», обеспечивает формирование менталитета социальной общности, устойчивость национальной культуры, духовность социальных отношений. Поэтому в социологии образования помимо процессов социализации исследуется процесс инкультурации индивида.

В целом институт образования можно рассматривать как многоуровневое образовательное и воспитательное пространство, создающее условия для саморазвития и социализации личности.

Анализируя институт образования, диссертант отмечает явные (формирование современного знания, социализация, приобщение к базисным ценностям и некоторые другие) и латентные (приобретение определенного социального статуса, завязывание дружественных связей, поддержка при выходе на рынок труда) функции образования.

Однако при определенных условиях функция может превратиться в дисфункцию. В современной России дисфункция социального института образования нашла свое отражение, в частности, в появившемся в последнее десятилетие неравенстве доступа к социальным благам (депривация), в том числе к образованию. Депривация связывается всегда с бедностью и другими формами социального неблагополучия. В современной отечественной практике в высшей школе рост численности студентов сопровождается усилением неравенства возможностей получения высшего образования вследствие коммерциализации

образовательных структур, расширением платности обучения на фоне снижения реальных доходов и возрастающей социальной дифференциации населения.

В третьем параграфе «Институализация университета» дается определение университета в историческом и современном прочтении, включая (преимущественно в Европе и США), так называемую корпоративную модель университета.

По своему характеру университет - явление европейской культуры. Большинство современных университетов США, дореволюционной России, бывшего СССР, современной России, а также многие университеты Японии, Бразилии с географической точки зрения неевропейских стран в своей основе наследуют европейскую модель.

Первоначально слово «университет» не являлось обозначением совокупности обучаемым дисциплинам. Оно применялось для определения в средневековой Европе отдельных сообществ, занимающихся определенным видом деятельности: врачи, правоведы, строители... .

В диссертации отмечается, что другим распространенным определением совокупности представителей различных профессиональных объединений служило слово «Mater», которое позднее, как словосочетание Alma Mater, превратилось в синоним, полноправно обозначающий университет как учебное заведение.

Автор указывает, что классический университет - это совокупность, корпорация, содружество (от лат. «universitas») студентов и преподавателей. В основу принципов классического университетского образования положены: фундаментализация образования, органическое единство научной и образовательной деятельности, сочетание естественно-научной, социально-экономической и гуманитарной подготовки, широкое использование академических свобод преподавателей и студентов, автономия и т.д. В целом же главная роль классического университета

состоит в том, что он одновременно выступает как единый центр науки, образования, культуры и социальной жизни общества.

В современных условиях университет продолжает оставаться государственным учреждением, однако на него возлагается задача поддержания стабильности и обеспечения источников роста социально-экономической системы.

Формулировка новой роли университета обусловлена переосмыслением роли государства с точки зрения всеобщего благосостояния. Если прежде университет олицетворялся с государством (и государство в свою очередь принимало на себя соответствующие обязательства), то сегодня государство отводит себе лишь роли «помощника», «регулятора», «партнера» и «катализатора».

По сути, университет из идеологического орудия государства должен превратиться в хозяйственный (хозяйствующий) институт, объединяющий самостоятельно принимающих решение индивидов. Отсюда зарождение в Европе, США, Латинской Америке корпоративной модели университета, состоящей из акционеров и наемного персонала, в основе взаимоотношений которых лежит экономическая свобода.

Во второй главе **«Социально-исторический анализ становления и развития российского университета»** докторант рассматривает основные предпосылки институционального развития современного российского университета, анализирует состояния современного университета в новом социально-экономическом контексте.

В первом параграфе **«Институциональные предпосылки развития российского университета»** автор выясняет, что с момента образования первой академии в 1725 году в Петербурге и Московского университета в 1755 году примером для развивающейся отечественной системы высшего образования были западные, а точнее - немецкие учреждения образования.

Однако, при общей схожести целей и структур, в уставах российских и германских университетов имелось достаточно много отличительных черт.

В частности образовательная политика министерства народного просвещения России постоянно подчеркивала сословный характер учебных заведений, подведомственных министерству.

Особенностью становления университетской системы образования в России в XIX веке являлось то, что, в связи с главенствующей ролью государства в сфере общественных отношений и слабостью корпоративных традиций, университетские корпоративные формы, которые несла с собой западная культура, наполнить российские содержанием было довольно сложно.

Тем не менее, за университетом признавалась определенная «особость» корпоративного пространства. Корпоративные обязанности были - сформулированы в присяге. В обязанность студентам вменялось «истинное благочестие, неутомленное прилежание к наукам, поведение благородное», строго запрещались шумные сходки, пьянство, игры в карты и кости. Студент обязан был «избегать того, что могло бы оскорбить значение и повредить благу и выгодам университета». Таким образом, закладывались основы корпоративной солидарности - одной из составляющих университетской культуры.

Оценивая кризисные ситуации в русском обществе и государстве второй половины XIX века и их роль в развитии русской науки и образования, диссертант приходит к парадоксальному выводу о том, что кризисы не только не противодействовали научному прогрессу, но, напротив, порой ему способствовали. Это связано с тем, что государство, желая отвлечь молодежь от революционной деятельности, способствовало развитию университетской науки, финансируя лаборатории, кабинеты обсерватории, научные общества и т.д. Общественное мнение также повернулось к науке, сделав ученого почти культовой фигурой. Вероятно,

сегодня мы имеем дело с иным типом кризиса, и с иными условиями в университетской среде.

Во втором параграфе «Современный университет в социально-экономическом контексте» автор называет две взаимосвязанные мировые тенденции. Первая касается сокращения бюджетного финансирования вследствие других огромных социальных потребностей.

Вторая состоит в том, что вузы большинства развитых стран мира во все большей степени из учебно-научных и культурных центров, финансируемых государством, становятся, по существу, коммерческими компаниями, экономическими субъектами рыночной экономики. В результате администрация вузов (университетов) теперь производит оценку эффективности и экономической целесообразности деятельности своих структурных подразделений.

Для набора учащихся широко применяется реклама, имидж современного университета представляется как определенная торговая марка, растет количество экономически выгодных дополнительных форм образования, научные исследования преимущественно прикладного характера финансируются заинтересованными фирмами и фондами.

В российском высшем образовании произошла смена образовательных приоритетов: включение в образовательные программы всех направлений и специальностей цикла математических и общих естественно-научных дисциплин, наряду с циклом гуманитарных и социально-экономических, создали предпосылки для смещения центра тяжести подготовки выпускников от узкой профессионализации к более широкой образованности. В университетах явно наметился процесс «гибридизации» обучения, гуманитарные факультеты находят общий язык с естественными.

В диссертации отмечается еще одна развивающаяся в последние годы тенденция, связанная со стремлением университетов к автономии. В

разных странах она трактуется по-разному, чаще всего - как процесс получения вузами тех или иных свобод. Автор же солидаризуется с точкой зрения академика В.А.Садовничего, который понимает автономию как собственную, ни с кем не делимую ответственность за судьбы своих стран и народов.

Нельзя не отметить такую тенденцию в изменившихся социально-экономических условиях, как возникновение и развитие быстрыми темпами негосударственного сектора образования, хотя спектр подготовки специалистов здесь довольно узок.

Диссертант показывает, что в новых социально-экономических условиях эффективное развитие университетского образования невозможно без дальнейшей интеграции науки и образования, создания учебно-научных центров.

В главе третьей **«Социализация личности студента как важнейшая социальная функция университета»** проанализированы нормативно-ценостные представления в среде современного студенчества, рассмотрено углубление социальной дифференциации в образовательной сфере, показаны дальнейшие направления развития университета.

В первом параграфе **«Нормативно-ценостные представления в среде современного студенчества»** рассматриваются основные идеи теории соглашений представителей французского институализма Л.Болтански и Л.Тевено, положения которой коррелируют с результатами социологического исследования нормативно-ценостных представлений студенчества, полученными при участии автора диссертации.

Изучение нормативно-ценостных представлений в среде современного студенчества проводилось диссидентом в рамках другого, более общего исследования поведения субъектов на российском рынке труда. В исследовании изучалось влияние уровня образования и

распределения нормативно-ценностных представлений на поведение индивидуумов - продавцов рабочей силы.

Задачей исследования являлось определение влияния личных представлений и убеждений на индивидуальные предпочтения относительно досуга и рабочего времени, выражавшиеся в поведении индивида на рынке труда. А также определение того, насколько сами представления и убеждения индивида, наряду с другими факторами, зависят от уровня образования.

На основе полученных результатов диссертант приходит к выводу о том, что чем выше образование у респондента, тем выше для него ценность досуга. Причем, большинство опрошенных с высоким уровнем образования не согласны жертвовать досугом не только при ставках заработной платы, обеспечивающих высокий для России уровень жизни, но и при недостаточно высоких ставках.

Основные выводы исследования состоят в следующем: (1) знания и умения, получаемые в процессе деятельности, имеют более высокую значимость для целевой функции заработков, чем образование, получаемое в учебном заведении; (2) социальное происхождение является значимым фактором, влияющим на выбор специальности и на трудовую мобильность; (3) с увеличением опыта работы растет вероятность выбора полной занятости (против частичной) и работы сверхурочно; (4) трудовая мобильность прямо зависит от уровня ожидаемой зарплаты и от исходных социальных параметров.

Во втором параграфе «**Углубление социальной дифференциации в образовательной сфере**» диссертанту представляются важными две группы вопросов для анализа. Одна связана с уровнем социальной дифференциации. Другая - с интерпретацией причин дифференциации там, где она фиксируется.

Основу для анализа обозначенных вопросов составили данные социологических исследований, полученные при участии автора. Выборка была представлена студентами дневного и заочного обучения.

В диссертации показано, что на уровень социальной дифференциации в сфере образования влияет целый ряд факторов, среди которых не последняя роль принадлежит возрасту, мотивации в выборе специальности, ориентации на род деятельности родителей;

Как показали результаты исследования, большинство опрошенных студентов-заочников, уже обладающих определенным жизненным опытом, работающих, осознанно оценивающих свои потребности и возможности, выбрали специальность самостоятельно. Что же касается бывших школьников, то многие сделали свой выбор под влиянием родителей и родственников, так как пока не могут самостоятельно принять решение о своем будущем, находятся в полной зависимости от своей семьи, от точки зрения родителей.

В исследовании зафиксирована тенденция выбора профессии в зависимости от профессии родителей, родственников и близких друзей и знакомых семьи. Так, хотели бы продолжать линию родителей-предпринимателей - свыше 90% респондентов, линию семьи интеллигентов, служащих, в основном работников госбюджетной сферы - 36,5 %. Из семей рабочих и людей физического труда хотели бы пополнить их ряды - 5,2 % опрошенных.

Проведенное исследование подтвердило уже известный вывод о том, что студенты вузов стремятся к обеспеченной материальной жизни, к получению высокооплачиваемой профессии. Достаточно много опрошенных сказали, что хотели бы найти работу в творческой сфере.

Из результатов исследования вытекает, что студенты ассоциируют себя, в основном, со средним классом, причем, с его более обеспеченной частью. Молодые люди в подавляющем большинстве ставят перед собой

цель - перейти из менее обеспеченного социального слоя, к которому принадлежат их родители, в более высокий, в смысле материальной обеспеченности. Нередко этот статус ассоциируется со статусом «творческой интеллигенции». Это - характерная для нашей действительности тенденция. Вертикальная мобильность возрастает, а горизонтальная - сужается.

Используя результаты исследования, автор анализирует причины дифференциации и ее глубину. В диссертации отмечается, что в вузе наблюдается углубление социальной селекции, которое имеет место еще в школе. Социальный состав выпускников школ анализировался по агрегированным группам, где статус определялся положением родителей выпускников по отношению к власти и собственности, характеру труда родителей и уровню их образования. В ходе анализа была отмечена обнаруживаемая в большинстве случаев тенденция нарастания социальной дифференциации среди поступивших в вузы: увеличивается число детей руководителей и специалистов, а число выходцев из семей рабочих и крестьян уменьшается. Кроме того, высшее, среднее специальное, начальное профессиональное - каждая из этих ветвей системы образования «обслуживает» свой контингент подростков, определяемый в значительной степени их социальным происхождением.

В третьем параграфе **«От корпоративного университета - к модели университета общества безопасного развития»** отмечается, что в целом в Европе и США в сфере образования ориентируются на простой подход: обучение должно непосредственно влиять на продуктивность работы. Для решения этой задачи требуется корпоративный университет, имеющий некоторые разновидности: университет, призванный помочь в проведение новой бизнес-инициативы; университет, позволяющий спланировать и придать правильные направления процессам реорганизации, слияния или кардинального изменения стратегии;

университет как механизм повышения компетентности сотрудников фирмы (компании). Корпоративное обучение сегодня рассматривается как конкурентная стратегия на глобализированном рынке.

Автор отмечает, что в практике создания корпоративных университетов существует два базовых подхода: альянс с традиционными учебными заведениями или специализированными сервисными фирмами и формирование самостоятельной структуры.

В то же время экономический рост и глобализация обусловливают обострение проблем защиты окружающей среды, сохранения жизненных ценностей человеческой цивилизации, решением которых большинству экспертов представляется идея умеренного развития (sustainable development): от формирования основных направлений своей деятельности в качестве дружественных к окружающей среде компаний до создания принципиально новых по своему содержанию институтов.

Сознавая свою ответственность за будущее, ряд университетов используют принципы политики безопасного развития, в которой рассматривают вопросы охраны окружающей среды в контексте проблем наиболее эффективного использования финансовых ресурсов, равенства возможностей на рынке труда, здоровья и национальной безопасности.

Создание сообществ умеренного (безопасного) развития можно считать миссией современного университета.

В Заключении подводятся итоги исследования, делаются общие выводы, высказываются рекомендации:

✓ На протяжении веков университеты были и остаются образовательными, научными и духовными центрами мировых цивилизаций очагами эталонного знания. Вступая в новое тысячелетие, университеты становятся мощными интеграционными силами, способными решать многие насущные проблемы человечества.

✓ Университеты сегодня переживают эпоху своего очередного исторического самоопределения. Подобно средневековым университетам, своим историческим предшественникам, современные университеты ищут свою неповторимую социокультурную миссию в области сохранения и развития высших человеческих качеств и ценностей. Следуя своим лучшим традициям, они - с одной стороны, впитывают новые культурные веяния, с другой - инициируют их возникновение. Решающим условием здесь выступает нравственная ориентация. Выработка этих ориентаций, в том числе у студентов, молодежи, воспитание доверия к ним - задача современного университета.

✓ Развитие и применение знаний выступают главными факторами социально-экономического прогресса. Необходимость продолжения образования на протяжении всей жизни меняет его временные рамки, формы и способы получения. Увеличение числа вузов, в том числе и частных, которое отмечается в мировом образовательном пространстве является в целом положительной тенденцией, направленной на расширение охвата населения различными видами обучения и формирование основ непрерывного образования. Институциональная диверсификация будет продолжаться, однако традиционные университеты сохранят свою ведущую роль, особенно в сфере профессиональной подготовки и научных исследований.

✓ Глобальная конкурентная экономика сегодня основывается на знаниях. Высшие учебные заведения, в том числе и университеты, должны научиться чутко реагировать на ее нужды и на изменения требований рынков труда, которым необходим высокоразвитый человеческий капитал, создаемый благодаря сочетанию в образовании традиционных и инновационных подходов.

✓ В последнее десятилетие в России произошли существенные сдвиги в общественном сознании в отношении ценности образования. На

смену уравнительно-иждивенческим настроениям, свойственным как молодым, так и взрослому населению в целом, пришло понимание того, что существенным фактором современной образовательной культуры становится признание приоритета личной ответственности каждого за собственное благополучие, квалификацию, интеллект. В этой связи на российские университеты возлагается важная задача помочь людям освоить новые социально-экономические условия жизни, так как это не просто иной тип хозяйствования, но и иной тип культуры, образ жизни.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Современные проблемы высшего образования. Деп. НИИ ВО, 21-2002, деп. от 28.02.2000. Вып. 3., 1 п.л.
2. Социокультурные характеристики дореволюционной и советской высшей школы. Деп. НИИ ВО, 2001 г., 1 п.л.
3. «Нравы и право» современного университета // Экономика и право, №4, 2003. 0,5 п.л.
4. Современный университет в социально-экономическом контексте // Экономика обучающих организаций. Сборник статей / Под ред. С.М.Пястолова, А.Ю.Шатина. - М.: МПА-Пресс, 2003, 0,5 п.л.
5. Приоритеты в ценностях современной молодежи. Тезисы // XXVII Гагаринские чтения. Международная молодежная научная конференция «МАТИ»-РГТУ им.К.Э.Циолковского.-М:2001.0,2 п.л.
6. Российская молодежь: внутрипоколенческий аспект. Тезисы // Научная конференция «Ломоносовские чтения» МГУ им.М.В.Ломоносова. - М.: 2002. 0,2 п.л.

7. Развитие высшего образования: цифры и факты. Тезисы // XXVIII Гагаринские чтения. Международная молодежная научная конференция «МАТИ»-РГТУ им.К.Э.Циолковского. - М: 2002. 0,2 п.л.
8. Стратификационные представления студентов МАТИ о своем положении на социальной лестнице. Тезисы // XXIX Гагаринские чтения. Международная молодежная научная конференция «МАТИ»-РГТУ им.К.Э.Циолковского. - М.: 2003. 0,2 п.л.
9. Формирование корпоративной модели университета. Тезисы // XXIX Гагаринские чтения. Международная молодежная научная конференция «МАТИ»-РГТУ им.К.Э.Циолковского. - М.: 2003. 0,2 п.л.

Отпечатано в копицентре «Учебная полиграфия»
Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 Гуманитарный корпус.
www.stprint.ru e-mail: zakaz@stprint.ru тел 939-3338
Заказ №471, тираж 100 экз. Подписано в печать 25.02.2004 г.

1 3532