

На правах рукописи

Голиков Кирилл Витальевич

**ЛИБЕРАЛИЗМ
В СИСТЕМЕ МНОГОПАРТИЙНОСТИ РОССИИ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2006

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии
Московского государственного открытого педагогического
университета им. М.А. Шолохова

Научный руководитель: кандидат экономических наук
профессор **ЖУРАВЛЕВА Людмила Константиновна**

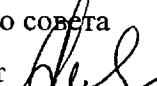
Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Шелохаев Валентин Валентинович;
кандидат политических наук, доцент
Казбан Елена Петровна

Ведущая организация: Московский государственный
областной университет

Защита состоится 24 октября 2006 года в 14 часов на заседании
диссертационного совета К 212.136.03 в Московском государственном
открытом педагогическом университете им. М.А. Шолохова по адресу:
109240 Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 16-18.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОПУ
им. М.А. Шолохова

Автореферат разослан ____ сентября 2006 года

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент  **С.И. ЕРОФЕЕВА**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется потребностями современного этапа общественного развития России, процессами ее обновления, требующими с особой остротой знания и учета всего богатства политического опыта, в том числе и в плане анализа выдвигаемых общественно-политическими движениями прошлого моделей и альтернатив модернизации страны на базе совершенствования ее политической системы. В этих условиях в качестве насущной выступает потребность в сопоставительном анализе структур многопартийности дореволюционной России и многопартийности современной, а также места и роли либеральных идей и либеральной политической практики в политическом процессе.

Общественно – политическое развитие современной России, активизация поиска нашей страной наиболее эффективных и надежных путей в будущее актуализировали проблему либерализма как в мировоззренческом, так и в социально – политических отношениях. Переход страны в последние годы от этапа идеологических и политических деклараций к практическим шагам по совершенствованию всей системы общественных отношений потребовал и новых подходов к проблеме либерализма. Он воочию показал бесосновательность любых претензий, от кого бы они ни исходили, на монопольное положение в плане истолкования сущности либеральных ценностей, а также форм и методов воплощения их в реальную практику отечественных модернизационных процессов.

Это обстоятельство заставляет современных исследователей – филологов, политологов, историков – вновь и вновь возвращаться к анализу в русле потребностей социальной практики следующих проблем: исторические корни либерализма как явления мировой и отечественной общественной мысли и как общественно-политического течения; внутреннее содержание данного явления; проблемы эволюции либеральной идеи в России и на Западе; место и роль либерализма как теории и социальной практики в контексте проблем и вызовов современного мирового и российского исторического процесса. Сопоставительный анализ теории и социально-политической практики отечественных либералов начала и конца XX столетия приобретает в этих условиях особую научную и социально-прикладную значимость.

Степень разработанности проблемы. Историография российского либерализма начала XX столетия испытала на себе все те же превращения, что и сам либерализм как направление общественной мысли и политическое течение. В условиях дореволюционной российской действительности социально-правовая теория и политическая практика либералов, деятельность представлявших их политических партий кадетов и октябристов, в том числе

в четырех Государственных Думах 1906-1917 гг., подвергалась острой критике как со стороны правых – черносотенно-монархических – сил, так и со стороны леворадикальных партий и их идеологов. Решительным противником либералов и либерализма был и вождь большевиков В.И. Ленин. Теоретические представления либералов он называл «школьными уроками» государственоведения и конституционализма, всячески подчеркивая при этом, что «наши профессора знают книжки, да не знают жизнь»¹. С установлением Советской власти и упрочением марксистско-ленинской идеологии в нашей стране о либералах в исторических трудах писали главным образом как о пособниках буржуазии и врагах революции.

Тем не менее, советское обществоведение по мере своего развития накопило значительный и ценный эмпирический материал, сформулировало важные наблюдения и обобщения, способствующие прояснению сущности и характерных черт отечественной либеральной мысли, а также либерального общественно-политического движения конца XIX – начала XX столетия. В числе наиболее значительных историографических приращений 1960-х – 1980-х годов следует отметить труды В.С. Дякина, А.Я. Авреха, Е.Д. Черменского, В.И. Старцева, Л.М. Спирина, С.В. Тютюкина, И.С. Розенталя, К.Ф. Шацилло, В.В. Шелохаева, Н.Г. Думовой².

Атмосфера гласности на заключительном этапе горбачевской «перестройки», а затем крушение советского строя и господствовавшей в нем идеологии создали предпосылки для пересмотра сложившихся представлений и оценок в отношении теории и практики отечественного либерализма, места и роли лидеров либерализма в общественной мысли и общественно-политической модернизации страны. В процессе так называемого «публици-

¹ См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 13. С. 112-113; Т. 22. С.245; Т. 24. С. 76.

² См.: Дякин В.С. Русская буржуазия и царизм в годы первой мировой войны (1914-1917). – Л., 1967; Он же. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг. – Л., 1978; Он же. Буржуазия, дворянство и царизм в 1911-1914 гг. – Л., 1988; Аврех А.Я. Царизм и третьеиюнская система. – М., 1966; Он же. Столыпин и Третья дума. – М., 1968; Он же. Царизм и IV Дума (1912-1914 гг.) – М., 1981; Черменский Е.Д. Буржуазия и царизм в первой русской революции. – М., 1971; Он же. IV Государственная дума и свержение царизма в России. – М., 1976; Старцев В.И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905-1917 гг. – Л., 1977; Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. – 1920 г.) – М., 1977; Тютюкин С.В. Оппозиция его величества. Партия кадетов в 1905-1907 гг. // В.И. Ленин о социальной структуре и политическом строе капиталистической России. – М., 1970; Розенталь И.С. Русский либерализм накануне первой мировой войны и тактика большевиков // История СССР, 1971, № 6; Шацилло К.Ф. Русский либерализм накануне революции 1905-1907 гг. Организация, программы, тактика. – М., 1985; Шелохаев В.В. Кадеты – главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией 1905-1907 гг. – М., 1983; Думова Н.Г. Кадетская партия в период Первой мировой войны и Февральской революции. – М., 1988 и др.

стического бума» конца 1980-начала 1990-х гг. имела место определенная идеализация в оценках предреволюционного либерального движения и его лидеров. Под дореволюционных либералов – эволюционистов и государственников – активно пытались «подстроиться» и радикальные либералы ельцинской поры в лице Е. Гайдара и его приверженцев. В итоге предпосылки для научного исследования проблем российского либерализма начала XX столетия сложились лишь к середине 1990-х годов.

Надежной источниковой и концептуальной основой многостороннего изучения отечественного предреволюционного либерализма как течения общественной мысли и как политического движения стал выход в свет многолетней публикации «Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX в. Документальное наследие», создатели которой были удостоены Государственной премии Российской Федерации в области науки и техники за 2002 год. Видное место в ней было уделено либеральным партиям: кадетам, октябристам, партиям демократических реформ, мирного обновления, прогрессистам и некоторым другим³.

Важным этапом на пути научного анализа искомой темы стал выход в свет в 1996 г. энциклопедии «Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX века». В ней нашли достаточно полное отражение такие вопросы, как создание и этапы эволюции отдельных либеральных партий, их теоретические основы и программы, политические биографии идеологов и лидеров, общая характеристика органов печати, являвшихся рупором тех или иных либеральных партий. Необходимым дополнением к данной энциклопедии послужило научно выверенное и откомментированное издание программ политических партий дореволюционной России⁴.

Первым монографическим трудом, автор которого поставил перед собой задачу всесторонне проанализировать общественно-политические взгляды представителей отечественного либерализма начала XX столетия, рассматривая их в качестве единой модели переустройства страны, стала книга В.В. Шелохаева⁵.

³ См. : Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов, конференций, заседаний ЦК. 1905-1915 гг. В 2 т. – М., 1996-2000; Либеральное движение в России 1902-1905. – М., 2001; Съезды и конференции Конституционно-демократической партии. 1905-1920 гг. В 3 т. – М., 1997-2000; Протоколы Центрального комитета и зарубежных групп Конституционно-демократической партии. 1905 – середина 1930-х гг. В 6 т. – М., 1994-2001; Партии демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов. Документы и материалы. 1906-1916 гг. – М., 2002; Партии промышленников и предпринимателей. – М., 2003.

⁴ См. : Программы политических партий России. Конец XIX – начало XX вв. – М., 1995.

⁵ См. : Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. – М., 1996.

Следующим шагом на пути познания проблемы отечественного либерализма уже не как отдельно взятого явления, но в контексте общественно-политической ситуации в стране в целом, в соотношении его с другими течениями и политическими силами, действовавшими в России в начале XX столетия, стал выход в свет фундаментального труда «Модели общественного переустройства России. XX век».

В книге либеральная модель видения будущей России рассматривается наряду и в сопоставлении с другими общественно-политическими моделями начала прошлого века: консервативной, народнической, анархистской, социал-демократической в ее как меньшевистской, так и большевистской версиях. Особо выделяются такие аспекты либерального варианта концепции модернизации страны и механизмы ее реализации, как пути построения гражданского общества и правового государства; варианты решения национального вопроса в полиэтнической, но «единой и неделимой» России; пути модернизации отечественной экономики; социальные гарантии граждан. Специальное внимание уделяется внешнеполитической доктрине либералов⁶.

Драму российской модернизации автор Послесловия к рассматриваемому труду В.В. Шелохаев усматривает в характерных для авторов моделей и политических сил, стремившихся их реализовать, крайностях и вере в то, что ту или иную модель можно насадить «сверху», невзирая на отношение к ней большинства: «Известно, чем закончился опыт насаждения «сверху» модели «военного коммунизма», бездумного экспериментаторства Хрущева с построением коммунизма, горбачевская перестройка, гайдаровская либерализация и т.д. К сожалению, подобного рода уроки в России не шли на пользу, и страна после очередного эксперимента вползала в новый системный кризис»⁷.

Проведенное авторами рассматриваемого труда исследование имеет не только научное, но и социально-прикладное значение. Уроки формирования и историческая судьба всех без исключения моделей переустройства России, сформулированных в начале XX века и потерпевших крах в течение этого столетия, ставят в повестку дня сегодняшней России выработку синтезированной модели переустройства страны. «"Выстрадать" оптимальное именно для России, - подчеркивается в рецензии В.В. Журавлева на данный труд, - сочетание в такой интегральной модели начал либерализма, консерватизма и социализма различных оттенков (что уже удалось сделать «продвинутым» странам от Англии до Японии включительно) – именно в этом сегодня состоит "вопрос вопросов" в поиске нашей страной своего места в мире и пути в будущее»⁸.

⁶ См. : Канищева Н.И. Либеральная модель // Модели общественного переустройства России. XX век / Отв. ред. В.В. Шелохаев. – М., 2004. С. 230-382.

⁷ См. : Модели общественного переустройства России ... С. 564.

⁸ См. : Отечественная история. 1995. № 4. С.191.

Синтез накопленного в последнее десятилетие многостороннего исследовательского опыта в плане анализа теории и практики российского либерализма – на фоне, в тесной связи и сложном взаимодействии с другими общественно-политическими движениями – был осуществлен авторами недавно вышедшей энциклопедии, посвященной общественной мысли России за века ее эволюции⁹.

Одна из важных особенностей энциклопедии состоит в том, что либерализм представлен в ней как бы в едином потоке с другими течениями отечественной общественной мысли, что позволяет наглядно представить его место и роль в общественной мысли и социальной практике нашей страны.

Значительное место вопросам теории и политической практики отечественного дореволюционного либерализма уделяют авторы в контексте анализа деятельности Государственной Думы России 1906 - 1917 годов¹⁰. Данным проблемам посвящен и ряд диссертаций – докторских и кандидатских¹¹.

Историографические приращения последнего десятилетия, введение в научный оборот целых пластов новых источников качественным образом изменили исследовательскую ситуацию, позволив перейти, по словам ответственного редактора вышеупомянутой энциклопедии, от суммы мнений по различным аспектам проблемы российского либерализма начала XX столетия к системе аналитически выверенных представлений, позволяющих нам сегодня с достаточной степенью достоверности воспринимать исторический опыт ли-

⁹ См. : Общественная мысль России ХУШ – начала XX века: Энциклопедия / Отв. ред. В.В. Журавлев. - М.: РОССПЭН, 2005.

¹⁰ См. : Шевырин В.М. Государственная дума России (1906-1917 гг) – М., 1995; Селунская Н.Б., Бородкин Л.И., Григорьева Ю.Г., Петров А.Н. Становление Российского парламентаризма начала XX века. – М., 1996; Кобзаненко В.А. Партийные фракции в I и II государственных думах России. 1906-1907. – М., 1996; Демин В.А. Государственная дума Россия (1906-1917): механизмы функционирования. – М., 1996; Кошкидько В.Г. Представительная власть в России: реформирование и функционирование (1905-1917) – М., 2000; Представительная власть в России: История и современность / Под общ. ред Л.К. Слиски. – М.:РОССПЭН, 2004; Аронов Д.В. Законодательная деятельность российских либералов в Государственной думе (1906-1917 гг.). – М., 2005 и др.

¹¹ См. : Сибиряков И.В. Нравственные ценности нового российского либерализма (Исторический аспект). Автореферат дисс. д.и.н., Челябинск, 1998; Малышева О.Г. Государственная дума в системе власти Российской империи. Автореферат дисс. д.и.н. – М.:РАГС, 2001; Рыбка О.А. Государственная дума в системе власти в России в начале XX столетия. Автореферат дисс. д.и.н. – М. МГУ, 2001; Левитина Ю.И. Правовое государство и гражданское общество в концепциях российских либералов. Автореферат дисс.к. полит.н. – М., 2000; Патентов В.А. Кадетские фракции в I и II Государственных думах. Автореферат ... к.и.н. – М., 2003; Веденина Н.А. Современный политический либерализм и проблема социальной справедливости. Автореферат дисс. к. пол. н. М., 2003 и др.

беральной струи российской демократии и вытекающие из этого опыта актуальные и поучительные сегодня уроки.

Общественно-политические процессы, происходящие в нашей стране в последние полтора десятилетия, обострили интерес обществоведения к проблемам современного либерализма, в том числе его места и роли в структурах ныне функционирующей многопартийности. Осмыслению этих вопросов посвящают свои труды философы, политологи, историки: А.С. Ахиезер, К.С. Гаджиев, Б.Г. Капустин, И.М. Клямкин, В.Н. Колодежный, О.Малинова, С.Я Матвеева, А.Н Медушевский, И.К. Пантин, Согрин В.В., Сулакшин С.С., Шацкий Е. и некоторые другие исследователи¹².

Деятельность либеральных движений и политических партий современной России все чаще становится предметом изучения на диссертационном уровне¹³.

Наработки современного обществоведения в изучении места и роли идей и социальной практики отечественного либерализма начала и конца XX столетия создали предпосылки для появления обобщающего энциклопедического издания, приуроченного к 100-летию российского парламентаризма¹⁴.

Достигнутый к настоящему времени уровень разработанности проблем теории и практики как дореволюционного, так и современного отечественного либерализма, введение в научный оборот обширного массива новых источников создают хорошую основу для осуществления сопоставительного

¹² См. : Ахиезер А. Российский либерализм перед лицом кризиса // *Общественные науки и современность*, 1993, № 1; Гаджиев К.С. Размышления о свободе // *Вопросы философии*, 1993, № 2; Капустин Б.Г., Клямкин И.М. Либеральные ценности в сознании россиян // *Политические исследования*, 1994, № 1; Колодежный В.Н. Современные политические партии // *Новая Российская энциклопедия: В 12 т./ Редкол.: А.Д. Некипелов, В.И. Данилов-Данильян, В.М. Карев и др. – М.: ООО "Издательство "Энциклопедия"», 2003 . Т. 1. С. 460-469; Малинова О. Современный российский либерализм. – М.,1997; Матвеева С. Консервативный либерализм в современной России // *Общественные науки и современность*, 1993, № 2; Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М.:РОССПЭН, 1998; Пантин И.К. Драма противостояния: демократия/ либерализм в старой и новой России // *Политические исследования*, 1994, № 3; Согрин В.В. Либерализм в России: перипетии и перспективы. - М.,1997; Сулакшин С.С. Современная российская многопартийность: видимость и сущность. Свидетельство не со стороны. – М., 2001; Шацкий Е. Либеральная идея в современной России // *Полис*. 1997. №5.*

¹³ См. : Ступаков Д. Демократическая партия России. Автореферат дисс. к. и. н. – М., 1999; Коньков П.А. Движение «Демократическая Россия»: идеология и практика. Конец 1980-х – начало 1990-х гг. – М.,2005 и др.

¹⁴ См. : Государственная Дума России: Энциклопедия: В 2-х т. Т.1. Государственная Дума Российской империи (1906-1917 гг.); Т.2. Государственная Дума Российской Федерации (1993-2006 гг.). – М.:РОССПЭН, 2006.

анализа места и роли либерализма в системе российской многопартийности начала и конца XX столетия.

Источниковая база исследования может быть разделена на несколько блоков.

Первый блок представлен документами политических партий и движений как дореволюционной, так и современной России. Из достаточно широкого круга разновидностей этих документов следует в первую очередь отметить программные документы политических партий, их предвыборные платформы, протоколы и стенограммы партийных съездов, конференций, пленумов, другого рода заседаний руководящих органов. В совокупности данные материалы дают наглядное представление о мировоззренческих основах и идеологических принципах либеральных партий различных направлений и оттенков, об особенностях их стратегии и тактики.

Второй блок составляют документы официального, прежде всего нормативного характера, позволяющие предметно судить о принципах функционирования партийных структур как дореволюционной поры, так и современного этапа существования отечественной многопартийности. Речь идет прежде всего об избирательных законах, которые действовали в императорской России и функционируют сегодня в РФ, а также о законе «О политических партиях» (июль 2001 г.). Данные источники ориентируют исследователя в видении правового поля, в рамках которого действовали и действуют все политические партии, в том числе либеральные.

Третью группу источников составляют материалы, раскрывающие законотворческую деятельность фракций либеральных партий в Государственной Думе императорской России (1906-1917 гг.) и Российской Федерации (1993-2006 гг.). Они позволяют составить представление о том, в каком соотношении находятся политические декларации и практическая деятельность тех или иных партий.

К четвертой группе источников следует отнести труды лидеров либеральных общественно-политических движений и партий как дореволюционной, так и современной России.

Отдельную группу составляет блок источников, авторы которых видели свою задачу в том, чтобы отслеживать повседневную деятельность политических партий, давать оценки тем или иным их действиям по свежим следам событий. Речь идет в первую очередь о периодике, современных социологических опросах и другого рода политологических разработках прикладного характера.

Цель исследования – с теоретико-методологических позиций современной политической науки и на основе сопоставительного анализа определить место и роль либеральной идеологии и социально-политической практики в структурах дореволюционной и современной российской многопартийности.

Задачи исследования:

- конкретизировать исходное понятие «либерализм», рассмотреть эволюцию этого понятия в разные периоды развития политических систем Запада и России, выявив на этой основе универсальные черты либерализма как мировоззрения и общественно-политического течения;
- воссоздать в исторической последовательности этапы зарождения, становления, эволюции и современного состояния концепции либерализма в мировой и отечественной политической мысли, акцентировав внимание на чертах общего и специфического в формировании данных концептуальных представлений на Западе и в России;
- выделить и охарактеризовать составные части мировоззренческой системы «классического либерализма» и суть требований сторонников данной системы представлений в экономике, политике, идеологии, в том числе религиозной, в области морали и нравственности;
- оценить вклад мыслителей России в теоретико-методологические основы концепции современного либерализма;
- с позиций концепции модернизации определить характерные черты и особенности российской партийной системы в сравнении ее с системой западных политических партий;
- оценить место и роль либеральных идей и либеральной политической практики в системе отечественной многопартийности начала XX столетия;
- раскрыть сущность либеральных представлений (в их как кадетском, так и октябристском вариантах) относительно путей отечественной модернизации, условий, форм и методов обновления России;
- показать, что смогли сделать либералы и чего им не удалось совершить в плане обновления общественных отношений в России в начале XX столетия через механизмы функционирования Государственной Думы;
- охарактеризовать пути и механизмы становления новой российской многопартийности конца XX столетия;
- выделить этапы становления и эволюции либерального движения в современной России;
- выявить мировоззренческие основы и рассмотреть программные положения основных либеральных партий и движений конца 80-х – 90-х гг. XX в. («Демократический Союз», «Демократическая

Россия», «Демократический выбор России», «Демократическая партия России», «Яблоко»);

- на примере деятельности партийных фракций либералов в Государственной Думе в 90-е гг. прошлого века рассмотреть характер, содержание, результаты их участия в принятии властных решений на государственном уровне, повлекших за собой видимые, зримые для общества последствия.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является феномен либерализма как мировоззренческого и идеологического течения общественной мысли и общественно-политического движения. Предмет исследования - место и роль либеральных идей и либеральной общественно-политической практики в процессах становления и эволюции отечественной многопартийности начала и конца XX столетия.

Методология исследования. Теоретико-методологическую основу работы составляет комплексное использование методологических принципов и конкретных методов. Она сочетает в себе принципы и черты как политической науки, так и других общественных наук: философии, истории, социологии. В числе используемых принципов – всесторонность, объективность, системность, историзм, конкретность. Используются возможности проблемного и проблемно-хронологического подходов. Задействованы ресурсы цивилизационного, структурно-функционального и институционального подходов, дедуктивного и индуктивного методов исследования. Сопоставление характерных черт западноевропейского и отечественного понимания либеральных принципов и ценностей осуществляется с позиций социологического и компаративистского подходов.

Научная новизна диссертации. Она заключается в первую очередь:

- в самой постановке проблемы диссертации, не нашедшей пока должного освещения и специального отражения в крупных публикациях и диссертационных исследованиях последних лет;

- в рассмотрении вопросов места и роли либеральных идей и либеральной общественно-политической практики в русле компаративного анализа, то есть в сопоставлении черт и способов ее выражения и претворения в жизнь, с одной стороны, в реалиях дореволюционной российской действительности начала XX столетия и, с другой стороны, в обстановке социальной трансформации современного российского общества;

- в комплексном использовании новых пластов эмпирического материала, касающегося деятельности дореволюционных либеральных политических партий, почерпнутого из академических документальных публикаций последних лет;

- в историографическом осмыслении новейшей исследовательской литературы по поставленным в диссертации проблемам;
- в подключении возможностей мониторинга и прогноза современного политического процесса к решению конкретных задач диссертации;
- в систематизации черт общего и специфического, присущих российскому «классическому» либерализму начала XX столетия и современной теории и практике отечественных либералов.

Положения, выносимые на защиту:

- историческая практика эволюции западных либеральных, демократических обществ все более и более демонстрирует уязвимость идей и принципов «классического» либерализма, их лишь относительную способность связать начала свободы и равенства с социальной справедливостью, а также избавить рядового гражданина от государственного вмешательства в его дела. Это обстоятельство во все более значимых формах находит отражение в современной западной социально-политической мысли;

- в отличие от западного либерализма, как теории и практики чисто буржуазного свойства и характера, русские либералы начала XX столетия видели иную расстановку движущих сил в решении проблем социального прогресса в России, были государственниками, для которых социальные преобразования служили инструментом укрепления государственности, а не ее разрушения. Являясь сторонниками соблюдения и юридического закрепления незыблемых прав личности, они первыми в европейской социальной практике сформулировали в качестве своего программного требования отстаивание права человека на достойное существование;

- вклад российского либерализма начала прошлого века ценен прежде всего тем, что в его теории и на практике нашло свое последовательное воплощение стремление мирными, эволюционными средствами не просто «европеизировать» Россию, но осуществить это таким образом, при котором сохранились бы и приумножились фундаментальные ценности российской цивилизации и фундаментальные основы ментальности россиян;

- главная причина неудачи социального эксперимента отечественных радикальных либералов конца XX столетия состояла в том, что они ориентировались не на исторический опыт «аутентичного» либерализма – отечественный и зарубежный, но на сомнительные, выполнявшие явно провоцирующую роль рекомендации западных экспертов, заинтересованных в ослаблении новой России;

- крах радикально-либеральной модели преобразования страны по западным меркам нельзя распространять на либеральную идеологию и практику в целом. Либеральная составляющая прижилась на российской почве, вошла в массовое сознание, стала необходимым, хотя и не единственным, элементом в

программных установках большинства партий современной России, компонентом реальной политики, практической деятельности как общественных, так и государственных институтов. «Убежден, - подчеркивается в Послании Президента России Федеральному собранию (10 мая 2006 г.), - что ни одну из актуальных задач, стоящих перед нашей страной, мы не сможем решить без обеспечения прав и свобод граждан, без эффективной организации самого государства, без развития демократии и гражданского общества».

Научно-практическое значение диссертации. Содержащиеся в работе выводы и обобщения рассчитаны на уточнение и углубление наших знаний о реальном потенциале либеральных идей и либеральной общественно-политической практики в прошлом, а также их значении для настоящего и будущего России.

Практическое значение имеют и выводы диссертации о том, что определенные шансы на возрождение либерального движения в России, в первую очередь умеренных его направлений, реагирующих на реалии обстановки в стране, специфику ментальности россиян и их политических настроений, имеются. Для этого либералам нужно найти в себе мужество отказаться от голого ориентирования на западные (проамериканские) образцы и все еще свойственного им радикализма в стремлении воплотить эти образцы в российскую действительность. Необходимо обратить серьезное внимание на разработку социальной и нравственно-гуманистической составляющих своей программы, отрешиться от бытующих в либеральной среде настроений, что политического успеха можно достигнуть путем манипулирования избирателем, подкрепленного солидными финансовыми вливаниями со стороны олигархического капитала. Не лишним, наконец, для нынешних правых будет и обращение к опыту дореволюционного либерального движения с учетом его позитивных сторон и правильным, беспристрастным усвоением его уроков.

Систематизированный и обобщенный в диссертации эмпирический материал, а также его концептуальное обоснование могут быть использованы для подготовки и совершенствования общих и специальных курсов по политологии, истории России XX столетия, других обществоведческих дисциплин, для подготовки учебно-методических пособий и обновления программ по указанным дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на кафедре социологии и политологии Московского государственного открытого педагогического университета им. М.А. Шолохова. Основные теоретические и практические положения диссертации нашли отражение в авторских публикациях.

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целями и задачами исследования диссертация содержит введение, три раздела, заключение, а также список использованных источников и литературы.

Во **Введении** обоснована актуальность исследуемой проблемы, проанализирована степень ее научной разработанности. Определены объект и предмет исследования, изложены его цели и задачи, дана характеристика теоретико-методологической и эмпирической базы, сформулированы выносимые на защиту положения, обозначены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первом разделе **«Либерализм как теоретико-методологическая проблема»** – на основе широкого круга первоисточников подвергаются анализу вопросы становления и эволюции мировой и отечественной политической мысли по изучаемой проблеме, проводится сопоставительный анализ современных зарубежных и отечественных представлений по данному вопросу, уточняется реальное содержание, вкладываемое современной наукой в понятие «либерализм».

В трактовке современной науки либерализм характеризуется как весьма разноплановое историческое явление, рассматриваемое и как система мировоззренческих представлений, и как основанное на них идеологическое течение, и как общественно-политическое движение. Данным понятием принято также обозначать своеобразный культурный феномен, порядок определенных политических институтов, государственную политику соответствующего направления, тип и способ мышления и даже стиль поведения в повседневной жизни.

Столь многосторонняя трактовка понятия и явления стала результатом его всестороннего анализа мыслителями прошлого и настоящего. В этой связи в разделе подробно анализируются взгляды на данную проблему как родоначальников концепции либерализма (Д. Локк, Д. Юм, А. Смит в Англии, Вольтер, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо и Д. Дидро во Франции, И. Кант и И.В. Гете в Германии, Б.Франклин и Т. Джефферсон в США), так и их западных последователей (А. Токвиль, Г.Д. Ласки, К.Р. Поппер, М. Дюверже, Д.М. Кейнс и др.).

Особое внимание уделяется вкладу мыслителей России в формирование теоретико-методологических основ современного либерализма как явления мирового масштаба. Идеи западного просветительства и либерализма, будучи переосмысленными на российской почве, обрели свое национальное содержание, вылились в оригинальную концепцию построения гражданского общества и правового государства в специфических условиях России. Лидеры российского либерализма начала XX в. и его теоретики (М.М. Ковалевский, С.А. Муромцев, П.И. Новгородцев, М.Я. Острогорский, Ф.Ф. Кокошкин, В.М. Гессен, П.Н. Милоков и др.) разработали альтернативную самодержавно-

авторитарному строю рационалистическую модель всестороннего переустройства страны, включавшую в себя формирование институтов гражданского общества и правового государства, проекты модернизации российской экономики, демократического решения национального вопроса, обеспечения прав личности и социальных гарантий граждан¹⁵. По мировоззрению и политической направленности российские либералы предреволюционной эпохи были эволюционистами, сторонниками постепенного, по возможности без насилия и разрушений, перехода России в иное социально-политическое состояние. Их политическим идеалом, вплоть до Февральской революции 1917 года, была конституционная монархия парламентского типа по образцу английской. Иными словами, отечественный либерализм XIX – начала XX столетий возник и развивался в условиях самодержавной России как идеология и практика примирения, выражаясь словами Б.Н. Чичерина, «начал свободы с началом власти и закона»¹⁶.

В видении путей экономического прогресса русские либералы, являясь сторонниками динамично развивающейся и саморегулируемой рыночной экономики, вместе с тем, не видели в рынке панацею от всех зол, но рассматривали ее как материальную основу и инструмент решения социальных проблем. Гарантацией и стимулом социально-экономического прогресса страны, основой ее демократизации должно было стать формирование и упрочение институтов гражданского общества и правового государства. Не случайно эти проблемы являлись для либералов ключевыми и стояли на первом месте в их представлениях о будущем России¹⁷. Являясь сторонниками «чистых рук» в политике, российские либералы в лице их лучших представителей стояли на позициях соблюдения национального достоинства, единства и территориальной целостности многонациональной державы. Вкладом в мировую либеральную мысль стало формулирование ими – устами одного из своих идеологов философа права П.И. Новгородцева в качестве программного требования отстаивание права человека на достойное существование.

Далее в разделе на сопоставительном уровне дается оценка заимствованных у представителей «чикагской школы» современного неolibеализма

¹⁵ См. : Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. – М., 1996; Канищева Н.И. Либеральная модель // Модели общественного переустройства России. XX век / Отв. ред. В.В. Шелохаев. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. С. 228-380.

¹⁶ См. : Чичерин Б.Н. О народном представительстве. – М., 1866. С. 10.

¹⁷ См. : Специально об этом см.: Левитина Ю.И. Правовое государство и гражданское общество в концепциях российских либералов. Автореферат диссертации ... кандидата политических наук. – М., 2000; Ушакова И.В. Гражданское общество в России и роль политической культуры в его формировании. Автореферат диссертации ... кандидата политических наук. – М., 2004.

взглядов российских радикальных либералов 90-х гг. прошлого века, реализация которых породила «шоковую терапию» и дефолт августа 1998 года.

В заключение излагается суть общепризнанных принципов современного мирового либерализма, нашедших свое итоговое выражение во «Всеобщей Декларации прав человека», утвержденной Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года.

Второй раздел «Место и роль либерализма в системе российской многопартийности начала XX века» начинается с уяснения такого вопроса, как характерные черты и особенности российской партийной системы в сравнении ее с системой западных политических партий. Подчеркивается, что специфика возникновения политических партий и формирования партийной системы в России была обусловлена целым рядом объективных и субъективных обстоятельств, вытекавших из особенностей отечественного исторического процесса, а также модернизационных реалий, выявлявших себя в стране в режиме догоняющего развития. Среди этих долговременно действовавших факторов следует отметить в первую очередь такие, как консервация отсталых форм политического строя в лице самодержавия, наличие многонационального и поликонфессионального состава населения Империи, отсутствие в стране демократических традиций и возможностей политической самостоятельности масс, контрастность социальной структуры и отсутствие в стране среднего класса, гражданского общества и правового государства. Все это оказало непосредственное влияние на исторические сроки и последовательность появления первых партий, на соотношение социальных сил в рамках многопартийности, сказалось на масштабах и формах партийного строительства, на методах и результатах политической борьбы.

Если западноевропейским странам потребовались на создание многопартийности десятилетия, то структура российских политических партий складывалась в считанные месяцы и годы. К 1917 г. в стране было создано в общей сложности 280 политических партий, из них 56 имели статус всероссийских, а остальные 224 представляли собой партии региональные и национальные. При таком количественном обилии численность абсолютного большинства их была достаточно скромной. По сугубо ориентировочным подсчетам, в 1905-1907 гг. их совокупная численность не превышала 0,5% от общего числа населения Империи с тенденцией к дальнейшему снижению. Падение самодержавия в ходе Февральской революции 1917 г. сопровождалось взлетом политической активности широких масс. В этих условиях наблюдается приток членов в политические партии, в результате чего их совокупная численность достигла 1,2 - 1,5 % от общего числа россиян¹⁸. Специальное внимание в этой

¹⁸ См. : Шелохаев В.В. Многопартийность в России // Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: Энциклопедический словарь. – М.: Республика, 2001. С. 205, 207.

связи в разделе уделяется анализу идеологической направленности, содержания программных требований и характера практической деятельности политических партий России начала XX столетия, которые делились на три блока: блок леворадикальных, в основе своей социалистических партий; блок либеральных партий и блок консервативно-монархических партий.

Данный анализ позволяет заключить, что процесс превращения отечественного либерализма как идейного течения и явления общественной мысли в движение партийно-политическое происходил в начале XX столетия в сложных и противоречивых условиях становления российской многопартийности. С самого начала либералы оказались в жестких тисках политических партий, с одной стороны, леворадикального, социалистического толка, с другой же стороны – консервативно-монархического направления. Не желали видеть в них союзников и правительственные круги. Но и в этих неблагоприятных условиях либерализм как партийно-политическое течение нашел в себе силы для всесторонней теоретической разработки, внедрения в общественное сознание определенных социальных идей и последовательной реализации через механизмы I - IV Государственной Думы (1906-1917 гг.) своей альтернативы общественного переустройства страны.

Подробное рассмотрение деятельности либеральных партий, прежде всего таких политических структур, как Конституционно- демократическая партия (кадеты) и Союз 17 Октября (октябристы), в Государственной Думе свидетельствует, что либеральное направление в структурах отечественной дореволюционной многопартийности занимало достаточно прочные, а также социально и политически значимые позиции. В системе политических партий той поры либералы впервые провозгласили и попытались отстоять на практике принципы и ценности центризма в достаточно широком политическом диапазоне.

Анализ места и роли либералов в системе российской многопартийности начала XX столетия приводит нас к выводам, близким к уже звучавшим в современных политологических исследованиях. А именно, что в отличие от ряда стран Европы, Россия почти не знала революционного либерализма, являясь в глубинных своих основах течением эволюционным и политически компромиссным. Нельзя сбрасывать со счетов важность и актуальность для современной эпохи разработанной дореволюционными российскими либералами на теоретическом уровне системы представлений, относящихся к проблеме этики компромисса, а также практического опыта внедрения данных представлений в практику политического процесса начала прошлого века. Будучи в целом эволюционистами и реформаторами, либералы в России начала XX столетия, вместе с тем, опробовали достаточно гибкую тактику, сочетавшую в себе стремление к политическому компромиссу со способностью к действиям достаточно решительного характера («Выборгское воззвание» 1906 г.) в нажиме на правительство, когда этого требовала от них обстановка в стране.

Все эти качества, а также богатый опыт, накопленный либералами, прежде всего кадетами, за годы пребывания в Государственной Думе всех четырех созывов, позволили им профессионально подойти к формированию Временного правительства после краха самодержавной власти в ходе Февральской революции 1917 г., а также активно действовать в составе этого правительства. И не столько вина, сколько беда их состояла в том, что в условиях нарастания революционной волны либеральные методы решения до предела обострившихся проблем в стране уже не имели силы и поддержки в массах.

Октябрьская революция и приход большевиков к власти означали окончательный крах либерализма как течения общественной мысли и политически организованной силы. Радикализация революционных процессов в стране создала такую ситуацию, в рамках которой стратегия и тактика либерального обновления страны уже не имели шансов на реализацию. Несмотря на это либеральная модель начала XX столетия органично вписывается в общую палитру исканий лучшими умами России адекватной потребностям страны альтернативы ее общественного переустройства. В этом ее непреходящая ценность и актуальность для сегодняшнего этапа общественного развития, когда все большую поддержку получает мнение, что достижение страной своей модернизационной идентичности требует определенного синтеза черт, присущих различным моделям. Черт, выдержавших испытание общественной практикой.

Процессы формирования новой российской многопартийности конца XX столетия, исследуемые в третьем разделе диссертации **«Либерализм в структуре современной отечественной многопартийности»**, свидетельствуют, что пути и механизмы ее становления во многом повторили уже известный нам опыт формирования дореволюционных структур политических партий, инициированных царским Манифестом 17 октября 1905 года. Как и тогда, процесс этот шел в основе своей усилиями «сверху». И главным субъектом партогенеза оставалась интеллигенция, чьи интересы и специфическое видение сложившейся в стране ситуации были мало связанными с интересами и потребностями основной массы населения. Стремительно возникавшее и усиленно пополнявшееся число политических образований явно не соответствовало действительным потребностям времени, во много раз превышая достаточно ограниченный арсенал альтернатив, вариантов реального обновления общественных отношений страны.

Вместе с тем, процесс становления постсоветской многопартийности выявил и черты созвучной эпохе конца XIX столетия исторической специфики. Одной из них стал радикализм ее либеральной составляющей. Проведенный Российскими исследователями контент-анализ материалов прессы эпохи «гласности» приводит к выводу, что использованная либеральной прессой пропагандистская тактика в решении задач разрушения СССР и существовав-

шего в стране общественного и государственного строя вполне подходит под понятие «психологическая война»¹⁹. Это дало основание даже такому активному либералу той поры, как С.М. Шахрай, выступить с утверждением, что «Советский Союз был убит информационным вирусом анти-СССР»²⁰. Деструктивные начала, положенные в основу либерального мирозерцания, возникшего на исходе «перестройки», заложили основы либеральной идеологии постсоветского общества, найдя свое непосредственное и опосредованное, скрытое, отражение в программатике возникавших в стране на рубеже 80-х и 90-х годов прошлого века либеральных партий, а также определив формы и методы политического самоутверждения возникавших в стране радикал-либеральных политических структур. На этом ответственном, судьбоносном этапе российской трансформации стержнем радикально-либерального натиска, главной политической силой, организовавшей процесс демонтажа советской политической системы, стало движение «Демократическая Россия». В диссертации подробному анализу подвергнута идеология и программатика, а также этапы политического самоутверждения этого движения, объединившего на пике своей популярности 9 партий и 21 общественную организацию, а также включившего в свой состав парламентские фракции «Демократическая Россия» и «Радикальные демократы».

Движение «Демократическая Россия» обеспечило победу Б.Н. Ельцину на президентских выборах 1991 года, а с 1992 г. – всемерно поддерживало курс исполнительной власти на осуществление «шокотерапии». Однозначно занимая сторону исполнительной власти в ее противостоянии с законодательной, «демороссы» одобрили действия Ельцина по расстрелу «Белого дома» в октябре 1993 года. Подписи видных деятелей движения стоят и под обращением «группы известных литераторов» от 5 октября 1993 года с далеким от либеральных представлений требованием «признать нелегитимными не только съезд народных депутатов, Верховный Совет, но и все образованные ими органы (в том числе и Конституционный суд)». С характерной мотивировкой столь необычного требования: «Эти тупые негодяи уважают только силу»²¹. Активно включилось движение и в избирательную кампанию по выборам в Государственную Думу в декабре 1993 года.

¹⁹ См., например: Таболин В.И. Пресса либерального направления в общественной жизни России. 1985-1991 гг. Автореферат диссертации ... кандидата исторических наук. – М., 1999.

²⁰ См. : Шахрай Сергей: «Советский Союз был убит информационным вирусом анти-СССР» (Один из тех, кто участвовал в «похоронах супердержавы», вспоминает о событиях пятилетней давности) // Независимая газета, 10 декабря 1996 года.

²¹ См. : Ельцин – Хасбулатов: единство, компромисс, борьба / Сост. Л.Н. Доброхотов, В.Н. Колодежный, А.И. Кожокина, Г.В. Лобанцова – М.: «Терра», 1994. С. 573-575.

Особое место в радикально-либеральной составляющей массового политического движения конца 80-х – начала 90-х гг. прошлого столетия заняла «Демократическая партия России» (ДПР), деятельность которой, исследованная в диссертации, позволяет отнести ее к либерально-консервативному направлению российской многопартийности. Разделяя основные либеральные ценности, партия в своей деятельности исходила из того, что «только сильное демократическое государство способно гарантировать эти ценности»²².

Степень адекватности любой идеологической парадигмы действительным взглядам, намерениям политических сил, сделавших эту идеологию и партийную программатику своим знаменем или «брэндом», проверяется в ходе реального политического процесса. Для партий такой проверке надежнее всего поддаются характер, содержание, результаты их участия в принятии властных решений на государственном уровне, влекущих за собой видимые, зримые для общества последствия. Для современных российских либералов таким замером их реальной позиции является деятельность их партийных фракций в Государственной Думе.

Обобщение данных оригинального мониторинга деятельности Государственной Думы РФ за 1994-1999 годы, проведенного С.С. Сулакшиным и О.С. Бабченко²³, в ходе которого были просчитаны результаты голосований депутатов всех фракций по 282 важнейшим для страны вопросам, позволяет заключить: радикально-либеральные силы в 90-е годы прошлого века, организационным штабом которых было либерально ориентированное правительство и гайдаровская фракция «Выбор России» в Государственной Думе, несут главную ответственность за формирование на этом этапе трансформации российского общества черт социально-несправедливого, контрастного в распределении богатства и бедности, грабительского, коррумпированного и криминогенного капитализма в нашей стране. Анализ политики, проводимой ими в эти годы, свидетельствует, что упомянутые выше черты и деформации стали результатом *целенаправленных* действий этих сил, выступавших с антипатриотических, проамериканских позиций в реальной политике. Суть этой политики состояла в том, чтобы свести на нет регулирующие функции государства в обстановке отягощенного системным кризисом переходного периода, когда необходимость в активной роли государства становится особенно настоятельной. Достаточно вспомнить в этой связи «новый курс» американского президента Франклина Делано Рузвельта в пору мирового кризиса и «великой депрессии» конца 20-х – первой половины 30-х годов прошлого века, тоже либе-

²² См. : Политические партии современной России. Информационные и аналитические материалы об общероссийских партиях и общественных движениях (1990-1993). – М.: РОССПЭН, 1993. С. 88.

²³ См. : Сулакшин С.С., Бабченко О.С. Мониторинг и прогноз политического процесса методами спектрального анализа. – М.: Научный эксперт, 2005.

Подтверждением этому могут служить установки партии «Единая Россия», завоевавшей абсолютное большинство мест в Государственной Думе Четвертого созыва в ходе выборов 2003 года и получившей титул у ряда политологов «партии власти». Претендуя на роль политического центра в нынешнем раскладе сил в обществе, партия провозглашает в качестве целей своей деятельности воплощение в жизнь ряда умеренно-либеральных ценностей. Вместе с тем, одну из главных своих задач она видит в проведении государством сильной социальной политики, способной обеспечить «надежные социальные гарантии и достойные условия существования каждому гражданину». В этом плане «единороссы» отмежевываются от правых, осуждая их «за сужение до минимума социальных гарантий и роли государства в их обеспечении». Провозглашая «понимание важности приоритета нравственных начал над всеми остальными как в отдельной личности, так и в обществе в целом», они ставят во главу угла «безусловное сохранение и утверждение традиционно российских духовно-нравственных ценностей, которые, собственно, и делают Россию Россией»²⁴.

Проверку на верность этим декларациям «партии власти» еще предстоит пройти в ходе реального политического процесса. Но одно уже очевидно и сегодня. В своих программных заявлениях представители «Единой России» сумели опереться на опыт российских либералов начала XX столетия, извлекая из него те уроки, которые на данный момент позволяют им сохранять самый высокий среди всех современных российских партий рейтинг.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования места и роли теории и практики либерализма в российском политическом процессе прошлого и настоящего. Формулируются выводы, касающиеся состояния и перспектив дальнейшей эволюции либеральных идей и либеральной политической практики в процессе поиска новой Россией своего надежного пути в будущее.

²⁴ См. : «Единая Россия». 100 вопросов – 100 ответов. – М.: Народная библиотека «Единой России», 2003. С. 16.

рала по своим взглядам, но либерала, политически ответственного, патриота своей страны и государственника.

Политика же отечественных радикал-либералов конца XX столетия ориентировалась, к сожалению, не на позитивный исторический опыт либерализма – отечественный и зарубежный, но на не внушающие доверия рекомендации западных экспертов, заинтересованных в ослаблении экономических и внешнеполитических позиций новой России на международной арене. Все это привело в конечном итоге радикальных либералов к глубокому кризису, последствия которого не преодолены и в рамках их нового политического объединения «Союз правых сил».

Существенно иную, более реалистичную и взвешенную разновидность либеральной политики показывает нам деятельность фракции «Яблоко» в Государственной Думе. Частично смыкаясь с радикалами гайдаровского толка в игнорировании или недооценке ряда вопросов государственного патриотизма, ограничения государственной ответственности за экономику, «яблочники» проявили большую активность и ответственность в отстаивании мер по укреплению обороноспособности страны и поддержанию оборонно-промышленного комплекса, в поддержке профсоюзов и трудовых коллективов, антикриминального и антикоррупционного законодательства, в обуздании форсированной и бесконтрольной приватизации. Гораздо чаще не находили у них поддержки социально несправедливые меры бюджетного и налогового характера. Достаточно отчетливо выраженный характер носила их оппозиционность по отношению к несбалансированным мерам, предпринимаемым правительством и президентом Б.Н. Ельциным.

Пик кризиса либерального движения в начале XXI столетия отразился и на объединении «Яблоко», которое по итогам выборов в Четвертую Государственную Думу (2003 г.) оказалось за ее бортом. Тем не менее, анализ программных установок и результатов его практической деятельности дает определенные основания полагать, что «Яблоко» в силу большей, чем радикалы, укорененности в отечественный политический процесс, еще не исчерпало своего политического потенциала.

Несмотря на поражения последних лет, определенные шансы на упрочение либерального движения в России, в первую очередь умеренных его направлений, реагирующих на реалии обстановки в стране, специфику ментальности россиян и их политических настроений имеются. Не лишним в этой связи будет обращение к опыту дореволюционного либерального движения с учетом его позитивных сторон и правильным, беспристрастным усвоением его уроков. Главное в этом опыте, как уже говорилось, состоит в поиске своей, адекватной реалиям исторического развития России и соответствующей национальной ментальности модели преобразования страны.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Голиков К. В. К историографии российского либерализма // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сб. научных статей. Вып. 12/ Отв.ред. В.М. Утенков. – М.: «Альфа», 2006. – 0,3 п.л.

2. Голиков К. В. к вопросу о месте и роли либерализма в структуре общественных движений в России // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сб. научных статей. Вып. 12/ Отв.ред. В.М. Утенков. – М.: «Альфа», 2006. – 0,4 п.л.

3. Голиков К.В. Либерализм: к характеристике исходного понятия // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сб. научных статей. Вып. 13/ Отв.ред. В.М. Утенков. – М.: «Альфа», 2006. – 0, 4 п.л.

4. Голиков К.В. Российский либерализм в прошлом и настоящем (сопоставительный анализ) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». Вып. 1. – М.: Издательство МГОУ, 2006. – 0,4 п.л. (*Издание включено в «Перечень периодических научных изданий...» ВАК РФ*).

Подписано в печать 18.09.2006 г.
Отпечатано в ФГУП «ГНПП «Базальт»
Вельяминовская, 32
Заказ 358. Тираж 100 экз.

