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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Презумпция невиновности и обязанность доказывания на предварительном следствии"

Актуальность исследования. Реформирование экономики и права, социальные, политические изменения, происходящие в настоящее время в России, обуславливают обновление отношений, складывающихся между государством и гражданином. Признанные всем демократически развитым мировым сообществом и закрепленные в Основном законе Российской Федерации (ст. 2) права и законные интересы гражданина выступают высшей цен-1 ностью государства.

В период реформирования судебной системы важнейшим концептуальным вопросом выступает приведение уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией РФ. Особую значимость приобретает реализация такого объективного правового положения, конституционного принципа и принципа уголовного судопроизводства как презумпция невиновности.

Несоблюдение принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования влечет за собой нарушение прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, подрывает авторитет органов следствия и прокуратуры.

Несомненно, закрепленные в Конституции РФ такие начала, как право каждого на свободу и неприкосновенность, взаимная ответственность государства и личности, осуществление деятельности государственных органов и должностных лиц только на основе закона - приобретают особое значение в отечественном уголовном судопроизводстве. В данной сфере правоотношений, предусматривающей случаи ограничения на основании закона прав и свобод граждан, практическое осуществление принципа презумпции невиновности является одной из важнейших задач, обеспечивающей защиту человека и гражданина от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных, обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и не один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден, - общие задачи уголовного процесса, закрепленные в ст. 2 УПК РСФСР1. Они !не: могут быть осуществлены без учета прав и законных интересов личности, вовлеченной в уголовно-процессуальные отношения. Гражданин, попадая в орбиту уголовного судопроизводства, должен быть уверен, что ему не будет причинен какой-либо вред, что его законное стремление защитить себя от предъявленных обвинений сможет быть реализовано в ходе предварительного расследования.

Право на защиту (ст. 48 Конституции РФ) опирается на основополагающую юридическую конструкцию, именуемую презумпцией невиновности (ст. 49 Конституции РФ). Часть 1 указанной статьи гласит: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда".

Презумпция невиновности требует всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявления не только уличающих, но и оправдывающих обвиняемого обстоятельств. На основании презумпции невиновности обвиняемый не рассматривается как несомненный преступник. Ему предоставляется право доказывать свою невиновностьвсеми предусмотренными законом средствами, включая помощь квалифицированного защитника - адвоката.

1 Далее по тексту - УПК (прим. автора).

Органы предварительного расследования должны принять все : предусмотренные законом меры по раскрытию преступления и изобличению виновных. Поскольку обвиняемый до вступления в законную силу приговора суда презюмируется (считается) невиновным, он не обязан, а лишь имеет право доказывать свою невиновность, v .

Презумпция невиновности на стадии предварительного расследо-. вания обеспечивается посредством законодательного возложения обязанности доказывания на органы государства, ведущие уголовное судопроизводство. Их деятельность строго регламентирована законом и контролируется судом и прокуратурой. В случае умышленного нарушения данного принципа должностные лица, ответственные за это, будут привлечены к дисциплинарной или уголовной ответственности.

Конституция Российской Федерации устанавливает (ч. 3 ст. 49) важное правило: "Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого". Недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств, является реабилитирующим основанием дляпрекращения уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК).

Презумпция невиновности - гуманный и демократический принцип, нашедший выражение в актах международного права, в частности, в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года и в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года.

В работах Белозерова Ю.Н., Божьева В.П., Бойкова А.Д., Бурда-ковой В. С., Ведерникова А.Н., Глушкова А.И., Григорьева В.Н., Гуляева А.П., Гуценко К.Ф., Долгушина A.B., Изотовой О.В. (Химичевой О.В.), Касумова Ч.С., Козырева Г.Н., Корнукова В.М., Ларина A.M., Либуса И.А., Лисицина Р.Д., Лупинской П.А., Михайлова By С., Мичуриной О.В., Морщаковой Т.Г., Петру5гана И.Л., Печникова Г.А., Руднева В., Савицкого В.М., Смирнова П.В., Стецовского Ю.И., Строговича М.С., Танцюры A.B., Ульяновой JI.T., Химичевой Г.П., Чангули Г.И., Чувилева A.A., Шешукова М.П., Якубович H.A. и др. исследованы различные вопросы, связанные как с обеспечением прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого) на предварительном следствии. в целом,;-так и с презумпцией невиновности в частности. . • - ■ .

Вместе с тем, некоторые проблемы практического применения положений данного принципа на предварительном следствии, его связь с обязанностью доказывания на данной стадии уголовного процесса, роль прокурорского надзора и судебного контроля в обеспечении реализации принципа презумпции невиновности остаются, по-прежнему, дискуссионными. Отсутствие единого понимания этих вопросов и практики их применения отрицательно сказывается на реальном обеспечении прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого).

Отмеченные обстоятельства обусловили выбор темы исследования.

Целью исследования является совершенствование теоретического понимания и практической реализации принципа презумпции невиновности, вопросов, связанных с обязанностью доказывания, в стадии предварительного расследования, выработка предложений по его дальнейшему развитию и законодательному закреплению.

Названная цель обусловила постановку и решение следующих задач исследования: определение места и значения принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования, его правовой природы и содержания; исследование механизма воздействия данного принципа на другие нормы и положения соответствующей отрасли права; определение значимости недопустимости переложения обязанности доказывания на обвиняемого в механизме обеспечения его прав и законных интересов.

Автор исследовал проблемы презумпции невиновности в основном на предварительном следствии, однако, в некоторых случаях, явилось необходимым обращение к другой форме предварительного расследования - дознанию, а также к стадии судебного разбирательства.

Методологической основой исследования и его теоретической базой являются содержащиеся в трудах ученых-процессуалистов, в теории и истории права и государства, в теории международного и некоторых других отраслей права, положения о развитии защиты прав и законных интересов граждан, об особенностях их реализации в сфере уголовного судопроизводства.

При написании работы диссертант использовал диалектический, системный, сравнительно-правовой, историко-правовой, логический и статистический методы и подходы исследования.

Нормативную базу исследования составляют международные акты о правах человека, Конституция Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное законодательство, некоторые федеральные законы России.

Эмпирическая база исследования складывается из практики Конституционного Суда РФ,- Верховного Суда РФ, прокурорской и следственной практики г. Москвы, Московской области, Ставропольского и Краснодарского краев. Было изучено 230 уголовных дел, следствие по которым производилось следственными аппаратами Министерства внутренних дел и прокуратуры вышеуказанных субъектов РФ. Кроме того, в ходе исследования автором было проведено анкетирование 174 следователей и дознавателей, работающих в этих же регионах.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на диссертационном уровне правовой и теоретический анализ принципа презумпции невиновности и механизма его реализации был проведен в совокупности с исследованием обязанности доказывания на предварительном следствии.: Также впервые была исследована роль судебного контроля и прокурорского надзора в реализации обеспечения^ данного конституционного принципа на стадии предварительного расследования. имя

Комплексный характер исследования позволил выявить закономерности, проявляющиеся в сфере взаимодействия принципа презумпции невиновности с обязанностью доказывания, и предложить аргументированные решения вопросов, возникающих в процессе реализации данного принципа.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Конституционный принцип презумпции невиновности - гарант обеспечения прав и законных интересов обвиняемого на предварительном следствии.

2. Значение возложенной на органы предварительного расследования обязанности доказывания обстоятельств уголовного дела в механизме обеспечения прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого).

3. Законодательные предложения по приведению уголовно-процессуального кодекса в соответствие с Конституцией России: а) закрепить в отдельной статье УПК редакцию ст. 49 Конституции РФ, наиболее полно отражающую сущность принципа презумпции невиновности; б) во исполнение гарантии государства оказывать каждому, в том числе и обвиняемому, именно квалифицированную юридическую помощь ст. 48 Конституции РФ), ограничить круг лиц, могущих быть допущенными в качестве защитников по уголовному делу (ст. 47 УПК). в) во исполнение ст. 46 Конституции России закрепить в отдельной норме уголовно-процессуального закона право участников процесса на обжалование в суд действий и решений лиц, производящих предварительное расследование, существенно нарушающих конституционные права и свободы граждан. ; .

4. Законодательное предложение по дальнейшему обеспечению защиты прав и законных интересов обвиняемого и развитию состязательных начал на предварительном следствии посредством наделения защитника дополнительными правами (ст. 51 УПК).

5. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию на предварительном следствии не противоречит принципу презумпции невиновности.

6. Усиление роли судебного контроля и прокурорского надзора за обеспечением реализации принципа презумпции невиновности на предварительном следствии.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что изучение содержания и значения принципа презумпции невиновности в совокупности с обязанностью доказывания в ходе предварительного расследования позволило показать важность практической реализации этого принципа, являющегося гарантом обеспечения прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого).

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования ее результатов в ходе преподавания курса "Уголовный процесс" слушателям высших и средних учебных заведений системы МВД РФ, а также при законодательном закреплении некоторых положений, непосредственно связанных с реализацией принципа презумпции невиновности.

• •

Апробация работы. Основные положения диссертации были изложены в опубликованных автором научных статьях. Теоретические выводы и научно-практические рекомендации, полученные в результате исследования, использованы при написании в соавторстве учебно-методического пособия по Особенной части уголовного процесса, а также применяются в ходе проведения занятий . ¡по курсу "Уголовный ^ процесс" в Юридическом институте МВД РФ. •

Диссертантом была .также подготовлена "Памятка следователю о необходимости реализации в ходе расследования конституционного принципа презумпции невиновности и связанных с ним положений уголовно-процессуального закона", которая в настоящее время используется в ходе производства по уголовным делам следственной частью по расследованию организованной преступной деятельности Следственного комитета при МВД России.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, библиографии и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Шумский, Геннадий Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В ходе написания диссертации автором были выделены следующие основные выводы:

1. Презумпция невиновности - исторически сложившееся, объективное правовое положение, нашедшее свое закрепление в основных Международных актах, Конституции России и отечественном уголовно-процессуальном законодательстве.

2. Презумпция невиновности - демократический, гуманный принцип российского уголовного судопроизводства, служащий интересам личности и правосудия.

3. Реализация принципа презумпции невиновности является одним из основных направлений уголовно-правовой политики и судебной реформы, проводимой в России.

4. Решение задач уголовного судопроизводства невозможно без реализации принципа презумпции невиновности.

5. Сущность принципа презумпции невиновности наиболее полно отражена в Конституции Российской Федерации (ст. 49).

6. Презумпция невиновности является универсальным принципом, действующим вплоть до вступления приговора в законную силу.

7. Презумпцию невиновности нельзя сводить к логическим приемам доказывания. Она не зависит от субъективного мнения следователя и не прекращает своего действия, когда следователь приходит к окончательному выводу о виновности обвиняемого.

8. Только вступивший в законную силу приговор суда объявляет от имени государства человека виновным в совершении преступления.

9. Презумпция невиновности, как принцип российского уголовного процесса, имеет нормативно-правовой характер и устанавливает определенные обязанности участников уголовного судопроизводства, регулируя их поведение, требуя или запрещая производить определенные действия. Нарушение презумпции невиновности, выражающееся в одностороннемобвинительном уклоне при расследовании, влечет применение процессуальных санкций: прекращение уголовного дела, либо возвращение его на дополнительное расследование, либо оправдание подсудимого. В случае злостных нарушений презумпции невиновности, к должностным лицам, ответственным за расследование, возможно применение мердисциплинарной или уголовно-правовой ответственности.

10. Презумпция невиновности не позволяет следователю упрощенно подходить к сложному процессу отыскания истины по делу, а обязывает тщательно проверять все следственные версии и доказательства, то есть непосредственно влияет на качество расследования уголовных дел.

11. Презумпция невиновности не допускает отождествления обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) с виновным.

12. Следователь обязан обеспечить обвиняемому возможность использовать все предусмотренные законом способы защиты как лично, так и посредством защитника.

13. Идея презумпции невиновности выражена в ряде норм уголовно-процессуального закона, которые конкретизируют данный принцип применительно к разным стадиям уголовного процесса.

14. Анализ уголовных дел, а также интервьюирование следователей и работников дознания по вопросам, относящимся к презумпции невиновности, показало, что реальное осуществление этого принципа в практике расследования уголовных дел во многих случаях производится лишь поверхностно.

Необходимо целенаправленно ориентировать лиц, ответственных за расследование уголовных дел, на безусловное соблюдение принципа презумпции невиновности на практике.

15. Презумпция невиновности направлена на реализацию такого принципа уголовного судопроизводства, как объективное, всестороннее и полное исследование всех обстоятельств уголовного дела, обязывая следователя отыскивать помимо уличающих, оправдывающие обвиняемого доказательства, смягчающие его вину обстоятельства.

16. Значение презумпции невиновности для доказывания имеет два основных аспекта - сущностный и формально-правовой. Первый аспект выражается в требовании к следователю установить истину по делу, а в случае, когда следователь приходит к выводу о виновности обвиняемого, - доказать ее по существу.

В соответствии со вторым аспектом государство считает обвиняемого невиновным до тех пор, пока суд не признает обвинение доказанным и вынесенный обвинительный приговор не вступит в законную силу.

17. Презумпция невиновности определяет характер взаимоотношений между следователем, прокурором и судом. Следователь должен иметь в виду, что передача дела с обвинительным заключением прокурору и дальнейшее направление его в суд для разрешения дела по существу возможны лишь при достоверной доказанности предъявленного обвинения.

18. Из презумпции невиновности вытекает очень важное положение об обязанности доказывания. Закон возлагает ее на лицо, ведущее производство по делу, и освобождает от нее обвиняемого (подозреваемого, подсудимого). Но при этом обвиняемый наделен правом самостоятельно или посредством защитника участвовать в доказывании, обладая широким диапазоном прав.

Обвиняемый не может понести уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Обвиняемый может вообще не участвовать" в доказывании, не способствовать проведению следствия. Однако он обязан не препятствовать его проведению и в определенных случаях "предоставлять себя" в указанных законом случаях (освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования). При этом закон не допускает обращаться с обвиняемым способами, унижающими его честь, достоинство, ставящими под угрозу его жизнь и здоровье.

19. Защитник призван защищать обвиняемого, помогать ему наиболее полно и эффективно использовать свое право на защиту. Однако обязанности доказывания на защитнике не лежит. Представление, а равно непредставление защитником доказательств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его вину, не освобождает следователя от обязанности полного, объективного исследования всех обстоятельств дела, в том числе и от поиска этих оправдывающих обвиняемого или смягчающих его вину доказательствах.

20. Если доказательства по делу противоречивы, спорны или недостаточны, у следователя не складывается убеждения в виновности обвиняемого, а возможности к дальнейшему поиску доказательств уже исчерпаны, то следователю надлежит прекратить уголовное дело по одному из реабилитирующих оснований. Недоказанная виновность обвиняемого равнозначна доказанной, несомненной невиновности. Однако в пользу обвиняемого толкуется не всякое сомнение, а только неустранимое. Правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого служит следователю дополнительным стимулом для полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела.

21. В соответствии с правилами об обязанности доказывания и толковании сомнений в пользу обвиняемого, признание обвиняемым своей вины не может считаться "главным" или "лучшим" доказательством и может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его совокупностью других доказательств.

22. Изобличая обвиняемого в совершении преступления, следователь не вправе применять незаконные приемы. Запрещается домогаться показаний обвиняемого путем насилия угроз и иных незаконных мер (ст. 20 УПК). В ходе производства по делу совершенно недопустимы по отношению к обвиняемому ложь, запугивание, фальсификация, невежество и т.п.

23. Исходя из презумпции невиновности следователь не должен до вступления приговора в законную силу оглашать в средствах массовой информации или любым иным способом вывод о виновности лица в совершении преступления, в отношении которого ведется уголовное судопроизводство.

24. Избрание обвиняемому той или иной меры пресечения, не противоречит презумпции невиновности, поскольку они не преследуют цели кары, отличны от мер уголовного наказания и направлены на установление истины по делу. В каждом конкретном случае избрание меры пресечения должно быть обоснованным и законным (соблюдение установленной процессуальной процедуры). Когда же отпадают основания для избранной меры пресечения, она должна быть сразу же отменена и изменена на менее строгую.

25. Согласно презумпции невиновности обвинительное заключение не может быть основано на предположениях, а должно строиться на тщательно проверенных доказательствах виновности обвиняемого, когда были исследованы оправдывающие доказательства (если такие были обнаружены следователем или стали ему известны) и указаны смягчающиеответственность обстоятельства.

26. При прекращении уголовного дела по любому из реабилитирующих оснований следователь со всей определенностью должен констатировать в своем постановлении полную невиновность обвиняемого (подозреваемого). Реабилитация обвиняемого заключается в восстановлении его доброго имени, восстановлении его прежней должности (в случае, когда он был от нее отстранен), полного возмещения ущерба, явившегося следствием производства в отношении его расследования.

27. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в ходе производства предварительного следствия не противоречит принципу презумпции невиновности. Однако в этом случае действия по реабилитации обвиняемого не производятся. Схожие по характеру действия могут производится в рамках гражданско-процессуального права.

28. Прокурорский надзор за предварительным следствием, направленный на обеспечение презумпции невиновности, служит дополнительным гарантом обеспечения прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого).

29. Судебный контроль на предварительном следствии еще не достаточно развит. Представляя собой важнейший гарант обеспечения прав и законных интересов человека, на предварительном следствии он имеет место лишь в редких случаях.

30. .Анализ нормативной, научной и эмпирической базы позволил автору сделать некоторые выводы о необходимости законодательного закрепления некоторых положений, позволяющих в большей степени привести уголовно-процессуальный закон в соответствие с Конституцией России и реализовать принцип презумпции невиновности: а) Закрепитьредакцию ст. 49 Конституции РФ в виде отдельной статьи УПК, так как ст. 13 действующего УПК не отражает в полной степени сущность принципа презумпции невиновности. б) Во исполнение ст. 46 Конституции России закрепить в УПК право участников процесса на обжалование в суд любых действий и решений лиц, производящих предварительное расследование, которые нарушают конституционные права и свободы граждан. в) Дополнить редакцию ч. 2 ст. 51 УПК:

- после слов "участвовать в допросе подозреваемого и обвиняемого, а также в иных следственных действиях, проводимых с их участием" добавить '■'или по их ходатайству; проводить при этом аудио- и видеозаписи";

- после слов "выписывать из него (имеется в виду уголовное дело -прим. автора) любые сведения и в любом количестве" добавить "а также производить копии документов, подлежащие письменному заверению следователем";

- после слов "представлять доказательства;" добавить "истребовать справки, характеристики и иные документы из государственных и общественных организаций, кроме тех, которые содержат государственную, коммерческую или врачебную тайну". г) Мы считаем целесообразным на законодательном уровне ограничить круг лиц, которые могут быть допущены в качестве защитников по уголовному делу, а именно, изложить п. 4, 5 ст. 47 УПК в следующей редакции:

В качестве защитников допускаются: адвокат по предъявлении им ордера юридической консультации, а также лица, имеющие высшее юридическое образование и опыт работы по юридической специальности не менее 2-х лет.

Иные лица могут быть допущены в качестве защитников только наряду и совместно с профессиональным защитником."

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Шумский, Геннадий Анатольевич, 2000 год

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколы к ней СЗ РФ. 1998. 20. Ст. 2143; 31. Ст. 3835, 36. Ст. 4

2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. 12. Нор>1ативные а к т ы России: Конституция РФ. М.г Юристъ. 1

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (по состоянию на 1 января 1999 г.) М: Юристъ. 1

4. Уголовный кодекс РФ. М: Юристъ, 1

5. Гражданский кодекс РФ. М: Юристъ, 1

6. Кодекс законов о труде РФ. М: Юристъ, 1998. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27. 12. 91 г. Российская газета от 29 декабря 1991 г.

7. Специальная литература: Адаменко КГУ. 1 9 9 1 2 0 6 с. В. Д. Субъекты защиты обвиняемого. Красноярск:

8. Быкова Е. Обвинительная камера хранительница законности во Франции Рос. юстиция 1994. 31-35. В а с ь к о в с к и й Е. В. Организация адвокатуры Адвокат в уголовном процессе. Под ред. П.А.Лупинской..- М.: Новый юрист, 1997. 116 с.

9. Глушков А. И. Необоснованное обвинение и реабилитация в уголовном процессе Методическое пособие. М.: ЮИ МВД РФ, 1995. 6 4 с. Головко Л. М. Реформа уголовного судопроизводства в Англии Гос-во и право. 1996, 8. 33-

10. Горя Н. Принцип состязательности и функция защиты в уголовном процессе Сов. юстиция, 1990. 7. 21-

11. Григорьев В. Н. Задержание подозреваемого органами внутренних дел. Ташкент, 1989. 120 с. Г р и г о р ь е в В. Н., Г у л я е в А. П. Новое уголовно- процессуальное законодательство. М., 1997. 208 с.

12. Гуляев А. П. Социально-политический аспект презумпции неА. П. Процессуальные функции следователя. М., 1981. А. П. Следователь в уголовном процессе М., 1981. виновности Сов. государство и право. 1988, 4. 26-

13. Гуценко К. Ф. Правосудие и прокурорский надзор в условиях формирования правового государства Вестник МГУ. Серия 11. Право. 1990. 78 с. Гуценко 5 6 с. Д а в и д 1988. 4 9 5 с. р Деятельность юрисдикционных органов по охране прав личности Сборник научных трудов. М.: ЮИ МВД РФ, 1994. 35-

14. Доля Е. А. Использование результатов оперативно-розыскной Р. Основные правовые системы современности. -М., К. Ф. Основы уголовного процесса США. М., 1993. деятельности в доказывании по уголовным делам. Рос. юстиция. 1994. Х2 6. 26-

15. Драченов А., Т е н ч е в Э. Судебная проверка законности и обоснованности арестов. Сов. юстиция. 1993, 19. 29-

16. Дроздов Г. Судебный контроль за расследованием преступлений Сов. юстиция. 1992. N2 15-16. 30-

17. Жогин I Н. В Ф а к т у л л и н Ф. Н. Предварительное следст- вие в советском уголовном процессе. М., 1965. 156 с. 3 а р X и н Ю. М. Доказывание в уголовном процессе: Лекция М.: ЮИ МВД РФ. 1997. 26 с.

18. Кобяков В. М. Состязательность в уголовном судопроизводстве важнейшая гарантия охраны прав личности Актуальные проблемы охраны прав личности в советскОхМ уголовном судопроизводстве. Свердловск, 1989. 54-

19. Коган В. Почему бы не быть следственному судье? Сов. юстиция. 1988, №7. 27-

20. Козырев Г. И. Судебная проверка законности и обоснованности ареста. Н.Новгород, 1994. 61 с. Козырев Г Н Взаимодействие следователя с защитником- адвокатом в предварительном расследовании. -Горький, 1990. 50 с. Кокорев Л. Д., Котов Д.П. Этика уголовного процесса. Воронеж, 1993. 2 2 1 с. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. -М., 1992. 2 4 с. Концепция уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации Гос-во и право. 1992. JN» 8. 44-49.

21. Лупинская П. А. Право жалобы в уголовном судопроизводСССР и дальнейшее стве в свете Конституции СССР Конституция укрепление законности и правопорядка. М., 1979. 53-

22. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание

23. Право. 1973. 98 с. Михайлов В. Прекращение уголовного дела Человек и закон, 1998. 8 22-

24. Михеенко М. М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. Киев: КГУ, 1984. 132 с. М и ч у р и н а О. В. Обеспечение прав и законных интересов личности в уголовном процессе. М.: ЮИ МВД РФ, 1997. 26 с. Морщакова следования Т. Г. О процессуальных функциях в стадии расСовершенствование уголовно-процессуального законодательства. М., 1991. 36-

25. Морщакова Т. Г. Судебная реформа. М., 1990. 45 с. Я. О принципах объективной истины, преМотовиловкер зумпции невиновности и состязательности процесса. Ярославль, 1978. 146 с.

26. Петрухин И. Л. Презумпция невиновности: равновесие сил обвинения и защиты Укрепление законности и борьба с преступно27. Печников Г. А. Принцип презумпции невиновности на предварительном следствии. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1992. 59 с. Проблемы надежности доказывания в советском уголовном процессе Тезисы выступлений. М: ВНИИ МВД СССР, 1984. 132 с. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (проект). Юридический вестник, 1995. 33 (122). 23-

28. Руднев В. Защита прав арестованного (задержанного) Законность. 1993, 9. 27-

29. Селезнев М. Роль прокурора при применении мер процессуального принуждения Законность. 1994, N2 4. 31-34. С к у р а т о в Ю. Концептуальные вопросы развития прокуратуры в период правовой реформы в Российской Федерации Законность. 1997, 3 30-32.

31. Право. 1971. 94 с. Филимонов Б. А. Защитник в германском уголовном процессе. М Спарк, 1997. 83 с. Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия. М.: ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1990.- 123 с. X и м и ч е в а Г. П. Принципы уголовного процесса. М., 1992. 75 с. Химичева Г. П., У л ь я н о в а Л. Т. Конституция РФ и вопросы уголовного процесса Учебное пособие. М: ЮИ МВД РФ, 1 9 9 5 6 8 с.

32. Чистяков Н. Ф. Об усилении гарантий прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве Проблемы правосудия у уголовного права. М 1978. 54-

33. Чувилев А. Содержание

34. Шадрин В. Обеспечение прав личности и предварительное расследование в уголовном процессе Гос-во и право. 1994, 4. 3539. Ш а ф и р Г. М. Зашитник активный участник процесса доказывания в уголовном судопроизводстве Вопросы экспертизы работе защитника. Л., 1970. 144 с.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>