

На правах рукописи



003453761

Фоминых Филипп Игоревич

**РАСШИРЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА ВОСТОК:
СТРАТЕГИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ РОССИИ**

Специальность: 23 00 04 –
политические проблемы международных отношений и глобального развития

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

2 1 : 00000

Москва – 2008

Фомин

Диссертация выполнена на кафедре социологии международных отношений социологического факультета Московского государственного университета им М В Ломоносова

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Цыганков П. А.

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Задохин А. Г.

кандидат политических наук
Митева В. В.

Ведущая организация: философский факультет Московского государственного университета им М В Ломоносова

Защита состоится « 25 » ноября 2008 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д 501/001 05 по политическим наукам в Московском государственном университете имени М В Ломоносова по адресу 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, 3-й учебный корпус, социологический факультет, аудитория 221

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций в Фундаментальной библиотеке (сектор «А», 8 этаж, к 812)

Автореферат разослан « 22 » октября 2008 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор политических наук ГЯЗ - Дробот Г А

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Европейский союз занимает важное место в системе международных политических и экономических отношений и играет активную роль в мировой политике. Россия и Европейский союз взаимозависимы в экономическом, социокультурном и геополитическом отношениях, а потому объективно нуждаются в сотрудничестве друг с другом. Европейская стратегия 90-х годов сделать слабую Россию более демократической по своему образу и подобию и политически уступчивой к требованиям более сильных игроков на мировой арене устарела. Стратегия Европы на протяжении последних лет, - отмечает депутат Европарламента Д. Кьеза, - заключалась в тотальном давлении на Россию по всем направлениям и в вопросах безопасности, и в энергетических вопросах, и в геополитических, и в стратегических¹.

Сегодня Россия, пережив трудный период демократического переустройства, представляет собой самодостаточный субъект мировой политики, взвешенно относясь к необходимости и перспективам сотрудничества, как с Европейским союзом, так и с другими региональными объединениями. Отмечая, культурную близость и тесные экономические связи России и Европы, российское внешнеполитическое сообщество традиционно рассчитывает на то, что Европейский союз может стать противовесом мировому политическому, экономическому и военному господству США², а превращение ЕС в самостоятельного игрока на мировой арене будет иметь решающее значение для формирования российско-европейских отношений³.

Геополитическое положение России и ЕС, различия в уровнях их экономического развития в сочетании с историческим опытом нередко ведут к несовпадающим оценкам международных реалий и реакции на них. Кроме того, проблемы внутреннего единства и степень влияния США на Европейский союз не всегда позволяют ему проводить консолидированную внешнюю политику. Российская Федерация заинтересована в том, чтобы европейский регион не превращался в средство осуществления гегемонистских устремлений мировой державы. Проводя прагматичную внешнюю политику, Россия стремится к укреплению стабильности и сотрудничества с Европейским союзом, который, в свою очередь, оставаясь в поисках внутренней сплоченности,

¹ См. Джульетто Кьеза. Россия больше отступать не будет. Литературная газета. 27 августа – 2 сентября 2008 года. №33-34 (6186).

² См. Бордачев Т.В. В объятиях *civilian power*. Pro et Contra. Том 8. №1. Европейский союз в российской политике. М. 2003. С. 47.

³ Никонов В. Назад, к Концерту. Россия в глобальной политике. 2002. №1. С. 78-79.

объективно, не меньше, чем Россия, заинтересован в укреплении взаимного сотрудничества

Уже сегодняшний этап развития Европейского союза, наряду с проблемами и противоречиями, возникшими в результате его последнего расширения, позволяет говорить, что трансатлантические отношения, как отношения односторонней зависимости ЕС от США, претерпевают большие изменения. Связанный с США узлами совместной безопасности, Европейский союз в то же время стремится к самостоятельной роли в международных вопросах. Как показал кавказский кризис августа 2008 г., продолжая колебаться между стремлением сдерживать Россию и императивами укрепления многосторонних связей с ней, Европейский союз все больше осознает, как невозможность изолировать ее от решения важнейших вопросов мирового развития, так и необходимость более тесного и конструктивного взаимодействия в сферах экономики, политики и безопасности⁴. Посредническая миссия Евросоюза и последовавшие широкие дискуссии в ПАСЕ о причинах и последствиях грузинской агрессии против Южной Осетии и принуждения Грузии к миру выявили немало признаков того, что в политических и экспертных кругах ЕС постепенно укрепляется убеждение, что без взаимодействия с Россией, а тем более в противодействии ей, Евросоюз обречен на маргинализацию в мировых политических процессах.

Противоречия и трудности интеграционного процесса не мешают ЕС оставаться зоной притяжения для многих стран европейского региона. Вместе с тем, по мнению России, расширение Евросоюза за счет принятия в его состав новых членов из числа постсоветских государств, как и его «политика соседства», не должны вести к возникновению новых разделительных линий ни в политической, ни в экономической области. В противном случае для России возникает угроза оказаться изолированной от международных усилий по обеспечению безопасности в районах, которые традиционно являются зоной ее особых интересов. Представляя собой неотъемлемую часть Европы по своей истории, культуре, духовному наследию, по направленности своей экономической деятельности и своим демократическим устремлениям, являясь одним из ключевых действующих лиц в системе международной безопасности, а также крупным поставщиком энергоресурсов, Россия вправе рассчиты-

⁴ В высоких политических кругах раздаются призывы к осмотрительности Запада и особенно Евросоюза. Например, заместитель председателя фракции ХДС в Бундестаге и уполномоченный правительства по российско-германским общественным связям Андреас Штокенхоф предупреждает: «Нельзя чем-то угрожать, что в конечном счете грозит большим ущербом нам, чем русским». Большой отклик получила дискуссия на канале ARD в ФРГ с участием бывшего министра иностранных дел Ганса-Дитриха Геншера и других известных всей стране политических ветеранов. Этому «совету старейшин» была предложена тема ответственности России за новый кризис между Востоком и Западом. Но разговор принял неожиданный оборот: большинство участников критиковали в этой связи Запад – Е. Григорьев. Немцы не хотят портить отношений «Просакшвилевский уклон» уклон Берлина подвергается критике – Независимая газета. 29 августа 2008 года.

вать на то, чтобы процесс общеевропейской интеграции не только не игнорировал ее интересы, но и включал их в качестве важнейшего составного элемента Европы без разделительных линий⁵.

Степень научной разработанности проблемы. Сложность и противоречивость интеграционных процессов в Европе, с одной стороны, и неоднозначность последствий расширения ЕС на восток для России – с другой, обусловили повышенное внимание к данной проблематике со стороны как отечественных, так и западных ученых. В отечественной научной литературе имеется немало значимых трудов, в которых исследованы самые различные стороны эволюции и деятельности Европейского союза как интегрированного институционального субъекта международных отношений.

Особого внимания, по нашему мнению, заслуживают исследования Барановского В. Г., Борко Ю. А., Кавешникова Н., Малышевой Д., Маркедонова С., Панькова В., Стрежневой М., Троицкого М., в которых обстоятельным образом представлены проблемы и значение интеграционных процессов в развитии Европейского союза⁶, роль ЕС как интеграционного субъекта, обладающего институциональными государствообразующими признаками, показано место Европейского союза в обеспечении безопасности европейского региона⁷.

⁵ См. об этом: Ответы России и Евросоюза на вызовы XXI века. М.: Изд-во «Огни ТД» 2006.

⁶ См. Европейская интеграция: современное состояние и перспективы. Минск 2001, Европейский союз на пороге XXI века. М. 2001, Паньков В. Общеевропейское экономическое пространство: возможности и перспективы // Мировая экономика и международные отношения. №3. 2003, Верещагина Е. Л. Место регионов в политической системе современной Европы // Европа и становление нового миропорядка. М. 2006, Социальная политика. Под ред. Борко Ю. А. (отв. ред.), Каргаловой М. В., Ковальского Н. А. М. 1996, Борко Ю. А. От европейской идеи к единой Европе. М. 2003, Павлов Н. Внешняя политика Берлинской республики: новый «германский путь»? // Мировая экономика и международные отношения. №2. 2005.

⁷ Маркедонов С. Армения и Турция: цена европеизации. Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. Выпуск 2(18) 2005, Кухарская Н. Украина и Европейский союз // Мировая экономика и международные отношения. №1. 2005, Бордачев Т., Мошес А. Россия: копей европеизации? Россия в глобальной политике. М. 2004. Т. 2. №2. Март-апрель, Бордачев Т. В объятиях civilian power. Pro et Contra. Том 8. №1, Троицкий М. Европейский союз в мировой политике. Международные процессы. Том 2. №2(5). Май-август 2004, Андреева Т. Безопасность Западной Европы и независимые ядерные силы Великобритании и Франции // Мировая экономика и международные отношения. №1. 2004, Кейган Р. Сила и слабость Pro et Contra. №4. 2002, Крашенинникова В. Америка-Россия: холодная война культур. Как американские ценности преломляют видение России. М. 2007, Бужинский Е. Россия-НАТО: мечты и реальность. Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. Выпуск 8(24) 2007, Горлач Ю. Россия и НАТО – проблемы и перспективы взаимодействия в сфере безопасности. Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. Выпуск 4(20) 2006, Guerot U. More Europe – less NATO? http://www.gmfus.org/doc/guerot/Guerot_UJ_European_paradox_widening_and_deepening_in_the_European_Union <http://www/brook.edu/dydocroot/fp/cuse/analysis/guerot20040601.pdf>, Cameron F. The European Union and Challenge of Enlargement // The Enlarging the European Union Relation between the EU and Central and Eastern Europe. L.-N. Y. 1997, Asmus R.D. Rethinking the EU. Why Washington needs to support European integration. Survival/L. 2005/ Vol. 47. №3.

Вопросам расширения ЕС на Восток посвящены работы Борко Ю., Кавешникова Н., Чумакова В. А., Хижных Э. К., ряд коллективных монографий⁸

Проблемы взаимоотношений Европейского союза и России рассматриваются в трудах таких авторов, как С. Афонцев, М. Байков, Т. Бордачев, В. Гутник, П. Каныгин, А. И. Логвинец, А. Мошес, В. Паньков, Т. Романова, А. Радыгин, С. Чебанов, Ю. Шишков⁹.

В российской литературе сохраняется мнение, что Европейский союз, несмотря на множество политических решений и вновь созданных институтов, до сих пор не продемонстрировал свою способность стать реальным полюсом силы в традиционном понимании *Realpolitik*¹⁰. Однако нельзя не заметить тенденции к росту влияния Европейского союза в мировой политике и экономике, на что обращают внимание многие как российские, так и зарубежные авторы. Р. Рейд в своей книге «Соединенные Штаты Европы: новая сверхдержава и конец американского превосходства» отмечает, что лидеры и народы Европейского союза твердо намерены изменить мир, в котором доминируют американцы, и приводит убедительные аргументы в противовес популярной концепции «силы США и слабости Европы», выдвинутой в 2002 году американским аналитиком Р. Кейганом¹¹.

Вопрос о глобальном лидерстве объединенной Европы обсуждается в литературе не один год. На наш взгляд, нельзя не согласиться с М. Троицким, который считает, что достигнутый уровень интеграционного сближения европейских стран дает основания рассматривать Европейский союз не как «рядовое» объединение суверенных стран западной и отчасти восточной Европы,

⁸ Борко Ю. А. Расширение и углубление европейской интеграции // Мировая экономика и международные отношения. №7 2004, Кавешников Н. Влияние расширения ЕС на процесс институциональной реформы. Расширение Европейского союза и Россия. М 2006, Хижных Э. К. Социально-экономические аспекты расширения ЕС-15 на восток. Европа и становление нового миропорядка. М 2006, Чумаков В. А. Расширение ЕС и сфер влияния европейских ТНК в контексте политико-экономических интересов России и СНГ. Европейские транснациональные корпорации в современном мире. М 2006, Расширение ЕС на Восток: позиции стран Евросоюза. М 2002.

⁹ Бордачев Т., Мошес А. Конец европеизации? Россия в глобальной политике. М 2004. Т. 2. №2 Март-апрель, Логвинец А. И. Между Россией и Европейским союзом: либо в России, либо же в Европейском союзе будущее Беларуси в контексте расширения Европейского союза. В кн. 50-летие европейских сообществ и Россия: прошлое, настоящее, будущее. Изд-во С.-Петербургского университета, Паньков В. Общеевропейское экономическое пространство: возможности и перспективы // Мировая экономика и международные отношения. №3 2003, Чебанов С. Восточноевропейский Давос-2000 // Мировая экономика и международные отношения. №1 2001, Байков М. Актуальные проблемы экономических отношений России-ЕС. Мировая экономика и международные отношения. №6 2007, Шишков Ю. В. Евросоюз-главный экономический партнер России. В кн. Россия и Европа: отношения на рубеже веков. М 2001, Гутник В. От партнерства к ассоциации? Pro et Contra. Европейский союз в российской политике. Зима 2003, Афонцев С. Россия и «новый ЕС» Pro et Contra. Европейский союз в российской политике. Зима 2003, Романова Т. Общеевропейское экономическое пространство: стратегия участия России Pro et Contra. Том 8. №1, Радыгин А. Нормы корпоративного управления в России и ЕС: перспективы унификации // Мировая экономика и международные отношения. №4 2004, Каныгин П. Энергетическая безопасность Европы и интересы России // Мировая экономика и международные отношения. №5 2007.

¹⁰ См. Бордачев Т. В объятиях *civilian power*. С. 47-48.

¹¹ Reid T. R. The United States of Europe: The New Superpower and the End of American Supremacy. New York. The Penguin Press. 2004. P. 6.

а как некое протогосударство, уже обладающее многими чертами государства «обычного». Международную роль ЕС как глобального субъекта «уместно рассматривать в контексте проблем глобального лидерства даже сегодня, когда интегрированная субъектность Европейского союза как международно-политического игрока в полной мере еще не сформировалась»¹²

Дискуссии в экспертном и политическом сообществе¹³, обнажают противоречивость внешнеполитических позиций Европейского союза. С одной стороны, сегодня Россия имеет дело с институциональным субъектом международной политики, который после подписания в декабре 2007 года в Лиссабоне Нового базового соглашения стран-членов ЕС укрепил свои Конституционные основы. С другой стороны, в «критических» международных ситуациях Евросоюз продолжает вести себя с оглядкой на США, опасаясь самостоятельности в принятии решений. Практика согласования президентами России и Франции международного документа по урегулированию последствий грузинской агрессии против Южной Осетии и нападения на российских миротворцев показала несамостоятельность и «заторможенность» в реакции Европейского союза на принятие этого документа и в осуществлении практической помощи по разрешению гуманитарной катастрофы в Южной Осетии.

В зарубежной литературе различным аспектам проблематики европейской интеграции посвящено огромное количество работ¹⁴. Многие из них посвящены вопросам взаимодействия ЕС и России¹⁵. Другие посвящены про-

¹² Троицкий М. Европейский союз в мировой политике. Международные процессы. Том 2. №2(5). Май-август 2004. С.43.

¹³ С точки зрения Ю. Квицинского, в прошлом профессионального дипломата, «иметь такое мощное объединение как ЕС и НАТО у себя «под носом» просто опасно. Поэтому любая политика, способствующая консолидации ЕС, является неправильной. Нам нужен рыхлый ЕС, достаточно слабый, чтобы быть не в состоянии выстраивать глобальную политику без опоры на Россию, но с другой стороны, достаточно сильный, чтобы при опоре на Россию создавать какой-то противовес политике США». Интервью Ю. Квицинского немецкой газете Нойес Дойчланд «Когда страна поднимется с колен» 20 февраля 2007 года <http://wprf.perm.ru/page.php?id=2585>

Российские евразийцы видят главную угрозу для России в атлантизме. Поэтому России следует ослабить влияние США в мире, в первую очередь в Европе, сближение с которой поможет вбить клин между Европой и США. Евразийцы призывают к созданию любых союзов со странами, которые имеют антиамериканскую направленность, не оставляя утопической мечты сформировать евразийский стратегический блок, в котором отдельные страны Европейского союза, в первую очередь Германия и Франция, соединятся с антагонистическими атлантизму политическими режимами Востока. – См. А. Дугин. Основы геополитики. М. 2000.

¹⁴ См., например Арах М. Европейский союз. Видение политического объединения. М., 1998; Обердорф А. Политическое становление Европы. В кн. Европейская интеграция: современное состояние и перспективы. Минск, 2001; Офманис Янис. Что происходит с евро? // Мировая экономика и международные отношения. №2. 2001; Brittan L. A. Diet of Brussels. The Changing Face of Europe. L., 2000. Emerson M. Redrawing the Map of Europe. N.Y. 1998; Farrell Mary, Fella Stefano, Newman Michael. European Integration in the 21st Century. Unity in Diversity? – L., 2002; Kuhnhardt L. The Global Proliferation of Regional Integration. European Experience and Worldwide Trends. Zentrum für Europäische Integrationsforschung. Discussion Paper 2004. Guerot U. More Europe – less NATO? // <http://www.gmfus.org/doc/guerot/>; Peterson John. Decision-making in the European Union. Towards a Framework for Analysis // Journal of European Public Policy – 1995 – N 2 (1); Rodriguez-Pose Andres. The European Union. Economy, Society and Policy – Oxford, 2002.

¹⁵ См. Gowan D. How the EU can Help Russia. L., Centre for European Reform, 2000; Groh D. Russland und das Selbstverständnis Europas. Ein Beitrag zur europäischen Geistesgeschichte. Neuwied, 1961; Legvold R.R. The Russian Question // Russia and Europe. The Emerging Security Agenda. Oxford, SIPRI, Oxford University Press, 1997,

блемам расширения Евросоюза¹⁶ В ряде исследований западных авторов расширение ЕС на Восток рассматривается как победа демократических и либеральных ценностей, точно так же как и факт расширения НАТО¹⁷

В диссертации проанализированы документы и материалы Европейского союза¹⁸, новые источники, появившиеся в Европейском союзе и России на рубеже веков, что позволяет делать обоснованные выводы насчет перспектив развития европейского объединения¹⁹.

Недостаточно исследованными в литературе остаются вопросы, порожденные современным этапом развития Европейского союза Приоритеты геополитических интересов и последствия для России восточной экспансии ЕС, особенно обозначившиеся в последнее время, носят дискуссионный характер, не имеют однозначного решения, что заставляет автора исследования не об-

Kuzio Taras Russia Becomes Haven For Those Fleeing Ukrainian Justice // Eurasia Daily Monitor 15 04 2005, Rolf Schuette EU-Russia Relations Interests and Values – A European Perspective // Russian and Eurasian Program Number 54 December 2004

¹⁶ См., например Cameron F The European Union and Challenge of Enlargement // The Enlarging the European Union Relations between the EU and Central and Eastern Europe L - N Y 1997, The Kalmnigrad Challenge Options and Recommendations / Hanne-Margaret Birchenback, Christian Wellmann (eds) Muenster Lit Verlag 2003, Lammers K. How will enlargement affect the old members of the European Union // Intereconomics – Hamburg 2004 – Vol 39, № 3

¹⁷ См., например Арах М Европейский союз Видение политического объединения М., 1998, Обердорф Анри Политическое становление Европы В кн Европейская интеграция современное состояние и перспективы Минск, 2001, Офманис Янис Что происходит с евро? // Мировая экономика и международные отношения №2 2001, Brittan L A Diet of Brussels The Changing Face of Europe L., 2000 Emerson M Redrawing the Map of Europe N Y 1998, Farrell Mary, Fella Stefano, Newman Michael European Integration in the 21st Century Unity in Diversity? - L., 2002, Kuhnhardt L The Global Proliferation of Regional Integration European Experience and Worldwide Trends Zentrum fur Europaische Integrationsforschung Discussion Paper 2004 Guerot U More Europe – less NATO? // <http://www.gmfus.org/doc/guerot/>, Peterson John. Decision-making in the European Union. Towards a Framework for Analysis // Journal of European Public Policy – 1995 – N 2 (1), Rodriguez-Pose Andres The European Union Economy, Society and Policy – Oxford, 2002

¹⁸ Единый Европейский акт Договор о Европейском Союзе Под ред. Борко Ю А (отв ред.), Каргаловой М В, Юмашева Ю М М 1994, Договор о Европейском союзе Документ Европейского союза. Т 11 1994, Амстердамский договор Документ Европейского союза. Т V М 1999, European Union. Consolidated Version of the Treaty on European Union and the Treaty Establishing the European Community Luxembourg Office for Official Publications of the European Communities 1997, Доклад нового исследовательского центра - Европейского совета по международным отношениям (ECFR) – <http://news.mail.ru/politics/1478702/print/091107/>, A Secure Europe in a Better World – The European Security Strategy (принято Европейским Советом, Брюссель, 12 декабря 2003) – <http://ue.eu.int/uedocs/cmsUpload/78367.pdf>, Agreement on Partnership and Cooperation Establishing a Partnership Between the European Communities and Their Member States, of the One Part, and the Russian Federation, of the Other Part. 1993 – http://www.europa.eu.int/comm/externalrelations/ceeca/pca/pca_russia.pdf, Информация Представительства Европейской комиссии в Москве <http://www.delrus.scs.eu.int/gu/p/305.htm>, Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу (2000 – 2010) – <http://www.delrus.scs.eu.int/gu/p/475.htm>.

¹⁹ Современный мир и Россия Аналитический материал, подготовленный рабочей группой при Научном совете при министре иностранных дел России в рамках работы над Обзором внешней политики Российской Федерации в октябре-декабре 2006 года Международная жизнь № 1-2 2007, Доклад группы высокого уровня по Общему европейскому экономическому пространству саммиту Россия – ЕС (11 ноября 2002 года) – http://www.eur.ru/neweur/summits/sum_65_rus.doc, Путин В В Выступление на встрече с представителями Европейского круглого стола промышленников и Круглого стола промышленников России и ЕС 02 12 2003 – http://www.kremlin.ru/apprcs/2003/12/02/1707_type_63378_56558_shtm, Выступление Президента России В В Путина на Конференции по вопросам политики безопасности Мюнхен, 10 февраля 2007 года Международная жизнь № 4 2007, Speech by Dr Angela Merkel Chancellor of the Federal Republic of Germany and President of the European Council, at the official ceremony to celebrate the 50th anniversary of the signing of the Treaties of Rome

ходить острые полемические вопросы вокруг судеб Европейского союза и его сотрудничества с Россией

Объектом исследования является Европейский союз

Предметом исследования выступают стратегия и проблемы расширения ЕС на восток в контексте их последствий для России.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является показать общность интересов и особенности разногласий государств-членов ЕС в свете его геополитических приоритетов и оценить последствия его восточной экспансии для России

Исходя из сформулированной цели, в работе поставлены следующие задачи

- 1- охарактеризовать особенности экономической стратегии Евросоюза, анализируя этапы его расширения на восток;
- 2 - показать, что в колебаниях между двумя стратегиями ЕС – углубления и расширения – в конечном счете, верх одержала последняя,
- 3 - выявить приоритет геополитических интересов в стратегии расширения мировой ответственности Европейского союза и безопасности региона,
- 4 - раскрыть национальные интересы России во взаимодействии с ЕС в сфере экономики и безопасности,
- 5 - оценить причины и цели антироссийской риторики Евросоюза, степень и перспективы ее влияния на российско-европейские отношения.

Теоретическая и методологическая основа диссертационного исследования.

Теоретической основой исследования явились труды известных отечественных и зарубежных политологов, социологов, специалистов по международным отношениям, в которых сформулированы центральные проблемы современной политической теории, науки международных отношений, основные течения, составляющие часть ее содержания, а также новые задачи, возникающие перед ней в эпоху глобализации мирового развития. Важную роль в осмыслении рассматриваемых в диссертации проблем играло изучение источников, в которых анализируются современные тенденции в эволюции международных организаций и их влияние на интеграционные процессы, вопросы, связанные с этапами европейской интеграции, ее стратегией, геополитическим содержанием и последствиями, трудностями и противоречиями, наконец, проблемы взаимодействия и сотрудничества ЕС и России. В этой связи помимо уже указанных выше работ диссертант опирался на фундаментальные исследования таких отечественных и зарубежных авторов, как О. В. Буторина, И. М. Бусыгина, В. П. Гутник, Д. А. Данилов, М. В. Каргалова, М. В. Стрежнева

и др. Методологический инструментарий, использованный в работе над диссертацией, наряду с общими положениями и принципами международно-политического анализа, включает в себя приемы политико-социологического и сравнительно-исторического исследования. Особенность предмета исследования – пространственное расширение Евросоюза как передвижение его границ с охватом и «впитыванием в себя» все новых территориальных образований – обусловила обращение диссертанта к методологии геополитического подхода в единстве его «традиционной», геоэкономической и «посттрадиционной» («новая геополитика») составляющих. Изучение различных научно-исторических источников, раскрывающих суть долгосрочных международно-политических тенденций, подробный анализ современных материалов по теме, а также отслеживание новейших событий по периодической литературе позволили выполнить работу, имеющую характер системного исследования рассматриваемого объекта.

Методы исследования. В диссертации были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, системный и конкретно-исторический подходы, а также метод сравнительного анализа, экспертной оценки и т.п.

Эмпирической базой исследования явились, прежде всего, подходы экспертов и академических специалистов к анализу мирового и международного развития, материалы зарубежных исследований, в которых рассматриваются различные аспекты проблемы национального суверенитета в контексте интернационализации международных отношений. Автор активно использовал материалы иностранных и отечественных периодических изданий, научные разработки различных аналитических центров.

Научная новизна исследования определяется тем, что оно является одной из первых в отечественной науке попыток специального, целостного, детального анализа проблем, трудностей и противоречий, связанных с расширением Европейского союза на Восток в контексте стратегических приоритетов ЕС и интересов России.

К наиболее значимым результатам, обладающим научной новизной и выносимым на защиту, относятся следующие:

– Принятие в состав ЕС в 2004 г. десяти новых стран, большинство из которых не соответствовало выдвигавшимся ранее экономическим и демократическим критериям, явилось проявлением того, что геополитические приоритеты ЕС стали доминировать над экономическими, расширение – над углублением интеграционных процессов.

– Признавая за собой роль ответственного мирового субъекта, ЕС не может органично развивать ее в силу периодически обостряющейся неспо-

способности формирующейся общеевропейской идентичности вытеснить национальную суверенную идентичность европейских государств. Процессы ограничения суверенитета и институализации ЕС часто входят в противоречие с традиционной национальной идентичностью входящих в него стран.

- Европейский союз старается нарастить собственный потенциал международного влияния за счет вовлечения в НАТО и ЕС новых государств, внешнеполитический курс которых не расходится с интересами США и вместе с тем находится под влиянием ЕС. Одновременно он стремится не допустить активного влияния на них со стороны России

- Поднявшись из разрухи 90-х годов, Россия не приемлет стремления Европейского союза оказывать нажим на нее и попыток экономически и политически привязать «слабую» Россию к «сильной» Европе. Заинтересованная в сотрудничестве с Европейским союзом, Россия способна отстаивать свои интересы, рассчитывая получить от экспорта энергоресурсов выгоды, связанные с инвестициями, обновлением производственных мощностей в топливно-энергетической промышленности, развитием передовых технологий

- Важная роль в стремлении Евросоюза стать одним из центров глобальной политики придается «геополитике восприятия», иначе говоря, – формированию «европейского» представления о современном и будущем мира. Значительное место в таком формировании занимает антироссийский дискурс.

Научно-практическая значимость работы. Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что рассматриваемые в нем проблемы, связанные с изменением роли и места Европейского союза во взаимодействии различных субъектов мировой политики, с восточной экспансией ЕС, расширением его геополитических приоритетов, и наконец, вытекающие из этих фактов задачи европейского направления российской внешней политики находятся сегодня в центре внимания научного сообщества. В этом свете, выводы, полученные в ходе данного диссертационного исследования, могут стать исходным пунктом для дальнейшего глубокого изучения вопросов европейской интеграции в контексте национальных интересов субъектов мирового сообщества.

Материалы диссертации могут найти применение в процессе разработки и преподавания курсов истории политических учений, политологии, политической социологии, международных отношений, а также ряда других смежных дисциплин.

Апробация работы. Результаты диссертационной работы были обсуждены на кафедре социологии международных отношений социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Основные положения и поставлен-

ные проблемы в диссертации обсуждались и апробировались автором на конференциях «Ломоносов - 2006», «Ломоносов - 2007» и нашли свое отражение в публикациях автора. По теме диссертации опубликовано 5 работ, кроме того, одна статья находится в производстве.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура диссертации обусловлена логикой исследовательского подхода и отражает основную мысль автора, в соответствии с которой стратегия и проблемы расширения ЕС на восток не могут быть поняты, как в отрыве от анализа экономических интересов и геополитических приоритетов Западной Европы, так и вне контекста российско-европейских отношений и национальных интересов РФ. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

Первая глава «*Этапы расширения ЕС: общность интересов, особенности разногласий*».

В первом параграфе «*Экономическая стратегия (от Римского договора до Маастрихтского соглашения и Амстердамского договора 1957-1992-1997 гг.)*» показано, что глобализация, поставив новые вызовы перед Европой, привела к необходимости углубления интеграционных процессов. В создании Европейского союза в период с 1950 года до подписания Маастрихтского договора доминировала логика сотрудничества на основе функционализма. Процесс интеграции вообще и в этот период, в частности, имеет целью формирование общей идентичности, соучастие в создании из многих разных единиц общего единства, отречение от части собственного суверенитета взамен на участие в соответствующей части суверенности всех остальных интегрирующихся государств²⁰.

Принцип «конкурентной структуры рынка» и принцип рыночной экономики стали теоретическим кредо Римского договора. Процесс экономической интеграции предусматривал либерализацию торговли, свободу обращения товаров, передвижения рабочей силы и свободу передвижения капитала. До начала 80-х годов темпы экономического роста были удовлетворительными. Римский договор успешно способствовал накоплению в экономике и политике западноевропейских стран элементов общности и взаимозависимости, превращению государств региона в определенную целостность, активно применяя промышленную политику и политику конкуренции. Но по мере развития интеграции нарастало и нормативное давление, заставившее европейскую элиту искать средства реагирования на угрозу демократического дефицита.

²⁰ См. Дембский С. Политика Польши в отношении государств Восточной Европы – эволюция концепции. Политическая наука. №2 2006. С.40

Выход необходимо было искать в институциональном европейском строительстве

Основное содержание Маастрихтского договора составила программа создания экономического и валютного союза. Договор предписывал критерии экономического сближения государств-членов, решивших перейти к единой валюте. Пять Маастрихтских критериев конвергенции, рассмотренные в диссертации, способствовали этому

Маастрихтский договор внес значительный вклад во множество областей сотрудничества. С одной стороны, он открывал путь развитию интеграции при соблюдении принципа субсидиарности, а с другой, он привел к интенсификации межправительственного сотрудничества. Принцип субсидиарности представляет собой разумный компромисс во взаимоотношениях интеграционных и национально-государственных институтов, когда на более высоком уровне принимаются только те решения, которые не могут быть приняты на более низком, когда гибко регулируется соотношение компетенций интеграционного, государственного и регионального уровней в принятии решений. В то же время каждая сторона, участвующая в обсуждении этого принципа, посчитала, что этот принцип работает на двух уровнях (наднациональном и национальном) и не дает сообществу вмешиваться в дела, в которые государства не хотят его посвящать. Таким образом, принцип субсидиарности, который считали «волшебной палочкой», способной мгновенно разрешить целый ряд противоречий, оказался на деле размытым и малоэффективным²¹.

Амстердамский договор внес изменения во внешнеполитический механизм. В нем более четко была прописана линия на сближение ЕС и военно-политического Западноевропейского союза. Европейский Совет наделялся полномочиями определять принципы и основные направления внешней политики и политики безопасности, в том числе по вопросам, имеющим оборонное значение.

Каждый этап в развитии европейской интеграции был новым этапом его социальной политики. В то же время противоречия между официальными декларациями о приоритетности социальных целей интеграции и маргинальным положением социальной политики сообщества проявлялось и проявляется на всех этапах. Споры по поводу социальных последствий экономической интеграции были и продолжаются, в особенности в сочетании этих проблем с этнополитическими конфликтами на современном этапе интеграции.

Во втором параграфе «*Стратегия расширения мировой ответственности (1997 - 2004 г.г.)*» анализируется связь расширения ЕС с его стратеги-

²¹ Верещагина Е. Л. Место регионов в политической системе современной Европы. В кн. Европа и становление нового миропорядка. М. 2006. С. 154.

ей мировой ответственности Вступление восточноевропейских стран в ЕС изменило геометрию интеграционного пространства С расширением ЕС усложняется механизм принятия решений, возрастает разнородность союза Однако это не исключает продолжения стратегии стимулируемой европеизации Ставя под угрозу интересы малых стран, которые могут затеряться в многообразии разнонаправленных интересов, расширение Европейского союза 2004 года больше напоминает экспансию и, в отличие от предшествующих этапов, обусловлено больше политическими, чем экономическими причинами В диссертации показывается, что стратегия ЕС сегодня идет дальше элементарных мер по поддержанию и совершенствованию социально-экономической модели интеграции. Основой целей ЕС становятся связанные со стратегией мировой ответственности интересы увеличения политического влияния Европейского союза путем его экспансии на Восток

Низкая управляемость на уровне сообщества, причина которой на данный момент заключается в неспособности осуществить устраивающую всех реформу общеевропейских институтов, не привела к формированию новой государственно-правовой структуры управления ЕС, в результате чего эта новая геополитическая реальность, приобретая черты интеграционной институциональной субъектности, сохраняет черты переходности и квазигосударства

Пока расширение интеграционных рамок скорее ухудшило, чем улучшило позиции ЕС на международной арене. Остается проблема, насколько велики ресурсы Евросоюза по абсорбации новых членов, и их европеизации при их сохраняющемся стремлении сохранять собственное политическое влияние В диссертации подробно показывается противоречивая политика ЕС в отношении нестабильного балканского региона, трудности и противоречия, связанные с возможностью принятия Турции в ЕС, рассматриваются непреодоленные противоречия Евросоюза со странами Балтии В диссертации отмечается, что парадигма восприятия и оценки событий, процессов, вызовов и возможностей ЕС у вновь вступивших стран значительно отличаются от модели отношений стран-основателей ЕС, практика которых обогащена пятидесятилетней историей совместного поиска и нахождения ответов на трудные проблемы.

В третьем параграфе *«Приоритет геополитических интересов»* в соответствии с целями и задачами диссертационного исследования рассматривается многозначность термина «новая геополитика», социальные и идейные истоки которой фактически совпадают с истоками геоэкономики Под термином «новая геополитика» понимаются любые концепции, альтернативные классическим геополитическим построениям («критическая геополитика»), конкретные теории, обосновывающие взаимосвязь природно-географических

факторов с социально-политическими реалиями и ее осознанное использование в сфере властных отношений²² В диссертации «Новая геополитика» понимается, прежде всего, как господствующий дискурс, вырабатываемый доминирующими державами и навязываемый всему остальному миру в качестве представления о существе и значении мирополитических процессов

Актуальность геополитики как практики реальных действий субъектов международных отношений, включающей соответствующий набор ценностей, целей и средств, а также как совокупной аналитической методологии, наглядно подтверждается расширением Европейского союза

Начиная с 2000 года, в развитии объединенной Европы наступает важный этап, связанный с усилением геополитической мотивации расширения, в основе которой стремление ЕС к формированию нового мирового центра силы. В приоритете геополитических интересов ЕС много составляющих Это необходимость взаимодействия с Россией как важный фактор стабильности в мире, это ориентация на США в силу военной слабости и экономического отставания, которым способствует в немалой степени форсированное расширение, связанное с приемом в ЕС менее развитых стран, находящихся на переходной стадии развития Наряду с этим, отмечается в диссертации, общеевропейская идентичность развивается и в оппозиции к США, а Европейский союз имеет свои политические амбиции ЕС стремится построить сильную и политически стабильную Европу, обладающую чертами конституционного государства

Общность геополитических приоритетов лежит в основе внешнеполитических интересов ЕС В планах дальнейшего расширения Европейского союза, связанных с возможностями военно-политической интеграции, просматривается почти полное совпадение целей ЕС и НАТО, что позволяет использовать Евросоюз в качестве западноевропейской опоры НАТО Несмотря на то, что социально-экономические диспропорции внутри ЕС в связи с его расширением резко возросли, новые участники ЕС одобряют стратегию своего рода совмещения ЕС и НАТО

Военные операции за пределами территории стран-членов ЕС поставили Европейский союз перед дилеммой. либо смириться с намерениями НАТО применять силу в одностороннем порядке без санкций Совета Безопасности ООН, либо вырабатывать свой собственный независимый политический курс, что приведет к усилению противоречий в трансатлантическом союзе. В ко-

²² См Гаджиев К С Геополитика М 1999, Колосов В А Традиционные геополитические концепции и современные вызовы России // Общественные науки и современность №3 1996, Колосов В А «Низкая» и «высокая» геополитика. Образы зарубежных стран в представлениях российских граждан // Отечественные записки №3(4) 2002

нежном итоге данная дилемма решается в пользу приоритетов геополитических интересов ЕС, в которых НАТО играет роль его силовой составляющей

Расширение ЕС на восток свидетельствует о том, что классические геополитические интересы выходят «из тени» План действий с Украиной, работа с Грузией, Молдавией, отношение к Беларуси, целенаправленная программа трансграничного сотрудничества со странами СНГ с переориентацией их политических и экономических связей на ЕС свидетельствуют о стремлении ЕС оторвать эти страны от союза с Россией. Стремление это зашло настолько далеко, что попытки реализации таких замыслов в жизнь зачастую игнорируют нежелание самих народов этих стран интегрироваться в ЕС и входить в структуру НАТО. На большом фактическом материале автор показывает проблемы и противоречия политики «нового соседства», которая была провозглашена в преддверии нового расширения ЕС на восток

Стремление ЕС играть роль самостоятельной автономной силы во все более конкурентной международной среде обуславливает совокупность действий по решению задач, связанных с расширением протяженности и глубины пределов его политической деятельности, доступом к ресурсопотокам и процессам производства, распространением идеалов демократии и прав человека Составными элементами стратегии расширения, определяющими геополитические приоритеты ЕС, стали:

- политика «нового соседства», стимулирующая активизацию «про - европейских» сил в странах СНГ;
- все более заметное совмещение целей и действий Евросоюза с целями и действиями НАТО,
- привлечение к сотрудничеству прикаспийских стран, обладающих крупными запасами энергоресурсов,
- целенаправленно распространение западных ценностей как универсальных ориентиров для любого современного общества

Вторая глава **«Последствия восточной экспансии ЕС для России».**

В первом параграфе *«Национальные интересы РФ в контексте проблем военной безопасности региона»* показано, как расширение ЕС влияет на национальные и экономические интересы России

Новая архитектура Европы на основе лишь евроатлантического сообщества без России не может существовать в стабильном качестве В этой связи нельзя забывать о том, что в ЕС в новом формате тенденция к евроцентризму сохраняется и зачастую она превалирует над односторонней трансатлантической ориентацией

Российское отношение к Евросоюзу строится на основе собственных национальных интересов и обусловлено в первую очередь объективными

причинами. Одна из них заключается в том, что Россия и ЕС находятся на разных ступенях политического развития. Если в России наметился подъем, прошла полоса падения и снижения по всем направлениям развития, и она возвращается к понятию государства-нации, то Европа в стремлении к единству пытается преодолеть государственный национализм. Если Россия, приобретая влияние, вырвавшись из разрухи 90-х годов, стала более уверенной в себе, то у Европы наступает «кризис среднего возраста», разрастаются противоречия внутри расширенного состава ЕС, из-за чего его влияние снижается, создавая впечатление слабости и уязвимости.

Влияние этих и многих других факторов затрудняет возможности проводить долгосрочную политику, основанную на взаимных интересах. А это, в первую очередь, необходимость предотвращения распространения оружия массового поражения или установления контроля над ним. Это вопросы безопасности во всех ее измерениях, а также борьба против терроризма. Еще один взаимный интерес заключается в развитии отношений с США, которые хорошо бы повернуть от разрушительно-односторонней политики гегемонизма к эффективному лидерству в многополярном мире.

В диссертации отмечается, что концепция баланса интересов как разновидность концепции политического равновесия возвращается в содержание межгосударственной политики. Еще недавно широко распространенные иллюзии относительно тенденции к преобладанию кооперативности на основе универсальных ценностей и идеалов над тенденцией соперничества и противоборства национальных интересов сегодня явно рассеиваются. Многие аналитики приходят к выводу, что в обозримом будущем борьба за геополитическое влияние в мире продолжится, тенденции конкуренции, соперничества, и противостояния в различных регионах мира будут усиливаться²³.

Приходится констатировать, что военная сила возвращается на свое традиционное место в системе международных отношений, а международное право, даже в том несовершенном виде, в котором оно было создано после Второй мировой войны, все чаще нарушается. Все чаще законы политической целесообразности срабатывают быстрее и эффективнее, а сама система международной безопасности становится все более хрупкой.

С приемом новых стран в ЕС происходит становление нового европейского порядка, в котором архитектура безопасности, унаследованная Европой со времен холодной войны, подвергается существенной трансформации. НАТО приобретает все более глобальный характер. ОБСЕ переживает период

²³ См. Россия в новом веке: внешнеполитическое измерение. Сборник материалов заседаний экспертного совета комитета Совета Федерации по международным делам. Под общей ред. А.А. Коробейникова. М.: Изд. Совета Федерации, 2006. Мир вокруг России 2017. Контуры недалекого будущего. Отв. ред. С.А. Караганов. М.: СВОП, ГУ ВШЭ, РИО-Центр, 2007.

глубокого кризиса. Вдобавок к этому прочно сложившиеся отношения у России с НАТО теряют свое значение на самом европейском континенте, а организация ОБСЕ стала восприниматься как инструмент, использующийся против российских интересов.

Учитывая такие изменения, Россия выстраивает свои отношения с Европейским союзом как с самостоятельным субъектом международных отношений, стремясь участвовать в определении приоритетов и стратегических направлений в Европе и одновременно сохраняя свою роль субъекта общеевропейской политики. Здесь трудно согласиться с имеющимся в нашей литературе мнением, что Европа сегодня потеряла свою субъектность, что объединенная Европа – это «фантом», а потому отношения с ней не имеют для России интереса в процессе формирования ее внешнеполитической стратегии²⁴.

Для решения задач сотрудничества и стратегического партнерства важнейшим условием является реализация Россией своих интересов в области безопасности. Форма и содержание «общего пространства» внешней безопасности имеют стратегическое значение, как для России, так и для ЕС. Здесь важны некоторые акценты в подходе к этой стратегии. Европейская стратегия безопасности, принятая в декабре 2003 года, подчеркивает необходимость создания вокруг границ ЕС пояса хорошо управляемых, стабильных и процветающих государств²⁵. На практике связь европейской политики соседства с политикой безопасности дает ЕС «право» вмешиваться в дела стран-участниц этой политики. Это чревато дестабилизацией их внутривнутриполитической обстановки, что не может не беспокоить Россию.

Интересы национальной безопасности России направлены на договорные усилия по развитию вокруг ее границ пояса миролюбивых государств. Однако соглашательская линия ЕС в вопросах размещения компонентов американской ПРО вокруг российских границ вносит в договорную стратегию России с ЕС элементы сомнения и недоверия. Автономные лидерские амбиции Европейского союза, поддерживаемые США и НАТО, сохраняют на сегодняшний день стремление играть роль лидера «мягкой силы». И для России важно стремление ЕС, хотя и не без оглядки на США, к мирному разрешению споров, к ограниченному применению силы в международных отношениях, к многосторонней дипломатии, к международному праву.

Учитывая «американские симпатии» новых государств-членов ЕС, Россия пытается выработать взвешенные позиции по отношению к ПРО, НАТО, ДНЯО, опираясь на здравомыслие государств «старой Европы». Однако под-

²⁴ См. Лурье С. Логика переносного смысла. Россия начинает новый раунд игры с Америкой и Европой. Политический класс №32 2007 <http://www.politklass.ru/cgi-bin/issue.pl?id=838>

²⁵ A Secure Europe in a Better World – The European Security Strategy (принята Европейским Советом, Брюссель, 12 декабря 2003) <http://ue.eu.int/uedocs/cmsUpload/78367.pdf>

держка НАТО и ЕС режима Саакашвили и молчаливое согласие на бомбежки Южной Осетии подорвали веру в надежность и последовательность поведения европейских стратегических партнеров по сохранению безопасности. Россия стоит сейчас перед необходимостью осмысления и переосмысления своих приоритетов в отношениях с ЕС. Концепция внешней политики «Стратегия – 2020» в современных изменившихся условиях нуждается в добавлении военно-политической составляющей. И хотя России и ЕС взаимовыгодно объединение усилий в области безопасности, как и разумное проведение политики на реальное снижение американского влияния в европейском регионе, сегодня возникают и новые, не менее важные вопросы, с учетом того, что в решении последствий грузинской агрессии и реакции на российское признание суверенитета Южной Осетии и Абхазии Европейский союз занял двусмысленную позицию.

Во втором параграфе «*ЕС и экономические интересы России*» рассматривается взаимодополняемость и взаимозависимость экономического сотрудничества России и Европейского союза. На большом фактическом материале автор показывает, что, несмотря на продвижение вперед в некоторых областях, стороны не смогли реализовать весь потенциал Соглашения о партнерстве и сотрудничестве. Одни его положения безнадежно устарели, другие не выполняются. В этой ситуации в октябре 2005 года Комитет «Россия в объединенной Европе» (РОЕ) открыл широкую научно-политическую дискуссию о судьбе Соглашения, получившую название «Соглашение о продвинутом партнерстве, учреждающем ассоциацию». Были согласованы принципиальные линии относительно сотрудничества. Считая бесперспективной постановку вопроса о вступлении России в ЕС²⁶, Россия придерживается линии на развитие с Евросоюзом глубоких ассоциативных отношений²⁷. Нельзя не отметить, что Россия и ЕС вкладывают различное содержание в понятие «взаимности» как основы сотрудничества. ЕС делает акцент на политическом факторе сотрудничества, Россия – на коммерческом аспекте²⁸. В реакции Европейского союза на признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии политическая составляющая сотрудничества проявилась очень выпукло. Сможет ли ЕС поставить на первое место в сотрудничестве с Россией ее надежность как экономического партнера и привлекательность как транзи-

²⁶ См. Институт Европы РАН. Заглядывая в XX век. Европейский союз и Содружество независимых государств. М. 1998; Паньков В. Торговое, инвестиционное и научно-техническое сотрудничество между Российской Федерацией и Европейским союзом. – Экономика XXI века. №11 2000; Паньков В. Общеввропейское экономическое пространство: возможности и перспективы // Мировая экономика и международные отношения. №3 2003. С. 27.

²⁷ Развитие отношений России с ЕС по швейцарской или норвежской модели как самый высокий уровень ассоциации позволит России сохранить самостоятельную политику по всем направлениям.

²⁸ Россия и Европейский союз <http://www.stoletie.ru/print.php?printid=9404>

тера и поставщика энергоресурсов, ответит время. Пока же энергетический вопрос – центральный вопрос сотрудничества, наиболее политизирован

Принципиальный подход России к сотрудничеству с ЕС определяется ее заинтересованностью в интенсивной интеграции научно-технических потенциалов в области наукоемких макротехнологий в процессе формирования общеевропейского экономического пространства. Остановив внимание на дискуссии по поводу возможной формы общего экономического пространства Россия – ЕС, автор рассматривает главную линию общеевропейского пространства, содержанием которой является конвергенция форм и методов государственного регулирования и законодательства, способствующая расширению внешней торговли, увеличению инвестиций, развитию производственной кооперации и научно-технического сотрудничества²⁹.

В диссертации показываются трудности и проблемы сотрудничества, возникшие с новой волной расширения ЕС, причины неурегулированности калининградской проблемы, политические и гуманитарные проблемы в отношениях с Латвией и Эстонией. Большое внимание уделяется отношению России и ЕС к понятию энергетической безопасности, расхождению позиций в отстаивании национальных интересов по вопросам предоставления европейским компаниям открытого доступа к российским магистральным трубопроводам и стремления ЕС получить контроль над импортом энергоносителей из России, стран Центральной Азии и Закавказья.

Третий параграф *«Антироссийский дискурс ЕС и его причины»* показывает суть антироссийской риторики, которая менялась по тону и содержанию, но никогда не утихала. Напротив, она становилась сильнее и активнее по мере укрепления России и выхода ее из экономической стагнации.

Автор останавливает внимание на трех вопросах о причинах русофобии, о том, кому она выгодна и о дальнейших перспективах ее нагнетания. Анализ русофобских высказываний проходит не как серия случайных совпадений и даже не как скоординированная, но единовременная компания, а как своего рода единая стратегия, учитывающая современную ситуацию в отношениях ЕС и России и объединяющая установки пространственной экспансии ЕС на восток, его приближение к границам РФ. Речь идет о таком ответвлении «новой геополитики», которое может быть названо «геополитикой восприятия».

Слабость Евросоюза выявилась там, где евробюрократы ожидали ее меньше всего и где они предполагали (и продолжают предполагать) обрести его силу. Речь идет о неумеренной пространственной экспансии на восток,

²⁹ Иутник В. От партнерства к ассоциации? Pro et Contra. Европейский союз в российской политике. Зима 2003. С. 16.

поглощающей все новые государства и размывающей евроидентичность В стремлении преодолеть свой «европейский комплекс неполноценности» на путях антироссийской риторики, страны Восточной Европы не приобрели статуса полноценных субъектов ЕС

Экономическая стратегия России, ее внутренняя и внешняя политика стали основными объектами антироссийской компании, развернутой в европейских СМИ, экспертных и аналитических сообществах, властных структурах и бизнес-кругах. Именно усиление политической и экономической силы России и возрастание ее конкурентоспособности, переход к принципиально новому курсу – курсу на достижение самодостаточности и самоуважения во внутренней и внешней политике вызвали оживление антироссийских выступлений в странах Евросоюза

Большое внимание в параграфе уделено «экономической критике» России со стороны ее европейских партнеров. Автор не уходит от реальных трудностей и проблем российско-европейского сотрудничества, ответственность за многие из которых (коррупция, забюрократизированность, слабость законодательной базы) действительно падает на РФ. В параграфе приводятся аналитические прогнозы, что в экономическом диалоге с Россией Европа, как и Запад в целом, по-прежнему будет стремиться к получению существенных односторонних выгод, используя тактику небольших уступок второстепенного плана, добиваясь максимальной либерализации российского рынка энергоносителей и закрепления за Россией места «прирученного» поставщика углеводородных ресурсов. Она будет препятствовать доступу к другим товарным рынкам и рынкам услуг, к передовым технологиям с конечной целью не допустить становления России как сильного конкурента³⁰. Россия, в свою очередь, в реализации своих национальных интересов заинтересована сохранять и развивать свою экономическую и политическую самодостаточность по всем направлениям сотрудничества с ЕС, придерживаясь в то же время линии на развитие с ЕС глубоких ассоциативных отношений на договорных основах и принципах стратегического партнерства. Автор приходит к выводу, что в конечном итоге антироссийские настроения в ЕС не могут разрушить целостного видения Россией и Евросоюзом необходимости укрепления сотрудничества. Исторический «антисоветизм» уходит в прошлое, на смену ему приходит прагматизм и экономический расчет в развитии многоплановых отношений России и ЕС.

В **Заключении** диссертации приводятся подробные теоретические выводы по основным результатам проведенного исследования

³⁰ Россия и Запад: трудный экономический диалог. ИСОА. 15.06.2006

**Основные положения диссертации нашли отражение
в следующих публикациях автора:**

- 1 Фоминых Ф И. Экономические и политические проблемы расширения Европейского Союза // Материалы Международной научной конференции «Ломоносов – 2006». Сб статей аспирантов / Ред коллег: проф. В И. Добренев и др. - М · МАКС Пресс, 2006 - 0,5 п.л
- 2 Фоминых Ф И Европейский союз и Россия в Международных экономических отношениях // Вестник Московского университета Сер 18 Социология и политология 2007. № 1 – 0,15 п.л
- 3 Багаева А В , Фоминых Ф И. Расширение ЕС и проблемы Европейского интеграционного процесса // Вестник Московского университета. Сер 18 Социология и политология 2008. № 3 – 0,9 п.л.
- 4 Фоминых Ф И Сравнительная характеристика ЕС, США и России в международных экономических отношениях // Вестник МФЭИ 2007 № 20 - 0,35 п.л
- 5 Фоминых Ф И Международные экономические отношения в начале XXI века // Вестник МФЭИ 2007 № 22 - 0,7 п.л
- 6 Цыганков П А , Фоминых Ф И Антироссийский дискурс ЕС основные направления и причины. // Общественные науки и современность. 2009 № 1. – 1,2 п.л (в печати)

Отпечатано в копицентре « СТ ПРИНТ »
Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 Гуманитарный корпус
www.stprint.ru e-mail zakaz@stprint.ru тел 939-33-38
Тираж 100 экз Подписано в печать 14 10 2008 г