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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Повторные следственные действия :Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты"

Актуальность темы исследования.

Преступность в Российской Федерации на современном этапе представляет собой угрозу национальной безопасности. Успешная борьба с нею невозможна без эффективного раскрытия и расследования преступной деятельности в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. В свою очередь, успешное раскрытие и расследованиепреступления в значительной степени определяется эффективным и оперативным производством следственных действий.

Это обстоятельство предопределило повышенный интерес ученых к проблемам следственных действий. В литературе на уровне монографических работ рассмотрены вопросы понятия и системы следственных действий, условий их эффективности. Многочисленные исследования посвящены тактике производства отдельных следственных действий. Тем не менее, важным импульсом дальнейшей разработки проблем следственных действий явилось принятие УПК РФ 2001 года. Законодатель внес ряд изменений в систему следственных действий, существенно модернизировал процессуальный режим их производства, что, несомненно, нуждается в научном и методическом осмыслении.

Кроме того, некоторые важные аспекты следственных действий в современной уголовно-процессуальной и криминалистической литературе разработаны недостаточно. К их числу в полной мере можно отнести проблемы повторных следственных действий. Отдельные вопросы, касающиеся повторных следственных действий, изложены в работах В.А. Образцова, А.Б. Соловьева, С.А. Шейфера, В.В. Кальницкого. Однако, непосредственно проблемам повторных следственных действий, насколько нам известно, посвящено лишь монографическое исследование В.В.Рябоконь и В.И. Шиканова «Организация и тактика повторных следственных действий», изданная в Иркутске около 20 лет назад. Однако, многие положения данной работы, написанные в условиях иного уголовно-процессуального законодательства, в определенной степени утратили (что вполне естественно) свою актуальность. Кроме того, положения указанной работы в основном касались организационно-тактических аспектов повторных следственных действий. Меньшее внимание уделялось процессуальным особенностям.

Изучение процессуального режима и тактики производства повторных следственных действий имеет важное практическое значение. Без законного, обоснованного и тактически грамотного производства повторных следственных действий в ряде случаев затруднительно, а иногда и невозможно решение задач расследования по определенным видам уголовных дел. Речь, прежде всего, идет о делах, направленных для производства дополнительного расследования, а также о делах особой сложности, где повторное производство следственных действий обусловлено объективными трудностями расследования.

Кроме того, законодатель в 2003 году ввел в УПК РФ ст. 158.1 « Восстановление уголовных дел», где прямо предусмотрел, что восстановление уголовных дел производится не только по сохранившимся копиям материалов уголовного дела, но и путем проведения процессуальных действий. Данная законодательная новелла также нуждается в углубленном изучении.

Следует отметить, что потребность в научно-методических разработках проблем повторных следственных действий испытывают большинство опрошенных автором настоящей работы следователей (89%) и прокуроров (81%).

Изложенные обстоятельства явились основанием для выбора темы диссертационного исследования, обусловливают ее актуальность, теоретическую новизну и практическую значимость.

Объект и предмет исследования. Объектом данного диссертационного исследования является теория и практика производства повторных следственных действий в ходе расследования уголовных дел.

Предметом диссертации является выявление и изучение закономерностей производства повторных следственных действий, разработка проблем совершенствования их процессуальной регламентации и тактики производства.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертации является комплексное исследование актуальных теоретических и практических вопросов, касающихся повторных следственных действий, и выработка на этой основе предложений по совершенствованию процессуальной и тактической составляющих указанных следственных действий.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

- проведение анализа исторического развития и современного состояния системы следственных действий;

- определение понятия повторных следственных действий;

- определение роли и значения повторных следственных действий в системе следственных действий;

- разработка классификации повторных следственных действий;

- определение и характеристика причин и условий производства повторных следственных действий;

- определение особенностей процессуального режима осуществления отдельных повторных следственных действий и разработка предложений по его совершенствованию;

-определение тактических особенностей производства повторных следственных действий отдельных видов и разработка предложений по оптимизации тактики указанных действий;

Методология и источники исследования. Методологической базой исследования являются положения общего метода познания объективной действительности - материалистической диалектики. В работе также активно использовались метод системно-структурного анализа; метод сравнительного исследования; метод конкретных социологических исследований.

Нормативную базу диссертации составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные законодательные акты, в том числе прошлых лет, в которых закреплены положения, регулирующие порядок производства следственных действий.

Теоретической основой работы явились работы ведущих ученых в области уголовного процесса и криминалистики: Т.В.Аверьяновой, О.Я. Баева, В.И.Батищева, В.П.Бахина, Р.С.Белкина, А.Р.Белкина, В.М.Быкова, И.Е.Быховского, А.Ю.Головина, В.Н.Григорьева, В.А. Жбанкова, Е.П.Ищенко, Л.М.Карнеевой, В.В.Кальницкого, Л.Д. Кокорева, Н.П.Кузнецова, В.П.Лаврова, А.М.Ларина, В.А.Образцова, В.В.Рябоконь, Е.Р.Россинской, А.Б.Соловьева, В.Т.Томина, С.А.Шейфера, В.И.Шиканова, А.А.Чувилева и других авторов.

Эмпирическую базу работы составляют результаты анализа 265 уголовных дел о преступлениях против личности, по которым производились повторные следственные действий (уголовные дела рассматривались судами Воронежской области в период с 1999 по 2004 гг). Более половины из данного массива уголовных дел (140) составили уголовные дела, которые направлялись для производства дополнительного расследования.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения также основываются на результатах проведенного автором опроса 145 следователей МВД и прокуратуры Воронежской области, 54 судей и 86 адвокатов.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование, в котором впервые после введения в действие УПК РФ 2001г. дан уголовно-процессуальный и криминалистический анализ повторных следственных действий.

Существенной научной новизной отличаются положения работы, касающиеся понятия и классификации повторных следственных действий, причин производства повторных следственных действий; условий производства повторных следственных действий, особенностей производства повторных осмотров, допросов, обысков, назначения экспертиз.

Основными положениями, выносимыми на защиту, являются:

- определение системы следственных действий, в которую по мнению автора, входят следственный осмотр, освидетельствование, допрос, очная ставка, обыск, выемка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, предъявление для опознания, назначение экспертизы;

- классификация повторных следственных действий;

-обоснование авторской трактовки понятия повторного следственного действия, согласно которой, повторное следственное действие представляет собой следственное или судебное действие следственного характера, которое производится в рамках одного уголовного дела после выполнения одноименного первоначального действия в отношении одних и тех же лиц или объектов в целях проверки, уточнения, собранных доказательств либо в целях получения по делу новых доказательств;

- обоснование рассмотрения в качестве общих причин повторных следственных действий следующих факторов: необходимости проверки и уточнения доказательств, полученных в ходе первичных следственных действий; необходимости получения новых доказательств, которые могли быть получены при производстве первичного действия, но не были получены по субъективным либо объективным причинам; необходимости получения новых доказательств взамен ранее собранных, но утраченных; необходимости получения новых доказательств, взамен ранее собранных, но признанных в соответствии со ст. 75 УПК РФ недопустимыми.

-обоснование рассмотрения в качестве условий производства повторных следственных действий их законности, объективной и тактической необходимости (целесообразности), тактической обоснованности, возможности производства в обстоятельствах конкретного расследования (судебного разбирательства).

- предложения о совершенствовании процессуального режима проведения отдельных видов повторных следственных действий и тактических рекомендаций по их производству.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы заключается в комплексной разработке уголовно-процессуальных и криминалистических проблем производства повторных следственных действий в ходе расследования преступлений, что может быть использовано для дальнейших исследований соответствующих разделов теории судебного доказывания и криминалистики.

Разработанные автором выводы и предложения могут быть использованы в законодательном процессе в целях оптимизации процессуального режима отдельных категорий повторных следственных действий. Они также могут непосредственно использоваться следователями, прокурорами, адвокатами и судьями в ходе расследования и судебного разбирательствауголовных дел.

Содержащиеся в работе положения могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовный процесс», «Криминалистика», спецкурсов «Расследование отдельных видов преступлений», «Розыск, дознание, следствие». Они также могут быть использованы в ходе повышения квалификации работников правоохранительных органов, адвокатов и судей.

Апробация результатов исследования: Основные выводы и рекомендации, имеющиеся в работе, получили свое отражение в 9 научных публикациях. Они неоднократно докладывались на ряде научно-практических конференций (Воронеж, 2003-2005).

Структура диссертации обусловлена целями и задачами проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ульвачева, Ирина Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило нам сделать следующие основные теоретические выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона.

- Следует согласиться с авторами, поддерживающими точку зрения о том, что необходимо строго разграничить следственные действия, направленные на получение и(или) проверку доказательств, и другие процессуальные действия следователя при расследовании им уголовных дел.

- Под следственными действиями понимаются процессуальные действия, производимые в строгом процессуальном режиме компетентными субъектами уголовного судопроизводства в целях формирования и(или) проверки, а также оценки доказательств по уголовному делу.

- В систему следственных действий входят: следственный осмотр; освидетельствование; допрос очная ставка; обыск; выемка; следственный эксперимент; проверка показаний на месте; предъявление для опознания; назначение экспертизы. По мнению автора, контроль и запись переговоров, а также наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, несмотря на их процессуальное закрепление, следственными действиями не являются (это эффективные оперативно-розыскные мероприятия).

- Нельзя согласиться с мнением о том, что применительно к следственным действиям повторность (в психолого-тактическом аспекте) должна рассматриваться распространительно: не только как повторение следственного действия для решения тех задач, которые стояли при первоначальном проведении (например, повторный допрос), но и неоднократное производство какого-либо следственного действия по расследуемому делу с несколькими лицами или в отношении нескольких объектов (например, проверка и уточнение на месте показаний нескольких подозреваемых). Указанные следственные действия лишь внешне сходны с повторными, но таковыми не являются. Повторные следственные действия осуществляются в отношении одних и тех же лиц (объектов), что и первичные действия. Более точно в данном случае использовать термин «однотипные действия».

- В соответствии со своей процессуальной функцией суд не повторяет предварительное расследование, он самостоятельно и независимо формирует «собственную» доказательственную базу по уголовному делу. При этом процесс создания такой базы включает в себя как проверку и оценку доказательств, полученных в ходе предварительного расследования, так и формирование доказательств на основе информации первично полученной в ходе судебного следствия. Тезис о том, что суд в ходе судебного следствия производит повторные, а не первичные следственные действия противоречит таким общим условиям судебного разбирательства как непосредственность и устность. В тоже время, суд, несомненно, может повторно произвести необходимое судебное действие следственного характера, например, повторно допросить свидетеля, повторно назначить экспертизу.

- Повторное следственное действие - это следственное или судебное действие следственного характера, которое производится в рамках одного уголовного дела после выполнения одноименного первоначального действия в отношении одних и тех же лиц или объектов в целях проверки, уточнения, собранных доказательств либо в целях получения по делу новых доказательств;

- Первичные и повторные следственные действия, равно как первоначальные и производные, входят в классификацию следственных действий, построенную по основанию последовательности проведения;

- Последовательность первоначальных и последующих следственных действий определяется установленной УПК или рекомендуемой криминалистикой принадлежностью указанных действий к определенному этапу расследования;

-Последовательность первичных и повторных следственных действий отражает очередность получения доказательств в результате проведения одноименных следственных действий;

-Дополнительные следственные действия обладают всеми признаками повторных следственных действий, выступая как один из подвидов повторных следственных действий. Не точным является деление следственных действий на основные и дополнительные, когда речь идет об объеме или круге объектов, в отношении которых производится следственное действие. Указанное классификационное основание (объем и круг объектов) является приоритетным, поэтому некорректным является включение в данную классификационную группу дополнительных следственных действий. Более правильным было бы именовать следственные действия, вошедшие в рассматриваемую классификацию, общими и локальными. В ходе общих следственных действий объект, на который направлено следственное действие, исследуется полностью. В ходе локальных - лишь часть такого объекта.

- Дополнительное следственное действие всегда вторично. В то же время в ходе дополнительного следственного действия может быть получен основной массив доказательственной информации от какого либо объекта (группы) объектов. Классификация следственных действий по объему доказательственной информации должна отражать не последовательность проведения действий, а объем доказательств, который был получен в ходе их проведения. Точнее было бы в рамках предложенной классификации именовать рассматриваемые действия как базовые и вспомогательные.

-В зависимости от целей повторные следственные действия могут быть подразделены на следующие группы:

1)проверочные (контрольные) - производимые в целях проверки собранных доказательств;

2)дополнительные уточняющие - производимые в целях уточнения собранных доказательств;

3)дополнительные восполняющие - производимые в целях получения доказательств, которые не были получены в результате первичных следственных действий в силу субъективных либо объективных причин;

4)восстановительные (реституционные) - производимые в целях получения новых доказательств, взамен ранее собранных, но утраченных доказательств, либо признанных в соответствии со ст. 75 УПК РФ недопустимыми.

-В зависимости от результативности повторные следственные действия могут быть разделены на следующие группы:

1) полностью результативные;

2) частично результативные;

3) безрезультатные.

При этом точкой отсчета выступает предельно возможный объем информации, которая могла быть получена при максимально эффективном использовании криминалистической техники и тактики в конкретных условиях производства следственного действия.

-Повторные следственные действия можно классифицировать по субъектам их производства. По данному основанию указанные действия можно подразделить на следующие группы:

1) производимые работниками органа дознания;

2) производимые следователями либо дознавателями;

3) производимые прокурорами;

4) производимые сторонами в судебном заседании в процессе представления ими своих доказательств;

5) производимые судом по собственной инициативе.

-Теоретический и практический интерес также представляет классификация повторных следственных действий в зависимости от инициаторов их проведения. По данному основанию следует различать действия: осуществляемые по личной инициативе следователя (дознавателя, работника органа дознания);

2) осуществляемые по инициативе и указанию прокурора;

3) осуществляемые по инициативе (ходатайству, жалобе) подозреваемого (обвиняемого) и (или) его защитника;

4) осуществляемые по инициативе (ходатайству, жалобе) иных участников уголовного судопроизводства (например, потерпевшего).

-Во многих случаях производство повторных следственных действий обусловливается не «браком в работе», а необходимостью непрерывной проверки, уточнения, дополнения в ходе расследования получаемой доказательственной информации.

-Общими причинами производства повторных следственных действий являются:

- необходимость проверки доказательств, полученных в ходе первичных следственных действий; необходимость уточнения доказательств, полученных в ходе первичных следственных действий;

- необходимость получения новых доказательств, которые могли быть получены при производстве первичного действия, но не были получены по субъективным причинам;

- необходимость получения новых доказательств, которые не могли быть получены в ходе первичного следственного действия по объективным причинам;

- необходимость получения новых доказательств, взамен ранее собранных, но утраченных доказательств;

- необходимость получения новых доказательств, взамен ранее собранных, но признанных в соответствии со ст. 75 УПК РФ недопустимыми.

-На более низком уровне общности причины производства повторных следственных действий могут быть классифицированы по их содержательной стороне следующим образом: исправление организационно-тактических и процессуальных ошибок, которые были допущены в ходе первичного следственного действия; выполнение предписаний уголовно-процессуального закона, в соответствии с которыми необходимо выполнение повторного следственного действия; реализация тактических рекомендаций, разработанных криминалистикой и другими науками криминального цикла.

-Типичными организационно- тактическими ошибками, приведшими к необходимости производства повторных следственных действий, являлись: не полный либо не квалифицированный поиск доказательственной информации в ходе первичных следственных действий; не квалифицированная фиксация доказательственной информации в ходе первичных следственных действий; не полное либо не квалифицированное исследование полученной доказательственной информации; не полная либо не квалифицированная оценка полученной доказательственной информации.

Типичными процессуальными ошибками, приведшими к необходимости производства повторных следственных действий, являлись: не выполнение либо ненадлежащее выполнение требования уголовно-процессуального закона о разъяснении участникам следственного действия их процессуальных прав и обязанностей; различные формы нарушения праваподозреваемого (обвиняемого) на защиту; нарушение процессуальных гарантий лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; производство первичного следственного действия лицом, не имеющим право выполнять указанное следственное действие; производство первичного следственного действия лицом, которое прямо или косвенно заинтересовано в исходе дела.

-Причиной производства повторных следственных действия также является реализация тактических рекомендаций, разработанных криминалистикой и другими науками криминального цикла. В соответствии с этими рекомендациями повторные следственные действия рекомендуется производить в случаях, когда:

-производство первичного следственного действия вследствие острого дефицита времени производится в «усеченном виде», но его осуществление необходимо для определения направлений расследования и раскрытия преступления «по горячим следам»;

- производство первичного следственного действия производится в условиях «первичного накопления» доказательств, когда следователем только уясняется основные цели и задачи расследования по конкретному уголовному делу, четко не определен круг субъектов - носителей доказательственной информации; линия поведения заподозренных лиц и т.д.

-первичное следственное действие производилось с участием источника вербальной информации (потерпевший, свидетель), непосредственно после совершения преступления или спустя непродолжительное время после его совершения.

- когда следователем получены доказательства, которые опровергают ранее полученные сведения либо ставят под сомнение объективность источника доказательственной информации;

-субъекты противодействия расследованию (прежде всего подозреваемые, обвиняемые их окружение) после нерезультативных первичных следственных действий пришли к убеждению о том, что цель противодействия достигнута, а повторные следственные действия следователем осуществляться не будут.

Повторное следственное действие будет обоснованным, а результаты его проведения эффективными, при соблюдении следующих условий:

1) законности следственного действия;

2) тактической необходимости (целесообразности);

3) тактической обоснованности;

4) возможности производства в обстоятельствах конкретного расследования (судебного разбирательства).

- Содержание категории «законность повторного следственного действия», включает в себя следующие основные элементы: а) наличие материальных и процессуальных оснований для производства повторного следственного действия; б) соблюдение законодательного запрета производства отдельных видов повторных следственных действий; в) соблюдение положений уголовно-процессуального права о необходимости проведения повторных следственных действий; г)соблюдение процессуального режима при производстве повторного следственного действия.

1. Предлагается внести в ч. Зет. 164 УПК РФ и в ч.5 ст. 165 УПК РФ, следующие изменения:

-Изложить ч.З ст. 164 УПК РФ в следующей редакции: производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Производство повторного следственного действия в ночное время запрещается.

2. Автор полагает обоснованным исключение ч. 4 ст. 173 УПК РФ. Законные интересы обвиняемого в случае реализации данного предложения не ущемляются, т.к. в ходе повторного допроса он после ознакомления с вещественными доказательствами, документами, аудио и видеозаписями, вправе подтвердить свой отказ от дачи показаний.

3. Представляется целесообразным дополнить ст. 207 УПК РФ частью в следующей редакции:

Повторная судебная экспертиза Повторная экспертиза может быть также назначена, если заключение эксперта по первичной экспертизе признано недопустимым доказательством на основании ст.75 УПК РФ, и в случаях восстановления утраченного уголовного дела».
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