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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда"

Актуальность темы исследования. Охрана труда является одной из актуальнейших проблем современного этапа развития всего мирового сообщества. В мире ежегодно гибнет более 1 миллиона человек в результате несчастных случаев на производстве1. Для России эта проблема весьма существенна, так как, в соответствии с нормами Конституции Российской Федерации2, человек, его права и свободы являются высшей ценностью для Российского государства, в том числе и право каждого работника на здоровые и безопасные условия труда. В условиях научно-технического прогресса происходит значительное расширение сферы применения всевозможных технических средств и систем. Связанное с этим увеличение количества источников повышенной опасности требует усиления внимания со стороны государства к вопросам безопасного использования техники, предупреждения различных негативных последствий ее применения. С другой стороны, складывающиеся в нашем государстве рыночные отношения привели работодателей к полной незаинтересованности инвестировать средства во внедрение безопасных технологий, а также к максимальному использованию уже имеющегося оборудования на предприятиях, которое зачастую настолько устарело и морально, и технически, что о его безопасном использовании по назначению не может быть и речи. Это в полной мере относится и к частному сектору отечественной экономики, где для предпринимателей приоритетной является только цель извлечения максимально возможной прибыли, и к государственным предприятиям в связи с недостаточным их финансированием со стороны государства. Таким образом, мероприятия по охране труда в России финансируются собственниками по остаточному принципу, что создает наиболее благоприятную ситуацию для совершения различных правонарушений в области охраны труда, в том числе преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности.

1 Программа «Чрезвычайное происшествие. Обзор за неделю» от 30 января 2005 года. - НТВ.

2 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. //Российская газета. - 1993. - 25 декабря.

В Челябинской области, являющейся промышленным регионом, основную часть нарушений трудового законодательства составляют именно нарушения норм охраны труда1.

Одним из важнейших направлений устранения негативных явлений из сферы профессиональной деятельности людей является предупреждение наиболее опасных форм нарушений правил охраны труда и техники безопасности, к числу которых относятся преступления, предусмотренные статьями 143, 215, 216, 217 УК РФ.

Преступные нарушения правил ораны труда и техники безопасности относятся к числу преступлений, совершаемых по неосторожности. При этом, если неосторожные преступления в общей структуре преступности в России составляют 12-13%, то из них 4-6% - это преступления в области охраны труда. Традиционный подход, основанный на утверждении, что неосторожные преступления обладают меньшей степенью общественной опасности в сравнении с преступлениями умышленными, подлежит пересмотру. Это связано с усложнением социальной жизни, изменением характера возможных общественно опасных последствий нарушения правил обращения с техникой, с необходимостью в определенной мере уменьшить социальный вред, порождаемый ненадлежащей эксплуатацией технических устройств.

Следует отметить, что преступления против безопасных условий труда обладают достаточно высоким уровнем латентности, следовательно, количество этих преступлений гораздо больше, чем их официально зарегистрированное и расследованное количество. При этом к числу латентных преступлений данной категории относятся не только незаявленные преступления, но и те, по которым было отказано в возбуждении уголовного дела. Сюда же следует отнести уже возбужденные уголовные дела, которые были прекращены по реабилитирующим основаниям, что во многом обусловлено сложностью тактики и методики расследования этих дел.

Расследование уголовных дел, нарушающих безопасные условия труда, как правило, осложнено целым рядом факторов. Наиболее значимые из них: несвоевременное сообщение работодателем в органы прокуратуры о несчастном

1 Интервью с руководителем Государственной инспекцией труда Челябинской области В. Шилиным от 1 февраля 1005 года // Chelyabinsk.ru случае на производстве, что существеннейшим образом осложняет несвоевременно начатое расследование, влечет за собой невосполнимую утрату доказательств, позволяет негативно повлиять на потерпевшего и очевидцев несчастного случая; значительная сложность в уяснении следователем специфических технических особенностей производства или работ, при производстве которых были преступно нарушены правила охраны труда. Эти и другие аспекты приводят к значительному объему прекращенных уголовных дел, а также дел приостановленных, как правило, в связи с тем, что следователь не знает, какие действия предпринять по его расследованию и принимает такое решение по надуманным основаниям (в Челябинской области только 41,9% уголовных дел, возбужденных по признакам преступлений, предусмотренных ст.ст. 143, 216 УКРФ направлено в суд с обвинительным заключением).

Для качественного и всестороннего расследования уголовных дел, возбужденных по признакам преступлений, нарушающих безопасные условия труда, необходимо знать специфику их совершения и сокрытия, обладать знаниями об особенностях криминалистической характеристики преступлений данного вида, типичных следственных ситуациях и возможных версиях. Все это требует от следователя правильного распределения своих усилий при расследовании уголовного дела, определения очередности производства следственных действий и использования тех или иных тактических приемов, взаимодействия с государственной инспекцией труда и иными органами и организациями, в том числе и с работодателем, в рамках которого произошел несчастный случай на производстве. То есть, успешное раскрытие и расследование дел данной категории зависит от того, насколько следователь правильно и динамично применяет криминалистические методы расследования.

Степень научной разработанности темы. В юридической литературе вопросы уголовно-правовой охраны безопасных условий труда работников рассматривались такими авторами, как С.А. Бадалян, А.П. Бороданков, М.С. Брай-нин, К.В. Бубон, В.К. Глистин, М.С. Гринберг, В.И. Жирютин, С.А. Квелидзе И.П. Лановенко, Н.И. Слуцкий, И.М. Тяжкова, Н.П. Яблоков, П.С. Яни и другие. Кроме того, вопросы уголовно-правовой оценки преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности анализировались в диссертационных исследованиях И.В. Бессоновой, А.А. Великого, В.В. Воробьева, Б.Ю. Колосова,

Э.А. Коренковой, Н.А. Лукьяновой, А.И. Свинкина, А.Г. Стаценко, А.В. Шевченко, Н.С. Шостак и других.

Разработкой проблем методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда работников, занимались Ш.К. Вахитов, В.К. Гли-стин, М.С. Гринберг, J1.M. Давыденко, В.И. Жирютин, С.А. Квелидзе, А.В. Ковалев, В.И. Рохлин, М. Шалумов, А. Шевченко, Н.П. Яблоков, В.Б. Ястребов и другие ученые. Диссертационные исследования, посвященные тактике и методике расследования преступлений данной категории, были написаны такими авторами, как А.П. Бороданков, С.И. Винокуров, И.Ф. Крылов, Н.П. Яблоков и другими.

Все исследования, проведенные перечисленными авторами, несомненно, представляют большой теоретический и практический интерес. Однако, работы по анализу уголовно-правовой характеристики преступлений, нарушающих безопасные условия труда работников, в определенном смысле устарели, так как большинство из них были написаны до изменений, внесенных в ст. 143 УК РФ, а часть - до введения в действие УК РФ 1996 года.

Исследования же в области разработки методики и тактики расследования преступлений данной категории проводились, в основном, до 1980 года, т.е. более 25 лет назад. За истекший период времени существенным образом изменилось уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, экономические, социальные, политические отношения также претерпели достаточно радикальные изменения, что позволяет сделать вывод о не достаточной разработанности темы в современной криминалистике.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение правовых, теоретических и криминалистических проблем, возникающих при расследовании преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности.

Достижение этой цели возможно при условии реализации следующих исследовательских задач:

1. Анализ современной практики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда работников.

2. Анализ содержания уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с преступлениями данного вида.

3. Криминологическое исследование личности потерпевшего и нарушителя правил охраны труда и техники безопасности.

4. Проведение социологического исследования правоприменительной практики путем анкетирования следователей прокуратуры, судей.

5. Разработка криминалистической характеристики преступлений исследуемого вида.

6. Выявление закономерных связей между элементами криминалистической характеристики и определение путей их практического использования.

7. Выделение типичных следственных ситуаций, складывающихся на различных этапах расследования, разработка основных направлений расследования и, как результат, - предложение алгоритма действий следователя.

8. Определение типичных следственных версий и особенностей планирования расследования преступлений данного вида.

9. Изучение специфики возбуждения уголовных дел исследуемой категории и внесение предложений по формированию перечня необходимых мероприятий, направленных на проверку имеющейся первичной информации.

10. Определение последовательности и особенностей тактики производства следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда работников.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности.

Предмет исследования. Предметом исследования являются закономерности, связанные с механизмом совершения преступлений в области охраны труда и техники безопасности, а также закономерности деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений данного вида.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания реальной действительности. Кроме того, используются методы логического, системно-структурного, социологического, криминалистического, ситуационного анализа, а также методы наблюдения, анкетирования, моделирования, сравнительно-правовой, исторический, логико-юридический и другие методы.

Теоретическая и нормативная основа исследования. Диссертационное исследование проводилось на основе анализа специальной литературы по уголовному, административному, трудовому праву, криминалистике, криминологии, административной деятельности, юридической психологии, правовой статистике.

Нормативную базу исследования составили международные правовые акты, содержащие общепризнанные нормы и принципы в области охраны труда, Конституция Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные акты (в том числе законы Челябинской области), постановления высших судебных инстанций, имеющие отношение к теме исследования.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическая основа исследования сложилась в результате изучения опубликованной и не опубликованной следственной и судебной практики. По специально разработанным анкетам были изучены 329 уголовных дел и материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, зарегистрированных в Челябинской области. По специально разработанной анкете были опрошены 30 судей и 20 следователей прокуратуры, к чьей подследственности относятся дела о преступных нарушениях правил охраны труда и техники безопасности. Кроме того, изучены статистические данные Государственной инспекции труда Челябинской области, Прокуратуры Челябинской области и Информационного центра при ГУВД Челябинской области.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно представляет собой одну из немногих попыток комплексного изучения проблем применения уголовно-правовых, уголовно-процессуальных норм, криминологических и криминалистический положений, направленных на борьбу с преступными нарушениями правил охраны труда и техники безопасности. Современные монографические исследования по данной теме отсутствуют, в связи с чем требованиям новизны отвечают научные положения диссертационного исследования, в которых отражена попытка рассмотреть практические возможности повышения эффективности применения правовых норм в области предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда работников. Проведенное исследование позволило автору разработать уголовно-правовую и криминалистическую характеристики данного вида преступлений, определить особенности возбуждения уголовного дела, выделить типичные следственные ситуации и сформулировать типичные следственные версии, выдвигаемые на первоначальном этапе расследования, определить последовательность и особенности тактики следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования. Таким образом, предпринята попытка создать самостоятельную частную криминалистическую методику расследования преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Для сегодняшнего дня характерно существование огромного количества подзаконных нормативных актов, закрепляющих правила охраны труда при отсутствии их систематизации, что вызывает значительные трудности в правоприменительной деятельности, в частности - при расследовании уголовных дел данной категории. В связи с чем, на наш взгляд, требуется ежегодное издание Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации перечня действующих нормативных правовых актов в области охраны труда и техники безопасности в различных отраслях экономики.

2. Считаем целесообразным выделить в качестве элементов криминалистической характеристики преступлений исследуемого вида: обстановку совершения преступления, способ и механизм совершения преступления, характеристику личности потерпевшего, характеристику личности и поведения преступника, а также наиболее значимые связи между ними.

3. Способ совершения большой группы преступлений, в основном, неосторожных, зависит от конкретной жизненной ситуации (обстановки), последняя в ряде случаев может даже выступать в качестве причины такого рода преступления. Именно к данной группе преступлений и следует относить преступления против безопасных условий труда.

4. Мы полагаем, что если в умышленных преступлениях выбор орудия (средства) совершения преступления со всеми его вредоносными свойствами целиком и полностью зависит от преступника, его умысла и относится к условиям совершения преступления, то в неосторожных преступлениях орудие (средство) приобретает известную самостоятельность, как бы участвует во взаимодействии, образующем причину преступления.

5. По нашему мнению, следует признать, что способ - это объективная характеристика преступного деяния, (а именно с этой стороны оно всегда интересует криминалистов) и не зависит от того, с какой формой вины оно совершается, поэтому все элементы - действия по подготовке, совершению и сокрытию преступления, должны присутствовать и в структуре способа совершения неосторожного преступления как объективная характеристика указанного комплекса действий. В то же время способ совершения определенной части неосторожных преступлений (в том числе и преступлений, нарушающих безопасные условия труда работников) может быть и усеченным, то есть не включать в себя ни подготовку, ни сокрытиепреступления. В таких случаях данные элементы способа совершения преступления будут являться факультативными.

6. Для того чтобы свести к минимуму порочную практику несвоевременного возбуждения уголовного дела и затягивания работодателем направления в прокуратуру материалов по расследованию несчастного случая на производстве, следует предпринять целый ряд мероприятий.

Во-первых, на наш взгляд, необходимо внести изменение в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.1991г. №1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ», дополнив его пунктом 12: «Рекомендовать следственным подразделениям прокуратуры Российской Федерации незамедлительно принимать решение о возбуждении уголовного дела по преступлениям данной категории по всем несчастным случаям на производстве со смертельным исходом при явном отсутствии оснований, указанных в ст. 24 УПК РФ».

Во-вторых, ужесточить со стороны Государственной инспекции труда контроль за своевременным сообщением работодателем о несчастном случае на производстве во все органы, перечисленные в ст. 228 ТК РФ, в том числе и прокуратуру с применением мер административного наказания.

В-третьих, во избежание волокиты и необъективности, обязать государственных инспекторов труда участвовать в расследовании всех групповых, тяжелых и смертельных несчастных случаев на производстве. Для реализации этого предложения необходимо увеличить штат Государственной инспекции труда.

7. Проведенное исследование позволяет утверждать, что содержание конкретных версий находится в прямой зависимости от производственных причин и зависит, в основном, от особенностей происшествия, имеющихся исходных данных, вида производства и выполняемых работ. При выдвижении версий о производственных причинах следует иметь в виду, что достоверными нередко могут оказаться не одна, а несколько версий о причинах преступных нарушений правил охраны труда, действующих в совокупности, так как травматические происшествия нередко являются следствием одновременного действия нескольких причин.

8. Для повышения качества осмотра места происшествия по делам о преступных нарушениях правил охраны труда и техники безопасности, считаем необходимым рекомендовать:

1) Осмотр места происшествия проводить незамедлительно, сразу после получения сообщения о несчастном случае на производстве (групповом, тяжелом, со смертельным исходом), признав недопустимым производство данного следственного действия спустя более трех часов с момента травмирования.

2) Проводить данное следственное действие только следователям прокуратуры, к чьей подследственности относятся дела данной категории с обязательным участием эксперта-криминалиста и специалиста, а при несчастных случаях со смертельным исходом - судебно-медицинского эксперта.

3) При большой площади, подлежащей осмотру, сложности предстоящего осмотра, а также при необходимости провести осмотр как можно быстрее по производственным причинам проводить осмотр группой следователей.

4) Более активно применять при производстве данного следственного действия технические средства, в том числе видеозапись и фотосъемку.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в постановке и попытке решения комплекса криминалистических, уголовно-правовых, криминологических и процессуальных проблем, связанных с преступлениями в области охраны труда и техники безопасности. Положения диссертационного исследования пополняют потенциал науки криминалистики, уголовного, уголовно-процессуального, административного и трудового права, криминологии.

Практическое значение работы определяется тем, что содержащиеся в нем выводы, рекомендации и предложения могут применяться в практической деятельности органов прокуратуры, государственной инспекции труда, профсоюзных органов, работодателей (в области охраны труда). Кроме того, результаты исследования могут быть использованы для совершенствования уголовного, уголовно-процессуального, административного, трудового законодательства, при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе средних и высших юридических учебных заведений, в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, при подготовке специалистов по охране труда.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на кафедре Уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южно-Уральского государственного университета. Некоторые аспекты изложены в научных статьях, докладывались на научно-практических конференциях. По теме диссертационного исследования опубликовано шесть научных статей.

Практические рекомендации обсуждались с работниками правоохранительных органов, в результате чего разработаны «Методические рекомендации по назначению судебных экспертиз при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением безопасных условий труда (ст.ст. 143, 215, 216, 217 УК РФ)», одобренные руководством Прокуратуры Челябинской области и внедренные в практическую деятельность следственных подразделений. Изложенные в диссертационном исследовании научные положения и практические рекомендации использованы автором в учебном процессе в рамках курсов «Уголовное право. Особенная часть» в темах о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина и о преступлениях против общественной безопасности; «Криминология» в теме о неосторожной преступности, а также в специальных дисциплинах «Проблемы ответственности в трудовом праве» и «Методика расследования преступлений» на юридическом факультете ЮжноУральского государственного университета.

Структура диссертации определена, исходя из цели исследования и его задач. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 13 параграфов, заключения, библиографического списка нормативных источников и литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Беляева, Ирина Михайловна

Заключение

Исследуя проблемы расследования преступлений, связанных с нарушением безопасных условий труда работников, мы пришли к следующим выводам:

1. Преступные нарушения правил охраны труда и техники безопасности составляют в структуре неосторожных преступлений 4-6% и обладают целым рядом существенных особенностей криминалистического, уголовно-правового и криминологического значения. Это обусловило возможность разработки методики их расследования в связи с особенностями личности преступников и потерпевших, способов совершения преступления и иных элементов уголовно-правовой и криминалистической характеристик.

2. Диспозиции статей 143, 215, 216, 27 УК РФ являются бланкетными, то есть каждый раз следователю необходимо обращаться к тем нормативным документам (как правило, это целый их комплекс), которые регламентируют правила охраны труда и техники безопасности в отдельных отраслях промышленности, на отдельных видах производств и предприятий, при производстве отдельных видов работ и производственных операций. Для сегодняшнего дня характерно существование огромного количества подзаконных нормативных актов, закрепляющих данные правила при отсутствии их систематизации, что вызывает значительные трудности в правоприменительной деятельности, в частности - при расследованииуголовных дел данной категории. В связи с чем, на наш взгляд, требуется ежегодное издание Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации перечня действующих нормативных правовых актов в области охраны труда и техники безопасности в различных отраслях экономики.

3. Уголовно-правовая характеристика преступлений данного вида свидетельствует о том, что преступления совершаются путем действия и бездействия и всегда связаны с нарушением или игнорированием правил охраны труда и техники безопасности. Преступление, предусмотренное ст. 143 УК РФ является наиболее общей нормой по отношению к деяниям, описанным в диспозициях ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ. Данные преступления также различаются по уголовно-наказуемым последствиям: ст. 143 УК РФ устанавливает ответственность только за реальное причинение вреда здоровью (тяжкий вред) или жизни человека, остальные же составы охватывают реальное или возможное наступление этих последствий, а также радиоактивное заражение окружающей среды (ст.215 УК РФ), причинение крупного ущерба (ст.ст. 216, 217УК РФ). Имеются существенные различия по субъектному составу, так как субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ является только лицо, на которое возложены обязанности по обеспечению соблюдения правил охраны труда (в том числе идолжностные лица). Субъектами же преступлений, предусмотренных ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ могут быть и рядовые работники, нарушившие правила охраны труда и техники безопасности. Субъективная сторона всех перечисленных выше преступлений характеризуется неосторожной формой вины, хотя в 4.1 ст. 215 и ч.1 ст. 217 УК РФ нет прямого указания на это в нарушение требований ч.2 ст. 24 УК РФ.

4. Установлено, что диспозиция ст. 143 УК РФ (в отличие от ст. 215, 216, 217) одинаково оценивает причинение вреда жизни и здоровью одному и нескольким лицам, в связи с чем были выработаны предложения по совершенствованию данной нормы. Кроме того, декриминализация причинения вреда здоровью средней тяжести в результате преступныхнарушений правил охраны труда и не включение данного правонарушения в КоАП РФ привели к существенному снижению уровня правовой охраны трудовых прав граждан. В связи с чем внесено предложение по внесению новых материальных составов в Особенную часть КоАП РФ.

5. Типовая криминалистическая характеристика преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности включает в себя такие взаимосвязанные элементы, как обстановка, способ и механизм совершения преступления, характеристика личности потерпевшего, характеристика личности и поведения преступника. Включение в криминалистическую характеристику данных о личности потерпевшего обусловлено тем, что при анализе следственной практики было установлено, что в 65% несчастных случаев на производстве имела место вина самого потерпевшего.

6. Способ совершения неосторожных преступлений в области охраны труда и техники безопасности имеет большое своеобразие. Так, выявлена его зависимость от конкретной жизненной (производственной) ситуации (обстановки). Иногда в преступлениях данного вида способ совершения характеризуется одномоментным действием, что исключает возможность получения большого объема информации при исследовании следов. Основная же масса преступлений данного вида (65%) совершается путем бездействия, в связи с чем способ их совершения практически не дает полезной информации. Все это приводит к необходимости особо выделять обстановку совершения преступления, как наиболее информативный элемент для воссоздания картины происшествия в целом. Т.е. при расследовании преступлений данного вида внешняя обстановка их совершения требует самостоятельного криминалистического исследования.

7. В неосторожных преступлениях, нарушающих безопасные условия труда орудие (средство) совершения преступления приобретает своеобразную самостоятельность, участвуя во взаимодействии, образующем причину преступления, в отличие от умышленных преступлений, где выбор орудия (средства) совершения преступления полностью зависит от преступника, его умысла и относится к условиям совершения преступления.

8. Основываясь на знании о том, что понятие «подготовка к преступлению» в уголовном праве и криминалистике неоднозначны, в криминалистическом аспекте, относительно преступлений исследуемого вида, подготовка к совершению преступлений (как элемент способа совершения преступления) представляет собой комплекс осознанных действий субъекта, предшествующий общественно опасному поведению, которое приводит к последствиям, описанным в уголовном законе. Если данный элемент (подготовка к преступлению) будет исключен из способа совершения преступления, станет невозможным криминалистическое изучение деятельности, предшествующей совершению преступлений, а также тех причин и условий, которые способствовали преступным нарушениям правил охраны труда. Таким образом, способ совершения преступлений данного вида может иметь трехчленную структуру (подготовка, совершение, сокрытие преступления), а может быть и усеченным (подготовка и совершение преступления).

9. В ходе расследования преступных нарушений правил охраны труда возникают типичные следственные ситуации (на стадии возбуждения уголовного дег ла, первоначального и последующего этапов). Исходя из их характера и особенностей, следователь определяет задачи и направления расследования, намечает круг необходимых следственных действий в определенной их последовательности. Как правило, следственная ситуация зависит от продолжительности отрезка времени между травматическим случаем и началом расследования и от характера первоначальных материалов, поступивших следователю.

10. Содержание конкретных версий по уголовному делу напрямую зависит от производственных причин, от особенностей происшествия, имеющихся исходных данных, вида производства и выполняемых работ.

11. При расследовании преступлений данного вида у следователя зачастую возникает необходимость привлечения к производству следственных действий специалиста (например, для производства осмотра места происшествия, допроса потерпевшего и свидетелей, осмотра документов и т.п.). Однако, изучение судебно-следственной практики свидетельствует о том, что специалист в уголовном деле участвует крайне редко. Это обусловлено целым рядом причин: незнание следователем, каким образом и в каких организациях можно подыскать специалиста, негативное отношение к его участию в следственном действии со стороны обвиняемого и его защитника и т.п. Современное уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность привлечения специалиста к участию в производстве следственного действия, не конкретизируя, какого именно. Это также является своеобразным препятствием, в связи с чем, на наш взгляд, следует уточнить ст. 168 УПК РФ, прямо предусмотрев возможность участия специалиста в любом следственном действии для однозначного восприятия и толкования данной нормы субъектами и участниками уголовного процесса.

12. Следователь по делам данного вида должен уделять особое внимание вопросам профилактики в самом широком смысле. К такой деятельности могут быть отнесены:

- своевременное возбуждение уголовного дела,

- взаимодействие с государственным инспектором труда и членами комиссии, созданной работодателем для расследования несчастного случая на производстве,

- своевременное предъявление обвинения и отстранение виновного от должности, а также избрание адекватной меры пресечения и др.

13. Для улучшения качества расследования и предупреждения преступлений данного вида необходимо обеспечить специализацию следователей по расследованию преступлений данного вида. Предпочтение должно отдаваться наиболее опытным и технически грамотным работникам, особенно тем, которые имеют, помимо юридического, техническое образование либо опыт работы на промышленных или строительных предприятиях. Как показывает практика, они значительно быстрее овладевают методикой расследования этих дел и -что самое главное - расследуют их на высоком профессиональном уровне.

В результате проведенного диссертационного исследования можно сделать вывод о том, что выявленные проблемы, связанные с расследованием преступлений, нарушающих безопасные условия труда, являются достаточно актуальными и требуют дальнейшего исследования и разработки, так как все их невозможно разрешить в объеме данной работы. В то же время, на наш взгляд, те предложения, которые внесены автором, окажут позитивное влияние на повышение эффективности расследования преступлений в области охраны труда и техники безопасности.
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