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СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ

**АДЖ – английский диктор женщина**

**АДМ – английский диктор мужчина**

**Гц – Герц**

**дБ – децибел**

**ДЕ – диалогическое единство**

**з/яд. – заядерный**

**м/с – миллисекунда**

**нач. б/у . – начальный безударный**

**ОТК – обобщенный тональный контур**

**1 уд. – первый ударный**

**ЧОТ – частота основного тона**

**n – количество примеров**

***финальные тоны:***

**ВН – высокий нисходящий**

**В-Н – восходяще-нисходящий**

**НН – низкий нисходящий**

**СН – средний нисходящий**

ВВЕДЕНИЕ

**Данная диссертация представляет собой экспериментально-фонетическое исследование, посвященное роли просодических средств в реализации функции убеждения в англоязычных аргументативных диалогических единствах.**

**В качестве исходного принимается понимание убеждения как одного из видов деятельности человека, направленной на изменение поведения адресата, суть которой заключается в речевом воздействии говорящего на адресата. Тот факт, что убеждение как форма вербального воздействия осуществляется посредством аргументирования, объясняет наш выбор аргументативного дискурса в качестве материала для изучения просодического оформления и просодической интерпретации реплик аргументативных диалогических единств.**

Настоящий этап развития лингвистики, рассматриваемый как коммуникативно-прагматическая парадигма в языкознании [83, 22], характеризуется обращением к изучению проблемы речевого взаимодействия, что необходимо для разработки динамической модели языка в целом, и английского языка в частности. Данная проблема оказывается междисциплинарной, т.к. является объектом рассмотрения не только лингвистики, но и ряда других гуманитарных наук – логики, философии, социологии, психологии, что предоставляет широкие возможности для исследования речевого взаимодействия в силу специфичности трактовки аргументации в каждой из вышеперечисленных областей знания. В связи с этим ставится вопрос о целесообразности разработки типологии аргументации по предметным областям, т.к. «специфичность предметных областей может наложить свой отпечаток на характер, природу аргументации» [39, 15]. Междисциплинарность проблемы аргументации может быть глубоко изучена посредством анализа естественного (в нашем случае английского) языка. Рассмотрение аргументативного дискурса именно в контексте языка как средства общения расширяет проблемы аргументации и выводит ее за рамки чисто логического подхода, т.к. аргументирование в повседневном общении не ограничивается формально-логической схемой. В анализе аргументативного дискурса возникает необходимость учета субъективного фактора, который диктуется структурой личности, ее знаниями, убеждениями, потребностями, компетенцией, а также другими индивидуальными характеристиками человека как психологической сущности.

Наиболее интересным в теории аргументации для лингвистических исследований представляется диалогическое направление, поскольку диалог расширяет функциональный спектр убеждающей речи от воздействия до взаимодействия. В данной работе диалог рассматривается как речевое взаимодействие; это форма речи, состоящая из обмена высказываниями, на языковой состав которых влияет непосредственное восприятие, активизирующее роль адресата в речевой деятельности адресанта [114, 101].

В данной работе разделяется точка зрения тех исследователей, которые считают, что просодия представляет собой одно из важных средств осуществления связности текста, обеспечения относительной дискретности частей, формирования в тексте смыслового ядра и периферии. Сложная схема варьирования тональных, динамических и темпоральных характеристик в структуре диалогического единства обеспечивает актуализацию смыслового ядра и периферии текста, реализацию коммуникативной программы аргументативного диалогического дискурса [12, 50].

Актуальность данного экспериментально-фонетического исследования обусловлена общей направленностью современной фонологии на изучение просодии в рамках целостного речевого произведения. Работа отвечает требованиям комплексного изучения функции убеждения на материале аргументативного дискурса в целом. Кроме того выполненное исследование определяет также типологию структурации аргументативного дискурса, устанавливая способы взаимосвязи реплик в кооперативном, координирующем и эристическом диалогических единствах.

Связь работы с научными программами, планами, темами. Диссертационное исследование выполнено в рамках плановой научной комплексной темы кафедры теоретической и прикладной фонетики английского языка «Исследование звучащего дискурса» (№ государственной регистрации 0101V005303). Тема диссертации утверждена ученым советом факультета романо-германской филологии, протокол №4 от 20.12.2000 г.

Целью данного исследования является определение степени участия и выраженности просодических средств, участвующих в реализации функции убеждения в англоязычном диалогическом единстве.

Цель исследования определила его конкретные задачи:

1. рассмотреть общие теоретические вопросы, связанные с природой убеждения, являющегося неотъемлемой составляющей процесса аргументации;
2. исходя из положений теории аргументации, определить рамки оптимального отрезка диалогической речи для исследования просодических особенностей реплик диалогических единств, реализующих функцию убеждения;
3. выявить методом субъективного комплексного перцептивного анализа воспринимаемые акустические признаки кооперативного, координирующего и эристического аргументативных диалогических единств;
4. определить методом компьютерного анализа объективные акустические признаки различных типов аргументативных диалогических единств, а также рассмотреть соотношение субъективных и объективных особенностей аргументативных диалогических единств, реализующих функцию убеждения.

Объектом исследования является аргументативный дискурс, реализующийся в англоязычном диалогическом единстве, которое выполняет функцию убеждения.

Предметом исследования в данной работе является текстовая просодия, экспериментально-фонетически изучаемая с точки зрения ее участия в реализации функции убеждения в аргументативных диалогических единствах.

Достоверность результатов обеспечивается применением комплексного метода исследования, включающего:

1. метод теоретического анализа, заключающийся а) в ознакомлении и анализе теоретической литературы, относящейся к проблематике исследования; б) отборе материала исследования и его классификации; в) лингвистической интерпретации данных, полученных в результате использования инструментального анализа;
2. метод научного наблюдения, связанный с субъективным (перцептивным) анализом материала исследования, включающим слуховой и аудиторский анализы с целью отбора материала для дальнейшего исследования;
3. метод инструментального исследования, заключающийся в электроакустическом анализе, проводимом для описания объективных физических параметров просодии трех типов аргументативных диалогических единств;
4. статистический метод, заключающийся в математической обработке и анализе количественных значений физических параметров просодии исследуемых диалогических единств;
5. динамический функциональный анализ, который заключается в построении обобщенного тонального контура (ОТК), методика вычисления которого предложена в Лаборатории Экспериментальной Фонетики Одесского Национального Университета [36]. ОТК представляется в виде цепочки нормированных среднеарифметических значений частоты основного тона (ЧОТ) в 16 указанных точках структурных элементов высказывания и позволяет выявить особенности интонационной организации аргументативных диалогических единств (ДЕ), реализующих функцию убеждения.

Материалом исследования послужили аргументативные ДЕ, отобранные из произведений английских писателей конца Х1Х – ХХ веков. Методом сплошной выборки из 20 романов было отобрано 368 двучленных диалогических единств, реализующих функцию убеждения, представленных следующими компонентами: реплика-стимул и реплика-реакция. Отобранный экспериментальный материал был начитан англичанами носителями языка, общий объем звучания составил 3часа 20минут. Для целей экспериментального исследования из общего объема анализируемого материала была отобрана специальная выборка, которая составила 180 ДЕ (суммарно содержащих 1245 фраз, из них 433 убеждающие) общим звучанием 1час 30минут.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые:

1. просодическое выражение убеждения в рамках диалогических единств исследуется в соответствии с теорией аргументации;
2. комплексный метод исследования, примененный в работе, позволил по-новому подойти к анализу диалогических единств и проследить процесс интеграции реплик внутри диалогического единства;
3. установлено, что просодия, являясь важным средством реализации убеждения, принимает участие в формировании аргументативной значимости реплик за счет определенных количественных изменений частотных, энергетических и временных характеристик речи.

Теоретическое значение настоящей работы состоит в том, что она уточняет роль просодии в организации вербализованного процесса аргументирования. Предпринятое изучение просодической реализации убеждения с позиции теории аргументации намечает новые перспективы в осмыслении роли просодических средств, организующих разнородное диалогическое общение, расширяет существующие представления о варьировании просодических параметров при разных типах англоязычного общения.

Практическая ценность работы заключается в том, что ее положения и выводы будут применены в курсах теоретической и практической фонетики английского языка, в обучении нормам диалогического общения. Материал данного исследования может быть использован в спецкурсах и спецсеминарах по теоретической фонетике, а также при написании учебников и учебных пособий по просодии английской речи. Результаты экспериментально-фонетического исследования легли в основу практических рекомендаций по обучению ведения дискуссии и построению убеждающего высказывания.

**Личным вкладом диссертанта** является сбор материала исследования, анализ и интерпретация акустических параметров английских и украинских апеллятивных текстов, выделенных методом компьютерного анализа; в частности сопоставление средних данных энергетических характеристик интенсивности и темпа апеллятивных текстов.

Апробация результатов исследования имела место на международных научных конференциях: «Актуальные проблемы межкультурной коммуникации в новых геополитических условиях» (Тирасполь, 2002), «Функциональная лингвистика. Итоги и перспективы. » (Ялта, 2002), «ІІІ міжнародна науково-практична конференція, присвячена пам'яті доктора педагогічних наук, професора В.Л.Скалкіна» (Одесса, 2002), «Актуальні проблеми теорії та практики навчання іноземних мов та літератури» (Херсон – 2003), «Проблеми прикладної лінгвістики» (Одесса, 2003), «Українська ментальність: діалог світів» (Одесса, 2003), «Лінгводидактика та лінгвостилістика на зламі століть: питання теорії та практики» (Львів, 2004), на отчетных научных конференциях профессорско-преподавательского состава Одесского национального университета им И.И.Мечникова 2000 – 2004 гг.

Публикации. Основные положения диссертации изложены в семи публикациях, из них четыре статьи в фаховых научных сборниках.

В соответствии с поставленными задачами была использована следующая структура работы: введение, три главы, заключение, список использованной литературы и приложение.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы; определяются объект и предмет исследования; формулируются его цель, конкретные задачи и методы исследования; раскрываются научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность работы.

В первой главе излагаются исходные теоретические предпосылки исследования убеждения как социально-психологической категории; дается обзор основных проблем исследования диалогических единств, реализующих функцию убеждения, осмысленный с позиции теории аргументации, предлагается классификация аргументативных диалогических единств.

Во второй главе содержится описание материала и методики проведения экспериментальной части исследования. В ней перечисляются этапы и задачи перцептивного и электроакустического анализов.

В третьей главе описываются результаты перцептивного и электроакустического анализов, дается лингвистическая интерпретация данных проведенного экспериментального исследования.

В заключении подводится итог исследования и делаются общие выводы по работе.

Список использованной литературы насчитывает 321 источник научной и справочной литературы, а также список художественных произведений англоязычной литературы, послуживших источником анализируемого материала.

Приложение содержит образцы экспериментального корпуса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Настоящая работа представляет собой экспериментально-фонетическое исследование, посвященное роли просодических средств в реализации функции убеждения в англоязычных аргументативных диалогических единствах.**

В качестве исходного принимается понимание убеждения как способа воздействия на сознание людей, эффективность которого определяется соотношением в сознании человека эмоциональных и рациональных моментов. Соотношение рационального и эмоционального в убеждении непосредственно связано с проблемой мыслящего и чувствующего существа в процессе общения и деятельности. При убеждающем воздействии рациональное определяет коммуникативный эффект, подчиняя себе эмоциональное в сознании объекта, на который воздействуют.

Убеждение является формой вербального воздействия, которое осуществляется посредством аргументации. Аргументация представляет собой коммуникативную деятельность субъекта в триединстве вербального, невербального и экстралингвистического, целью которого является убеждение адресата через обоснование правильности своей позиции. Убеждающее воздействие предполагает не только средства и функции убеждения, но и механизмы убеждающего воздействия, которые зависят от того, включают ли они функционирование эффективных приемов и средств. Этот процесс невозможен без использования просодических характеристик речи.

Необходимо отметить, что успешное исследование просодической реализации убеждения в диалогической речи может осуществляться в рамках двучленного диалогического единства (ДЕ), (представленного следующими компонентами: репликой-стимулом и репликой-реакцией) признавая при этом, что рамки такого фрагмента могут не исчерпывать процесса убеждения. Поскольку в данной работе не ставилась задача проанализировать весь процесс убеждения, а только выявить средства, способствующие увеличению аргументативной значимости высказываний взаимодействующих субъектов, то оптимальный отрезок в виде двучленного диалогического единства рассматривается как достаточная единица исследования, позволяющая в наиболее полной форме изучить средства просодической реализации убеждения, приводящие к повышению аргументативной значимости взаимодействующих реплик.

Согласно положенному в основу классификации функционально-коммуникативному критерию в данной работе были выделены следующие типы диалогических единств:

*1) кооперативные ДЕ* (196 случаев) *–* это диалоги, где в основе речевого взаимодействия лежит совместное действие, а успешность общения определяется степенью реализованности общей коммуникативной задачи и имеет одинаковую значимость для обеих сторон;

*2) координирующие ДЕ* (108 случаев) – это диалоги, цель которых заключается в том, чтобы изменить мнение партнера по коммуникации, скоординировать различные, как представляется одному из коммуникантов, точки зрения;

*3) эристические ДЕ* (64 случая) – это диалоги, где в основе речевого взаимодействия лежит противодействие собеседников, а успешность общения имеет значимость для одной из сторон и может рассматриваться как победа одного и поражение другого коммуниканта.

Изучение просодической организации вышеперечисленных англоязычных диалогических единств позволило установить набор специфических характеристик, присущих каждому типу аргументативных ДЕ.

Комплексный метод исследования просодии, применяемый в данной работе, включал как *субъективные* ( изучение литературы предмета; отбор из англоязычной художественной литературы Х1Х – ХХ веков методом сплошной выборки ДЕ, реализующих функцию убеждения; разработку классификации типов аргументативных ДЕ; перцептивный (слуховой и аудиторский) анализ), так и *объективные* (компьютерный анализ акустических параметров высказываний, а также статистическую обработку и анализ полученных количественных данных) методы исследования.

Полученные в результате электроакустического анализа объективные признаки разных типов аргументативных ДЕ согласуются с результатами перцептивного эксперимента. Так, восприятие слога как более высокого соответствовало повышению ЧОТ во всех исследованных типах аргументативных ДЕ. Увеличение значений интенсивности четко совпадало с зонами повышенной громкости, отмеченными аудиторами. Замедление темпа соответствовало увеличению среднеслоговой длительности. Также в ходе эксперимента было замечено, что повышение высотного уровня высказывания часто воспринималось как результат координированного действия нескольких характеристик: ЧОТ и интенсивности, ЧОТ и длительности.

Анализ просодической организации англоязычных аргументативных диалогических единств с точки зрения определения степени аргументативной весомости убеждающих реплик, выявил следующие закономерности.

**1. Просодия является важным средством реализации убеждения, принимающим участие в формировании аргументативной весомости реплик за счет определенных количественных изменений просодических характеристик.   
2. Возрастание аргументативной весомости реплик исследуемых диалогических единств находится в зависимости от типа диалога, коммуникативной программы, заданной собеседниками.**

**3. Формирование аргументативной значимости убеждающих реплик в исследуемых типах диалогических единств обеспечивается системой просодических признаков: *частотные параметры* (пиковая ЧОТ и частотный интервал структурных элементов фразы, частотный диапазон фразы), *энергетические параметры*  (пиковая интенсивность** **структурных элементов фразы, диапазон интенсивности фразы) и *временные параметры* (длительность первых ударных и ядерных слогов, среднеслоговая длительность фразы в целом).**

**4. Дифференциация степени аргументативной весомости обеспечивается изменением частотных, энергетических и временных характеристик. Так, в кооперативном ДЕ наблюдается уменьшение аргументативной значимости реплики-реакции по отношению к реплике-стимулу. Это происходит за счет снижения показателей просодической выделенности реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом. Соотношение просодических параметров выделенности реплики-стимула и реплики-реакции в кооперативном ДЕ выявило преобладание показателей всех просодических параметров реплики-стимула над репликой-реакцией. Итак, уменьшение аргументативной значимости реплики-реакции по отношению к реплике-стимулу происходит в связи с уменьшением просодической выделенности реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом по всем основным параметрам.**

**5. Иную картину представляет собой просодическая выделенность стимулирующих и реагирующих реплик в координирующем ДЕ. Анализ просодического оформления реплик выявил увеличение аргументативной весомости реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом, что обеспечивается преобладанием просодической выделенности реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом. Сопоставление просодических параметров выделенности реплики-стимула и реплики-реакции в координирующем ДЕ выявило, что просодические показатели выделенности реплики-реакции выше аналогичных показателей реплики-стимула по всем параметрам, кроме энергетического показателя (показателя громкости произнесения), что говорит о большей убеждающей силе реплики-реакции координирующего ДЕ. Следовательно, большая аргументативная весомость реплики-реакции достигается за счет преобладания частотных и временных параметров.**

**6. При анализе просодического оформления стимулирующих и реагирующих реплик эристического ДЕ было обнаружено увеличение аргументативной значимости реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом. Это достигается увеличением целого ряда просодических параметров, обеспечивающих выделенность реплики-реакции по сравнению с репликой-стимулом. Соотношение просодических параметров выделенности реплики-стимула и реплики-реакции в эристическом ДЕ выявило, что реплика-реакция обладает большей просодической выделенностью по сравнению с репликой-стимулом по всем просодическим показателям. Это свидетельствует о большей убеждающей силе реплики-реакции в эристических ДЕ, которая обеспечивается путем увеличения частотных, временных и энергетических параметров. Представляется необходимым отметить увеличение энергетического показателя (показателя громкости произнесения), что является характерной особенностью данного типа ДЕ.**

**Таким образом, возрастание аргументативной значимости реплик в рамках рассматриваемых диалогических единствах в значительной степени соотносится с их просодическим оформлением. В то же время именно просодические показатели являются маркерами роста аргументативной весомости реплик исследуемых ДЕ, причем возрастание аргументативной значимости реплик зависит от изменений всех просодических показателей.**

**7. Общая картина просодического оформления реплик аргументативных диалогических единств с учетом всех просодических параметров позволяет сделать вывод о том, что в кооперативном ДЕ убеждающие фразы обладают наименьшей просодической выделенностью. Убеждающие фразы в координирующем ДЕ обладают максимальной просодической выделенностью.**

**8. Анализ просодической организации аргументативных ДЕ свидетельствует о том, что особенности характера общения (кооперативное или эристическое) оказывают существенное влияние на просодическое оформление убеждающих фраз, а также на способы интеграции реплик в единое целое – аргументативное диалогическое единство, реализующее функцию убеждения. Если для реплик кооперативного ДЕ характерно просодическое уподобление, проявляющееся в использовании малоконтрастных частотных, энергетических и временных характеристик, то для реплик координирующего и эристического ДЕ характерна контрастность, проявляющаяся в увеличении вышеуказанных просодических параметров в убеждающих фразах.**

**Исследование просодического оформления англоязычных аргументативных ДЕ, а также особенности реализации функции убеждения в кооперативном, координирующем и эристическом ДЕ подтвердило тот факт, что убеждающие фразы обладают различной степенью аргументативной значимости. Последняя зависит от аргументативной нагруженности содержащейся в ней информации, что реализуется на уровне просодического оформления реплик. В зависимости от степени аргументативной значимости убеждающая фраза выполняет различную роль в процессе интеграции реплик в рамках исследуемого отрезка диалогической речи. Обработка данных, полученных в результате проведенного экспериментально – фонетического исследования, позволяет подтвердить мысль о том, что аргументативность оказывается интегрированной в структуру рассматриваемых типов диалогических единств.**

**Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что оно представляет собой еще один шаг в разработке проблемы участия просодии в организации аргументативного диалогического дискурса. Предпринятое изучение просодической реализации функции убеждения с позиции теории аргументации намечает новые перспективы в осмыслении роли просодических средств, организующих диалогическое общение, расширяет представление о варьировании просодических параметров при различном типе общения. Полученные результаты могут послужить исходными данными при исследовании более крупных диалогических блоков, а также при разработке проблемы соотношения просодии и других языковых средств в организации аргументативного диалогического дискурса.**

**Результаты исследования, касающиеся проблемы построения убеждающего высказывания, представляются весьма важными для разработки методики обучения диалогической речи английского языка и для профессиональной подготовки будущих специалистов. Преподавателю важно обладать навыками, позволяющими убеждать и аргументировать. Выводы, сделанные на основе анализа экспериментального материала, могут быть полезны при разработке практических рекомендаций по обучению ведения дискуссии и построению убеждающего высказывания, а также для совершенствования коммуникативной компетенции в деловых беседах.**
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