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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с применением мер процессуального принуждения в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Тема уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения, в частности задержанием лица, подозреваемого в совершении преступления, избранием различных мер пресечения в отношении обвиняемого, подозреваемого и подсудимого или применением иных мер процессуального принуждения в отношении различных субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений является весьма актуальной, прежде всего потому, что нацелена на реше ние трех важнейших задач уголовного судопроизводства - надежную защиту общества от преступных посягательств, исключения произвола в работе правоохранительныхорганов и злоупотреблений иных участников уголовно-процессуальных правовых отношений. К сожалению, на практике часто случается так, что меры уголовно-процессуального принуждения либо не применяются тогда, когда это является необходимым и важным для обеспечения прав и законных интересов субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, либо применяются вопреки целям и задачам уголовного судопроизводства. Совершенно неслучайно в Приказе Генерального прокурора №39 от 5 июля 2002 года «Об организации прокурорского надзора за законностью уголовного преследования в стадии досудебного производства» особое внимание уделено обеспечению законности применения различных мер уголовно-процессуального принуждения, необходимости острого прокурорского реагирования по фактам нарушения законных прав и интересов граждан.

Меры уголовно-процессуального принуждения затрагивают конституционные права граждан, и о них идет речь в Конституции РФ. В ч.2 ст.22 Конституции РФ подчеркивается, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускается только по судебному решению. В ч.З ст.23 Конституции РФ отмечается, что каждый имеет право на тайнупереписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. В ч.2 ст.48 Конституции РФ указывается, что каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. В ст.49 Конституции РФ подчеркивается, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, а согласно ст.52 Конституции РФ обращается внимание на то, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Статистические данные свидетельствуют о том, что в нашей стране существует достаточно высокая потребность в применении мер уголовно-процессуального принуждения. Так, в 2005 году было зарегистрировано 3554,7 тыс. преступлений, что на 22,8% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 84 субъектах Российской Федерации, а снижение только - в 4 субъектах. Хотя удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в числе зарегистрированных снизился в 2005 году по сравнению с 2004 годом с 32,4% до 30,3% их число остается достаточно высоким. По сравнению с январем - декабрем 2004 года на 8,8% возросло число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. Всего выявлено 437,7 тыс. преступлений данной категории, удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных составил 12,3%. Материальный ущерб от указанных преступлений (на момент возбуждения уголовного дела) составил 1399,6 млрд. руб., что в 5,1 раза (+408 %) больше аналогичного показателя прошлого года (275,4 млрд. руб.). Более трети (34,7%) в общем числе выявленных преступлений экономической направленности составили тяжкие и особо тяжкие преступления. В 2005 году было выявлено 1297,1 тыс. лиц, совершивших преступления (+6,1%), удельный вес лиц без постоянного источника дохода увеличился с 58,8% в январе - декабре 2004 г. до 60,3% в январе - декабре 2005 г., а удельный вес ранее судимых лиц с 22,6% до 23,8%.

По данным оперативной статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2003 году районными судами было рассмотрено более 234 тысяч ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, из которых удовлетворено 90,3%.

Кроме того, на практике еще достаточно широко распространены факты незаконного и необоснованного применения различных мер уголовно-процессуального принуждения, о чем свидетельствует не только достаточно большое количество жалоб и заявлений граждан по фактам нарушения их законных прав и интересов, но и результаты прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля.

Степень разработанности проблемы. Тема уголовно-процессуальных правонарушений является достаточно новой. Ее реальная разработка в отечественной уголовно-процессуальной науке началась только в начале 90-х годов XX столетия, хотя сам феномен уголовно-процессуальных правонарушений возник на заре появления уголовно-процессуальных правовых отношений. Достаточно сказать, что первая монография с одноименным названием «уголовно-процессуальные правонарушения» появилась только в 1993 году - «Уголовно-процессуальные правонарушения в следственном аппарате органов внутренних дел» (С.Г.Ольков), а первая монография по теме «уголовно процессуальная ответственность» увидела свет в 1984 году (З.Ф.Коврига). Неслучайно известный российский процессуалист А.Д.Бойков отмечает, что «М.С.Строгович и другие авторы, касавшиеся процессуальных гарантий, ограничившись, как правило, общей констатацией того, что весь советский уголовный процесс есть система гарантий, обеспечивающих правильное расследование и разрешение уголовных дел, все последующие гарантии связывали с обеспечением прав личности. В сущности, к этому выводу приходят и авторы «Очерка развития науки советского уголовного процесса» (Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д.). Только в последние годы в связи с исследованием проблем уголовно-процессуального принуждения (Коврига З.Ф.) и уголовно-процессуальных правонарушений (Ольков С.Г.) была более или менее обстоятельно исследована система средств, которые могут быть отнесены к гарантиям правосудия»1.

Такое положение дел, по нашему мнению, во многом было связано не с тем, что ученые процессуалисты и представители других научных направлений не желали проводить исследования в определенных направлениях, а с тем, что в период социалистического развития нашего общества существовала достаточно жесткая цензура. Трудно представить, чтобы в 30-е - 70-е, и даже 80-е годы XX столетия в нашей стране можно было бы спокойно критиковать, например, советский суд или всесильные органы, говорить об уголовно-процессуальных правонарушениях следователей, судей и прокурорских работников, как определенном социально-правовом явлении.

В отечественной науке уголовного процесса теме уголовно-процессуальных правонарушений и уголовно-процессуальной ответственности посвящены отдельные работы Г.Н.Ветровой, З.Ф.Ковриги, Я.О.Мотовиловкера, С.Г.Олькова, А.И.Столмакова, Г.Ж.Сулейменовой, Н.А.Чечиной, П.С.Элькинд. С.Г.Ольков также справедливо выделил более широкое понятие, чем уголовно-процессуальная ответственность - ответственность за уголовно-процессуальные правонарушения, которая включает в себя не только уголовно-процессуальную, но и уголовную, имущественную, дисциплинарную и другие виды негативной юридической ответственности за различные виды уголовно-процессуальных правонарушений, что принято во внимание в настоящем диссертационном исследовании. Непосредственно по проблеме уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения в отечественной науке уголовного процесса не представлено, хотя отдельные уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с мерами уголовно-процессуального принуждения рассматривались в работах вышеупомянутых авторов.

1 Бойков А.Д. Третья власть в России. Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990-1996 гг. - М., 1997. СМ.

Определенный интерес при разработке темы уголовно-процессуальных правонарушений представляли для автора труды А.Д.Бурякова, Б.Б.Булатова, Н.Н.Гапановича, А.П.Гуляева, И.М.Гуткина, П.М.Давыдова, Л.И.Даньшиной, З.Д.Еникеева, З.З.Зинатуллина, Г.П.Ивлиева, Ф.М.Кудинова, В.А.Макиенко, Г.М.Миньковского, В.А.Михайлова, В.В.Николюка, И.Л.Петрухина, М.Ю.Рагинского, А.И.Сергеева, В.В.Смирнова, М.А.Чельцова, А.А.Чувилева, П.П.Якимова, посвященные исследованию мер уголовно-процессуального принуждения, а также труды процессуалистов А.Д.Бойкова, К.Ф.Гуценко,

B.П.Кашепова, В.М.Корнукова, В.А.Лазарева, А.Б.Соловьева, М.С.Строговича,

C.А.Шейфера, посвященные изучению судебных и следственных ошибок, а так же вопросам укрепления законности и повышения эффективности уголовного судопроизводства

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правонарушения.

Предмет исследования - уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с применением мер уголовно-процессуального принуждения, их понятие, состав, виды, причины, предупреждение.

Цель исследования: развитие теории уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер уголовно-процессуального принуждения.

Основные задачи исследования:

1. Рассмотреть ретроспективу и современность теории уголовно-процессуальных правонарушений, сущность и виды мер процессуального принуждения в российском уголовном процессе.

2. Дать понятие уголовно-процессуального правонарушения, связанного с применением мер уголовно-процессуального принуждения.

3. Классифицировать уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с применением мер уголовно-процессуального принуждения.

4. Исследовать уголовно-процессуальную ответственность за совершение уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения в российском уголовном судопроизводстве.

5. Исследовать ответственность за совершение уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер уголовно-процессуального принуждения в российском уголовном судопроизводстве.

6. Исследовать конкретные составы уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением уголовно-процессуального задержания, совершаемые как субъектами, обеспечивающими законность в уголовном процессе, так и субъектами, соблюдающими законность в уголовном процессе.

7. Исследовать конкретные составы уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве как субъектами, обеспечивающими законность в уголовном процессе, так и субъектами, соблюдающими законность в уголовном процессе.

8. Изучить факторы, способствующие совершению уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения в российском уголовном процессе.

9. Изучить меры профилактики уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер уголовно-процессуального принуждения в российском уголовном судопроизводстве, и внести соответствующие предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативно-правовых актов.

10. Внести предложения по укреплению уголовно-процессуального законодательства и законодательства, связанного с применением мер процессуального принуждения.

Методология и методика исследования. При проведении диссертационного исследования автор опирался на такие методы, как: изучение истории проблемы, что выразилось в рассмотрении становления теории уголовно-процессуальных правонарушений; логический метод, позволивший избежать различных смысловых и стилистических противоречий в работе, сравнительноправовой (сравнивались различные нормы уголовно-процессуального законодательства) и интроспективный метод (в данном случае - использование личного опыта работы в правоохранительных органах); включенного наблюдения, поскольку автор сам является участником различных уголовно-процессуальных правоотношений; методы дедукции и индукции, изучение уголовных дел, материалов проверок по фактам совершения уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения и дисциплинарной практики в отношении прокуроров и следователей прокуратуры; интервьюирование прокуроров, судей и следователей, получение экспертных оценок. По теме диссертации был изучен большой объем монографической, учебной и научной, литературы по методам ведения научных исследований. Кроме того, применялись отдельные статистические методы: нахождение средних и доверительных (граничных) интервалов, построение карт контроля качества уголовно-процессуальной деятельности, а также использовалась готовая правовая статистика Прокуратуры РФ, МВД РФ, статистика судебных органов.

Эмпирическая база исследования. Автором изучен значительный объем отечественной и зарубежной научной и учебной литературы по методологии и теме исследования; собран и изучен статистический материал об уголовно-процессуальных правонарушениях, связанных с применением мер процессуального принуждения; изучено 190 уголовных дел, связанных с фактами необоснованных задержаний и избрания различных мер пресечения при производстве предварительного расследования; проанализировано 30 материалов по фактам дисциплинарного преследования за совершение уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения; опрошено 30прокуроров и следователей прокуратуры, 10 судей, 20 следователей и 20 дознавателей органов внутренних дел. Проведены необходимые консультации и получены экспертные оценки.

Научная новизна. Проблема уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения является недостаточно исследованной, в особенности с учетом того обстоятельства, что основная масса работ, касающихся, как мер уголовно-процессуального принуждения, так и, тем более, уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения, вышла в свет до принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В диссертационной работе рассматривается ретроспектива теории уголовно-процессуальных правонарушений, впервые в отечественной научной литературе дается дефиниция уголовно-процессуального правонарушения, связанного с применением мер процессуального правонарушения; приводится классификация таких правонарушений, рассматриваются факторы, способствующие совершению различных уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением различных мер уголовно-процессуального принуждения. Специальное внимание в работе уделено вопросам профилактики уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения, а также вопросам уголовно-процессуальной ответственности и ответственности за уголовно-процессуальные правонарушения. Внесены предложения по совершенствованию ведомственного контроля и прокурорского надзора за соблюдением законности при применении мер процессуального принуждения. Применительно к новому УПК РФ рассмотрены конкретные составы уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с задержанием подозреваемого, избранием различных мер пресечения, где особое внимание уделено уголовно-процессуальнымправонарушениям, связанным с избранием такой строгой меры уголовно-процессуального пресечения, как заключение под стражу. Внесены отдельные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок избрания отдельных мер уголовно-процессуального пресечения. Предложено использование карт контроля качества предварительного расследования и применения мер процессуального принуждения. Приведены конкретные примеры использования таких карт в практической деятельности органов прокуратуры.

Положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальное правонарушение, связанное с применением мер процессуального принуждения - это выразившееся в нарушении норм (нормы) уголовно-процессуального права, регулирующей цели, условия и порядок применения мер уголовно-процессуального принуждения, виновное, общественно вредное (или общественно опасное - для преступлений) деяние деликтоспособно-го субъекта уголовно-процессуальных правовых отношений, влекущее меры восстановления правопорядка, ретроспективную юридическую ответственность и применение негативных юридических санкций как уголовно-процессуальной, так и иной отраслевой принадлежности.

2. Существующую классификацию уголовно-процессуальных правонарушений следует дополнить с учетом нового УПК РФ, который четко разделяет всех субъектов уголовного судопроизводства на стороны (главы 6-8 УПК РФ). Соответственно следует классифицировать уголовно-процессуальные правонарушения по признаку «принадлежность к стороне уголовного судопроизводства» и выделять: 1) уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые субъектами стороны обвинения: прокурор (ст.37 УПК РФ); следователь (ст.38 УПК РФ); начальник следственного отдела (ст.39 УПК РФ); орган дознания (ст.40 УПК РФ); дознаватель (ст.41 УПК РФ); потерпевший (ст.42 УПК РФ); частный обвинитель (ст. 43 УПК РФ); гражданский истец (ст.44 УПК РФ); представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя (ст.45 УПК РФ); 2) уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые субъектами стороны защиты: подозреваемый (ст.46 УПК РФ); обвиняемый (ст.47 УПК РФ); законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого(ст.48 УПК РФ); защитник (ст.49 УПК РФ); гражданский ответчик (ст.54 УПК РФ); представитель гражданского ответчика (ст.55 УПК РФ); 3) уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые иными участниками уголовного судопроизводства: свидетель (ст.56 УПК РФ); эксперт (ст.57 УПК РФ); специалист (ст.58 УПК РФ); переводчик (ст.59 УПК РФ); понятой (ст.60 УПК РФ). Такое разграничение полезно не только с точки зрения соответствия действующему УПК РФ, но и в интересах исследования специфики соответствующих уголовно-процессуальных правонарушений. С учетом нового УПК РФ особым классификационным признаком уголовно-процессуальных правонарушений следует считать «связь с мерами процессуального принуждения» и выделять такие как: 1) уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с задержанием подозреваемого (могут совершаться, например, подозреваемым, лицом, осуществляющим уголовно-процессуальное задержание или лицом, незаконно вторгающимся в сферу уголовно-процессуальных правовых отношений) (глава 12 УПК РФ); 2) уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с мерами пресечения в уголовном процессе (глава 13 УПК РФ); 3) уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с иными мерами процессуального принуждения (глава 14 УПК РФ); уголовно-процессуальные правонарушения, сопряженные с производством о применении принудительных мер медицинского характера (глава 51 УПК РФ).

3. В главах 12-14 УПК РФ не приводится исчерпывающий перечень мер процессуального принуждения, а лишь содержится их некоторая часть. Кроме перечисленных в разделе IV УПК РФ мер процессуального принуждения существуют и другие меры процессуального принуждения, в частности меры уголовно-процессуальной ответственности и ответственности за уголовно-процессуальные правонарушения, меры защиты правопорядка, которые не перечислены в главах 12-14 УПК РФ, а, кроме того, существуют принудительные меры медицинского характера, реализуемые в рамках уголовно-процессуальных правовых отношений, а также профилактические принудительные процессуальные меры, например, предупреждение об уголовной ответственности за нарушение определенных процессуальных обязанностей. В статью 5 УПК РФ следовало бы добавить пункт, содержащий разъяснение понятия мер процессуального принуждения, как мер негативной юридической ответственности, мер пресечения, мер защиты правопорядка, принудительных мер медицинского характера и профилактических принудительных процессуальных мер. В противном случае создается иллюзия, будто меры процессуального принуждения ограничиваются только перечисленными в статьях 91, 98 и 111 УПК РФ, где идет речь только о задержании, мерах пресечения и ряде иных мер процессуального принуждения.

4. Следует различать заведомо незаконное задержание, незаконное (необоснованное) задержание и незаконные действия при производстве задержания. За заведомо незаконное задержание применяется уголовно-правовая санкция, а за необоснованное задержание и незаконные процессуальные действия при производстве задержания - дисциплинарныесанкции. Уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с уголовно-процессуальным задержанием могут совершаться, как субъектами, обеспечивающими законность в уголовном судопроизводстве, так и субъектами сферы соблюдения законности в уголовном процессе.

5. Анализ конкретных составов уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением уголовно-процессуального задержания.

6. Анализ конкретных составов уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве.

7. Уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с применением мер процессуального принуждения, на современном этапе развития российской государственности и гражданского общества обусловлены, как общими, так и особенными факторами, которые уместно рассматривать на различных уровнях - психологическом или индивидуальном, социологическом и философском (градация В.Н.Кудрявцева). Среди наиболее очевидных факторов социологического уровня, способствующих росту уголовно-процессуальных правонарушений, уместно назвать несовершенство действующего УПК РФ и различных ведомственных нормативно-правовых актов, наличие противоречий в действующем уголовно-процессуальном законодательстве; высокий уровень коррумпированности сотрудников правоохранительных органов, плохой подбор, расстановка и воспитание кадров, реализующих уголовно-процессуальные функции, правовой нигилизм; плохое организационное и материально-техническое оснащение правоохранительных органов; недостатки в контроле за субъектами, щение правоохранительных органов; недостатки в контроле за субъектами, обеспечивающими и соблюдающими законность в уголовном процессе, например, низкую требовательность в ряде следственных подразделений руководителей к подчиненным; недостатки осуществления прокурорского надзора и судебного контроля, недостатки взаимодействия между правоохранительными органами и с общественностью; снижение в общественном сознании престижа уголовно-процессуальной деятельности - следственного, прокурорского, судебного труда, недостатки, связанные с применением мер ответственности за уголовно-процессуальные правонарушения.

8. Успешная профилактика уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения основывается на: 1) высоком качестве уголовно-процессуального кодекса и подзаконных нормативно-правовых актов, касающихся процессуальной и организационной деятельности по осуществлению уголовного судопроизводства, минимизации различных противоречий в уголовно-процессуальном законодательстве; 2) действенном судебном контроле и прокурорском надзоре; 3) действенном ведомственном контроле; 5) качественном подборе, расстановке и воспитании кадров, осуществляющих уголовное судопроизводство. В целях повышения качества прокурорского надзора за применением мер процессуального принуждения необходимо принять приказ Генерального прокурора РФ, закрепляющий порядок применения карт контроля качества предварительного расследования уголовных дел типа X-R карт и р-карт в деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. В приложении к данному приказу следует привести подробную инструкцию по составлению и использованию таких контрольных карт, что позволит существенно усилить эффективность прокурорского надзора за качеством расследования в различных стадиях уголовного процесса и, прежде всего, за качеством применения и соблюдения мер уголовно-процессуального принуждения.

9. Статью 102 УПК РФ следует дополнить частью второй следующего содержания: «В случае преднамеренного нарушения подозреваемым или обвидолжно применяться в качестве меры пресечения заключение под стражу, о чем подозреваемому или обвиняемому должно быть объявлено при отобрании подписки».

10. В действующем УПК РФ существует явная выделенная не конкретизированная санкция, способствующая установлению ретроспективной уголовно-процессуальной ответственности - ст.ст.117-118 УПК РФ. Как следует из текста статьи 118 УПК РФ, негативная уголовно-процессуальная ответственность устанавливается за абстрактное нарушение закона, но не правонарушение. В статье 258 УПК РФ (Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании) также установлена выделенная не конкретизированная санкция за нарушение уголовно-процессуального закона, хотя в данном случае она не столь явно выражена и просто нуждается в уточнении, поскольку термин нарушение следует заменить на термин правонарушение и уточнить процедуру установления вины. Кроме того, отдельные меры, предусмотренные статьей 258 УПК РФ следует рассматривать, как меры восстановления правопорядка, чтобы можно было обеспечить порядок в судебном заседании и применять их не только к деликто-способным субъектам правовых отношений, но и любым другим лицам, присутствующим в зале судебного заседания, например, малолетним.

Практическая значимость работы заключается в системном теоретическом и эмпирическом исследовании основных проблем, обусловленных темой, проверке выдвинутых гипотез и решении поставленных задач. В частности, в диссертации нашла развитие теория уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер уголовно-процессуального принуждения в российском уголовном судопроизводстве. Результаты диссертационного исследования будут полезны для проведения дальнейших научных исследований по темам близким к рассмотренной, могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов, при подготовке и переподготовке прокуроров и следователей, судей; в совершенствовании уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Апробация результатов диссертационного исследования. Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в четырех научных статьях, выступлениях на Всероссийской научно-практической конференции «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью (27-28 октября 2005 года, Тюменский государственный институт мировой экономики, управления и права), на региональной научно-практической конференции «Уголовное право России на рубеже тысячелетий» (15 ноября 2005 года, Тюменский юридический институт МВД России) и научно-практической конференции «Научные исследования высшей школы» (9 февраля 2006 года, Тюменский юридический институт МВД России), выступлениях на кафедре уголовного процесса Тюменского юридического института МВД РФ (2006 г.) и кафедре уголовного процесса Тюменского международного института экономики, управления и права (2006 г.). Материалы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Прокуратуры Челябинской области и ГУВД Челябинской области.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, четырех глав, шести параграфов, заключения, приложения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пикельный, Дмитрий Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день теорию уголовно-процессуальных правонарушений можно считать достаточно развитой, наглядным свидетельством чего является факт ее включения в учебную литературу по уголовному процессу. Так, в солидном современном трехтомном курсе уголовного судопроизводства, изданном под редакцией Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора В.А.Михайлова имеется глава, посвященная уголовно-процессуальным пра

1 ТХ вонарушениям . По проблемам, связанным с уголовно-процессуальными правонарушениями подготовлено несколько монографий, ряд научных статей, и эта относительно новая теория постепенно «набирает обороты», вносит вклад в развитие не только уголовного процесса, но и других отраслей права, например, конституционное право174. Так, профессор А.П.Сунцов отмечает, что «в своих взглядах на теорию правонарушений придерживается конструкции, предложенной С.Г.Ольковым, согласно которой множество А={В,С}, где А - все нарушения закона, В - несущественные нарушения закона, С - существенные нарушения закона. Множество С={0,П}, где О - объективно-противоправное деяние, П - правонарушение. П={пк, пд, па, пг, пу, пг/п, ny/п, пс/с}, где пк - конституционные правонарушения, пд - дисциплинарные проступки, па - административные правонарушения, пг - гражданско-правовые деликты, пу — преступления, пг/п — гражданско-процессуальные правонарушения, ny/п - уголовно-процессуальные правонарушения. За любые нарушения закона (А) возможно применение мер восстановления правопорядка. За правонарушения (П) кроме мер восстановления правопорядка возможно применение ретроспективной юридической ответственности, которая в классической схеме выполняет две функции - общей и специальной превенции и состоит в реализации наказания через конкретизированные или выделенные не конкретизированные санкции» 175. Такое внимание к теории уголовно-процессуальных правонарушений совершенно не случайно, поскольку в ней за

173 Курс уголовного судопроизводства/Под ред. проф. В.А.Михайлова. - М., 2006.

174 См. Сунцов А.П. Правонарушения в сфере избирательной системы субъекта Российской Федерации: Монография. - Тюмень: Уральская государственная юридическая академия. Тюменский юридический институт МВД РФ, 1999.

175 Там же. С.4-5. трагиваются важные аспекты, имеющие общетеоретическое значение, и относятся к процессуальным правоотношениям различной отраслевой природы. Легко заметить, что избирательные правоотношения во многом строятся не на материальных, а на процессуальных нормах. Будучи конституционными по своей природе, они нередко нарушаются существенным образом и влекут применение санкций различной отраслевой принадлежности - от уголовно-правовых до дисциплинарных. То же самое в полной мере относится к гражданскому и административному процессу.

По нашему мнению в России следовало бы использовать методику и подходы к оценке виктимизации принятые в США, где постоянно ведутся специальные исследования степени виктимизации. В частности, создать нечто подобное Национальному обзору криминальной виктимизации (National Crime Victimization Survey - NCVS) Департамента юстиции США. То есть регулярно собирать данные о людях, считающих себя жертвами преступлений (возраст, пол, расовая/этническая принадлежность, состав и доходы семьи, семейное положение, район проживания), их взаимоотношениях с преступником (были ли ранее преступник и жертва знакомы между собой), деталях преступления (место и время, использорванное оружие), а также степени понесенного материального и физического ущерба. При этом собирать данные как об известных, так и латентных преступлениях, а также о причинах, в силу которых потерпевшие сообщают властям о совершенном преступлении или утаивают его. Это бы позволило не только составить более или менее ясную картину о жертвах преступлений в стране, но и выявить реальный уровень отдельных уголовно-процессуальных правонарушений, в том числе связанных с применением мер процессуального принуждения. Кроме того необходимо ведение строгого статистического учета уголовно-процессуальных правонарушений, совершаемых субъектами сфер обеспечения и соблюдения законности.

Следует обратить внимание на тот факт, что основные работы, посвященные теории уголовно-процессуальных правонарушений, вышли в свет до вступления в законную силу нового УПК РФ, что не снижает их общетеоретической ценности, но кардинально меняет конкретную картину уголовно-процессуальной правонарушаемости, поскольку появляются новые и изменяются сохранившиеся составы уголовно-процессуальных правонарушений.

По нашему мнению, существующую классификацию уголовно-процессуальных правонарушений следует дополнить с учетом нового УПК РФ, который четко разделяет всех субъектов уголовного судопроизводства на стороны (главы 6-8 УПК РФ). Соответственно следует классифицировать уголовно-процессуальные правонарушения по признаку «принадлежность к стороне уголовного судопроизводства» и выделять: 1) уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые субъектами стороны обвинения: прокурор (ст.37 УПК РФ); следователь (ст.38 УПК РФ); начальник следственного отдела (ст.39 УПК РФ); орган дознания (ст.40 УПК РФ); дознаватель (ст.41 УПК РФ); потерпевший (ст.42 УПК РФ); частный обвинитель (ст. 43 УПК РФ); гражданский истец (ст.44 УПК РФ); представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя (ст.45 УПК РФ); 2) уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые субъектами стороны защиты: подозреваемый (ст.46 УПК РФ); обвиняемый (ст.47 УПК РФ); законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого(ст.48 УПК РФ); защитник (ст.49 УПК РФ); гражданский ответчик (ст.54 УПК РФ); представитель гражданского ответчика (ст.55 УПК РФ); 3) уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые иными участниками уголовного судопроизводства: свидетель (ст.56 УПК РФ); эксперт (ст.57 УПК РФ); специалист (ст.58 УПК РФ); переводчик (ст.59 УПК РФ); понятой (ст.60 УПК РФ). Такое разграничение полезно не только с точки зрения соответствия действующему УПК РФ, но и в интересах исследования специфики соответствующих уголовно-процессуальных правонарушений.

По нашему мнению, с учетом нового УПК РФ особым классификационным признаком уголовно-процессуальных правонарушений следует считать «связь с мерами процессуального принуждения» и выделять такие как: 1) уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с задержанием подозреваемого (могут совершаться, например, подозреваемым, лицом, осуществляющим уголовно-процессуальное задержание или лицом, незаконно вторгающимся в сферу уголовно-процессуальных правовых отношений) (глава 12 УПК РФ); 2) уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с мерами пресечения в уголовном процессе (глава 13 УПК РФ); 3) уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с иными мерами процессуального принуждения (глава 14 УПК РФ); уголовно-процессуальные правонарушения, сопряженные с производством о применении принудительных мер медицинского характера (глава 51 УПК РФ).

По нашему мнению целесообразно отказаться от порочной практики формирования перечня уголовно-процессуальных правонарушений в ведомственных нормативно-правовых актах и принять такой перечень на уровне федерального закона.

В главах 12-14 УПК РФ не приводится исчерпывающий перечень мер процессуального принуждения, а лишь содержится их некоторая часть. Кроме перечисленных в разделе IV УПК РФ мер процессуального принуждения существуют и другие меры процессуального принуждения, в частности меры уголовно-процессуальной ответственности и ответственности за уголовно-процессуальные правонарушения, меры защиты правопорядка, которые не перечислены в главах 12-14 УПК РФ, а, кроме того, существуют принудительные меры медицинского характера, реализуемые в рамках уголовно-процессуальных правовых отношений, а также профилактические принудительные процессуальные меры.

В статью 5 УПК РФ следовало бы добавить пункт, содержащий разъяснение понятия мер процессуального принуждения, как мер негативной юридической ответственности, мер пресечения, мер защиты правопорядка, принудительных мер медицинского характера и профилактических принудительных процессуальных мер. В противном случае создается иллюзия, будто меры процессуального принуждения ограничиваются только перечисленными в статьях 91, 98 и 111 УПК РФ, где идет речь только о задержании, мерах пресечения и ряде иных мер процессуального принуждения.

Следует различать заведомо незаконное задержание, незаконное (необоснованное) задержание и незаконные действия при производстве задержания. За заведомо незаконное задержание применяется уголовно-правовая санкция, а за необоснованное задержание и незаконные процессуальные действия при производстве задержания - дисциплинарныесанкции. Уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с уголовно-процессуальным задержанием могут совершаться, как субъектами, обеспечивающими законность в уголовном судопроизводстве, так и субъектами сферы соблюдения законности в уголовном процессе. Недопустимо задерживать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое не может быть назначено наказание в виде лишения свободы. Задержание такого рода будет незаконным или заведомо незаконным в зависимости от субъективной стороны юридического состава. Уголовно-процессуальными правонарушениями при производстве уголовно-процессуального задержания также являются: задержание подозреваемых в совершении преступлений на основании протоколов об административных правонарушениях; производство уголовно-процессуального задержания при отсутствии оснований для его производства, предусмотренных ст. 91 УПК РФ; нарушение сроков уголовно-процессуального задержания и порядка уведомления о задержании; не разъяснение прав подозреваемому, предусмотренных статьей 46 УПК РФ; не обеспечение прокурором освобождения лиц, перечисленных в статье 449 УПК Российской Федерации, задержанных в порядке, предусмотренном статьей 91 Уголовно-процессуального кодекса по подозрению в совершении преступлений; нарушение права подозреваемого на защиту и юридическую помощь; незаконнаявстреча сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым, если на то у него не было письменного разрешения дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которых находится уголовное дело; нарушение порядка привлечения прокуроров и следователей к уголовной и административнойответственности; бездействие следователя, лица, осуществляющего дознание или прокурора в случае необходимости вынесения постановления об освобождении подозреваемого; бездействие начальника места содержания подозреваемого, которому в обязанность вменяется 1) освободить подозреваемого; 2) уведомить об этом орган дознания или следователя, в производстве, которого находится уголовное дело, и прокурора; невыдача подозреваемому при освобождении справки; неисполнение обязанности о выдаче копии определения или постановления суда об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя, следователя, прокурора об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения подстражу. Недопустима дискриминация подозреваемых по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также по иным обстоятельствам. Не следует забывать, что они считаются невиновными и на них в полной мере распространяется принцип презумпции невиновности. Подозреваемый может быть привлечен к уголовной ответственности по ст.313 УК РФ за побег из-под стражи, обязан соблюдать внутренний распорядок в местах содержания под стражей.

Мерами пресечения в уголовном судопроизводстве называются установленные законом меры государственного (процессуального) принуждения, с помощью которых путем ограничения личных прав и личной свободы, указанных в законе субъектов (обвиняемых, подозреваемых, подсудимых и осужденных), получения имущественных гарантий, личного или общественного поручительства, а также наблюдения (надзора, присмотра) за такими субъектами устраняется для последних возможность скрыться от дознания, предварительного следствия, суда, отлучаться без соответствующего разрешения с места жительства или временного нахождения, предупреждается, пресекается, нейтрализуется и устраняетсянеправомерное противодействие со стороны таких субъектов установлению по делу истины, обеспечиваются его надлежащее поведение, исключающее совершение новых преступлений, своевременная явка по вызовам органов расследования, прокурора, суда, а также исполнение приговора.

Все уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с применением мер уголовно-процессуального пресечения можно классифицировать по отношению к порядку и условиям применения мер уголовно-процессуального пре сечения (1), по субъектам (2), этапу уголовно-процессуальных правоотношений, на котором применяются или изменяются данные меры пресечения (3). По первому из предложенных классификационных оснований можно выделить: 1) уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с нарушением общих условий и порядка применения мер уголовно-процессуального пресечения; 2) уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с применением конкретных мер уголовно-процессуального пресечения. По второму классификационному основанию уместно вести речь об: 1) уголовно-процессуальных правонарушениях, совершаемых субъектами, обеспечивающими законность в уголовном судопроизводстве (дознавателем, следователем, прокурором, а также судом); 2) уголовно-процессуальные правонарушения, совершаемые субъектами соблюдения законности в уголовном процессе. В данном случае речь идет об обвиняемом, подозреваемом, подсудимом и осужденном, а также иных лицах, незаконно вторгающихся в сферу уголовно-процессуальных правоотношений и оказывающих противодействие законному применению мер пресечения. Следует также обратить внимание, что действующий уголовный закон вводит ряд составов уголовных преступлений, связанных с применением мер уголовно-процессуального пресечения. Так, в ч.2 ст.301 УК РФ идет речь о заведомо незаконном заключении лица под стражу или содержание его под стражей. Субъектом такого преступления может быть только уполномоченное применять уголовно-процессуальный закон, в частности меры уголовно-процессуального пресечения лицо - дознаватель, следователь, прокурор, а также судья. О суде, как коллегиальном органе в данном случае речь не идет, поскольку субъектом уголовного преступления может быть только конкретное физическое лицо. В ст.313 УК РФ говорится о побеге из-под ареста или из-под стражи. В данном случае субъект преступления - конкретное физическое лицо, относящееся к субъектам сферы соблюдения законности в уголовном процессе - субъект уголовно-процессуапьных правовых отношений, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу - обвиняемый, подозреваемый, подсудимый или осужденный. Соучастниками данного преступления могут быть любые деликтоспособные физические лица, оказывающие помощь лицу, осуществляющему побег.

Нормальное развитие уголовно-процессуальных правовых отношений предполагает строгое соблюдение процессуальной формы, нарушение которой может влечь незаконность соответствующих процессуальных действий, а в ряде случаев составлять предмет уголовно-процессуальных правонарушений и влечь применение к виновным мер негативной юридической ответственности различной отраслевой природы. Реализация мер уголовно-процессуального пресечения требует обязательного вынесения компетентным лицом или органом постановления или определения об избрании меры пресечения.

Федеральным законом от 15 июля 1995 года «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» установлены принципы содержания под стражей: законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с КонституциейРоссийской Федерации, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, содержащимся под стражей (ст.4). Эти принципы, бесспорно, следует учитывать при изучении уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применение мер уголовно-процессуального пресечения.

Не допускается дискриминация подозреваемых и обвиняемых по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также по иным обстоятельствам.

Толкование ст.108 УПК РФ приводит к однозначному выводу о том, что недопустимо применять меру пресечения в виде заключения под стражу к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому, если он подозревается или обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, то есть умышленном или неосторожном деянии, за совершение которого максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает двух лет лишения свободы. Подобные действия следует расценивать как уголовно-процессуальные правонарушения.

Однозначно следует, что в отношении лица, задержанного в уголовно-процессуальном порядке ходатайство и материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства, должны быть представлены судье не позднее 8 часов до истечения срока задержания. В противном случае уместно ставить вопрос о наличии в действиях прокурора, следователя или дознавателя состава уголовно-процессуального правонарушения.

Рассмотрение ходатайства и материалов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении задержанного в его отсутствие является уголовно-процессуальным правонарушением со стороны судьи. То же самое касается рассмотрения ходатайства и материалов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении любого обвиняемого, за исключением случаев, когда обвиняемый объявлен в международный розыск, что следует из смысла ч.5 ст. 108 УПК РФ.

В качестве уголовно-процессуального правонарушения при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу уместно рассматривать и нарушение требования установленного ч. 12 ст.108 УПК РФ - лицо, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомляет кого-либо из близких родственников подозреваемого или обвиняемого, при их отсутствии - других родственников, а при заключении под стражу военнослужащего - также командование воинской части о месте содержания его под стражей или об изменении места содержания под стражей.

Особо следует заметить, что действующий уголовно-процессуальный закон запрещает специализацию судей по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу. Согласно ч.13 ст. 108 УПК РФ не допускается возложение полномочий, предусмотренных настоящей статьей, на одного и того же судью на постоянной основе. Эти полномочия распределяются между судьями соответствующего суда в соответствии с принципом распределения уголовных дел. Следовательно, установление подобных специализаций уместно рассматривать в качестве уголовно-процессуального правонарушения.

Толкование ст. 109 УПК РФ в этой части приводит к выводу о недопустимости превышения установленных сроков и порядка продления содержания обвиняемых и подозреваемых под стражей. Виновное нарушение установленных процессуальных обязанностей, по нашему мнению, является уголовно-процессуальным правонарушением.

В соответствии с ч.9 ст. 109 УПК РФ срок содержания под стражей в период предварительного следствия исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления прокурором уголовного дела в суд и в этот срок согласно ч.Ю ст. 109 УПК РФ также засчитывается время: 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; 2) домашнего ареста; 3) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда; 4) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со статьей 460 настоящего Кодекса. Нарушение данного порядка также уместно расценивать в качестве уголовно-процессуального правонарушения со стороны лиц, обеспечивающих в данном случае законность в уголовном судопроизводстве.

Важно помнить, что в соответствии с ч.12 ст. 109 УПК РФ в случае повторного заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее. Виновное нарушение установленного порядка уместно расценивать в качестве уголовно-процессуального правонарушения. Следует обратить внимание на тот факт, что действующий уголовно-процессуальный закон запрещает рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие (ч.13 ст. 109 УПК РФ), за исключением случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным. Соответственно отсутствие защитника обвиняемого в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о продлении срока его содержания под стражей, бесспорно, является уголовно-процессуальным правонарушением, а в ряде случаев (кроме исключительных случаев, когда судья выносит постановление о рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей в отсутствие обвиняемого с указанием причин, по которым присутствие обвиняемого невозможно (ч.14 ст. 109 УПК РФ)) в судебном заседании обязательно присутствие обвиняемого, и его отсутствие уместно рассматривать в качестве уголовно-процессуального правонарушения со стороны субъектов, обеспечивающих законность в уголовном судопроизводстве.

Ранее в УПК РСФСР в ст.93 имелось полезное указание: «В случае нарушения подозреваемым или обвиняемым данной им подписки может быть применена более строгая мера пресечения, о чем ему должно быть объявлено при отобрании подписки». В ст. 102 УПК РФ подобное указание отсутствует, что, по нашему мнению, ослабляет эффективность данной меры пресечения. Думается, что ст. 102 УПК РФ следует дополнить частью второй следующего содержания: «В случае преднамеренного нарушения подозреваемым или обвиняемым данной им подписки о невыезде и надлежащем поведении к нему должно применяться в качестве меры пресечения заключение под стражу, о чем подозреваемому или обвиняемому должно быть объявлено при отобрании подписки». Применение подписки о невыезде и надлежащем поведении уместно только к лицам, имеющим определенное место жительства, что в полной мере соответствует указанию п.1 4.1 ст.102 УПК РФ. Виновное нарушение данного требования уголовно-процессуального закона и применение данной меры пресечения к лицу без определенного места жительства уместно рассматривать в качестве уголовно-процессуального правонарушения.

Толкование ст. 103 УПК РФ приводит к выводу о том, что здесь могут совершаться такие уголовно-процессуальные правонарушения, как невыполнение поручителем возложенных на него обязательств по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого). В этом случае установлена конкретная уголовно-процессуальная санкция - денежноевзыскание в размере до ста минимальных размеров оплаты труда в порядке, установленном статьей 118 УПК РФ. К обвиняемому или подозреваемому, нарушившему избранную меру пресечения - совершившему уголовно-процессуальное правонарушение, может быть применена более строгая мера пресечения, например, заключение под стражу, домашний арест или залог. Лица, уполномоченные избирать меру пресечения, несут юридическую ответственность за правомерное избрание меры пресечения в виде личного поручительства, то есть обязаны рассмотреть письменное ходатайство поручителя (поручителей), проверить их надежность (установить, что это действительно лица, заслуживающие доверия и способны обеспечить должное поведение подозреваемого (обвиняемого)), получить согласие лица, в отношении которого дается поручительство, разъяснить поручителю существо подозрения (обвинения), а также обязанности и ответственность, связанные с выполнением личного поручительства, в частности указать на возможность денежного взыскания в размере до ста минимальных размеров оплаты труда. Невыполнение лицом, обеспечивающим законность, данных предписаний уголовно-процессуального закона уместно рассматривать в качестве уголовно-процессуального правонарушения. К лицам, которым несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый был отдан под присмотр (ст. 105 УПК РФ), в случае невыполнения ими принятого обязательства могут быть применены меры взыскания, предусмотренные частью четвертой статьи 103 УПК РФ, то есть такие же, как и к поручителю.

Виновное нарушение правил, предусмотренных ст. 104 УПК РФ (Наблюдение командования воинской части), может влечь негативную юридическую ответственность лица, обеспечивающего законность при избрании данной меры пресечения, поскольку оно обязано: 1) избирать данную меру пресечения только к специальному субъекту (военнослужащему илигражданину, проходящему военные сборы); 2) испрашивать согласие обвиняемого (подозреваемого) на применение данной меры пресечения; 3) направить постановление об избрании меры пресечения командованию воинской части; 4) разъяснить командованию воинской части существо обвинения (подозрения) и обязанности по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого). Виновное нарушение этих обязанностей лицом, обеспечивающим законность избрания меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части, уместно рассматривать в качестве уголовно-процессуального правонарушения. Подозреваемый или обвиняемый, в отношении которых избрана упомянутая мера пресечения несут ответственность за соблюдение требований меры пресечения и в случае виновного нарушения меры пресечения могут привлекаться к уголовно-процессуальной ответственности в виде более строгой меры пресечения.

Толкование ст.106 УПК РФ (залог) приводит к выводу о том, что обвиняемый (подозреваемый) несет уголовно-процессуальную ответственность за неисполнение возложенных на него процессуальных обязанностей. В этом случае залог обращается в доход государства по судебному решению, выносимому в соответствии со статьей 118 УПК РФ. Мера пресечения - залог должна избираться только уполномоченным субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в порядке установленном ст.106 УПК РФ, и в соответствии с общими условиями избрания мер пресечения. Залог в качестве меры пресечения может быть избран судом, прокурором, а также следователем, дознавателем с согласия прокурора. Если залог вносится лицом, не являющимся подозреваемым, обвиняемым, то ему в обязательном порядке разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается данная мера пресечения, а также связанные с ней обязательства и последствия их невыполнения или нарушения. Нарушение лицом, обеспечивающим законность применения залога, обязанностей, предусмотренных ст. 106 УПК РФ уместно рассматривать в качестве уголовно-процессуального правонарушения.

Субъектом уголовно-процессуального правонарушения, связанного с домашним арестом, являются, как лица обеспечивающие законность данной меры пресечения, так и соблюдающие ее. В частности, подозреваемый обязан претерпевать установленные ограничения и соблюдать запреты: 1) не общаться с определенными лицами; 2) не получать и отправлять корреспонденцию; 3) не вести переговоры с использованием любых средств связи. Лицо, избирающие данную меру пресечения должно строго руководствоваться требованиями ст.ст.106, 108 УПК РФ и соблюдать требования статей УПК РФ, устанавливающих общие требования к применению мер пресечения в российском уголовном судопроизводстве.

Уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с применением мер процессуального принуждения, на современном этапе развития российской государственности и гражданского общества обусловлены, как общими, так и особенными факторами, которые уместно рассматривать на различных уровнях -психологическом или индивидуальном, социологическом и философском (градация В.Н.Кудрявцева). Среди наиболее очевидных факторов социологического уровня, способствующих росту уголовно-процессуальных правонарушений, уместно назвать несовершенство действующего УПК РФ и различных ведомственных нормативно-правовых актов, наличие противоречий в действующем уголовно-процессуальном законодательстве; высокий уровень коррумпированности сотрудников правоохранительных органов, плохой подбор, расстановка и воспитание кадров, реализующих уголовно-процессуальные функции, правовой нигилизм; плохое организационное и материально-техническое оснащение правоохранительных органов; недостатки в контроле за субъектами, обеспечивающими и соблюдающими законность в уголовном процессе, например, низкую требовательность в ряде следственных подразделений руководителей к подчиненным; недостатки осуществления прокурорского надзора и судебного контроля, недостатки взаимодействия между правоохранительными органами и с общественностью; снижение в общественном сознании престижа уголовно-процессуальной деятельности - следственного, прокурорского, судебного труда, недостатки, связанные с применением мер ответственности за уголовно-процессуальные правонарушения.

Успешная профилактика уголовно-процессуальных правонарушений, связанных с применением мер процессуального принуждения основывается на: 1) высоком качестве уголовно-процессуального кодекса и подзаконных нормативно-правовых актов, касающихся процессуальной и организационной деятельности по осуществлению уголовного судопроизводства, минимизации различных противоречий в уголовно-процессуальном законодательстве; 2) действенном судебном контроле и прокурорском надзоре; 3) действенном ведомственном контроле; 5) качественном подборе, расстановке и воспитании кадров, осуществляющих уголовное судопроизводство. В целях повышения качества прокурорского надзора за применением мер процессуального принуждения необходимо принять приказ Генерального прокурора РФ, закрепляющий порядок применения карт контроля качества предварительного расследования уголовных дел типа X -R карт и р-карт в деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. В приложении к данному приказу следует привести подробную инструкцию по составлению и использованию таких контрольных карт, что позволит существенно усилить эффективность прокурорского надзора за качеством расследования в различных стадиях уголовного процесса и, прежде всего, за качеством применения и соблюдения мер уголовно-процессуального принуждения.

До настоящего времени в Российской Федерации нет унифицированного законодательства, регламентирующего вопросы ответственности за уголовно-процессуальные правонарушения, нет единого перечня уголовно-процессуальных правонарушений и широко применяются выделенные не конкретизированные санкции, создающие самые благоприятные условия для нарушения принципа презумпции невиновности и объективного вменения. Такие выделенные не конкретизированные санкции вводятся не только для субъектов сферы обеспечения законности в уголовном процессе (ст. 38 (Взыскания за нарушение служебной дисциплины) Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации; ст. 41.7 (Дисциплинарная ответственность) Федерального закона от 10 февраля 1999 года «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» №31 -ФЗ; но даже отдельных субъектов сферы соблюдения законности в уголовном процессе (ст.38 (Меры взыскания) Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. №103-Ф3; ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В действующем УПК РФ существует явная выделенная неконкретизиро-ванная санкция, способствующая установлению произвольной ретроспективной уголовно-процессуальной ответственности - ст.ст.117-118 УПК РФ. Как следует из текста статьи 118 УПК РФ негативная уголовно-процессуальная ответственность устанавливается за абстрактное нарушение закона, но не правонарушение, что является уже само по себе актом объективного вменения. В статье 258 УПК РФ (Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании) также установлена выделенная не конкретизированная санкция за нарушение уголовно-процессуального закона, хотя в данном случае она не столь явно выражена и просто нуждается в уточнении, поскольку термин нарушение следует заменить на термин правонарушение и уточнить процедуру установления вины. Кроме того, отдельные меры, предусмотренные статьей 258 УПК РФ следует рассматривать, как меры восстановления правопорядка, чтобы можно было обеспечить порядок в судебном заседании и применять их не только к деликто-способным субъектам правовых отношений, но и любым другим лицам, присутствующим в зале судебного заседания, например, малолетним.
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