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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Существенным отличием апелляционного разбирательства от иных судебно-контрольных стадий уголовного судопроизводства является то, что только на данной стадии осуществляется пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу. Поскольку именно на суды апелляционной инстанции возложена основная функция по исправлению судебных ошибок, в том числе связанных и с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, суды второй инстанции наделены обширными полномочиями по проверке и исследованию доказательств. Апелляционная инстанция, осуществляя функцию судебного контроля за правосудностью решений нижестоящего суда, наделена также правом принятия широкого круга решений по результатам судебного разбирательства.

Основополагающая роль апелляционной инстанции по пересмотру судебных решений проявляется и на практике. Так, по данным официальной статистики, из рассмотренных судами общей юрисдикции Российской Федерации в 2016 году 961 083 уголовных дел (в 2015 году – 965 925 дел, в 2014 году – 936 797 дел) апелляционной проверке подверглись 346 757 уголовных дел (в 2015 году – 350 894 дела, в 2014 году – 346 513 дел), то есть 36% (в 2015 году – 36,3%, в 2014 году – 37%), кассационной и надзорной проверке – 10 534 уголовных дела (в 2015 году – 10 532 дела, в 2014 году – 10 366 дел), то есть 1% (в 2015 году – 1,1%, в 2014 году – 1,1%).

При этом судами апелляционной инстанции в 2016 году отменены и изменены приговоры по 27 154 уголовным делам (в 2015 году – по 24 546 делам, в 2014 году – по 24 315 делам), в кассационном и надзорном порядке – по 10 055 уголовным делам (в 2015 году – по 9 920 делам, в 2014 году – по 9 756 делам)1.

1 Статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о работе судов за 2014, 2015 и 2016 годы [Электронный ресурс] // URL: (дата обращения: 14.02.2017); статистические сведения Верховного Суда Российской Федерации о работе судов за 2014, 2015 и 2016 годы [Электронный ресурс] // URL: (дата обращения: 14.02.2017).

Таким образом, в 2016 году в 73% (в 2015 году – 71,2%, в 2014 году – 71,4%) случаев приговоры исправлялись в суде апелляционной инстанции, в 27% (в 2015 году – 28,8%, в 2014 году – 28,6%) случаев – в судах кассационной и надзорной инстанций. Почти 30% случаев исправления судебных ошибок приходится на кассационную и надзорную инстанции, что свидетельствует о недостаточной эффективности работы судов апелляционной инстанции.

Вопрос о реализации и пределах действия принципа состязательности в апелляционном производстве по уголовным делам является основополагающим и в то же время дискуссионным. Разграничение функций сторон, их соотношение с полномочиями суда апелляционной инстанции в аспекте состязательности имеет принципиальное значение, отражает суть апелляционного разбирательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, в суде апелляционной инстанции сторонам должна обеспечиваться возможность участвовать в исследовании доказательств, представлять новые доказательства и иными способами отстаивать свои позиции в проводимом на основе принципа состязательности и равноправия сторон судебном разбирательстве2. Практика апелляционного рассмотрения дел, напротив, свидетельствует об отсутствии, в подавляющем большинстве случаев, полноценной проверки доводов сторон, а также о неприменении судьями апелляционных инструментов, правом использования которых они наделены в целях выявления и устранения нарушений, допущенных судами первой инстанции.

Законодательное регулирование вопросов состязательности не является  
исчерпывающим, пробелы закона и коллизии правовых норм, составляющих  
существо состязательного характера апелляционного производства по уголовным  
делам, препятствуют реализации состязательности в суде апелляционной  
инстанции в полном объеме. Несмотря на ряд постановлений и определений  
Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, направленных на разрешение  
вопросов, возникающих в процессе применения норм, касающихся

2 Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2005 № 136-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметшина Равиля Ибраевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 367, 368, 369 и 370 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

апелляционного производства по уголовным делам, неопределенность в данной сфере в полной мере не устранена.

С учетом изложенного возникает необходимость комплексного изучения сущностных аспектов состязательности в суде апелляционной инстанции, их влияния на суть российского апелляционного производства, а также исследования вопросов, касающихся особенностей реализации принципа состязательности сторон в апелляционном производстве по уголовным делам в зависимости от отдельных категорий уголовных дел и порядка их рассмотрения судом первой инстанции.

**Степень** **разработанности** **темы** **исследования.** Проведенное

диссертационное исследование базируется на научном наследии отечественной  
процессуальной науки. Вопросы, касающиеся основ реализации принципа  
состязательности в апелляционном производстве, являлись предметом

исследования в трудах таких известных отечественных процессуалистов, как С.И. Викторский, Н.В. Давыдов, М.В. Духовской, А.Ф. Кони, П.И. Люблинский, С.В. Познышев, Н.Н. Полянский, Н.Н. Розин, В.К. Случевский, Д.Г. Тальберг, И.Я. Фойницкий.

Отдельные аспекты реализации принципа состязательности при пересмотре  
приговоров в советский период рассматривали В.Б. Алексеев, В.П. Божьев,  
М.М. Гродзинский, К.Ф. Гуценко, Э.Ф. Куцова, П.А. Лупинская,

Я.О. Мотовиловкер, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, А.Л. Ривлин,  
В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов-Бебутов, Ю.К. Якимович,

М.Л. Якуб.

Идеи состязательного уголовного судопроизводства в настоящее время  
приобретают новое звучание в исследованиях А.С. Александрова,

М.Т. Аширбековой, А.С. Барабаша, В.М. Бозрова, Л.А. Воскобитовой,

И.С. Дикарева, В.В. Дорошкова, К.Б. Калиновского, Н.Н. Ковтуна,

Н.А. Колоколова, В.А. Лазаревой, Ю.А. Ляхова, Л.Ф. Мартыняхина,

Л.Н. Масленниковой, Т.Г. Морщаковой, Т.А. Москвитиной, А.И. Паничевой,

А.М. Панокина, С.А. Пашина, А.Н. Разинкиной, А.В. Смирнова,

Ю.В. Францифорова, А.Г. Халиулина, А.С. Червоткина.

Достаточно подробный теоретический анализ состязательности как правовой категории при пересмотре судебных актов проведен в докторских диссертациях Н.Н. Ковтуна «Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: Понятие, сущность, формы» (2001 г.), Н.Г. Муратовой «Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики» (2004 г.), В.Д. Потапова «Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России» (2013 г.).

В последние годы немало диссертационных работ посвящено: - исследованию общих вопросов реализации принципа состязательности (А.В. Долгушин (1995 г.), С.Д. Шестакова (1998 г.), С.М. Даровских (2001 г.), Т.А. Лотыш, Э.Е. Сафонов и Н.А. Лукичев (2003 г.), Р.В. Багдасаров (2005 г.));

на досудебных стадиях уголовного процесса (А.О. Машовец (1994 г.), Н.К. Панько (2000 г.), А.А. Макаркин (2001 г.), Э.Г. Гусаков (2002 г.), С.В. Дадонов и А.А. Лобанова (2003 г.), Е.В. Митрофанова и О.В. Вишневская (2004 г.), А.М. Резепкин и С.М. Кузнецова (2005 г.), М.Э. Романовский и И.А. Пикалов (2006 г.), А.Ю. Бусыгин (2009 г.), Н.Т. Сардарян (2010 г.), С.А. Борисов (2011 г.));

отдельные работы посвящены состязательности на стадии назначения судебного заседания (А.Ю. Егоров (2003 г.) и Е.Н. Осипков (2009 г.));

проблемам реализации принципа состязательности в суде первой инстанции уделено внимание в работах В.П. Смирнова и А.Б. Чичканова (2003 г.), О.Д. Кузнецовой (2004 г.), В.О. Трофимова (2005 г.), И.В. Никитиной (2006 г.), Е.А. Кочетковой (2007 г.), Н.П. Кирилловой и Е.Т. Рыбинской (2008 г.), М.М. Идрисова (2011 г.).

Вместе с тем, на стадии апелляционного производства рассматривались лишь отдельные аспекты принципа состязательности – такие, как процессуальные функции обвинения и защиты (Н.С. Чувашова (2002 г.), Т.Н. Мелкумян (2003 г.),

И.К. Севастьяник (2004 г.), З.Х. Шагиева (2007 г.), В.Ф. Крюков (2012 г.)), доступ  
участников процесса к апелляционному пересмотру (Л.С. Мирза (2004 г.)), права  
и обязанности потерпевших и подсудимых в апелляции (Н.Н. Василенко (2005 г.),  
Р.В. Абозин (2011 г.)), судебное усмотрение и его пределы в апелляционном  
производстве (А.А. Хайдаров (2010 г.)), особенности апелляционного

обжалования судебных решений, вынесенных в отношении несовершеннолетних, отражены в работах Р.С. Хисматуллина (2002 г.), А.Н. Бычкова (2007 г.), К.Р. Климиной (2012 г.).

Существует ряд исследований, затрагивающих вопросы рассмотрения в суде второй инстанции приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей (Н.К. Петровский (1998 г.), С.А. Насонов (2009 г.)), приговоров, вынесенных в особом порядке судебного разбирательства (Т.В. Трубникова (1997 г.), А.И. Шмарев (2004 г.), А.Е. Бочкарев (2005 г.), В.Д. Потапов (2013 г.), Н.Н. Мазина (2015 г.), О.В. Качалова (2016 г.)), а также исследования, затрагивающие вопросы международных стандартов производства по уголовным делам (А.Л. Осипов (2010 г.)).

Труды вышеуказанных авторов заслуживают высокой оценки, но лишь фрагментарно затрагивают предмет настоящего диссертационного исследования и не содержат комплексного исследования особенностей реализации принципа состязательности сторон в современном российском апелляционном производстве по уголовным делам.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность  
уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с закономерностями и  
проблемами реализации уголовно-процессуальных норм, касающихся

состязательного характера апелляционного разбирательства.

**Предметом исследования** являются теоретические представления о  
состязательном характере апелляционного разбирательства по уголовным делам,  
правовое регулирование и практика применения норм, касающихся

состязательности при пересмотре судебных решений, не вступивших в законную силу.

**Цель и задачи исследования. Целью** настоящего диссертационного  
исследования является выявление теоретических и нормативных аспектов,  
определяющих содержание состязательного характера апелляционного

разбирательства, их влияние на правоприменительную практику и разработка  
новых положений, направленных на совершенствование действующего  
законодательства и призванных в наибольшей степени способствовать реализации  
участниками апелляционного уголовного судопроизводства права на

справедливое судебное разбирательство. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Выявить предпосылки становления и развития состязательного характера апелляционного производства по уголовным делам путем анализа исторических источников.
2. Определить сущностные аспекты состязательности в суде апелляционной инстанции, их влияние на суть российского апелляционного производства.
3. Установить особенности законодательного регулирования состязательного характера современного апелляционного производства при пересмотре приговоров, постановленных в ординарном порядке.
4. Охарактеризовать особенности реализации состязательности в апелляционном производстве в зависимости от категории уголовных дел и порядка их рассмотрения судом первой инстанции.

5. Всесторонне исследовать проявление состязательных начал в суде  
апелляционной инстанции, выявить проблемы реализации состязательности в  
апелляционном производстве, факторы, которыми они обусловлены, пробелы и  
коллизии действующего законодательства и сформулировать предложения,  
направленные на их устранение.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования, помимо диалектического метода научного познания, составляют методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, исторический, логический, сравнительно-правовой и статистический методы исследования, а также методы правового прогнозирования и моделирования.

**Теоретическую базу** при подготовке диссертации составили научные труды дореволюционных, советских и современных ученых в области уголовно-процессуального права по рассматриваемым в диссертации вопросам.

**Нормативно-правовая база** диссертационного исследования включает в  
себя Конституцию Российской Федерации, международно-правовые акты,  
распространяющие свое действие на территорию Российской Федерации,  
действующее отечественное и зарубежное уголовно-процессуальное

законодательство, регламентирующее производство по пересмотру судебных решений, не вступивших в законную силу, нормативные правовые акты Верховного Суда РФ.

**Эмпирическую базу** исследования составили результаты изучения, анализа и обобщения данных официальной статистики о работе судов Российской Федерации в сфере апелляционного производства, материалов и итоговых судебных решений по 460 уголовным делам, рассмотренным в апелляционном порядке Верховным Судом РФ, Московским городским судом, кассационных постановлений президиумов областных и равных им судов Российской Федерации, постановлений Президиума Верховного Суда РФ, анкетирования 390 практических работников (судей, прокуроров и адвокатов), имеющих опыт работы в судах апелляционной инстанции3. В диссертации также использованы постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, решения Европейского Суда по правам человека, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам уголовно-процессуального права.

Автором использован личный опыт практической работы в органах прокуратуры в должностях помощника, старшего помощника Савеловского межрайонного прокурора г. Москвы (с 2013 года по настоящее время), включая стажировки и командировки в апелляционный отдел уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы.

3 Анкетирование проведено в 9 субъектах Российской Федерации – г. Москве, Московской, Ростовской, Свердловской, Тюменской, Челябинской областях, Красноярском и Ставропольском крае, Республике Татарстан.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что  
впервые на диссертационном уровне с позиций теории науки, нормативного  
содержания и правоприменительной практики комплексно исследованы вопросы  
реализации принципа состязательности сторон в апелляционном производстве по  
уголовным делам. В ходе диссертационного исследования выявлены нормативные  
элементы, определяющие состязательные начала разбирательства в суде  
апелляционной инстанции. Автором определены сущностные аспекты

состязательности в суде апелляционной инстанции, их влияние на суть  
российского апелляционного производства. Выявлены как особенности  
законодательного регулирования состязательного характера современного  
апелляционного производства при пересмотре приговоров, постановленных в  
ординарном порядке, так и особенности реализации состязательности в  
апелляционном производстве в зависимости от категории уголовных дел и  
порядка их рассмотрения судом первой инстанции. Сформулированы  
принципиально новые авторские предложения по совершенствованию

действующего законодательства на основе системного подхода к изучению особенностей реализации принципа состязательности сторон при проверке законности, обоснованности и справедливости судебных решений, не вступивших в законную силу.

**Основные положения, выносимые на защиту**:

1. Содержание, вкладываемое в понятие состязательности российским законодательством и международно-правовыми нормами с учетом практики и стандартов, выработанных Европейским Судом по правам человека, различно. В Российской Федерации в числе обязательных элементов состязательности как принципа уголовного судопроизводства указывается наличие независимого суда, освобожденного от функций обвинения и защиты, и наличие самостоятельных сторон, равноправных перед судом. Международно-правовые нормы и стандарты расширяют понятие принципа состязательности, включая в него не только признание равноправия сторон перед судом, но и такие фундаментальные элементы, как право стороны знать и проверять доводы и доказательства,

представленные противоположной стороной; право на своевременность доступа к доказательствам, к материалам дела в полном объеме; возможность подготовки своей позиции, основанной на фактическом знании материалов дела; право представлять свои доводы по делу в условиях, которые не ставят ее в существенно менее выгодное положение по отношению к другой стороне.

1. Реализация состязательности в апелляционном производстве по уголовным делам имеет свои особенности, связанные с осуществлением судом и сторонами функций, отличных от тех, которые возложены на них при рассмотрении уголовного дела по существу. Стороны осуществляют уголовно-процессуальную деятельность в целях защиты судом второй инстанции их прав, нарушенных в суде первой инстанции, в том числе путем восполнения пробелов судебного разбирательства, допущенных при рассмотрении уголовного дела по существу. Суд апелляционной инстанции осуществляет функцию судебного контроля с целью проверки законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного обжалуемого решения суда первой инстанции, а также своевременного исправления судебных ошибок.
2. Особенности состязательности сторон в суде второй инстанции обусловлены:

а) судебно-контрольным характером стадии апелляционного производства;

б) предметом проверки, включающим правосудность обжалуемого  
судебного решения и доводы участников апелляционного производства о  
допущенных нарушениях в суде первой инстанции;

в) равной обязанностью сторон аргументировать апелляционные  
требования;

г) наличием у суда второй инстанции определенных ревизионных  
полномочий.

4. На реализацию состязательности в суде апелляционной инстанции  
влияют различные факторы, среди которых в работе анализируются:

а) правовые факторы: наличие дифференцированных форм судебного разбирательства в суде первой инстанции, влияющих на возможность и пределы

апелляционного обжалования; положения корпоративных и ведомственных нормативных актов, например, Кодекса профессиональной этики адвоката, приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», дополнительно регламентирующие участие сторон в апелляционном производстве;

б) организационные факторы: чрезмерная нагрузка судей апелляционной инстанции, препятствующая обеспечению сторонам права на состязательность в полном объеме (невозможность непосредственного исследования доказательств в суде второй инстанции по каждому обоснованному ходатайству стороны); система показателей судебной статистики (контроль сроков рассмотрения уголовных дел) и официальные статистические показатели органов прокуратуры (эффективность апелляционного реагирования, эффективность апелляционного обжалования).

5. Выявлены следующие этапы реализации состязательности в

апелляционном производстве:

1) подача апелляционной жалобы, представления на решение суда первой  
инстанции, что обеспечивает защиту прав и законных интересов участников  
процесса в апелляционном производстве;

1. извещение судом первой инстанции лиц, указанных в ст. 389.1 УПК РФ, о принесенной апелляционной жалобе, представлении, если они затрагивают их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений, направленное на обеспечение информированности лиц;
2. подача возражений на апелляционную жалобу, представление в письменном виде в целях обеспечения информированности о доводах и позиции противоположной стороны;
3. извещение сторон о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции не менее чем за 7 суток до его начала в целях обеспечения возможности подготовки своих позиций к судебному заседанию апелляционной инстанции;
4. выступление сторон в заседании суда апелляционной инстанции: предоставление доводов и аргументов в обоснование жалобы, представления, возражения противоположной стороны – основной этап, необходимый для определения позиций сторон, включая право сторон на отказ от апелляционных требований;
5. проверка судом доказательств и дополнительных материалов с участием сторон, необходимая для подтверждения или опровержения доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении;
6. заявление сторонами ходатайств, рассмотрение и разрешение которых является обязанностью суда второй инстанции, чем обеспечивается полнота апелляционного судебного следствия;
7. прения сторон – на данном этапе стороны формулируют окончательную позицию по результатам апелляционного судебного следствия и указывают, о принятии какого решения просят суд апелляционной инстанции; в работе обосновывается необходимость законодательного закрепления в ст. 389.14 УПК РФ права сторон на выступление с репликой в суде апелляционной инстанции.

6. В целях обеспечения более полного регулирования деятельности суда и сторон на отдельных этапах состязательности в апелляционном производстве обосновывается необходимость внесения следующих законодательных изменений и предложений, обусловленных выявленными особенностями реализации состязательности в суде второй инстанции:

закрепление в пункте 2 части 1 ст. 389.11 УПК РФ возможности допроса свидетелей, экспертов и других лиц в суде апелляционной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи с отражением этого в постановлении суда о назначении судебного заседания, что обеспечит шестой этап реализации состязательности;

закрепление в части 1 ст. 389.12 УПК РФ обязательного участия в апелляционном судебном разбирательстве оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, кроме случаев явно выраженного отказа от участия такого лица, для того, чтобы более полно и

последовательно обеспечить реализацию состязательности на различных этапах апелляционного производства;

- при обжаловании приговора по основанию, предусмотренному п. 1  
ст. 389.15 УПК РФ, предлагается обратить внимание судов апелляционной  
инстанции на необходимость обязательного удовлетворения: а) ходатайства  
стороны, заявленного в жалобе, представлении, о вызове свидетелей, экспертов,  
специалистов, других лиц, подтверждающих приведенные в жалобе,

представлении доводы; б) обоснованного ходатайства стороны о проведении дополнительной либо повторной экспертизы, если в удовлетворении таких ходатайств было отказано судом первой инстанции; в) аналогичных ходатайств, заявленных сторонами в ходе апелляционного судебного разбирательства, поскольку без этого невозможно реально обеспечить состязательность в апелляционном производстве.

1. Обосновывается вывод о неправомерности исключения из ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ ссылки на ч. 4 ст. 271 УПК РФ, закрепляющую обязательность удовлетворения судом ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон, и предлагаются соответствующие изменения редакции ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ.
2. Обосновывается необходимость обеспечения осужденному, принимающему участие в суде апелляционной инстанции посредством использования системы видеоконференц-связи, права на конфиденциальность консультации с защитником непосредственно либо путем использования специально выделенного, защищенного канала связи; предоставление ему не менее двух защитников (одного – в суде апелляционной инстанции, второго – в месте нахождения осужденного); обсуждения возможности использования системы видеоконференц-связи в каждом конкретном случае, если осужденный имеет физические недостатки слуха либо речи.

9. При апелляционной проверке промежуточных судебных решений, а  
также приговоров, вынесенных в дифференцированных формах судебного  
разбирательства, выявлены особенности реализации состязательности сторон в

апелляционном производстве, недостаточно учитываемые действующим

правовым регулированием, в связи с чем сформулированы предложения законодательных изменений.

9.1. Апелляционная проверка промежуточных судебных решений имеет ряд  
особенностей, влияющих на реализацию состязательности в суде второй  
инстанции:

- наделение суда первой инстанции правом необоснованно широкого  
усмотрения при решении вопроса о наличии либо отсутствии необходимости  
направления в суд апелляционной инстанции материалов всего уголовного дела,  
не связанного позицией сторон, может приводить к ограничению возможности  
предметного спора и других способов реализации сторонами состязательности в  
суде второй инстанции; предлагается обязать суд, вынесший обжалуемое  
промежуточное судебное решение, направлять уголовное дело в суд  
апелляционной инстанции не только по собственной инициативе, но и по  
обоснованному ходатайству одной из сторон (дополнить ст. 389.8 УПК РФ  
частью 2.1);

- обязательность участия в суде апелляционной инстанции  
государственного обвинителя и (или) прокурора, при отсутствии аналогичного  
положения относительно подозреваемого, обвиняемого в случае пересмотра  
промежуточных судебных решений, является нарушением состязательности и  
равенства прав сторон; необходимо закрепить обязательность участия  
подозреваемого, обвиняемого в суде второй инстанции непосредственно либо  
путем использования системы видеоконференц-связи при пересмотре  
промежуточных судебных решений во всех случаях, кроме явно выраженного  
отказа от участия такого лица (пункт 2 части 1, часть 2 ст. 389.12 УПК РФ).

9.2. Апелляционная проверка приговоров, вынесенных в порядке гл. 40 и  
40.1 УПК РФ, имеет ряд особенностей, влияющих на реализацию  
состязательности в суде второй инстанции:

- запрет на обжалование приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела может приводить к вступлению в

законную силу фактически неправосудного приговора; обосновывается важность  
соблюдения такого условия применения особого порядка судебного

разбирательства в суде первой инстанции, как обоснованность обвинения  
и отсутствие противоречий в доказательствах; выявление подобных недостатков в  
апелляционной инстанции означает, что суд первой инстанции допустил  
существенное нарушение процессуального закона, рассмотрев дело в особом  
порядке; предлагается закрепить в части 7 ст. 389.13 УПК РФ обязанность суда  
апелляционной инстанции проверять подтверждение доказательствами,

собранными на предварительном расследовании по делу, обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый;

- активность сторон в апелляционном судебном разбирательстве

реализуется путем введения новых доказательств лишь по характеристике личности осужденного, а также доказательств, касающихся смягчающих либо отягчающих обстоятельств совершения преступления; необходимо закрепить в части 6 ст. 389.13 УПК РФ обязанность безусловного удовлетворения судом второй инстанции указанных обоснованных ходатайств лиц, подавших апелляционные жалобы, представления, если приговор обжалован по основанию несправедливости приговора.

9.3. Апелляционная проверка приговоров, постановленных в отношении  
несовершеннолетних, имеет особенности, влияющие на реализацию

состязательности в суде второй инстанции, в том числе обусловленные  
возможностью достижения лицом совершеннолетнего возраста; достижение 18-  
летнего возраста не является гарантией полноценной возможности реализации  
таким лицом своих процессуальных прав в силу того, что психологическая  
«зрелость» как характеристика особенностей развития человека на различных  
возрастных этапах является субъективным критерием; предлагается

распространить процессуальный статус законного представителя в уголовно-процессуальном смысле на представителей лиц, достигших 18 лет, если они продолжают принимать участие в суде апелляционной инстанции, и закрепить в

части 1 ст. 389.12 УПК РФ обязательность участия такого представителя в суде второй инстанции.

9.4. Апелляционная проверка постановлений суда о применении

принудительных мер медицинского характера имеет особенности, влияющие на  
реализацию состязательности в суде второй инстанции: лицо, в отношении  
которого велось или ведется производство о применении принудительных мер  
медицинского характер, фактически является лицом, совершившим

предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние, психические  
особенности которого делают невозможным назначение наказания или его  
исполнение, в связи с чем отсутствует необходимость обоснования, каким  
образом обжалуемое судебное решение затрагивает его права и законные  
интересы; обосновывается недопустимость отнесения такого лица

статьей 389.1 УПК РФ к категории иных лиц как субъектов обжалования; предлагается прямо предусмотреть в части 1 ст. 389.1 УПК РФ право лиц, в отношении которых велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, их защитников и законных представителей на апелляционное обжалование судебного решения, тем самым приведя ее в соответствие со ст. 444 УПК РФ.

Данные предложения направлены на укрепление гарантий прав сторон в апелляционном разбирательстве, усиление состязательных начал уголовного судопроизводства, а также на обеспечение оперативности реагирования суда апелляционной инстанции на нарушение закона, допущенное в суде первой инстанции.

**Теоретическая** **и** **практическая** **значимость** **диссертационного**

**исследования** состоит в комплексном исследовании состязательного характера апелляционного разбирательства. Полученные результаты развивают и дополняют положения науки уголовно-процессуального права, могут быть использованы в преподавательской деятельности, при разработке учебно-методических программ и пособий по курсу «Уголовный процесс». Сформулированные в настоящем диссертационном исследовании предложения по

преодолению выявленных проблем реализации состязательности в суде второй инстанции, пробелов закона и коллизий правовых норм, составляющих существо состязательного характера апелляционного производства по уголовным делам, могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается подкреплением  
теоретических выводов и предложений по совершенствованию законодательства  
обширной нормативно-правовой и эмпирической базой исследования

(включающей изучение и анализ судебной статистики, материалов 460 уголовных дел и решений, принятых по ним судами апелляционной инстанции, а также судебных решений, вынесенных в кассационном и надзорном порядках, постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, решений Европейского Суда по правам человека, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, анкетирования практических работников), апробацией полученных результатов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 9 научных публикациях, в том числе в 5 журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований; также научные результаты исследования докладывались автором на XIII, XIV и XV Международных научно-практических конференциях молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 4-5 апреля 2014 г., 3-4 апреля 2015 г., 8-9 апреля 2016 г.), на совместной XV Международной научно-практической конференции и VII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 25 ноября – 2 декабря 2014 года).

Выступление автора на конференции «Традиции и новации в системе современного российского права» (4-5 апреля 2014 г.) с докладом на тему: «Отказ прокурора от обвинения в суде апелляционной инстанции: миф или реальность?» признано лучшим, в связи с чем научная статья по теме выступления опубликована в журнале «Актуальные проблемы российского права»4, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

**Структура** **диссертационного** **исследования.** Диссертационное

исследование состоит из введения, трех глав, состоящих из 9 параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и трех приложений.

4 См.: Алтынникова Л.И. Отказ прокурора от обвинения в суде апелляционной инстанции: миф или реальность? // Актуальные проблемы российского права. 2014. Спецвыпуск. С. 9-11.

## Международные стандарты принципа состязательности сторон в апелляционном производстве по уголовным делам

В «Наказе» впервые в истории Российской империи были отражены идеи европейского просвещения, исходящие из признания прав и свобод человека, идеи справедливости, законности, правосудия, равноправия сторон, презумпция невиновности, право на защиту, исключение пыток – вот не полный перечень новаций «Наказа».

О правосудии сказано: «Власть судейская состоит в одном исполнении законов, и то для того, чтобы сомнения не было о свободе и безопасности граждан» (ст. 98 Наказа)25; «Обряды нужны в отправлении правосудия; но они не должны быть так законами определены, чтобы когда-нибудь могли служить к пагубе невинности; в противном случае они принесут с собой великие бесполезности» (ст. 187 Наказа)26.

О законности отмечено: «Законы можно назвати способами, коими люди соединяются и сохраняются в обществе, и без которых общество разрушилось» (ст. 145 Наказа)27.

О презумпции невиновности: «…человека не можно почитать виновным прежде приговора судейского, и законы не могут лишить его защиты своей прежде, нежели доказано будет, что он нарушил оные» (ст. 194 Наказа)28.

О равноправии сторон обвинения и защиты перед судом: «По здравому рассуждению требуются два свидетеля: ибо свидетель один, утверждающий дело, и ответчик, отрицающий от того, составляют две равные части; ради того должно быть еще третьей для опровержения ответчика, если не будет кроме того других неоспоримых доказательств или общая ссылка на одного» (ст. 120 Наказа)29.

О праве обвиняемого на защиту: «Ответчика должно слушать не только для узнания дела, в котором его обвиняют, но и для того еще, чтоб он себя защищал: он должен или сам себя защищать или выбрать кого для своего защищения» (ст.116)30; «Защищати значит здесь не что иное, как представлять суду в пользу ответчика все то, чем его оправдать можно» (ст.118)31.

Отдельные требования «Наказ» предъявлял к приговорам судов, которые должны были отвечать требованиям законности (ст. 129 «Наказа» закрепляла, что «приговоры должны быть, сколь возможно, ясны и тверды …, чтобы они самые точные слова закона содержали»32), справедливости (ст. 151 «Наказа» указывала, что «…судьи не могут иметь право толковать законы о наказаниях»33), обоснованности и мотивированности (ст. 183 «Наказа» закрепляла, что «приговоры судей должны быть народу ведомы, так как и доказательства преступлений, чтобы всяк из граждан мог сказати, что он живет под защитою законов»34). Идеи Наказа вошли в законодательство, но они лишились главного содержания – представления о правах гражданина, сохранив «лишь дух опеки и заботливого отношения к интересам обвиняемого»35. «Теоретические идеи Наказа никогда не были законодательными определениями. Но они явились … руководящими началами нашего положительного права. Отголосок наказа слышится в законодательных актах как самой императрицы, так и Александра II»36.

В эпоху Екатерины Великой продолжает формироваться институт права на апелляцию. Однако смысл обжалования остался прежним – проверка судебного решения по письменному делопроизводству первой инстанции.

Апелляционная жалоба по Своду Законов Российской Империи 1832 года подавалась на несправедливость судебного решения подсудимым, стряпчим уголовных или казенных дел, удельными стряпчими, но только по «маловажным делам» (штрафы, взыскания, содержание на хлебе и воде, содержание в тюрьме или смирительном и рабочем доме, наказание плетьми)37. В жалобе необходимо было указывать причины, доказывающие несправедливость судебного решения и причины, оправдывающие подсудимого в форме обыкновенного прошения на гербовой бумаге и апелляционной пошлиной в 12 рублей38. Срок для принесения составлял один месяц39. Поданная жалоба со всем уголовным делом отсылалась на ревизию в вышестоящий суд и рассматривалась «без хождения просителя и без вызова его к слушанию выписок»40. Если апелляционная жалоба признавалась «неосновательной», подсудимый подвергался штрафу, содержанию под арестом или оглашению в обществе41.

Прокурор, стряпчие и депутаты имели право на протест против неправильного уголовного приговора. Протест и апелляционная жалоба по Своду Законов различались и рассматривались как отдельные средства, обеспечивающие правильность постановленных судебных решений. Таким образом, апелляционное обжалование приговора было очень ограничено, проводилось по письменному делопроизводству, не приостанавливало исполнение приговора, «защита носила не правовой характер, а характер опеки»

В целом, отечественный уголовный процесс, сложившийся к середине ХIХ столетия, с точки зрения существовавшего в нем порядка обжалования судебных решений, характеризовался учеными-юристами как «несогласованный со значением приговора и достоинством суда»

Теоретическая концепция состязательного судопроизводства начала складываться на заре XIX века и вот уже третье столетие является объектом научных исследований правоведов и рассматривается в качестве надлежащей, должной и справедливой процедуры осуществления правосудия.

Состязательность (Varhandlungsmaxim) как правовая категория впервые была сформулирована и начала разрабатываться в гражданском процессе немецким процессуалистом Геннером (Gonner) в 1804 году44 «не на самостоятельных постулатах процесса, вытекающих из цели и сущности процесса», а через свойство гражданских прав – диспозитивность45. Согласно Геннеру, состязательный строй процесса – это такой процесс, при котором стороны состязуются перед судьей как самостоятельные субъекты процесса; судья не ведет с ними следствия в качестве средств познания, то есть суд пассивен46. Такую сущность состязательности – в смысле пассивности суда – понимали как постулат гражданского процесса, как его отличие от уголовного47. На научном уровне одним из первых, кто сформулировал тезис о том, что термин Varhandlungsmaxim (принцип состязательности) указывает только на связанность суда требованиями сторон, а поэтому применяется и в уголовном процессе, был австрийский ученый Карл-Фрейхер Канштейн (Canstein)

## Особенности реализации состязательности в апелляционном производстве при пересмотре приговоров, постановленных в ординарном порядке

Сравнительный анализ процессуальной регламентации судебного разбирательства по уголовным делам в суде первой инстанции и апелляционного производства позволил нам выявить особенности правового регулирования состязательного характера производства в суде второй инстанции.

Ст. 389.11 УПК РФ, регламентируя стадию назначения и подготовки заседания суда апелляционной инстанции, закрепляет круг вопросов, разрешаемых судьей в постановлении о назначении судебного заседания, в том числе и касающихся возможности реализации принципа состязательности сторон, а именно – о вызове в судебное заседание сторон, а также в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, свидетелей, экспертов и других лиц, если признает данное ходатайство обоснованным; о форме участия в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей (п. 2, 5 ч. 1 ст. 389.11 УПК РФ).

Формулировка ст. 389.11 УПК РФ предусматривает необоснованно широкое усмотрение судьи при рассмотрении ходатайства стороны о вызове и допросе лиц в судебном заседании. Законодатель указывает, что удовлетворению подлежит обоснованное ходатайство, однако отдает приоритет субъективному критерию – признанию данного ходатайства обоснованным судьей. Как справедливо отмечает А.И. Паничева, применение в законе словосочетаний «суд вправе», «если суд признает необходимым» привело к тому, что апелляционные суды часто отказывают сторонам в применении таких апелляционных инструментов как проведение следственных действий и непосредственное исследование доказательств, в связи с чем потенциал нового процессуального института реализуется далеко не в полной мере127. Другими авторами также обращается внимание на право суда «действовать в удобном для себя режиме», не удовлетворяя ходатайства сторон, что приводит к ограничению непосредственности апелляционного производства, к «превращению апелляционного разбирательства в письменное, заочное, опосредованное производство (каковой была упраздненная раскритикованная кассация)»128. Опрос практических работников, проведенный в рамках настоящего диссертационного исследования в 9 субъектах Российской Федерации – г. Москве, Московской, Ростовской, Свердловской, Тюменской, Челябинской областях, Красноярском и Ставропольском крае, Республике Татарстан, показал, что 56,9% опрошенных (222 человека из 390) полагают необходимым в целях усиления состязательности возложить на судью апелляционной инстанции обязанность удовлетворения ходатайства стороны, заявленного в апелляционной жалобе или представлении, о вызове в суд апелляционной инстанции свидетелей, экспертов и других лиц в целях заблаговременного обеспечения их явки и непосредственного допроса. Вместе с тем, такое нововведение будет являться обоснованным лишь в случае обжалования приговоров по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, поскольку только в этом случае непосредственный допрос указанных лиц в суде второй инстанции будет неразрывно связан с основанием обжалования, подтверждая либо опровергая доводы стороны, изложенные в апелляционной жалобе, представлении.

В связи с изложенным, следует обратить внимание судов апелляционной инстанции, что в случае обжалования приговора по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, необходимо в обязательном порядке удовлетворять ходатайство стороны, заявленное в апелляционной жалобе или представлении, о вызове свидетелей, экспертов, специалистов, других лиц, что, соответственно, отражать в постановлении о назначении судебного заседания. В результате анализа апелляционной судебной практики за 2013 и 2014 года

Новосибирского129, Омского130, Оренбургского131 областных судов, Пермского краевого суда132, А.И. Паничева обоснованно приходит к выводу о том, что в подавляющем большинстве случаев суды апелляционной инстанции вообще не исследуют доказательства133. Результаты проведенного нами изучения материалов 460 апелляционных дел свидетельствуют о том, что ходатайства об исследовании доказательств в суде второй инстанции заявлялись сторонами при пересмотре приговоров по 408 уголовным делам (в 88,7% случаях), из них удовлетворены ходатайства лишь по 12 делам, что составило 2,9%. Анализ удовлетворенных ходатайств сторон об исследовании доказательств показал, что во всех случаях под сомнение ставился сам факт причастности осужденного к совершению преступления (например, судом апелляционной инстанции удовлетворено ходатайство о допросе свидетеля, который видел осужденного в момент совершения преступления в другом месте). Приведенная статистика свидетельствует об отсутствии надлежащей реализации состязательности в суде второй инстанции, особенно при пересмотре приговоров по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела (п. 1 ст. 389.15 УПК РФ).

Исследование кассационной судебной практики показало, что зачастую суды апелляционной инстанции ссылаются в решениях на доказательства, непосредственно не исследованные в судебном заседании суда второй инстанции, что приводит к отмене таких апелляционных решений в кассационном порядке.

## Реализация состязательности в апелляционном производстве по уголовным делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства

Законодательное определение промежуточных судебных решений содержится в п. 53.3 ст. 5 УПК РФ и носит самый общий характер: под промежуточными судебными решениями понимаются все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения. Пленум Верховного Суда РФ конкретизировал данное определение путем разъяснения, что к промежуточным судебным решениям, в том числе, относятся вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений176.

Вопрос о понятии промежуточных судебных решений и их отличительных признаках широко обсуждается и в научной литературе. Профессор П.А. Лупинская отмечала, что «промежуточные решения принимаются по ходу производства в пределах одной стадии и касаются главным образом признания определенного процессуального статуса лица или вопроса о мере пресечения, производстве процессуальных действий»177. А.С. Червоткин, формулируя доктринальное понятие промежуточных судебных решений, определяет их как «вспомогательные решения суда, имеющие целью создание надлежащих условий для осуществления судопроизводства, принятые с соблюдением предусмотренных законом процедур в ходе производства по уголовным делам, зафиксированные в процессуальной форме, не разрешающие уголовные дела по существу и подлежащие, как правило, немедленному исполнению»178. Вспомогательный характер промежуточных судебных решений по отношению к итоговым судебным решениям обусловлен тем, что они способствуют созданию необходимых условий для реализации участниками процесса их прав и законных интересов и разрешению уголовного дела без неоправданной задержки179.

Промежуточные судебные решения также дифференцируются в зависимости от возможности либо невозможности их самостоятельного обжалования в вышестоящий суд (отдельно от итогового решения). Данная классификация основана на правовой позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой самостоятельному обжалованию подлежат промежуточные решения, не находящиеся в прямой связи с содержанием приговора, включающим выводы о фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и др. При этом возможность проверки таких определений и постановлений не может поставить суд первой инстанции при рассмотрении дела в зависимость от мнения вышестоящей судебной инстанции, поскольку разрешаемые в них вопросы не касаются существа уголовного дела180. Конституционным Судом РФ отдельно выделяются такие критерии промежуточных судебных решений, подлежащих самостоятельному обжалованию в вышестоящем суде, как не затрагивание существа уголовного дела и порождение последствий, выходящих за рамки собственно уголовно-процессуальных правоотношений181.

Анализ зарубежного законодательства показал, что в некоторых странах (например, на Украине) предусмотрена возможность подачи жалоб на промежуточные решения суда первой инстанции отдельно от обжалования итогового решения по делу, в ряде зарубежных стран подача «промежуточных» жалоб до вынесения итогового решения по делу не допускается (Республики Беларусь, Туркменистан), а в некоторых странах (Грузия, Кыргызская Республика, Республики Казахстан и Узбекистан) возможность самостоятельного обжалования промежуточного судебного решения зависит от его конкретного вида.

Так, на Украине допускается самостоятельное обжалование промежуточных судебных решений суда первой инстанции (п. 2 ч. 2 ст. 395 УПК Украины182).

В Республике Беларусь, напротив, в случаях обжалования или опротестования определения (постановления), вынесенного во время судебного разбирательства по уголовному делу, закончившемуся постановлением приговора, дело подлежит направлению в апелляционную инстанцию только по истечении срока, установленного для обжалования и опротестования приговора (ч. 2 ст. 377 УПК Республики Беларусь183).

В Республике Туркменистан также не допускается обжалование промежуточных судебных решений, вынесенных в судебном заседании, до вынесения приговора, постановления или определения, которым окончилось судебное разбирательство (ч. 3 ст. 438 УПК Туркменистана184).

Частью 1 ст. 292 УПК Грузии185 установлено, что в апелляционном порядке подлежат обжалованию приговоры суда первой инстанции, являющиеся, по мнению апеллянта, незаконными или (и) необоснованными.

Анализ законодательных положений УПК Грузии на примере судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу показал, что самостоятельное апелляционное обжалование некоторых промежуточных решений допускается. Так, определение о применении, изменении или отмене меры пресечения может быть однократно обжаловано прокурором, обвиняемым или (и) его адвокатом в следственную коллегию Апелляционного суда в течение 48 часов с момента его вынесения. Жалоба подается в суд, вынесший определение, который эту жалобу вместе с материалами дела незамедлительно направляет в соответствующий суд по подсудности. Обжалование не приостанавливает исполнения определения (ч. 1 ст. 207 УПК Грузии).

Судья следственной коллегии Апелляционного суда без устного слушания дела разрешает вопрос о допустимости жалобы в связи с применением меры пресечения (ч. 4 ст. 207 УПК Грузии). Согласно ч. 5 ст. 207 УПК Грузии, в случае признания жалобы допустимой судья проводит устное слушание. Судья вправе без устного слушания рассмотреть жалобу, не касающуюся определения о применении меры пресечения, а также жалобу на определение о признании недопустимым ходатайства стороны, заявленного в порядке, предусмотренном ч. 8 ст. 206 УПК Грузии, то есть ходатайства об изменении или отмене примененной в отношении обвиняемого меры пресечения.

## Особенности реализации состязательности в апелляционном производстве по уголовным делам, рассмотренным в отношении несовершеннолетних

Как справедливо отмечается в Определении Конституционного Суда РФ, законодательный запрет апелляционного обжалования постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей направлен на обеспечение права обвиняемого, гарантированного ст. 49 Конституции Российской Федерации. Также указывается: «По смыслу частей четвертой и пятой статьи 348 УПК Российской Федерации, судья, придя к выводу о невиновности подсудимого, в отношении которого вынесен обвинительный вердикт, не только вправе, но и обязан воспользоваться предоставленными ему законом полномочиями вынести оправдательный приговор, если деяние не содержит признаков состава преступления, или распустить коллегию присяжных заседателей и направить уголовное дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, если не установлено событие преступления либо не доказано участие лица в совершении преступления»277.

Данная позиция Конституционного Суда РФ обусловлена тем, что указанным постановлением не заканчивается производство по уголовному делу. Уголовное дело направляется на новое рассмотрение, по результатам которого при необходимости стороны смогут реализовать свое право на обжалование судебного решения278.

Учитывая, что в суде второй инстанции прения сторон проводятся в пределах, в которых уголовное дело рассматривалось в суде апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 389.14 УПК РФ), отметим, что в прениях стороны вправе обсуждать вопросы, диаметрально противоположные вопросам, обсуждаемым в прениях в суде первой инстанции (преимущественно это вопросы права). Так, в суде первой инстанции прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта (ч. 2 ст. 336 УПК РФ).

Действующее законодательство возлагает на суды две функции: разрешение дела, то есть материально-правового спора, возникшего между участниками процесса, по существу и судебный контроль, который вторичен по отношению к решениям суда, принимаемым в связи с разрешением материально-правового спора. Одним из видов такого контроля является последующий контроль вышестоящих судебных инстанций. При осуществлении судебного контроля за приговорами, вынесенными по результатам рассмотрения дел в порядке гл. 42 УПК РФ, суд второй инстанции лишен права вынесения апелляционного приговора, полномочен лишь отменить или изменить приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей. При этом решение вопроса об отмене или изменении приговора зависят от того, на какой стадии разбирательства судом первой инстанции были допущены существенные нарушения уголовного и/или уголовно-процессуального законов.

Ст. 389.27 УПК РФ прямо закрепляет особенность апелляционного пересмотра приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей, а именно, ограничивает основания отмены или изменения судебных решений, вынесенных в порядке гл. 42 УПК РФ, пунктами 2-4 ст. 389.15 УПК РФ, то есть существенным нарушением уголовно процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора. Рассматриваемая особенность обусловлена спецификой процедуры рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, а именно – делением суда на «судей права» (председательствующего) и «судей факта» (присяжных заседателей). Вместе с тем, И.Я. Фойницкий писал о теории права и факта: «Теория эта неверна ввиду невозможности установить точные границы ведомства между присяжными заседателями, с одной стороны, и коронными судьями – с другой, так как в действительности области права и факта соприкасаются и незаметно переходят одна в другую»279.

Также в уголовном процессе существует теория «виновности и наказания», согласно которой присяжные заседатели разрешают вопрос о виновности в полном его объеме как со стороны фактической, так и со стороны правовой, а коронные судьи применяют к признанной виновности установленное наказание и вместе с тем решают те процессуальные вопросы, которые возникают при рассмотрении дела280.

Присяжные заседатели «...понимали, понимают и будут понимать вопрос о виновности, не только как фактический, но и правовой… обязывающий их давать на него ответ сообразно всему наличному в обществе правосознанию»281. Н.Н. Розин считал, что разрешаемый присяжными заседателями вопрос о виновности, «…явно обнимает собой гораздо более широкую область, чем область голого факта, и его психологические, моральные, социальные элементы, если и не входят в область права, то соприкасаются с нею»282.

Н.В. Муравьев, будучи сторонником суда присяжных, указывал на то, что действующий закон, «наша судебная практика, наша судебная литература – все признают присяжных заседателей судьями виновности»283. Эту точку зрения поддерживает С.М. Казанцев, подчеркивая, что присяжных заседателей согласно закону спрашивают о том, виновен ли подсудимый в совершении преступного деяния; внутренняя сторона и личность подсудимого, выразившаяся в факте совершения преступления, подлежат суждению присяжных284.