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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебное следствие в уголовном процессе Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Конституция РФ объявила Россию демократическим, правовым государством, а права и свободы человека -высшей ценностью. Одним из важнейших средств их обеспечения является правосудие (ст. 18 Конституции РФ). Основная форма правосудия - судебное разбирательство в суде первой инстанции, центральное место в котором занимает этап судебного следствия. Именно здесь происходит исследование доказательств; формирование выводов и убеждения суда о доказанности или недоказанности обвинения, а также фактической основы предстоящих судебных прений и самого приговора. УПК РФ 2001 г. существенно изменил положение, роль суда и сторон в судебномразбирательстве, в том числе и судебном следствии. Это связано, прежде всего, с реализацией принципа состязательности, который определил правоотношения суда и сторон посредством разделения функций обвинения, защиты и разрешения дел по существу; исключил возможность осуществления судом функции обвинения. В этой ситуации на основе исследования важно определить должную роль суда в судебном следствии и пределах его активности с тем, чтобы свобода сторон распоряжаться своими полномочиями не подавлялась бы деятельностью суда, но и не препятствовала бы ему вынести законный, обоснованный и справедливый приговор. Новое соотношение функций суда, сторон обвинения и защиты диктует необходимость иного подхода к ряду вопросов, связанных с правоотношениями сторон и суда в судебном следствии, с тактикой поддержания государственного обвинения и осуществления защиты.

Результаты изучения практики свидетельствуют о том, что не только у государственных обвинителей, но и суда, и защитников-адвокатов возникли большие сложности в деятельности на этапе судебного следствия, обусловленные не только слабой профессиональной подготовленностью для работы в новых условиях, но и неоднозначным пониманием некоторых положений УПК РФ. Назрела целесообразность в обобщении материалов практики судебного следствия, высказанных мнений и предложений по различным вопросам судебного следствия, их систематизации и научного анализа; формулировании выводов и предложений. Несмотря на большое количество публикаций по отдельным вопросам функции суда, защиты, поддержания государственного обвинения, осуществления своих прав потерпевшим, подсудимым, практически отсутствуют комплексные исследования о роли, правоотношениях и деятельности сторон и суда в судебном следствии.

Степень научной разработки проблемы. История развития российского уголовного судопроизводства свидетельствует о постоянном внимании правоведов и законодателей к судебному следствию. В XIX веке эта тема затрагивалась в трудах И.Я. Фойницкого, А.Ф. Кони, П. Сергеича (Пороховщикова), В.Д. Спасовича, К.К. Арсеньева и других процессуалистов. В советский период процессуальным и криминалистическим аспектам осуществления судебного следствия при рассмотрении уголовных дел судами первой инстанции были посвящены работы В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Л.Д. Кокорева, В.А. Лазаревой, В.В. Мельника и др. Однако работы указанных и других авторов были посвящены анализу некоторых аспектов судебного следствия или процессуальной деятельности отдельных участников судебного следствия; исключение - работы И.Д. Перлова (1955 г), Т.Б. Чеджемова (1979 г), К.С. Егорова (1994 г), В.Ф. Попова (2000 г), предметом которых был анализ непосредственно судебного следствия, а также С.А. Насонова (2001 г), исследовавшего особенности производства судебного следствия в суде присяжных.

После вступления в силу УПК РФ 2001 г. интерес к проблемам судебного следствия возрос. Но они анализировались лишь как разделы в работах, посвященных более общим проблемам (С.Д. Шестакова, A.B. Гриненко, Ю.И. Якимович и Т.Д. Пан и др.), или же касались роли отдельных участников в судебном разбирательстве, в том числе и в судебном следствии: Л.А. Воскобитова, В.М. Лебедев, П.А. Лупинская, И.Б. Михайловская, Т.М. Махова, Н.В. Радутная, Т.В. Моисеева, И.Л. Петрухин, С.А. Шейфер и другими (о роли суда); A.C. Александров, О.Я. Баев, О.Д. Жук, А.Г. Халиулин, Л.А. Курочкина, Н.П. Кириллова и другие (о роли государственного обвинителя); М.О. Баев, Н.М. Кипнис, Е.Ю. Львова, В.Д. Неутов и др. (о ролизащитника); А.А. Леви, Н.Е. Петровой и др. (о роли потерпевшего). Однако о судебном следствии в целом после принятия УПК РФ 2001 г. было опубликовано лишь несколько работ, которые посвящены в основном особенностям использования приемов криминалистической тактики в судебном следствии (Ю.В. Кореневский, С.Л. Кисленко и В.И. Комиссаров).

Вместе с тем до настоящего времени остаются неисследованными многие аспекты судебного следствия, в частности связанные с соотношением статусов участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты со статусом суда в рамках состязательного уголовного процесса; с проблемами, возникающими при реализации сторонами и судом своихполномочий, в том числе при осуществлении ими отдельных следственных действий.

Таким образом, назрела необходимость комплексного исследования понятия, целей, пределов судебного следствия, правоотношений сторон и суда в судебном следствии на основе всестороннего анализа нового законодательства и практики его применения в условиях изменения полномочий суда, государственного обвинителя, адвоката, подсудимого, потерпевшего.

Цель и задачи исследования. Целями настоящей диссертации является: через анализ роли участников судебного следствия показать значение центрального этапа судебного разбирательства; осуществить комплексный анализ правоотношений участников со стороны обвинения и защиты между собой и судом в судебном следствии; исследовать теоретические, методические, нормативно-правовые и практические проблемы деятельности, осуществляемой государственным обвинителем, защитником-адвокатом, потерпевшим, подсудимым и судом при рассмотрении уголовных дел; разработать предложения и рекомендации, направленные на совершенствование деятельности участников судебного следствия и оптимизацию судебного следствия. Автор не ставил цели подробно исследовать положение каждого участника судебного следствия; важно было раскрыть, как деятельность сторон и суда в их совокупности в ходе состязательного судебного следствия способна обеспечить вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора.

Для достижения этой общей цели стало необходимым решение следующих задач:

- исследовать сущность, содержание, цели и особенности судебного следствия в структуре уголовного процесса;

- рассмотреть основные направления и особенности правоотношений сторон и суда при производстве судебного следствия;

- проанализировать процессуальное положение суда в деятельности по собиранию доказательств в судебном следствии в свете реализации принципа состязательности,

- рассмотреть положение суда в судебном следствии в зарубежных странах с целью определения возможности использования положительного опыта для совершенствования действующего законодательства Российской Федерации;

- раскрыть процессуальные возможности подсудимого и потерпевшего в судебном следствии, гарантии обеспечения их прав;

- проанализировать роль и деятельность прокурора, адвоката на судебном следствии, дать им оценку и выявить причины, препятствующие повышению эффективности участия данных лиц в судебном следствии;

- изучить и обобщить существующую практику реализации полномочий сторон и суда в судебном следствии;

- выработать рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности прокурора, защитника-адвоката, потерпевшего, подсудимого и суда в судебном следствии.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между сторонами (государственным обвинителем, потерпевшим, защитником-адвокатом и подсудимым) и судом при реализации ими своих функций и полномочий на этапе судебного следствия.

Предметом исследования являются теоретические и практические проблемы, касающиеся определения оптимального взаимодействия сторон и суда при осуществлении доказывания в судебном следствии в условиях реализации принципа состязательности; уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие деятельность прокурора, адвоката, потерпевшего, подсудимого и суда на этапе судебного следствия, а также опыт зарубежных стран1.

Методология и методика исследования. Для достижения цели и решения задач исследования использовались диалектический метод познания, а также общенаучные и частно-научные методы познания: логический, исторический, системный анализ изучаемых явлений и синтез полученных результатов, статистический, конкретно-социологический, а также метод комплексного подхода с использованием научных положений из области теории уголовного процесса, теории доказательств, криминалистики, общей и судебной психологии, этики и ряда других отраслей наук. При работе над диссертацией автором уделено значительное внимание сравнительному методу исследования. В частности, сравнивалось современное законодательство, регламентирующее судебное следствие, с ранее действовавшим УПК РСФСР 1960 г., а также с законодательством зарубежных стран (Франция, Германия, Англия, США). Вышеназванные методы исследования позволили обнаружить в регламентации судебного следствия положения, нуждающиеся в совершенствовании, разработать и обосновать ряд соответствующих концептуальных положений и рекомендаций.

Правовую и теоретическую базу исследования составляют общепризнанные нормы и принципы международного права, касающиеся прав человека и уголовного судопроизводства, положения Конституции РФ, федеральное законодательство (как действующее, так и утратившее силу), нормативные акты зарубежных стран, постановления и определения Конституционного Суда РФ, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ, постановления Пленумов Верховных Судов РФ (СССР, РСФСР). В качестве теоретической основы исследования были использованы

1 В связи с ограниченностью объема диссертационного исследования не рассматриваются вопросы участия в судебном следствии частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, представителя потерпевшего. многочисленные труды отечественных и зарубежных ученых, так или иначе относящиеся к рассматриваемым проблемам.

В качестве эмпирической базы используются: опубликованная практика Европейского Суда по правам человека, данные статистических и аналитических отчетов Верховного Суда РФ, данные, полученные в результате изучения 300 уголовных дел публичного обвинения за период 2003-2007 год, находящихся в архивах судов Липецкой области, статистические данные судов Липецкой области, результаты анкетирования и интервьюирования 60 прокуроров, 52 судей, 67 адвокатов Липецкой и Воронежской областей, целенаправленное изучение материалов практики студентов, которой диссертант руководил в течение 4-х лет.

Научная новизна работы заключается в том, что работа является одним из первых комплексных исследований правоотношений государственного обвинителя, защитника-адвоката, подсудимого, потерпевшего и суда, складывающихся при представлении и исследовании доказательств в судебном следствии на основе положений УПК РФ 2001 г. Выявлены и систематизированы как положительный опыт судебного следствия в условиях более полного действия принципа состязательности, так и типичные нарушения норм УПК РФ; недостатки законодательства; упущения тактического характера, допускаемые представителями сторон и судом; предложены меры и рекомендации по их устранению. Кроме того, обоснован ряд предложений о внесении изменений' и дополнений в УПК РФ в целях повышения эффективности судебного следствия с учетом анализа законодательства других стран и дореволюционной России. Обосновывается целесообразность повышения активности суда в исследовании доказательств, наделения его дискреционными полномочиями для объективной и всесторонней оценки доказательств, представленных сторонами, в конечном счете, для установления истины по делу. Новизна диссертационного исследования определяется также теми результатами работы, наиболее существенные из которых выносятся на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Судебное следствие, построенное согласно УПК РФ на положениях состязательности, является существенным фактором, повышающим требования к профессиональной деятельности не только судей, государственных обвинителей, защитников, но и следователей, дознавателей, а также прокуроров, осуществляющих надзор за следствием и дознанием, и лишенных возможности осуществлять руководство предварительным следствием и принимать непосредственное участие в его производстве.

2. В уголовном судопроизводстве предлагается выделять две основные цели: достижение истины по уголовному делу и охрана прав и свобод участников уголовного судопроизводства. С учетом этого в ходе судебного следствия необходимо разумное сочетание принципа состязательности с активностью суда и отысканием истины по уголовному делу.

3. Для прокурора и суда, несмотря на различие их функций, постановление законного, обоснованного и справедливого приговора (установление истины) необходимо рассматривать в качестве основной цели уголовного процесса, к которой они должны стремиться как представители государства; защитник же имеет иную цель - защиту интересов подсудимого. Наличие разноплановых целей обусловливает специфику деятельности сторон и суда в условиях необходимого взаимодействия. Специфика деятельности сторон в судебном следствии проявляется также в следующем: 1) несмотря на самостоятельность сторон в судебном процессе, тактика деятельности каждой из них, в отличие от тактики в стадии предварительного следствия, в значительной мере подконтрольна противоположной стороне; 2) деятельность обвинителя предназначена для суда, которым она и оценивается, в то же время она оказывает влияние на формирование позиции защиты; 3) если деятельность государственного обвинителя всегда активна, то защитник-адвокат сам определяет степень своей активности, выбирая активную или пассивную тактику осуществления защиты; 4) на позицию адвоката оказывает влияние не только степень активности государственного обвинителя, совокупность обвинительных доказательств, качество расследования уголовного дела, тактические цели стороны защиты, но и позиция подзащитного.

4. Анализ практики позволяет сделать следующие выводы, во-первых, о не всегда достаточной профессиональной подготовке государственных обвинителей, их не всегда умелом в ходе судебного следствия представлении суду доказательств, изобличающих подсудимого. Во-вторых, о том, что нередко прокуроры не имеют возможности качественно подготовиться к поддержанию государственного обвинения (особенно по сложным делам), поскольку прокурор, который, возможно, в дальнейшем будет поддерживать государственное обвинение по конкретному делу, лишен возможности контролировать предварительное следствие и лично участвовать в его производстве. В связи с этим предлагается в структуре органов прокуратуры создать службу государственных обвинителей, подобную Следственному комитету при Прокуратуре РФ; наделить входящих в нее прокуроров соответствующими полномочиями, необходимыми для качественного поддержания государственного обвинения в суде.

5. Обосновывается вывод о том, что защитник, подсудимый, а также потерпевший не рассматриваются законодателем в качестве субъектов доказывания. При этом не разделяется позиция процессуалистов о необходимости признания защитника, подсудимого, потерпевшего полноправными субъектами доказывания, имеющими возможность осуществлять параллельное предварительное расследование.

6. Обосновывается необходимость регламентации в УПК РФ таких видов допроса как прямой, перекрестный допросы, передопрос, повторный допрос, что позволит государственному обвинителю и защитнику более эффективно осуществлять допрос для успешной реализации поставленных перед собой целей.

7. Делается вывод о том, что подготовка адвокатом своих свидетелей "к судебному допросу - не только метод защиты (элемент тактики адвоката в суде) своего подзащитного в судебном следствии, но и необходимая часть формирования судебного доказательства.

8. Суд, участвуя в допросах, выполняет три основные функции: организационную, контрольную и непосредственное участие в допросе.

Обосновано предложение ввести в УПК РФ положения, в соответствии с которыми судьи вправе: задавать уточняющие вопросы допрашиваемому в любой момент его допроса; по собственной инициативе повторно допрашивать свидетеля (эксперта, специалиста) в том же или в следующем судебном заседании; повторно допрашивать свидетелей для выяснения противоречий в их показаниях.

9. Обосновываются рекомендации по тактическим аспектам деятельности государственного обвинителя и защитника в судебном следствии.

10. Сделан вывод о целесообразности введения стандартного документа -о разъяснении прав подсудимому (а также потерпевшему) и представлении этого документа с систематизированным перечнем прав.

11. В работе обоснована необходимость внесения следующих изменений и дополнений в УПК РФ, имеющих отношение к судебному следствию:

1) о возможности изменения пределов судебного следствия путем предъявления государственным обвинителем более тяжкого обвинения, если исследованные в судебном следствии доказательства неопровержимо свидетельствуют о том, что подсудимый совершил более тяжкое преступление, чем то, которое вменялось ему в вину ранее. При этом подсудимому и его защитнику должна быть представлена возможность подготовиться к защите по новому обвинению;

2) о необходимости дополнения УПК РФ нормой, позволяющего суду применять правила особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в начале судебного следствия;

3) о возможности внесения в УПК РФ положения, предоставляющего суду право при деятельном раскаянии подсудимого в судебном следствии снижать наказание не менее чем на одну треть максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (как альтернативу прекращению уголовного преследования);

4) о необходимости предоставления судье более широких полномочий по участию в исследовании доказательств, наделив его правом собирать доказательства, но только в тех пределах, которые необходимы для правильной проверки и оценки доказательств, представленных сторонами, и которые позволят вынести законный, обоснованный и справедливыйприговор. Для этого предлагаем: ввести в главу 35 «Общие условия судебного разбирательства» норму, предоставляющую судье право осуществлять по собственной инициативе все следственные действия, предусмотренные гл. 37 УПК РФ, в целях разрешения дела по существу и вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора; внести соответствующие изменения в ст. ст. 284, 285, 287, 288, 289, 290, где закрепить, что данные судебные действия- могут осуществляться как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда; предоставить суду возможность по собственной инициативе вызывать, новых свидетелей; в ст. 291 УПК РФ внести следующее дополнение: «суд для обеспечениязаконности, обоснованности и справедливости приговора вправе исследовать доказательства и материалы дела по собственной инициативе»;

5) о целесообразности дополнения УПК РФ положениями, согласно которым суд, по ходатайству стороны, имел бы право приостановить судебное следствие для сбора и представления дополнительных доказательств в соответствии с заявленным ходатайством. При этом суд устанавливает срок, в течение которого доказательства должны быть представлены. Другой стороне (не заявлявшей такого ходатайства) должно быть предоставлено время, чтобы пополнить доказательственную базу и лучше обосновать свою позицию;

6) о необходимости дополнения главы 37 УПК РФ положением следующего содержания: «По ходатайству сторон судья, (председательствующий судья) вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно»;

7) о целесообразности изменения положений ст. 75 УПК РФ, в соответствии с которыми только существенное и умышленное нарушение уголовно-процессуального закона должно влечь за собой признание доказательств недопустимыми. Если нарушение неумышленное, то предоставить сторонам и суду полномочия по восполнению упущений, допущенных при производстве следственных действий;

8) сформулированы некоторые другие редакции изменений и дополнений в УПК РФ в контексте темы осуществленного исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Предложения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы: 1) для совершенствования уголовно-процессуального законодательства; 2) в конкретной деятельности судей, прокуроров, адвокатов при проведении судебного следствия; 3) при подготовке методических рекомендаций и пособий для практикующих юристов; 4) для проведения дальнейших научных исследований по теме диссертационного исследования; 5) в преподавании курсов уголовного процессуального права, криминалистики и соответствующих спецкурсов; при подготовке учебных и учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в девяти научных статьях, две из которых опубликованы в периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Выводы и рекомендации диссертанта докладывались на международных научно-практических конференциях (ЕГУ им. И.А. Бунина, г. Елец, 18-19 мая 2007 г.; МГУ, г. Москва, 22-23 декабря 2005 г.); общероссийских конференциях (МГУ, г. Москва, 18-19 декабря 2003 г.; Академия права и управления ФСИН г. Рязань, 16-17 мая 2007 г.); на ежегодных научно-практических конференциях в Елецком государственном университете им. И.А. Бунина. Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и процесса РУДЫ, а также кафедры уголовного права и процесса Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина. Теоретические положения и практические рекомендации, полученные в ходе исследования, используются диссертантом и другими преподавателями при преподавании курса уголовного процесса и криминалистики в учебном процессе юридического факультета ЕГУ им. И.А. Бунина и юридического факультета РУДН.

Структура работы обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Она состоит из введения, четырех глав, включающих 14 параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Карабанова, Татьяна Николаевна

Заключение

В результате исследования сформулированы и обоснованы ряд взаимосвязанных научных положений, расширяющих и углубляющих представление о взаимодействии сторон и суда в судебном следствии России, а также предложения и выводы по совершенствованию ряда институтов судебного следствия. Приведем некоторые из них.

Судебное следствие представляет собой центральный этап судебного разбирательства, следующий-за подготовительной частью и предшествующий1 судебным^ прениям, на котором суд с участием сторон, в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса, исследует все имеющиеся доказательства с целью установления фактических обстоятельств дела: (предмета доказывания) и постановления обоснованного приговора: Сущность судебного следствия составляет собирание, проверка, оценка доказательств;, а также обоснование выводов по делу, т.е. доказывание. Доказывание может осуществляться дознавателем, следователем; прокурором, и судом (ст.ст. 87, 88 УПК РФ), окончательная же проверка и оценка собранных доказательств, с точки зрения относимости, допустимости; достоверности и достаточности в судебном следствии, осуществляется только судом. Содержание же судебного1 следствия составляет практическая: деятельность сторон, по представлению и исследованию доказательств в судебном следствии, при определяющей деятельности суда по непосредственному исследованию всех обстоятельств; дела, доводов; сторон, разрешению ходатайств, представленных сторонами в ходе судебного следствия. При этом на данном этапе в большей степени находят реализацию такие элементы доказывания как проверка и оценка доказательств.

Судебное следствие, построенное согласно УПК РФ на положениях состязательности, является существенным фактором, повышающим требования к профессиональной деятельности не только судей, государственных обвинителей, защитников, но и следователей, дознавателей, а также прокуроров, осуществляющих надзор за следствием и дознанием, и лишенных возможности осуществлять руководство предварительным следствием и принимать непосредственное участие в его производстве.

В уголовном судопроизводстве предлагается выделять две основные цели: достижение истины по уголовному делу и охрана прав и свобод участников уголовного судопроизводства. С учетом этого в ходе судебного следствия необходимо разумное сочетание принципа состязательности с активностью суда и отысканием истины по уголовному делу. Пассивный суд, не ищущий истины, безразлично относящийся к ее установлению, не может в полной мере защитить человека, государственные и общественные интересы, вынести законный, обоснованный и справедливый приговор.

Деятельность суда и сторон в судебном следствии ограничены пределами судебного разбирательства. Однако считаем необходимым ввести в УПК РФ статью, в соответствии с которой предоставить стороне обвинения возможность изменения обвинения на более тяжкое.

Правоотношения сторон и суда в судебном следствии строятся с учетом следующих особенностей: 1) в соответствии с принципом состязательности (ст. 15 УПК РФ) суд и стороны осуществляют различные функции, при этом суд является достаточно пассивным участником судебного следствия, а основная роль в исследовании и предоставлении доказательств в судебном следствии принадлежит именно сторонам; 2) при рассмотрении уголовного дела по существу стороны и суд преследуют различные цели; 3) бремя доказывания вины подсудимого в совершении преступления лежит исключительно на государственном обвинителе; 4) несмотря на самостоятельность сторон в судебном процессе, тактика деятельности каждой из них, в отличие от тактики в стадии предварительного следствия, в значительной мере подконтрольна противоположной стороне; 5) деятельность обвинителя предназначена для суда, которым она и оценивается, в то же время она оказывает влияние на формирование позиции защиты; 6) если деятельность государственного обвинителя всегда активна, то защитник-адвокат сам определяет степень своей активности, выбирая активную или пассивную тактику осуществления защиты; 7) на позицию адвоката оказывает влияние не только степень активности государственного обвинителя, совокупность обвинительных доказательств, качество расследования уголовного дела, тактические цели стороны защиты, но и позиция подзащитного; 8) в отличие от защитника, который может и в процессе проведения судебного следствия искать доказательства, подтверждающие невиновность подсудимого или смягчающие его вину, государственный обвинитель лишен этой возможности. Все ходатайства о проведении следственных действий, об истребовании и приобщении материалов уголовного дела могут быть направлены только на то, чтобы подтвердить предъявленное обвинение или осуществить проверку собранных доказательств, а также доказательств, представленных стороной защиты; 9) вся деятельность сторон предназначена для суда, поскольку он дает окончательную оценку всем представленным доказательствам; 10) наряду с функцией разрешения дела, суд в судебном следствии осуществляет также коммуникативную, организационную и контрольную функции, т.е. функцию процессуального руководства судебным следствием.

Однако, несмотря на специфику деятельности сторон и суда, они должны осуществлять ее в условиях необходимого взаимодействия, которое будет способствовать установлению истины по делу, следовательно, вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора. Для того чтобы достичь вышеназванные цели, считаем необходимым сделать суд более активным участником судебного следствия, предоставив ему больше полномочий по участию в исследовании доказательств, наделив реальным правом собирать доказательства, но только в тех пределах, которые необходимы для правильной проверки и оценки доказательств, представленных сторонами.

Для осуществления своей деятельности государственному обвинителю и защитнику предоставлено право осуществлять в судебном следствии ряд следственных действий, однако, как показывает практика, достаточно редко инициируются такие следственные действия, как осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания,освидетельствование.

Анализируя процессуальное положение потерпевшего, подсудимого, делаем вывод, что данные субъекты не рассматриваются законодателем в качестве субъектов доказывания. При этом не разделяем позицию процессуалистов о необходимости признания этих участников полноправными субъектами доказывания, имеющими возможность осуществлять параллельное предварительное расследование. Данное положение касается и защитника. Несмотря на вышесказанное, считаем возможным расширить права потерпевшего. Например, предусмотреть право потерпевшего пользоваться бесплатной помощью представителя-адвоката; расширить перечень категорий дел с обязательным участием адвоката-представителя потерпевшего; уравнять процессуальное положение потерпевшего и его адвоката-представителя с правами адвоката-защитника подсудимого и др.

Считаем, что согласно действию принципа состязательности нельзя отказывать подсудимому не только в праве на признание своей вины, но и в последствиях такого признания, влекущего, по общему правилу, смягчение наказание. В связи с этим предлагаем дополнить УПК РФ нормами, позволяющими суду право, во-первых, применять правила особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в начале судебного следствия. Во-вторых, при деятельном раскаянии подсудимого в судебном следствии снижать наказание не менее чем на одну треть максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (как альтернативу прекращению уголовного преследования).

Участие защитника-адвоката в судебном следствии является одной из важнейших гарантий прав и законных интересов подсудимого, которая способствует фактическому уравниванию прав подсудимого на защиту своих интересов и прав государственного обвинителя по отстаиванию предъявленного обвинения. Целями защиты в судебном следствии могут быть выявление обстоятельств, оправдывающих подсудимого полностью или частично (когда оспаривается обвинение в отношении отдельных эпизодов), смягчающих его ответственность (когда приводятся обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого, обосновывается необходимость переквалификации предъявленного обвинения на статью УК РФ, предусматривающую менее тяжкое наказание), оказание своему подзащитному необходимой юридической помощи.

В любом случае, защитник не может и не должен расходиться с позицией подзащитного. Защитник совместно с подзащитным вырабатывают план защиты, определяют способы и средства защиты, т.е. те процессуальные действия, которые необходимо выполнить, и те доказательства, которые необходимо найти, представить для приобщения к делу и исследовать.

Одним из важнейших средств осуществления процессуальной функции защиты является выявление противоречий в материалах уголовного дела, и соответственно заявление ходатайства о признании доказательства недопустимым и исключении его из материалов уголовного дела. Считаем, что только существенное и умышленное нарушение уголовно-процессуального закона должно влечь за собой признание доказательств недопустимыми.

Осуществляя свою деятельность, защитник не должен снисходить до случаев провокаций, создания условий для нарушения^ стороной обвинения или судом закона.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о необходимости повышения требований к профессионализму судей, так как достаточно часты случаи отмены приговоров вышестоящими инстанциями вследствие неправильной оценки доказательств и допущения иных нарушений уголовно-процессуального законодательства в судебном следствии.

Из всего вышеизложенного следует, что1 проведенная теоретическая разработка проблем осуществления судебного следствия может способствовать совершенствованию уголовно-процессуальной политики и законодательной практики, повышению качества преподавания на юридических факультетах в высших учебных заведениях, а следовательно, улучшению деятельности правоохранительных и правоприменительных органов государства и повышению их ответственности за соблюдение прав человека, законности и правопорядка в обществе и государстве.
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