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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" как источник уголовно-процессуального права"

Актуальность исследования. Современные: реалии? российской общественной! жизни: свидетельствует, что существующая правовая1 материя вкупе с социальными, изменениями.» в обществе создают благоприятную почву для роста преступности; криминализации! сфер общественной! жизни. В процессе реформирования\* уголовно-процессуального законодательства:не былитредпринятыэффективные, меры, направленные Hat укрепление; правоохранительной^ системы, совершенствование правовой^ базьь уголовного процесса; улучшения» системы профилактики; преступлений? w т.д. Современная. Россия; к сожалению, не отличается высоким статусом- правового государства в котором? в полнойг мере реализуется; принцип законности; осуществляется; последовательное увязывание; права- и политики; формируется для государственных структур режим? правового ограничения.

В сложившихся условиях; особенно повышается значение осуществления оперативно-розыскной; деятельности; направленной: на защиту от преступных посягательств; жизни» здоровья; прав; и? свобод человекам и гражданина; собственности; обеспечение; безопасности общества и: государства. В: силу большого позитивного потенциала: данной ^разновидности государственной? деятельности; и того факта, что «ядро» ее; правовой^ основы составляют нормьь Федерального Закона: «Об оперативно-розыскной деятельности»^ этот закон занимает важное; место в системе источников уголовно-процессуального права •

К сожалению, процессуальная; регламентация; использования результатов: оперативно-розыскной деятельности \* в ходе расследования; уголовных дел- не: отвечает требованиям: практики® борьбы\* с

1 Далее ФЗ "Об ОРД". преступностью. Не отработан механизм уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности, не указан порядок действий следователя, дознавателя при. представлении! материалов оперативно-розыскной деятельности; предназначенных для реализации^ рамках уголовного процесса; В тоже время, необходимость такого нормативного обоснования\* в последнее время\* четко обозначилась. Вызвано это рядом!причин: большими познавательными» возможностями? оперативно-розыскной? деятельности; обеспечительной? функцией, которую осуществляет оперативно-розыскная деятельность на;всех стадиях уголовного судопроизводства; способствуя;тем-самым1 наиболее полной реализацииi назначения уголовного судопроизводства и др.

В силу того, что законодатель в УПК РФ2, не регламентирует вопросы, затрагивающие обозначенную проблему (лишь в статье 89 содержится упоминание об использовании« результатов оперативно-розыскной» деятельности; а: ее формулировка вызывает большие сомнения), основной груз «ответственности» за оперативно-розыскное сопровождение уголовного процесса ложится на ФЗ "Об ОРД".

Правовая основа: использования в- доказывании- результатов оперативно-розыскных мероприятий! сформировалось задолго до принятия» действующего УПК. Повышение эффективности? борьбы с преступностью предполагает широкое использование результатов оперативно-розыскной? деятельности? при^ подготовке и осуществлении? следственныхдействий / при производстве по уголовного делу. Однако, законодатель в новом?УПК оставил: без.внимания данный?аспект, отдав его «на откуп» ФЗ "Об ОРД".

Сложившаяся ситуация; когда разные, по юридической^ силе: нормативно-правовые акты, входящие в единую систему/ источников

2 Далее УПК. уголовно-процессуального права; регулируют процедуру осуществления и реализации назначения взаимосвязанных элементов единой противостоящей криминалу системы (такими элементами являются уголовный процесс и ОРД), свидетельствует об актуальности вопросов взаимодействия последних.

Бесспорная значимость ФЗ "Об ОРД" в ряду источников уголовно-процессуального права; удельный- вес: тех общественных отношений; которые выступают объектом\* его регулятивного воздействия, а• также неоднозначное и зачастую противоречивое толкование на- практике правовой; и социальной значимости использования оперативной-информации в уголовно-процессуальной деятельности; обусловили3 выбор темы настоящего диссертационного исследования, специфику рассматриваемых вопросов, схему их освещения.

Цель, и» задачи; исследования: Основная цель данной работы заключается в комплексномfтеоретическом;исследовании ФЗ "Об ОРД", как источника уголовно-процессуального права; определении?его ролии места в системе источников уголовно-процессуального права, отражении использования положений данного закона при производстве по уголовному делу, которое; осуществляется на основе анализа-теоретических положений» правовой науки; изучения материалов следственной; практики; исследования; правовой природы результатов оперативно-розыскной^ деятельности1 и г процесса? ихг использования в уголовном судопроизводстве;

Содержание указанной? целиз определяет постановку следующих задач диссертационного исследования;.

- на основе сопоставления позицийфазличных ученых: выработать понятие источника уголовно-процессуального права;

- определить место ФЗ "Об ОРД" в системе источников; уголовно-процессуального права;

- изучить соотношение назначения уголовного процесса и задач оперативно-розыскной деятельности;

- исследовать системы принципов уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности;

- отразить роль результатов! оперативно-розыскной деятельности в раскрытии израсследовании преступлений и обозначить направления в процессе повышения! эффективности? использования оперативно-розыскной информации;:

- изучит природу имеющихся коллизии ^противоречия между,УПК и Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности»;

- раскрыть, соотношение стадии: возбуждения уголовного: дела и оперативнойпроверки;

- рассмотреть формы использования в доказывании» оперативно-розыскной информации;

- выявить элементы несогласованности и имеющиеся пробелы в правовом! регулировании уголовно-процессуальной; и.» оперативно-розыскной видов деятельности;

- выработать предложения по дальнейшему совершенствованию; норм уголовно-процессуального правам и сформулировать научно-практические рекомендации по: их применению.

- Объект т предмет исследования. Объектом! данного исследования; выступает взаимосвязь, и соотношение УПЮРФ-и ФЗ "Об ОРД", как источников уголовно-процессуального права;

Предметом» исследования' выступают уголовно-процессуальные отношения Иг нормы, содержащиеся в, ФЗ "Об; ОРД", а^также отношения, возникающие в уголовном?судопроизводстве в;связи с использованием: результатов оперативно-розыскной деятельности

Методологическая: основа диссертации. Методологическую основу > работьь образуют диалектико-материалистический! метод познания объективной1 действительности, общенаучные (анализ w синтез, индукция и\* дедукция, логический, исторический) и частнонаучные (системно-структурный, функциональный; сравнительный, статистический, конкретно-социологический, формально-юридический, метод правового прогнозирования, метод правового моделирования и др.) методы.

Теоретическо-правовая§ основа исследования. Теоретическую основу диссертации?составляют: специальная-юридическая литература; научные разработки; по: общей' теории? права, исследования в области\ конституционного права; других отраслевых юридических наук:

Изучались работы, затрагивающие проблему» отнесения; ФЗ "Об ОРД" к источниками уголовно-процессуального права; вопрос о допустимости^ оперативно-розыскной? информации? в процессе доказывания, связанные с именами таких видных российских ученых, как: Н.А. Алексеев; В.Д. Арсеньев, В.И1 Басков; Д.И! Бедняков, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, С Е.Вицин, Н А. Громов, Е.А. Доля, Н.В. Жогин, В.И! Зажицкий, B.J1. Ильиных, Д.Н. Козак; В. М. Корну ков, Н:А. Кузнецов, A MI Ларин, Ю.Д. Лившиц, И.М. Лузгин, Е.Б. Мизулина; В.В.Николюк, М.П. Поляков, Н.Н. Полянский, А.Г. Птицин, MiC. Строгович, К.В. Сурков; В.Т. Томин, С.А. Шейфер и многих других авторов.

Исследовались трудьь ученых и практиков дореволюционной России,- правоведов советского периода; представителей? зарубежной правовой мыслиг

Изучение; рассматриваемой? проблемы осуществлялось на основе; анализагобширной;нормативной?базы. Правовую базу диссертационного исследования составляют:

- Конституция Российской Федераций;

- УПК;

- Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности»;

- другие законы ^подзаконные нормативные акты.

В целях более глубокого изучения> отдельных вопросов; дается анализ норм УПК РСФСР 1960 г., УПК РСФСР в редакции 1923г., Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958г., Законов «О прокуратуре РФ», «О судебной системе РФ», «О статусе судей в РФ», «О милиции», «О федеральной службе безопасности». Использованы такжепостановления и определения Конституционного суда РФ, разъяснения законодательства; содержащиеся в постановлениях Пленума? Верховного Суда Российской^ Федерации, ведомственные нормативные акты, по линии Прокуратуры. РФ; МВД РФ, ФСБ РФ и других ведомств.

Эмпирическая^ база исследования представлена; данными анкетных опросов практических работников подразделений УВД Саратовской: области, анализом\* статистической информации, содержащейся в отечественной и зарубежной уголовно-процессуальной периодике. При подготовке работы по специально разработанным анкетам опрашивались следователи-прокуратуры и УВД г. Саратова ^ Саратовской ? области, а .также оперативные работники ОВД г. Саратова (всего более 200 чел.). В работе учтены результаты обобщения практики других авторов.

Научная новизна\* дисссертации заключается в том, что соискателем впервые проведено комплексное монографическое исследование проблемы местам ФЗ: "Об ОРД" в системе источников уголовно-процессуального права, предпринята, попытка^ раскрытия его роли в реализации назначения уголовного судопроизводства, специфики общественных, отношений,j выступающих- объектом: регулятивного воздействия данного закона, единства методов познания действительности: в: ходе осуществления следственных действий^ и-оперативно-розыскных мероприятий:

Результатом? проведенного исследования явились следующие положения, выносимые на защиту:

1Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» -один из важнейших источников уголовно-процессуального права в силу наличия в нем ряда норм, имеющих уголовно-процессуальную направленность либо непосредственно регулирующих общественные отношения в уголовно-процессуальной сфере (ст. ст. 2, 5, 8, 11, 13, 14 и ДР)

2. Задачи? оперативно-розыскной; деятельности» призваны обеспечить реализацию назначения уголовного судопроизводства, содействовать уголовному преследованию: и: назначению виновным\* справедливого наказания; отказу от уголовного преследования невиновных, освобождению их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

3. В основе принципов уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной\* деятельности; как взаимосвязанных видов правоохранительной деятельности; направленных на борьбу, с преступностью, находятся единые для них конституционные принципы законности; уважения прав и свобод человека; и: гражданина, презумпция невиновности и другие принципы, обеспечивающие реализацию назначения уголовного судопроизводства;

4. Уголовный^ процесс и оперативно-розыскная деятельность, будучи элементами; единой системы, противостоящей? криминалу, в рамках которой; оперативно-розыскная деятельность программируется назначением^ уголовного судопроизводства; свидетельствуют о необходимости; уголовно-процессуальной: регламентации порядка: представления материалов оперативно-розыскных: мероприятий; создания правового режима^ уголовно-процессуального использования результатов оперативно-розыскной деятельности:

5. Результаты проверки\* первичной! информации? о признаках преступления; полученной!в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий; следует рассматривать в: качестве повода: для возбуждения уголовного дела и» включить в перечень поводов для возбуждения уголовного дела, представленный в ч.1 ст. 140 УПК, соответствующую формулировку.

6. Статья 89 УПК и часть 2 статьи 11 ФЗ "Об ОРД" позволяют заключить, что материалы документирования, осуществляемого в ходе оперативно-розыскной деятельности, направлены на обеспечение процесса доказывания по уголовному делу, при этом очевидна необходимость новой редакции статьи 89 УПК, которая бы исключила множественность взглядов на проблему использования оперативно-розыскных данных в процессе доказывания и преобразования их в доказательства, позволила более четко регламентировать уголовно-процессуальное использование результатов оперативно-розыскной-деятельности в доказывании:

7. Должное оперативно-розыскное обеспечение судебного разбирательства позволяет достичь наиболее полной реализации всей системы принципов судопроизводства и правосудия, создание условий осуществления деятельности судей, при которых они могли бы рассматривать дела и принимать по ним решения на основе Конституции РФ и других федеральных законов, руководствуясь исключительно своим внутренним убеждением, осуществления судами законности, объективного и беспристрастного выполнения задач правосудия.

Теоретическая и< практическая значимость результатов исследования\* заключается в том, что выводы и предложения диссертационного исследования могут быть использованы в процессе разработки и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также служить основой для дальнейшего научного исследования проблем: источников уголовно-процессуального права. Сформулированные в работе положения могут быть использованы в ходе преподавания уголовного процесса и соответствующих спецкурсов.

Апробация?результатов исследования. Основные теоретические положения1 и выводы диссертации: докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Саратовского юридического института МВД РФ.

Отдельные положения» и? обобщения диссертационного исследования нашли свое отражение; в выступлениях: автора на\* различных научно-практических: конференциях, а также: были: опубл и кованы ■ в статьях на темы:
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Ряд положений «работы используются автором^ ^преподавателями: кафедры в учебном процессе;

Структурам диссертации: обусловлена логикой,' т целями исследованиям и состоит из введения, двух глав; подразделенных на восемь параграфов; заключения и библиографии.
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Источники; уголовно-процессуального права, несмотря на; общую неоднородность, представляют собой: определенную логически; цельную систему; призванную обеспечить правовое регулирование деятельности, осуществляемой» в связи? с производствомi по уголовному делу. К сожалению, эта; система^ не лишена; определенных пробелов и коллизионных моментов, которые затрудняют процесс реализации; В: уголовном судопроизводстве содержащихся в нейг норм; Система, источников уголовно-процессуального права неразрывно связана с; организацией; w осуществлением назначения1 элементов единой; кримкогнитивной" системы, в рамках которой выделяют уголовный процесс и; оперативно-розыскную деятельность. Регулятивное воздействие многих положений ФЗ "Об ОРД" непосредственно связано с уголовным судопроизводством; реализацией его назначения.

Проведенное исследование; преследовавшее цель определить место ФЗ "Об ОРД" в системе источников уголовно-процессуального права и раскрыть соотношение уголовного судопроизводства; и ОРД, во многом было обусловлено тем' фактом; что в последнее время, особо востребованным? стал процесс должного оперативно-розыскного обеспечения уголовного судопроизводства;

На; его основе, представилось, возможным сделать определенные выводы! и высказать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; касающиеся использования в уголовном судопроизводстве возможностей оперативно-розыскной\* деятельности:

Наиболее значимыми из них представляются следующие.

Источниками уголовно-процессуального права; выступает совокупность правовых норм; содержащихся^ в законах и подзаконных правовых актах, регулирующих деятельность, осуществляемую в связи с производством по уголовному делу. В связи с тем, что нормы, регламентирующие уголовное судопроизводство, содержаться не только в Конституции РФ, УПК, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах РФ, но и в других законах и даже подзаконных нормативных актах, к источникам уголовно-процессуального права следует также относить конституционные федеральные законы и; федеральные законы, указы. Президента; РФ, постановления Правительства РФ.

Особое место в системе источников уголовно-процессуального права занимает ФЗ «Об ОРД», т.к. он играет заметную роль в процессе реализации уголовного процесса; Результаты оперативно-розыскной деятельности есть информационный продукт, направленный на реализацию назначения уголовного судопроизводства. Очевидно в связи с этим его значение в системе источников уголовно-процессуального права;

Уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность являются элементами единой системы, противостоящей криминалу, в рамках которой оперативно-розыскная деятельность в конечном счете программируется целями и задачами уголовного судопроизводства. Всё это позволяет говорить о необходимости особого режима! уголовно-процессуального использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

Связь, существующая между уголовным судопроизводством и оперативно-розыскной деятельностью, во многом обусловлена схожими правовыми «ориентирами», гносеологическими и\* аксеологическими характеристиками, рядом; содержательным моментов. Разрешение задач, поставленных перед оперативными аппаратами; позволяет говорить о необходимости оперативно-розыскного; обеспечения уголовного судопроизводства; Иными\* словами, в ходе; решения указанных задач (сама законодательная формулировка которых позволяет судить о «назначении» задач) создаются необходимые условия для эффективной реализации назначения уголовного процесса, что очередной5 раз свидетельствует о практической и теоретической важности такого источника уголовно-процессуального права, как ФЗ «Об ОРД».

Уголовное. судопроизводство: и оперативно-розыскная деятельность, будучи самостоятельными: видами- государственной деятельности, обладают общей совокупностью принципов, целей и задач, определяющих их сущность и; отражающих их; социальное назначение. Систему принципов у головного: судопроизводства и систему принципов оперативно-розыскной деятельности образуют три! категории принципов: общие для уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности; корреспондирующие, взаимосвязанные друг с другом; специфические, свойственные только конкретному виду государственной деятельности (уголовно-процессуальной или оперативно-розыскной).

Для принципов уголовного судопроизводства характерно их ориентирующее значение по отношению к принципам? оперативно-розыскной деятельности, ибо последние направлены в конечном счете на обеспечение принципов уголовного процесса.

Оперативно-розыскная деятельность посредством; выявления; предупреждения и; раскрытия преступлений; а также выявления и установления лиц, их подготавливающих; совершающих- или-совершивших, направлена; на обеспечение эффективной; реализации' назначения уголовного процесса как на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, так и в судебных стадиях.

С учетом того, что в системе источников уголовно-процессуального права УПК стоит выше; ФЗ "Об ОРД", и последний призван способствовать реализации; назначения уголовного судопроизводства; необходимо непосредственно в нормах УПК закрепить возможность и процедуру использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

На стадии возбуждения уголовного дела, в частности, необходимо включить в перечень поводов для возбуждения уголовного дела.такой повод, как рапорт оперативного работника, постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о представлении результата оперативно-розыскных мероприятий органу дознания, следователю, прокурору. Элементом? оперативно-розыскного обеспечения уголовного судопроизводства следует признать и представление в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находиться уголовное дело, данных, содержащих сведения о признаках преступления и ставших известными в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий:

Оперативно-розыскная деятельность имеет важное значение и в решении задач предварительного расследования. Как известно, любое процессуальное действие должно быть тщательно подготовлено. Результаты ОРМ позволяют осуществить должную подготовку и эффективное проведение ряда следственных действий: Система ОРМ, способствующих этому, представлена, в ФЗ «Об ОРД». Все это свидетельствует о немаловажности; роли; настоящего закона в стадии предварительного расследования^ позволяет говорить о возможности и значимости тех. отношений, которые выступают объектом регулятивного воздействия ФЗ «Об ОРД», как одного из источника уголовно-процессуального права.

Оперативно-розыскные данные могут и должны способствовать формированию внутреннего убеждения субъекта, принимающего процессуальное решение. Отдельные меры процессуального принуждения могут применяться на основе оперативно-розыскной; информации, нашедшей документальное закрепление в материалах уголовного дела или дела оперативной проверки; проведение разведывательных мероприятий способствует максимально достоверному прогнозированию результатов предполагаемых процессуальных действий.

Уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное законодательство содержит нормы, позволяющие использовать результаты оперативно-розыскных мероприятий\* в уголовно-процессуальном? доказывании. Однако, несовершенство законодательной? базы препятствует единству взглядов на; проблему возможностей? w приемов использования\* оперативно-розыскных данных в процессе доказывания и преобразования их в доказательства.

Правила ст. 11 ФЗ "Об ОРД", устанавливающие; что результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, использоваться в качестве оснований производства следственных и судебных действий. В доказывании' по уголовным; делам; они\* призваны ориентировать оперативных работников иследователей\* на то, что оперативно-розыскные данные могут и должны надлежащим- образом использоваться в указанных целях. Правовая основа использования в доказывании результатов оперативно-розыскных мероприятий нуждается в совершенствовании и закреплении прежде всего в уголовно-процессуальном законодательстве.

Принципиальная возможность использования результатов оперативно-розыскной? деятельности: в доказывании^ заложена в ст. 89 УПК, однако законодательная формулировка; данного положения «от противного» представляется неудачной. В этой связи считаем целесообразным? иную редакцию ст.89 УПК, а именно: « Результаты, оперативно-розыскной: деятельности могут использоваться в расследовании' для формирования; доказательств; в соответствии с требованиями УПК».

Необходимость оперативно-розыскного сопровождения судебного разбирательства обусловлена тем, что посредством него возможно достичь наиболее полной реализации всей системы принципов судопроизводства и правосудия, обеспечения условий осуществления деятельности судей, при которых они могли бы рассматривать дела и принимать по ним решения на основе Конституции РФ, УПК и других федеральных законов, руководствуясь исключительно своим внутренним убеждением и совестью. Судья, располагая своевременной оперативно-розыскной информацией о готовящихся или имеющих место противоправных действиях, направленных на противодействие осуществлению правосудия, должен адекватно отреагировать на представленные оперативно-розыскные данные и принять необходимые меры, направленные на устранение выявленных препятствий осуществления правосудия
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