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§ 2. Особенности тактики следственных действий на последующем этапе расследования

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних"

Актуальность темы исследования. Происходящие в нашем обществе изменения в экономической', политической и социальной сферах, снижение уровня жизни, низкая степень социальной защиты граждан, экономическая нестабильность, безработица, существенное имущественное расслоение, беспризорность являются причинами значительного ростапротивоправных деяний несовершеннолетних; В этих условиях возросло число совершаемых ими преступлений против собственности, одним из самых распространенных видов которых стали кражи.

Согласно статистическим данным на территории России за 2009 г. всего зарегистрировано 2 994 820 преступлений, из них 1 188 574 являются кражи. С января по ноябрь 2010 г. показатель зарегистрированных преступлений на 12,1%, а общее число краж на 6,6% меньше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Общее число выявленных лиц, совершивших преступления в 2009 г., составило 1 219 789 человек,'из которых 85 452- несовершеннолетние. За указанный год из общего числа таких лиц совершили преступления в составе группы 192 973 человека, в том числе несовершеннолетние — 35 606 человек. За январь-ноябрь 2010 г. из общёгоколичёства установленных лиц совершили преступления в составе группы 158 868 человек, в их числе 26 967 - несовершеннолетние и при их соучастии. Таким образом, число преступлений; совершенных несовершеннолетними й при их соучастии в составе группы, с января по ноябрь 2010 г. снизилось на 16;9% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года:

За 2004 г. несовершеннолетнймй-и при их соучастии совершено 83 813 краж, 2005 г. - 80 103; 2ÖÖ6 г. - 16 911-, 2007 г: - 72 637 и за 2008 г. - 60 7661. Удельный вес краж в преступности несовершеннолетних проявляет тенденцию к снижению, однако их общее количество остается достаточно высоким. В ходе изучения работы следователя при расследовании преступлений рассматриваемого вида установлены типичные недостатки. Так, расследование

1 Преступность и правонарушения (2004-2008): стат. сб. М., 2009. С. 13, 104; Состояние преступности в России (за январь-декабрь 2009 года): стат. сб. М., 2010. С. 6; URL: http://www.mvd.ru (дата обращения: 20.12.2010). не всегда производится с учетом специфики, которая проявляется в возрастных особенностях несовершеннолетних, поведении участников преступной группы до, во время и после совершения кражи, особенностях обстановки и способа совершения краж, механизма следообразования, предмета преступного посягательства и личности потерпевшего. Следователи при этом не всегда учитывают криминалистически значимую информацию о содержании элементов криминалистическойхарактеристики, особенностях взаимодействия с иными участниками уголовного судопроизводства, следственных ситуациях и путях их разрешения, тактике производства следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования.

Для успешного расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, необходимо совершенствовать криминалистические методы расследования указанных преступлений. В связи с изложенным выше возникла объективная необходимость в научной разработке методики расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, систематизации имеющихся рекомендаций тактического и методического характера, что и свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования^.

Степень научной разработанности темы исследования. В криминалистике такой вид преступлений; как кражи, изучался многими учеными, среди которых И. И. Артамонов, Р. С. Белкин, Г. А. Густав, А. А. Закатов, А. Н. Колесниченко, В. П. Лавров, И. М. Лузгин, В. А. Образцов, Н. Г. Шурухнов, Н. П. Яблоков и др: Проблемы расследования и уголовно-правовой оценки преступлений совершаемых группой лиц, в том числе несовершеннолетними, исследовали В: М. Быков; В. В. Векленко, Р. Н. Гордеев, А. И. Долгова, Л. Л. Каневский, М. И. Ковалев, В. И. Комиссаров, А. А. Кузнецов, Л. В. Лившиц; Я. М. Мазунин, И. А. Макаренко, Г. М. Миньковский, В. В. Николюк, Ю. В. Новикова, Ю. Р. Орлова, Н. А. Подольный, Д. В. Савельев, С. В. Тетюев, А. В. Шеслер и др.

Отдавая должное результатам научных работ указанных авторов, тем не менее отметим, что проблематика расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, пока не нашла достаточно полного разрешения. При всей значимости для науки криминалистики и практики расследования рассматриваемого вида преступлений не изучены в достаточной мере проблемы: возрастных особенностей, присущих несовершеннолетним, и их поведение при подготовке, совершении и сокрытии краж в составе группы несовершеннолетних; организации проверки сообщения о-совершенной группой несовершеннолетних краже; специфики взаимодействия следователя с иными участниками уголовного судопроизводства при расследовании преступлений рассматриваемого вида; особенностей тактики производства следственных действий в зависимости от сложившейся следственной ситуации, с учетом специфики субъекта преступления.

По актуальным проблемам расследования краж, в том числе совершаемых несовершеннолетними, проведен ряд диссертационных исследований1, однако до настоящего времени не проводилось комплексного изучения вопросов расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, которое могло бы способствовать организации расследования, а также совершенствованию тактики производства следственных действий

Цели и. задачи исследования. Целью является разработка научно обоснованных рекомендаций по организации расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, оптимизации криминалистических средств и методов.

Для достижения сформулированной выше цели ставились следующие задачи:

1 См., напр.: ТатьянинаЛ. Г. Предварительное расследование уголовных дел о групповых многоэпизодных преступлениях несовершеннолетних: дис. . канд. юрид. наук. Ижевск, 1998. 214 с.; Асттйкына Е. Н. Проблема оптимизации первоначального этапа расследования квартирных краж: дйс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2001. 211 е.; Попов А. Н. Особенности предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних: дис. канд. юрид. наук. Красноярск, 2001. 254 с.; Сперанский К. К. Особенности расследования дел несовершеннолетних: дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2001. 246 е.; Новикова Ю. В. Расследование краж, совершенных группой лиц: дис. . канд. юрид. наук. Воронеж, 2002. 204 с.;Самойлов А. В. Установление механизма совершения кражи в процессе расследования: дис. . канд. юрид. наук. Курск, 2003. 223 с.; Данилен-ко И. А. Обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: дис. . канд. юрид. наук. Омск, 2004. 166 е.; Его-рышева Е. А. Первоначальный этап расследования краж из помещений, совершенных несовершеннолетними в группе: дис. . канд. юрид. наук. Уфа, 2004. 199 с.

- уточнить дефиницию понятия криминалистической характеристики преступлений и ее содержание применительно к кражам имущества граждан, совершаемым группами несовершеннолетних;

-определить алгоритм действий следователя по проверке сообщений.о кражах имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних;

- выделить типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов, возникающие в процессе расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, и предложить алгоритм действий следователя в каждой из них;

- выявить особенности взаимодействия следователя с иными участниками уголовного судопроизводства при расследовании краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних;

-выработать предложения по повышению эффективности тактики производства следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершён-нолетних, с учетом их возрастных особенностей.

Объектом исследования является преступная деятельность групп, несовершеннолетних, совершающих кражи имущества граждан, с одной стороны, и правоприменительная практика по расследованию указанного вида, преступлений — с другой.

Предметом, исследования являются закономерности, лежащие в основе подготовки, совершения и сокрытия краж имущества граждан группами несовершеннолетних, а также средства, и способы по выявлению указанных лиц и доказыванию их вины.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучный диалектический метод познания, методы аналогии и обобщения, а также системного, сравнительного и комплексного анализа. В качестве дополнительной методологической базы применены конкретно-социологический, исторический, сравнительно-правовой и статистический методы.

Эмпирическая база исследования. В ходе работы над диссертацией изучено 317 уголовных дел, расследовавшихся следственным подразделениями при ГУВД по Пермскому, Красноярскому и Алтайскому краям, а также при УВД по Челябинской, Курганской, Омской и Новосибирской областям; обобщены результаты анкетирования 213 следователей, в производстве которых находились уголовные дела по преступлениям рассматриваемого вида. Кроме того, использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими учеными, по вопросам, имеющим отношение к теме настоящего диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в результате комплексного исследования разработана частная методика расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних.

Автором представлена классификация групп несовершеннолетних, совершающих кражи имущества граждан. Определен алгоритм действий следователя на стадии возбуждения уголовного дела. Установлены, и рассмотрены типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования, предложен алгоритм действий следователя в каждой из них. Разработаны рекомендации, касающиеся тактики производства следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Определена криминалистическая характеристика краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, которая представляет собой систему сведений о наиболее важных обстоятельствах, к числу которых следует отнести данные о способе, обстановке совершения преступления, преступной группе и личности вероятного преступника, потерпевшем, предмете преступного посягательства и механизме следообразования.

2. Содержание способа совершения группой несовершеннолетних кражи имущества граждан имеет тенденцию к повышению уровня преступного профессионализма, что находит отражение в действиях по подготовке (разработка плана преступных действий, распределение ролей, приискание предмета преступного посягательства, подготовка технических средств для проникновения в помещение или иное место хранения предмета хищения), совершению (проникновение к месту нахождения предмета преступного посягательства, как правило, сопровождается преодолением-преград: проломом или преодолением запирающих устройств) и сокрытию (утаивание, уничтожение, фальсификации информации) рассматриваемого вида преступлений.

3. Проверка сообщения о краже, совершенной группой несовершеннолетних, определяется совокупностью сведений, позволяющих выявить признаки преступления, характеризующие деяние как общественно опасное и противоправное. Предложен алгоритм действий следователя при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, по преступлениям рассматриваемого вида, основанный на исследовании дополнительной информации при помощи проведения процессуальных действий.

4. На первоначальном этапе расследования типичными следственными ситуациями являются случаи, когда совершена кража группой лиц: а) все участники фактически задержаны на месте совершения преступления или сразу же после его совершения, личность каждого из них установлена; б) часть группы фактически задержана на месте совершения преступления' или сразу же после его совершения, личность каждого из задержанных установлена; в) совершившие кражу несовершеннолетние не задержаны; личность каждого из них установлена; г) лица, совершившие кражу, не задержаны; имеющейся информации недостаточно для установления лиц, совершивших кражу. В работе предложен алгоритм действий следователя в каждой из названных следственных ситуаций.

На последующем этапе расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, когда все участники преступной группы задержаны, роль каждого из них в совершении преступления установлена, типичные следственные ситуации могут быть определены в зависимости от позиции, которой придерживается обвиняемыйотносительно предъявленного обвинения: а) все несовершеннолетние признают свою вину; б) часть из несовершеннолетних признают свою вину; в) никто из несовершеннолетних не признает своей вины. В работе предложен алгоритм действий следователя в каждой из названных следственных ситуаций.

5. В ходе расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, обязательными участниками взаимодействия должны быть: а) сотрудники оперативных подразделений; б) участковые уполномоченные милиции; в) сотрудники подразделений по делам несовершеннолетних; г) специалисты (специалист-криминалист, психолог или педагог).

Для повышения эффективности взаимодействия между органами предварительного расследования и подразделениями по делам несовершеннолетних Инструкцию по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел (утвержденную приказом МВД России от 26 мая 2000 г. № 569) предлагаем дополнить подпунктом23.6.4 в следующей редакции: «Органам, осуществляющим предварительное расследование, — в предоставлении имеющейся информации о конкретных несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений».

6. Выбор и применение тактических приемов при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) на первоначальном и последующем этапах расследования рассматриваемого вида преступлений зависят от принадлежности несовершеннолетнего к одной из трех групп: стихийно-криминальной; ситуативно-криминальной; последовательно-криминальной.

Практическая значимость диссертационного исследования. Сформулированные в диссертации предложения и рекомендации могут использоваться правоохранительными органами' в качестве методической основы при расследовании краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, а также в учебном процессе, при подготовке соответствующих учебно-методических комплексов, преподавании дисциплины «Криминалистика» в образовательных учреждениях юридического профиля.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Изложенные в работе положения, на основе которых сделаны выводы, расширяют криминалистические знания об особенностях подготовки, совершения, сокрытия и расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних. Полученные результаты могут быть применены при проведении криминалистических исследований по проблемам расследования имущественных преступлений иных видов, совершаемых несовершеннолетними.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации нашли свое отражение в пятнадцати опубликованных научных работах общим объемом 4,9 п. л., обсуждались на научных конференциях «Преемственность и новации в юридической науке», состоявшихся в Омской академии МВД России (март 2007 г., апрель 2008 г., март 2009 г.), межвузовской конференции «Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики» в Омской академии МВД России (апрель 2007 г.), научно-практической конференции «Международные юридические чтения», состоявшейся в Омском юридическом институте (апрель 2008 г.), международной научно-практической конференции «Совершенствование следственной и экспертной практики», проводившейся в Омской академии МВД России (апрель 2008 г.), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы-борьбы с преступностью в Сибирском регионе» в Сибирском юридическом институте (г. Красноярск, февраль 2009 г.), научно-практической конференции «Актуальные вопросы права и безопасности на современном этапе», состоявшейся в Восточно-Сибирском институте МВД России (г. Иркутск, март 2009 г.).

Кроме того, результаты диссертационного исследования нашли отражение в методических рекомендациях, используемых в учебном процессе Омской академии МВД России и внедренных в практическую деятельность органов предварительного расследования подразделений УВД по Мотовилихин-скому району г. Перми, УВД по Курганской области, ГУВД по Красноярскому краю, УВД МВД России г. Железногорска Красноярского края, УВД по Еврейской автономной области.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Соколов, Андрей Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие теоретические выводы и предложения.

1. Анализ практики расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, показал, что в деятельности следователей имеются проблемы, которые обусловлены слабой разработанностью методики расследования преступлений рассматриваемого вида.

2. Криминалистическая характеристика краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, содержание ее структурных элементов (обстановка совершения преступления, сведения способе совершения преступления, предмете преступного посягательства, механизме следообразо-вания, преступной группе и личности вероятного преступника, личности потерпевшего) позволяют говорить о наличии особенностей, присущих рассматриваемому виду преступлений и имеющих криминалистическое значение.

3. Система элементов, составляющих криминалистическую характеристику рассматриваемого-вида преступлений, с присущими ей особенностями, является основой для формирования- общих- положений методики расследования1 преступлений против собственности, совершаемых группами несовершеннолетних, а также оказывает существенное влияние на формулирование, выдвижение и проверку версий.

4. Категории «доказывание» и «установление» не являются тождественными. Законодатель в ст. 421 УПК РФ закрепил обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, где среди прочего указан — возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год его рождения, что относится и к рассматриваемому нами виду преступлений. Однако только установление данного обстоятельства не позволяет однозначно решить вопрос о субъекте краж имущества граждан, совершаемых группой несовершеннолетних. В этой связи автор считает целесообразным акцентировать внимание на доказывании указанного выше обстоятельства.

По делам о кражах имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, к обстоятельствам, которые необходимо установить, следует отнести: групповой характер совершения кражи, количество участников преступной группы; совершение кражи именно несовершеннолетними; вид и структуру группы несовершеннолетних, распределение ролей, взаимовлияния и взаимоотношения; время существования группы несовершеннолетних; правила поведения в ней; наличие конфликтов в преступной группе несовершеннолетних, между кем именно, мотивы; наличие родителей (опекунов, попечителей) и места их проживания; совершение ранее данной группой несовершеннолетних иных преступлений (в том числе имущественного характера), каких именно, где и в каком составе; наличие связей данной группы несовершеннолетних с иными преступными группами, в том числе несовершеннолетних.

5. Способ совершения краж имущества граждан группами несовершеннолетних в большинстве случаев является полноструктурным. Действия по подготовке и совершению кражи группами несовершеннолетних заключаются в: приискании предмета преступного посягательства; разработке плана преступных действий; распределении ролей для совершения преступления; подготовке технических средств (орудий, с помощью которых совершено преступление); выборе и подготовке мест подхода и проникновения в помещение, где находится предмет преступного посягательства. Непосредственное совершение кражи имущества граждан группами несовершеннолетних включает: действия по проникновению к месту нахождения предмета преступного посягательства; действия при непосредственном завладении предметом преступного посягательства. Способ сокрытия преступления зависит от того, с какой целью было похищено имущество. К типичным способам сокрытия краж несовершеннолетними относятся утаивание, уничтожение и фальсификация информации. Таким образом, способ совершения преступления характеризуется рядом особенностей, обусловленных спецификой обстановки совершения преступления, предмета хищения, особенностями личности несовершеннолетних - участников преступной группы.

6. Выбор способа совершения кражи имущества граждан группами несовершеннолетних, зависит от физиологических данных участников группы. Исходя из этого, способами рассматриваемого вида преступлений являются: а) кража, сопровождающаяся взломом преград с применением физической силы; б) кража, сопровождающаяся взломом преград с применением технических средств; в) кража, совершенная путем свободного доступа.

7. Сведения об обстановке совершения краж имущества граждан группами несовершеннолетних могут быть' использованы при: производстве следственных действий (например, осмотре места происшествия, допросе несовершеннолетнего в качестве подозреваемого (обвиняемого), проверке показаний на месте, следственном эксперименте) и при проведении оперативно-розыскных мероприятий; выдвижении версий о личности вероятных преступников (пол, возраст, количество участников, профессиональные навыки, физиологические особенности).

8. Предмет преступного посягательства по рассматриваемому виду преступлений достаточно специфичен. Сведения о предмете преступного посягательства, позволяют: выдвинуть версии о лицах, совершивших хищение, их увлечениях и интересах, о предполагаемых местах не только сбыта, но и нахождения (хранения) похищенного- имущества; провести оперативно-розыскные мероприятия и произвести следственные действия (например, обыск, выемку, предъявление для опознания, следственный эксперимент):

9. Сведения о механизме следообразования позволяют моделировать,обстоятельства- совершенной- кражи посредством изучения причин и возможности оставления следов на месте совершения кражи. Механизм следообразования определен не только характером действий лиц, совершивших хищение, но и условиями, в которых данные действия осуществлялись. Поэтому сведения о механизме следообразования, помимо сказанного, позволяют определить места подхода и отхода к месту нахождения предмета преступного посягательства, способе проникновения к месту нахождения\* предмета преступления, а также решить вопрос о возможной инсценировке совершения кражи.

10. Сведения о преступной группе и личности вероятного преступника, как элемент криминалистической характеристики краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, могут быть использованы: при выдвижении версий о лицах, совершивших кражу, их местонахождении, о вероятных местах нахождения и (или) сбыта похищенного имущества; при проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на- розыск лиц, совершивших кражу, и производстве следственных действий (например, допрос подозреваемого (обвиняемого), следственный эксперимент, очная ставка), а также при решении вопроса о содействии психолога и (или) педагога, законных представителей.

11. По каждой краже имущества граждан, совершенной группами несовершеннолетних, проведение проверки является обязательным. Все способы осуществления проверки по рассматриваемому виду преступлений могут быть представлены в виде: следственных действий (осмотр места происшествия и освидетельствование), иных процессуальных действий (требований, запросов, письменного поручения) и оперативно-розыскных мероприятий (опрос, наведение справок и т. д.)

12. Деятельность следователя по осуществлению проверки сообщения о краже, совершенной группой' несовершеннолетних, может быть представлена следующим алгоритмом действий:

- прибытие следственно-оперативной группы на место происшествия;

- пресечение совершения кражи в случае необходимости;

- фактическое задержание несовершеннолетних, совершивших (совершающих) кражу (с этого момента следователю необходимо обеспечить участие защитника, что полностью соответствует положениям указанным в п. 2 ч. 1 ст. 51, п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ);

-дача поручений участковому уполномоченному милиции об организации охраны места происшествия, установлении очевидцев, а также иных лиц, располагающих сведениями о совершенной краже;

- производство осмотра места происшествия (для обнаружения, фиксации и сбора следов совершения преступления, в том числе установления признаков совершения кражи группой несовершеннолетних);

-производство освидетельствования (в случаях, не терпящих отлагательств);

- получение объяснений (составление протокола устного заявления о совершенном преступлении) от лица (лиц), которому преступлением причинен вред (с указанием характеристики и стоимости похищенного имущества); - истребование у лица (лиц), которому причинен вред преступлением, документов (паспортов, квитанций, чеков), подтверждающих право собственности на похищенное имущество;

-дача письменного поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий для установления очевидцев совершения-преступления, а также лиц, осведомленных о факте совершения кражи (в случае отсутствия лиц, совершивших кражу, установить их местонахождение, а также местонахождение похищенного имущества);

- получение объяснений от очевидцев совершения несовершеннолетними групповой кражи, а также от лиц, которым стало известно об этом;

- получение объяснений от лиц, которым было передано (продано, подарено) похищенное имущество (в случае, если лица, заподозренные в совершении кражи, успели осуществить данные действия);

- направление запросов в психоневрологический, наркологический диспансеры (в случае фактического задержания группы несовершеннолетних, ее отдельных участников);

- направление запросов в подразделение по делам несовершеннолетних (в случае фактического задержания группы несовершеннолетних, ее отдельных участников);

- получение объяснений от заподозренных в совершении групповой- кражи несовершеннолетних (в случае фактического задержания группы несовершеннолетних, ее отдельных участников);

- получение объяснений от законных представителей несовершеннолетнего (в случае фактического задержания группы несовершеннолетних, ее отдельных участников);

- истребование документов, подтверждающих возраст каждого из задержанных несовершеннолетних, заподозренных в совершении групповой кражи (паспорт, свидетельство о рождении);

-направление запроса в органы записи актов гражданского состояния в случае отсутствия паспорта или свидетельства о рождении для получения сведений, содержащихся в записи акта о рождении;

- принятие решения о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности.

13; Следственная ситуация, содержание которой складывается из объективных и субъективных компонентов,.является совокупностью определенных условий, складывающихся в конкретный, интересующий следователя момент его деятельности по расследованию преступления, характеризующих тактическое информационное своеобразие оцениваемогоследственного момента.

14. На первоначальном этапе расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, представляется возможным выделить следующие разновидности типичных следственных ситуаций, ими являются случаи, когда совершена кража группой лиц: а) все участники фактически задержаны на месте совершения преступления или сразу же после его совершения, личность каждого из них установлена; б) часть группы фактически задержана на месте совершения-преступления или сразу же после его совершения, личность каждого из задержанных установлена; в) совершившие кражу несовершеннолетние не задержаны; личность каждого из них установлена; г) лица, совершившие кражу, не задержаны; имеющейся информации недостаточно для установления лиц, совершивших кражу.

В каждой из типичных, следственных ситуаций первоначального этапа расследования краж имущества граждан, совершаемых группами, несовершеннолетних, следователем должны быть выдвинуты.версии для четкого определения путей дальнейшей деятельности.

15. На последующем этапе расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, когда все участники преступной группы задержаны, роль каждого из них в совершении преступления установлена, следственные ситуации могут быть определены в зависимости от позиции, которой придерживается обвиняемый относительно предъявленного обвинения: а) все несовершеннолетние признают свою вину; б) часть из несовершеннолетних признают свою вину; в) никто из несовершеннолетних не признает своей вины.

Особенность типичных следственных ситуаций последующего этапа расследования преступлений рассматриваемого вида заключается в том, что в распоряжении следователя имеются доказательства о виновности участников группы несовершеннолетних в совершении кражи.

16. Взаимодействие при расследовании краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, представляет собой основанную на законе и нормативных правовых актах, обусловленную ситуацией деятельность следователя и сотрудников оперативных подразделений, участковых уполномоченных милиции, сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних по раскрытию, расследованию и предупреждению конкретного преступления, совместно с лицами, обладающими необходимыми профессиональными знаниями (в том числе в области педагогики и возрастной психологии), осуществляемая, путем разумного сочетания и оптимального использования необходимых для этого методов, сил и средств.

17. Анализ проведенного исследования материалов практики расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, позволил утверждать, что следственные действия, производимые на первоначальном этапе расследования, обладают определенной спецификой: производство осмотра места происшествия обязательно; участниками осмотра места происшествия должны быть следователь, оперуполномоченный, специалист-криминалист, кинолог со служебно-розыскной собакой, по возможности — потерпевший. В случае участия несовершеннолетнего, фактически задержанного по подозрению в совершении групповой кражи обязательным участником также должен быть —защитник. Производство осмотра места происшествия обусловлено спецификой месторасположения, вида, формы, размеров материальных следов. Так, по размерам частей кисти рук можно определить пол и примерный рост, а по следам рук - примерный возраст неизвестного, оставившего соответствующий след.

Эффективным при производстве осмотра места происшествия является обследование прилегающей территории со служебно-розыскной собакой на предмет обнаружения следов преступления (стройки, заброшенные дома, подвалы и чердачные помещения). Допрос потерпевших целесообразно производить сразу после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (возможно, на месте совершения преступления). Оптимальными тактическими приемами при допросе потерпевшего на месте совершения кражи являются: внимательность, сочувствие, уважительное отношение к допрашиваемому; спокойный и уравновешенный тон. Последовательность задаваемых вопросов должна строиться по принципу: от общего — к частному; вопросы, которые необходимо выяснить, должны быть построены в логическом порядке.

Обязательными участниками производство допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) должны быть защитник и законный представитель (ч. 2 ст. 425, ч. 1 ст. 426 УПК РФ). В случае, когда несовершеннолетний не достиг возраста шестнадцати лет либо достиг этого возраста, но страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии, обязательным участником также должен быть педагог или психолог (ч. ст. 425 УПК РФ). Особую сложность для следователя при- производстве допроса несовершеннолетнего придает участие защитника, поскольку выбор-тактики указанного следственного действия уже зависит от имеющегося опыта и профессиональной подготовки защитника. Кроме того, допрос несовершеннолетнего подозреваемого\* (обвиняемого) обязательно' должно сопровождаться дополнительными способами фиксации (видео-, аудиозапись):

Оптимальными тактическими приемами при допросе несовершеннолетнего подозреваемого в бесконфликтной ситуации являются: уточнение и детализация показаний; постановка контрольных вопросов; напоминание; предъявление доказательств; постановка вопросов, направленных на активизацию памяти путем использования ассоциативных связей;оглашение показаний потерпевшего, свидетелей и соучастников совершенной кражи.

Необходимыми тактическими приемами при допросе несовершеннолетнего подозреваемого в конфликтной ситуации являются: разъяснение положений норм Уголовного кодекса РФ, а именно - обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (ст. ст. 61, 63 УК .РФ); обращение к положительным чертам личности; использование авторитета родителей, учителей, друзей; использование антипатии, испытываемой допрашиваемым к кому-либо из соучастников совершения кражи, унижающих его достоинство, его зависимости от них, сомнений в способности соучастников до конца придерживаться ранее занятой позиции; предъявление доказательств; использование противоречий в показаниях соучастников' совершения кражи с иными доказательствами по уголовному делу; использование фактора внезапности путем постановки неожиданных вопросов; демонстрация следователем осведомленности о скрытых конфликтах в преступной группе несовершеннолетних; максимальная детализация показаний; создание у несовершеннолетнего допрашиваемого мнения о личной защищенности от соучастников преступного деяния; использование следователем допущенных со стороны подозреваемого несовершеннолетнего оговорок; сопротивление; пресечение лжи.

Производство обыска и выемки по рассматриваемому виду преступлений является необходимым в связи с тем, что позволяет обнаружить, зафиксировать и изъять-предметы преступного посягательства; орудия совершения преступления, а также иные предметы, на которых имеются следы преступления, указывающие на причастность конкретных лиц к совершенной краже. Кроме-того, это позволяет установить групповой факт совершения- несовершеннолетними кражи. К наиболее эффективным тактическим приемам при производстве обыска следует отнести: производство обыска в максимально короткий срок с момента задержания группы несовершеннолетних, совершивших кражу, или отдельных ее членов; прибытие к месту производства обыска бесшумно, не привлекая внимания окружающих; использование фактора внезапности; обеспечение наблюдения за окнами- и дверьми помещения, в котором производится обыск; повторное производство обыска (в случае необходимости).

18. Последующий этап расследования краж имущества граждан, совершаемых группами несовершеннолетних, предусматривает производство таких следственных действий, как допрос несовершеннолетнего обвиняемого, предъявление для опознания, очная ставка и следственный эксперимент. Все указанные следственные действия также должны, осуществляться с учетом специфики преступлений рассматриваемого вида. Так, допрос обвиняемого несовершеннолетнего предполагает выбор, в зависимости от сложившейся следственной ситуации, тактических приемов, целью которых является фиксация полученных показаний, установление ролей всех участников совершения кражи, а также получение иных сведений, которые имеют значение по уголовному делу. Эффективно при допросе несовершеннолетнего обвиняемого использование тактических комбинаций: К оптимальным тактическим приемам при допросе несовершеннолетнего обвиняемого следует отнести: использование противоречий между показаниями, данными несовершеннолетним при его допросе в качестве обвиняемого, с показаниями, полученными от соучастников совершения кражи, а также самого несовершеннолетнего, данными в качестве подозреваемого; предложение несовершеннолетнему давать показания, строго соблюдая последовательность событий (прямую и (или) обратную); использование доказательств, которые: в глазах несовершеннолетнего имеют большее доказательственное значение; внезапность предъявления доказательств; использование антипатии допрашиваемого несовершеннолетнего к кому-либо из соучастников; создание заполненности; максимальная детализация, конкретизация показаний; разъяснение: несовершеннолетнему допрашиваемому значения и возможности конкретных доказательств; лобовой допрос; использование замедленного и (или) форсированного- темпов, допроса; пресечение лжи.

Тактические приемы, используемые при допросе несовершеннолетнего обвиняемого в бесконфликтной ситуации, в целом совпадают с теми, которые применяются при допросе несовершеннолетнего подозреваемого в аналогичной ситуации.

Особенностью при предъявлении для опознания ¡живых лиц по рассматриваемому виду преступлений является то, что следователю необходимо заранее подобрать статистов, в качестве которых могут выступать школьники, студенты, проходящие обучение в учебных заведениях, расположенных вблизи от места производства предъявления для опознания.

Решение следователя о необходимости производства очной ставки должно быть аргументированным, особенно когда очная ставка производится между участниками преступной группы несовершеннолетних. Следователь должен учесть то, что на несовершеннолетнего, который дает признательные показания, может быть оказано психологическое воздействие, кроме того, присутствие иных участников группы несовершеннолетних может способствовать тому, что он начнет давать ложные показания, отличающиеся от даваемых ранее.

Согласно результатам наших исследований, следственный эксперимент не производился ни по одному из изученных уголовных дел. Указанное следственное действие по рассматриваемому виду преступлений может быть произведено в целях: проверки и уточнения полученных показаний от несовершеннолетнего обвиняемого, свидетеля, потерпевшего; проверки возможности восприятия каких-либо фактов; проверки возможности совершения определенных действий конкретным лицом; установления количества времени, затраченного на совершение преступления; установления роль каждого несовершеннолетнего из числа соучастников групповой кражи, а также иных элементов криминалистической характеристики (например, выявления механизма образования определенных следов). Обязательными условиями производства следственного эксперимента должны быть: недопущение создания опасности для жизни и здоровья участвующих в нем лиц; участие защитника и законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого; привлечение следователем специалиста-криминалиста для фиксации хода рассматриваемого следственного действия посредством видеокамеры.
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