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**Введение к работе**

**Актуальность избранной темы.** Высокий абсолютный и относительный
уровень убийств в Российской Федерации в последние десятилетия
предопределяет необходимость усиления борьбы с ними, в том числе и
уголовно-правовыми средствами. При этом следует иметь в виду, что
значительную долю всех зарегистрированных убийств составляют

неоконченные убийства, которые, несмотря на их меньшую по сравнению с оконченными преступлениями общественную опасность, также требуют соответствующих мер уголовно-правового реагирования.

Изучение судебной практики свидетельствует о том, что при привлечении
к ответственности за неоконченные убийства возникает множество вопросов,
разрешаемых субъектами правоприменительной деятельности далеко не
одинаково. Среди них вопросы квалификации приготовления к убийству и
покушения на него, разграничения указанных стадий, отграничения их от
непреступного поведения и от смежных преступлений, возможности и формах
выражения добровольного отказа от доведения убийства до конца на различных
стадиях преступной деятельности. Практические работники нередко допускают
ошибки, квалифицируя покушение на убийство как умышленное причинение
тяжкого вреда здоровью либо как угрозу убийством, в результате чего
виновные лица несут гораздо более мягкую ответственность. Неверное
представление о возможности, а точнее, о невозможности добровольного отказа
от доведения убийства до конца на определенных этапах развития
преступления влечет необоснованное привлечение к уголовной

ответственности лиц, в действительности либо вообще ей не подлежащих, либо подлежащих, но за другие преступления. Все это, кроме прочего, искажает данные о зарегистрированной преступности. Назначенное за неоконченное убийство наказание в ряде случаев оказывается несправедливо суровым или, напротив, слишком мягким.

Очевидно, что решение обозначенных проблем в равной степени зависит и от правильного толкования уголовного закона, которое зачастую затруднено из-за разнообразия высказанных в науке мнений, и от того, насколько совершенен и научно обоснован сам закон, насколько регламентация ответственности за неоконченное убийство адекватна его общественной опасности. Между тем, основания криминализации неоконченного убийства, пределы ответственности за него по кругу деяний, законодательные пределы наказания за приготовление к убийству и покушение на убийство и их обоснованность еще не становились предметом целенаправленного научного анализа.

Перечисленные обстоятельства обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования и ее актуальность.

**Степень разработанности темы.** Вопросы уголовной ответственности за убийство в отечественной уголовно-правовой науке рассматривались в работах многих ученых: В.А. Авдеева, А.В. Агафонова, Л.А. Андреевой, М.К. Аниянца, А.Г. Бабичева, М.В. Бавсуна, Н.А. Беляева, Г.Н. Борзенкова, С.В. Бородина, Л.И. Глухаревой, Н.И. Загородникова, В.И. Зубковой, О.С. Капинус, Э.В. Кабурнеева, М.Н. Каплина, М.И. Ковалева, И.Я. Козаченко, Т.В. Кондрашовой, А.И. Коробеева, Д.Ю. Краева, А.Н. Красикова, Л.Л. Кругликова, Н.А. Лопашенко, Е.О. Маляевой, К.В. Маляева, С.В. Павлуцкой, Т.А. Плаксиной, Э.Ф. Побегайло, А.Н. Попова, Н.М. Свидлова, Н.К. Семерневой, Б.В. Сидорова, А.И. Стрельникова, Н.С. Таганцева, С.В. Тасакова, С.И. Тишкевича, А.Б. Фалько, Р.Д. Шарапова, М.Д. Шаргородского и других. Однако проблемы ответственности за неоконченное убийство затронуты лишь в отдельных из них и при этом освещены фрагментарно.

Анализу институтов неоконченного преступления и добровольного отказа от доведения преступления до конца в теории уголовного права также посвящено немало работ, среди которых исследования Е.В. Благова, М.В. Гриня, Т.Н. Дроновой, Н.Д. Дурманова, В.Ф. Караулова, Н.В. Лясс, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н. Некрасова, К.Д. Николаева, А.И. Орловой, А.А. Пионтковского, Д.Ю. Поротикова, М.П. Редина, А.Ю. Решетникова, И.П. Семченкова, А.И. Ситниковой, Н.С. Таганцева, Р.М. Узденова, С.В. Чернокозинской и других авторов. В работах этих ученых рассматриваются общие вопросы ответственности за неоконченное преступление и (или) общая характеристика добровольного отказа, но специфика конкретных видов преступлений, в частности, убийства, не учитывается.

Решению одного из вопросов, имеющих значение для правильной квалификации неоконченного убийства, а именно – его отграничению от угрозы убийством, уделили внимание в своих диссертационных исследованиях, посвященных анализу состава преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, такие авторы, как С.Х. Мазуков (1997), Х.Х. Абсатаров (2005), П.Н. Левин (2006), М.А. Овчинников (2006), М.В. Хабарова (2006), Л.В. Данелян (2011). Сравнительной уголовно-правовой характеристике угрозы убийством и покушения на убийство посвящена диссертация Ю.А. Жданова (2014). Однако системного изучения проблем законодательной регламентации и квалификации неоконченного убийства в науке уголовного права не предпринималось.

Отсутствуют и исследования обоснованности отраженной в действующем УК РФ позиции законодателя по вопросам криминализации неоконченного убийства и оценки его общественной опасности. При этом в теории уголовного

права имеется немало работ, посвященных криминализации и декриминализации деяний в целом; среди них труды А.Д. Антонова, И.М. Гальперина, П.С. Дагеля, Г.А. Злобина, С.Г. Келиной, А.И. Коробеева, Л.М. Прозументова, П.С. Тоболкина, П.А. Фефелова, В.Д. Филимонова, ряда других специалистов.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель исследования состоит в выявлении и решении проблем уголовной ответственности за неоконченное убийство в части ее законодательной регламентации и практической реализации при уголовно-правовой оценке деяний.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

определить основания криминализации неоконченного убийства;

исследовать законодательную регламентацию и пределы ответственности за приготовление к убийству и покушение на убийство, сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства;

выявить проблемы квалификации неоконченного убийства, в том числе проблемы отграничения приготовления к убийству от обнаружения умысла на убийство и покушения на совершение данного преступления, отграничения покушения на убийство от причинения вреда здоровью и угрозы убийством, предложить обоснованное решение указанных проблем;

проанализировать особенности добровольного отказа от доведения преступления до конца при приготовлении к убийству, а также возможность добровольного отказа от доведения убийства до конца при покушении, повлекшем приведение потерпевшего в опасное для жизни состояние и не повлекшем такового;

разработать предложения по совершенствованию правоприменительной практики при квалификации неоконченного убийства и оценке поведения лица как добровольного отказа от доведения убийства до конца;

исследовать обоснованность законодательных пределов наказания за приготовление к убийству и покушение на убийство и дать оценку практической пенализации указанных деяний.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением неоконченных убийств.

**Предмет** **исследования** составляют правовые нормы,

предусматривающие ответственность за убийство и смежные с неоконченным убийством преступления; нормы, образующие правовые институты неоконченного преступления и добровольного отказа от доведения

преступления до конца; нормы, закрепляющие правила назначения наказания за неоконченное преступление; практика применения указанных норм в части квалификации и назначения наказания за приготовление к убийству и покушение на убийство; данные судебной статистики о назначенных наказаниях; научно-теоретические представления об основаниях и условиях криминализации и декриминализации деяний, законодательной регламентации и квалификации неоконченного преступления вообще и неоконченного убийства в частности.

**Методология** **и** **методы** **диссертационного** **исследования.**

Методологическую основу исследования составил диалектический метод
познания явлений и процессов окружающей действительности, позволяющий
рассматривать социально-правовые явления в их развитии и взаимосвязи. В
процессе выполнения диссертационного исследования были использованы
общенаучные и частнонаучные методы познания, в том числе: диалектический
метод – при исследовании оснований криминализации приготовления к
преступлению и покушения на преступление; формально-логический метод –
при анализе положений законодательства; статистический метод – при
исследовании и обобщении материалов судебной практики и судебной
статистики в процессе анализа применяемых за неоконченное убийство
наказаний; сравнительно-правовой метод – при изучении регламентации
ответственности за приготовление к убийству в законодательстве России и
некоторых зарубежных государств; историко-правовой метод – при

исследовании пределов ответственности за неоконченное преступление в дореволюционном отечественном законодательстве; системный метод – при анализе санкций, предусмотренных за неоконченные убийства, сквозь призму системы санкций, установленных за преступления против жизни и здоровья.

**Теоретической основой исследования** являются научные труды отечественных специалистов в области уголовного права, посвященные неоконченному преступлению и добровольному отказу от доведения преступления до конца, основаниям и условиям криминализации и декриминализации деяний, законодательной регламентации и квалификации преступлений против жизни.

**Нормативной** **основой** **исследования** выступают Конституция

Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, уголовное законодательство ряда зарубежных государств (Испании, Японии, Польши и др.).

**Эмпирическую основу исследования** составили 137 судебных актов (приговоров судов различных субъектов РФ, определений Верховного Суда РФ, постановлений Президиума Верховного Суда РФ) по уголовным делам о приготовлении к простому и квалифицированному убийству за период с 2000 г.

по 2013 г.; 100 приговоров судов различных субъектов РФ по уголовным делам о покушении на убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, и 62 приговора по делам о покушении на квалифицированное убийство за период с 2010 г. по 2015 г.; 10 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по делам о покушении на убийство матерью новорожденного ребенка, и 7 приговоров по делам о покушении на убийство, совершенное в состоянии аффекта; 50 приговоров по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью без квалифицирующих обстоятельств (ч. 1 ст. 111 УК РФ); 40 приговоров, вынесенных судами различных субъектов РФ по делам об угрозе убийством (ст. 119 УК РФ); статистические данные о состоянии судимости в РФ в 2013-2014 гг.; руководящие разъяснения высших судебных органов по вопросам, связанным с темой исследования, отраженные в постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ и СССР.

Тексты судебных актов получены с использованием ГАС «Правосудие», справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», информационных порталов «РосПравосудие» и «Судебные и нормативные акты РФ», а также официального сайта Верховного Суда РФ. Приговоры по уголовным делам, рассмотренным Алтайским краевым судом и Верховным Судом Республики Алтай, предоставлены архивами соответствующих судов. Кроме того, в работе использованы результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается во
всестороннем изучении проблем законодательной регламентации и

квалификации неоконченного убийства, которые находятся на стыке нескольких частных уголовно-правовых учений – учения о стадиях совершения преступления, учения о криминализации и декриминализации, учения о преступлениях против жизни. Рассмотрение положений этих учений в их взаимопроникновении позволяет создать целостное научное представление о неоконченном убийстве как уголовно-правовом явлении, оценить адекватность законодательной регламентации ответственности за него, решить ряд практических проблем, связанных с квалификацией неоконченного убийства, его отграничением от смежных уголовно наказуемых деяний и от непреступного поведения.

О научной новизне свидетельствуют следующие **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Дореволюционное российское уголовное законодательство

предусматривало наказуемость не любого приготовления к убийству, а только отдельных приготовительных действий физического характера (приискание, приобретение, приспособление средств совершения преступления); действия

же интеллектуального характера (сговор, неудавшееся подстрекательство) не влекли уголовной ответственности. Установление в действующем российском законодательстве уголовной ответственности за любые формы приготовления к убийству представляется обоснованным, поскольку присутствует основание криминализации – общественная опасность деяния, определяемая его объектом и объективной стороной.

1. Исходя из особенностей объекта преступления, заключающихся в особой ценности человеческой жизни как охраняемого блага, приготовление к убийству должно быть уголовно наказуемым вне зависимости от того, к какой категории преступлений относится тот или иной вид убийства. Ч. 2 ст. 30 УК РФ, содержащая правило, согласно которому уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям, должна быть дополнена следующим положением: «Уголовная ответственность за приготовление к убийству наступает и в тех случаях, когда убийство не является тяжким или особо тяжким преступлением».
2. Сговор как одна из форм приготовления представляет собой начало реализации намерения совершить преступление и в силу этого является общественно опасным деянием. Дополнительным (по сравнению с ранее представленными в уголовно-правовой науке) аргументом в пользу отнесения сговора к уголовно наказуемым деяниям выступает то обстоятельство, что предлагаемое в теории уголовного права исключение сговора на совершение преступления из форм приготовления при сохранении среди них неудавшегося подстрекательства, обладающего гораздо меньшей опасностью, порождает крайне противоречивую конструкцию приготовления.

4. Обнаружившееся в процессе изучения судебной практики частое
применение ст. 64 УК РФ по делам о приготовлении к убийству (39,3%)
свидетельствует о существенном завышении законодателем минимального
предела наказания за приготовление к квалифицированному убийству и в
целом неадекватном отражении в законе степени общественной опасности
приготовительных действий. Необходима оптимизация и верхнего, и нижнего
предела наказания за приготовление к убийству: оптимальным представляется
ограничение верхнего предела наказания за приготовление нижней границей
наказания за оконченное преступление; нижний предел наказания за
приготовительные действия следует установить в размере половины
максимального предела наказания за приготовление или не обозначать вообще,
учитывая, что в настоящее время в российском законодательстве
криминализирована не только деятельность по созданию условий,
завершившаяся достижением результата, но и безуспешная деятельность,
обладающая меньшей общественной опасностью.

1. Существование уголовной ответственности за негодное покушение на убийство (за исключением покушения с абсолютно негодными средствами) представляется обоснованным с учетом двух обстоятельств: 1) негодным покушением причиняется вред одной из подсистем объекта уголовно-правовой охраны – охраняющему общественному отношению, обеспечивающему неприкосновенность жизни; 2) действующий уголовный закон предусматривает ответственность даже за безуспешные приготовительные действия, поэтому исключение ответственности за столь же безуспешные действия, непосредственно направленные на совершение преступления, было бы нелогичным.
2. Оценка бездействия виновного после нанесения потерпевшему одного или нескольких повреждений, свидетельствующих о прямом умысле на убийство, должна производиться с учетом следующего: если лицо рассчитывает на то, что смерть потерпевшего наступит и без дополнительных повреждений, либо полагает, что смерть уже наступила, и продолжать наносить ранения нет необходимости, содеянное должно быть квалифицировано как покушение на убийство, а не как преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ. В таких случаях единственным обстоятельством, в силу которого не наступает преступный результат, является своевременное оказание потерпевшему медицинской помощи иными лицами.
3. Минимальный предел санкции за покушение на простое убийство (шесть лет лишения свободы) представляется несколько завышенным, о чем свидетельствует значительная частота применения ст. 64 УК РФ (в четыре раза выше, чем при назначении наказания за оконченное убийство). Законодательная коррекция этого предела может осуществляться только посредством формулирования специального правила определения нижнего предела наказания за покушение на простое убийство в ч. 3 ст. 66 УК РФ, которую следует дополнить таким положением: «При назначении наказания за покушение на убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ, нижний предел санкции сокращается на одну четверть». Иной вариант коррекции – изменение нижней границы санкции ч. 1 ст. 105 УК РФ (например, снижение ее до четырех или пяти лет лишения свободы) – имеет существенный недостаток, поскольку ведет к увеличению пределов санкции, которые и без того чрезмерно широки.
4. Необходимо выделение привилегированного состава умышленного причинения матерью тяжкого вреда здоровью новорожденному ребенку. В силу того, что действующий закон не предусматривает такого состава, мать, совершившая покушение на убийство при обстоятельствах, описанных в диспозиции ст. 106 УК РФ, несет ответственность по данной статье со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ, в то время как мать, умышленно причинившая своему

новорожденному ребенку тяжкий вред здоровью при тех же обстоятельствах, но при отсутствии прямого умысла на причинение смерти, подлежит ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ с учетом квалифицирующего признака «в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии». В последнем случае матери грозит более суровое наказание, чем при покушении на убийство, причинившем тяжкий вред здоровью. Несправедливость в соотношении санкций за покушение на убийство матерью новорожденного ребенка и умышленное причинение при таких же обстоятельствах тяжкого вреда здоровью может быть устранена только законодателем посредством конструирования указанного привилегированного состава.

9. Добровольный отказ от доведения убийства до конца на стадии приготовления необходимо связывать лишь с активными действиями субъекта; при иных обстоятельствах отграничить добровольный отказ на стадии приготовления от приготовления, прекращенного помимо воли лица, практически невозможно.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Теоретическая значимость исследования определяется тем, что выводы, содержащиеся в диссертации, углубляют имеющиеся знания о законодательной регламентации, квалификации и наказании за неоконченное убийство, позволяя их использовать в дальнейших научных исследованиях, посвященных криминализации и декриминализации деяний, ответственности за неоконченное преступление, добровольному отказу от доведения преступления до конца, ответственности за преступления против жизни.

Практическая значимость исследования заключается в возможности
использования его результатов: в законотворческой деятельности – для
совершенствования уголовного законодательства в части регулирования им
ответственности за неоконченное убийство; в правоприменительной

деятельности – для правильной квалификации субъектами применения уголовного закона неоконченных убийств, а также для разработки рекомендаций (в том числе – на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ), необходимых для правильного решения вопросов уголовно-правовой оценки неоконченного убийства и установления добровольного отказа от доведения преступления до конца; в учебном процессе – для преподавания в юридических вузах дисциплины «Уголовное право» и ряда спецкурсов уголовно-правового цикла.

**Степень достоверности результатов исследования.** Достоверность

полученных соискателем результатов подтверждается использованием

обширной эмпирической базы, включающей более 400 судебных актов и

официальную статистическую информацию и обеспечивающей достаточную репрезентативность исследования; корректным применением разнообразных научных методов познания; глубоким и всесторонним изучением имеющихся в юридической литературе теоретических подходов к решению поставленных проблем; применением апробированного категориального аппарата; научной аргументированностью теоретических положений, на которых базируются выводы и предложения диссертанта. Предлагаемые в работе решения обоснованы и оценены по сравнению с выводами и положениями, сформулированными другими авторами.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Алтайской академии экономики и права.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 11 публикациях автора, в числе которых четыре статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, прошли
апробацию на 9 научных конференциях различного уровня в 2009-2016 гг.: VII
Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы
борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2009); V
Международной научно-теоретической конференции «Образование и наука в
третьем тысячелетии» (Барнаул, 2009); VIII Международной научно-
практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями
и иными правонарушениями» (Барнаул, 2010); Всероссийской научно-
практической конференции «Российское государство и право: традиции,
современность, будущее» (Барнаул, 2010); X Всероссийской научно-
практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические
чтения на Алтае» (Барнаул, 2011); Всероссийской научно-практической
конференции «Правовая система общества: преемственность и модернизация»
(Барнаул, 2012); Международной научно-практической конференции

«Гражданское общество и правовой государство» (Барнаул, 2014); Международной научно-практической конференции «Право и политика: история и современность» (Омск, 2015); Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 2016).

Положения диссертации внедрены в учебный процесс Алтайской академии экономики и права и используются при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Проблемы ответственности за преступления против личности».

**Структура работы** определяется целями и задачами диссертационного исследования. Диссертация включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

## Формы приготовления к убийству, квалификация приготовления, отграничение приготовления от обнаружения умысла

В соответствии с ныне действующим законодательством приготовление к преступлению является одной из разновидностей неоконченного преступления, прерванного помимо воли виновного лица, и уголовно наказуемо только при условии, что готовящееся преступление относится к категории тяжких или особо тяжких (ч. 2 ст. 29, ч. 2 ст. 30 УК РФ). Конкретное содержание приготовительных действий описывается в ч. 1 ст. 30 УК РФ, согласно которой приготовлением признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от лица обстоятельствам. Анализ санкций статей УК РФ, предусматривающих ответственность за убийство (ст.ст. 105-108 УК РФ), показывает, что тяжких преступлений среди убийств нет, а к числу особо тяжких преступлений принадлежит простое и квалифицированное убийство (ч. 1 и ч. 2 ст. 105 УК РФ соответственно). Следовательно, и ответственность может наступать за приготовление лишь к данным преступлениям, а не к любому убийству. Приготовление к убийству матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) фактически возможно, но не считается преступным; приготовления же к преступлениям, ответственность за которые установлена в ст.ст. 107 и 108 УК РФ, в принципе не может быть, исходя из характера этих преступлений.

Несмотря на достаточную четкость законодательных положений о приготовлении к преступлению, в теории уголовного права многие вопросы, связанные с ответственностью за него, не имеют однозначного решения, причем в полной мере это касается и приготовления к убийству. В первую очередь к числу спорных относятся вопросы об обоснованности ответственности за приготовление к преступлению, круге действий, образующих уголовно наказуемое приготовление, и пределах наказания за их совершение1.

В научной литературе представлены различные мнения относительно того, насколько необходима уголовная ответственность за приготовление к преступлению вообще и за приготовление к убийству в частности, причем эти мнения являются преломлением по отношению к частному вопросу научной полемики об объеме и пределах криминализации и декриминализации деяний в целом, которая, как отмечают специалисты, активно ведется в последние годы2.

Некоторые ученые считают, что, по общему правилу, уголовной ответственности за приготовление быть не должно. Так, М.В. Гринь указывает на то, что уголовный закон должен отказаться от ответственности за приготовительные действия3. В качестве аргументов в пользу такого вывода он называет следующие обстоятельства: 1) приготовительные действия в большинстве случаев достаточно отдалены во времени от оконченного преступления; 2) отдаленность во времени приводит к тому, что приготовительные действия обладают малой общественной опасностью; 3) совершение лицом приготовления к преступлению трудно процессуально доказуемо, так как выполнение приготовительных действий еще не свидетельствует о преступном намерении лица; 4) лицо, приготавливающееся к совершению преступления, тщательно скрывает свои планы; 5) при приготовлении к преступлению отсутствует непосредственное воздействие на объект преступления; 6) само выполнение приготовительных действий может подпадать под ч. 2 ст. 14 УК РФ, так как приготовительные действия могут формально содержать признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представлять общественной опасности4.

При этом М.В. Гринь не исключает возможности фрагментарного сохранения ответственности за приготовление: либо за любые приготовительные действия к отдельным преступлениям (для чего в конкретных статьях должна быть сделана оговорка о наказуемости приготовления), либо только за такую форму приготовления, как сговор на совершение отдельных особо тяжких преступлений, в том числе и убийства. В последнем случае ответственность, по замыслу автора, будет наступать не всегда, а лишь при условии, что сговорившиеся лица непосредственно приступили к подготовке преступления5.

Похожее мнение высказывает А.З. Рыбак, отмечая, что уголовная ответственность должна наступать за приготовление к преступлению не в зависимости от категории его тяжести, а исходя из вида подготавливаемого преступления, кроме того, в самостоятельной криминализации нуждается сговор на совершение преступления6.

Ю.В. Грачева полагает, что уголовно наказуемыми должны быть только такие приготовительные действия, противоправность которых прямо закреплена уголовным законом в качестве самостоятельного преступления7. Применительно к убийству это означает, что если приготовление выразилось, например, в незаконном приобретении огнестрельного оружия, то за него будет наступать уголовная ответственность, но уже не как за приготовление к конкретному преступлению, а как за преступление, предусмотренное ст. 2 УК РФ. Если же приготовление было осуществлено посредством выполнения других действий, в частности, путем приискания соучастников, сговора на совершение преступления, выслеживания жертвы, выжидания ее в засаде, то оно вообще не является уголовно наказуемым. При таких условиях смысл выделения приготовления к преступлению в качестве стадии деятельности лица заключается лишь в том, чтобы найти границу между этой стадией как правомерным поведением и покушением на преступление как поведением неправомерным. Основанием для практически полной декриминализации приготовления, судя по всему, должно служить отсутствие уголовных дел, по которым бы лица привлекались к уголовной ответственности за приготовление. Именно на это обстоятельство, как на заслуживающее внимания, ссылается Ю.В. Грачева8. Отсутствие же такого рода уголовных дел, по мнению этого автора, имеет свои причины, среди которых несовершенство правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за неоконченное преступление; недостаточная правовая подготовка сотрудников правоохранительных органов; специфический характер деяний, затрудняющий процесс их обнаружения; в ряде случаев - недостаточная степень общественной опасности приготовительных действий9.

## Наказание за приготовление к убийству

Так, СВ. Бородин, рассматривая такую форму приготовления, как приискание средств или орудий совершения преступления, отмечает, что если субъект старался их приискать, но его действия, несмотря на предпринятые усилия, оказались безрезультатными, его поведение вообще не может расцениваться как приготовление к преступлению, а представляет собой обнаружение умысла74. Свой вывод СВ. Бородин основывает на том, что законодатель использует термин «приискание», а не термин «приискивание»; следовательно, нужно, чтобы деятельность лица не просто была направлена на поиск орудий или средств совершения преступления, но и достигла успеха в этом направлении, то есть орудия или средства преступления были фактически найдены75.

А.В. Васильевский считает, что, «исходя из нормы об ответственности за неудавшееся склонение других лиц к совершению преступления как за приготовление к такому преступлению (ч. 5 ст. 34 УК РФ), нужно сделать вывод, что законодатель имел в виду процесс приискания, изготовления, приспособления»76. «Однако представляется более правильным, - отмечает он, - установить ответственность только за результат таких действий... Таким образом решался вопрос в дореволюционном законодательстве России. И это правильно. Иначе в стадию приготовления может включаться умысел, далекий от своей реализации... ... Мы полагаем, что приискание должно быть успешно окончено и объективно выражено для ответственности за него. ... Процесс приискания орудий или соучастников, в отличие от его успешного результата, не ставит объект охраны в опасность реального причинения вреда, поэтому не должен являться основанием уголовной ответственности»77.

Такое же мнение о содержании понятия «приискание» высказывает Л.Д. Гаухман, который пишет: «Моментом окончания приискания является момент приобретения средств или орудий совершения преступления, то есть момент, с которого лицо обладает реальной возможностью пользоваться и распоряжаться этими предметами» . Он же формулирует и общее правило: «Под созданием условий для совершения преступления следует понимать завершение такого создания как результат, а не как начатый, но не завершенный процесс» Аналогичного мнения придерживаются А.А. Анисимов и М.П. Редин8

Рассуждения авторов относительно упомянутых форм приготовления верны, и с ними можно было бы согласиться, если бы законодатель, помимо перечисления конкретных форм приготовления к преступлению, не использовал в ч. 1 ст. 30 УК РФ формулировку «иное умышленное создание условий для совершения преступления». Термин же «создание», будучи отглагольным существительным, действительно может толковаться двояко: и как сама деятельность по формированию чего-либо, в данном случае - условий для совершения преступления, независимо от ее результата, и как достижение цели такой деятельности, фактическое создание условий. Мнение СВ. Бородина, Л.Д. Гаухмана, других специалистов о том, что как приготовление может рассматриваться лишь удавшаяся умышленная деятельность по созданию условий для совершения преступления, представляется ошибочным, по крайней мере, по двум причинам.

Во-первых, иначе считает сам законодатель, закрепляя в ч. 5 ст. 34 УК РФ положение о том, что лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления, несет уголовную ответственность за приготовление к преступлению. Очевидно, что в данном случае условия для совершения преступления не созданы, предпринята лишь попытка их создания. Тем не менее, в силу прямого указания закона неудавшееся подстрекательство должно квалифицироваться как приготовление. Следовательно, формулировку «умышленное создание условий для совершения преступления» нужно толковать широко, исходя из того, что законодатель ставил своей целью охватить ею любую деятельность, направленную на создание таких условий. Кстати, в УК Республики Польша это обстоятельство особо подчеркнуто: в 1 ст. 16 сказано, что приготовление имеет место тогда, когда «лицо с целью совершения запрещенного деяния предпринимает деятельность по созданию условий для совершения деяния, непосредственно направленного на его исполнение...» . Аналогичную позицию занимают законодатели некоторых других стран. Например, согласно ч. 1 ст. 17 УК Испании в случаях, прямо предусмотренных законом, уголовно наказуемым является предложение совершить преступление; последнее признается существующим, когда лицо, решившее совершить преступление, предлагает другому лицу или другим лицам исполнить его (ч. 3 ст. 17) ; при этом не имеет значения, было ли данное предложение принято. О необходимости понимать под созданием условий для совершения преступления сами действия безотносительно к тому, достигли ли они результата, пишет и ряд отечественных исследователе

## Формы покушения на убийство, отграничение покушения на убийство от смежных уголовно наказуемых деяний

Сторонники первого направления (в их числе был и А. Фейербах) указывали на то, что покушение может быть только тогда наказуемым, когда деяние объективно может привести к преступному результату, т.е. когда оно объективно опасно, чего нет в случаях дачи мнимого яда или посягательства на труп. Представители второй группы ученых видели в таком покушении деятельность, которая позволяла «распознать преступную волю», и это обстоятельство казалось им достаточным для установления ответственности за негодное покушение. Наконец, третья группа мнений объединяла такие варианты, которые одни случаи негодного покушения относили к уголовно наказуемым деяниям, а другие - к деяниям, не влекущим уголовной ответственности. Причем одни специалисты критерий дифференциации негодных покушений на наказуемые и не наказуемые видели в том, являлись ли средства совершения преступления абсолютно негодными (незаряженное оружие, наколдованная вода и т.п.) или относительно негодными (слишком короткая лестница, чтобы влезть в окно и совершить кражу). Другие же полагали, что следует принимать во внимание не свойства средств, которые в любом случае не пригодны для выполнения задуманного, а основания их выбора: если негодные средства выбраны случайно (виновный схватил незаряженным пистолет вместо заряженного), то ответственность должна наступать; если же негодные средства сознательно выбраны заблуждающимся в их свойствах субъектом, то покушение либо вообще не наказуемо, либо не наказуемо в случае, когда выбор негодных средств объясняется крайним невежеством или суеверием лица190.

В завершение обзора научных взглядов относительно необходимости криминализации негодного покушения или отсутствия таковой Н.С. Таганцев отмечает, что Уголовное уложение 1903 г. содержит положение о том, что наказуемо» .

В современном российском законодательстве в целом презюмируется наказуемость негодного покушения, поскольку законодатель не делает для него никаких исключений. Таким же был подход законодателя к решению этого вопроса и в советский период. Обосновывая необходимость уголовной ответственности за негодное покушение, Н.В. Лясс, в частности, писала: «В большинстве случаев и покушение на негодный предмет, и покушение с негодными средствами представляют общественную опасность и потому влекут уголовную ответственность на общих основаниях. С субъективной стороны действия субъекта при негодном покушении характеризуются наличием умысла на совершение определенного преступления, причем его вина заключается не в абстрактном умысле, а в конкретном его претворении в деянии, составляющем объективную сторону соответствующего преступления... ... С объективной стороны эти действия внешне составляют осуществление объективной стороны определенного преступления, но в действительности они не могут быть признаны объективной стороной преступления, так как не создают реальной опасности для охраняемого объекта. Однако во всех этих случаях отсутствие опасности действий виновного вызывается совершенно неожиданными для него обстоятельствами (случайное отсутствие имущества, случайна неосведомленность лица о неисправности оружия и др.). Такие обстоятельства не могут ни обосновать уголовную ответственность (случайное наступление хотя и желаемого виновным результата не может влечь ответственность за оконченное преступление), ни исключить ее. Поэтому негодное покушение влечет наказание»192.

Однако из общего правила об ответственности за негодное покушение делалось исключение - ненаказуемым признавалось такое покушение с негодными средствами, когда «избранные средства свидетельствуют о невежестве лица (различные заклинания)». Н.В. Лясс отмечала, что в этом случае деяние не представляет общественной опасности193.

Такой же подход поддерживается большинством современных исследователей. Так, А.В. Наумов указывает, что покушение на негодный объект следует рассматривать как обычное покушение, и оно влечет ответственность на общих основаниях; что же касается покушения с негодными средствами, то оно, как правило, обладает общественной опасностью и влечет наказание, поскольку преступление не доводится до конца вследствие ошибки виновного; лишь тогда, когда выбор негодного средства основан на крайнем невежестве или суеверии лица (заклинания, заговоры с целью лишения жизни и т.д.), действия лица объективно не представляют общественной опасности и не влекут уголовной ответственности194. Об этом же пишет А.И. Однако отдельные специалисты считают, что круг негодных покушений, не влекущих ответственности, должен быть гораздо более широким. Например, В.В. Питецкий полагает, что теория уголовного права и судебная практика без достаточных оснований относят к уголовно наказуемым деяниям почти все негодные покушения.

## Добровольный отказ от доведения убийства до конца на стадии покушения

Представляется, что наибольшую ценность для разграничения угрозы убийством и покушения на убийство имеет третий из названных А.Н. Поповым критериев - оценка того, была ли у лица фактическая возможность реализовать высказанную угрозу и пыталось ли оно воспользоваться этой возможностью. Выяснение этих обстоятельств, с одной стороны, позволяет установить направленность умысла виновного, с другой стороны, показывает, по какой причине направленность умысла на лишение жизни, если она действительно присутствовала, оказалась не реализованной.

Использование данного критерия применительно к конкретным ситуациям дает возможность определить правильность квалификации содеянного. Изучение правоприменительной практики свидетельствует о многочисленных ошибках в уголовно-правовой оценке содеянного. Так, Завадский во время ссоры с Николаенко взял стоящие в углу гаража вилы и направил их в сторону потерпевшего. Тот, опасаясь, что Завадский нанесет ему удар, выбежал из гаража. Виновный со словами «Я убью тебя» побежал за ним. Николаенко начал забираться на стоящий рядом соседний гараж, опасаясь за свою жизнь, поскольку Завадский был старше и сильнее его, агрессивно настроен, находился в состоянии алкогольного опьянения. В это время Завадский бросил вилы в сторону потерпевшего, при этом вилы прошли вскользь, причинив тому сильную физическую боль. Находящиеся неподалеку очевидцы стали звонить по мобильному телефону и просить о помощи, после чего виновный прекратил преступные действия и скрылся бегством. Приговором мирового судьи судебного участка № 1 г. Курчатова и Курчатовского района Курской области он был осужден по ч. 1 ст. 119 УК РФ . Очевидно, что в данном случае умысел был направлен не на запугивание, а на лишение потерпевшего жизни; кроме того, из обстоятельств дела не усматривается, что у виновного лица была благоприятная ситуация, используя которую он мог бы лишить жизни потерпевшего, но он по своей воле не стал этого делать. Напротив, преступление не было доведено до конца по не зависящим от лица обстоятельствам. Таким образом, в действиях лица усматривается покушение на убийство, а не угроза убийством.

Другой аналогичный пример. Костюк, высказав в адрес К. словесную угрозу убийством, нанес ей три удара кулаком по голове и туловищу, после чего достал из кармана отвертку и, продолжая высказывать угрозы лишить жизни потерпевшую, нанес ей 4 удара отверткой, в том числе один из них - в область заушной впадины и один - в левую боковую поверхность груди. Противоправные действия были прекращены виновным только после вмешательства присутствующих лиц. Приговором мирового судьи судебного участка № 22 Лебяжского района Кировской области Костюк был осужден по ч. 1 ст. 119 УК РФ и ч. 1 ст. 117 УК РФ (с учетом других эпизодов)254. В данной ситуации также умысел был направлен не на устрашение потерпевшей, а на причинение ей смерти, при этом прекращение действий было вынужденным, что в совокупности характеризует покушение на убийство, а не угрозу.

О благоприятной для лишения потерпевшего жизни ситуации, которую лицо не использует по своей воле, что свидетельствует о направленности умысла именно на запугивание жертвы, а не на убийство, можно судить по такому примеру. Казмиренко в ходе ссоры с потерпевшей, держа в руках нож, высказал в ее адрес угрозу, сказав, что зарежет ее, а затем приставил лезвие ножа к правому бедру потерпевшей и с силой дважды надавил на него, причинив ей физическую боль и две колото-резаные раны, не относящиеся к вреду здоровью. Мировым судьей судебного участка № 1 г. Ишим Тюменской области виновный был осужден по ч. 1 ст. 119 УК РФ255. Такая квалификация представляется правильной, поскольку ничто не препятствовало виновному совершить действия, непосредственно направленные на лишение жизни потерпевшей, однако он этого делать не стал.

Признавая значимость рассматриваемого критерия разграничения покушения на убийство и угрозы убийством, нельзя не обратить внимания на то, что тщательного анализа заслуживают причины неиспользования виновным благоприятной ситуации для лишения жизни потерпевшего или прекращения им действий, направленных на лишение жизни. Их неверная интерпретация может привести к неправильной уголовно-правовой оценке содеянного. Так, Искитимским районным судом Новосибирской области действия Белоуса были переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 119 УК РФ. Находясь в доме, Белоус начал нецензурно оскорблять сожительницу, толкнул ее, отчего она упала на пол, а затем со словами «Я тебя убью» начал душить, сжимая ей шею и одновременно прижимая к полу. Когда потерпевшая начала терять сознание, она поняла, что Белоус действительно решил ее убить и не отпустит, поэтому она притворилась мертвой: закрыла глаза, перестала сопротивляться и затаила дыхание. Увидев, что она не дышит и не сопротивляется, виновный убрал руку с ее шеи и лег спать