



U

*На правах рукописи*

**Кудинов Михаил Гаврилович**

**Эффективность государственного управления  
сферой малого предпринимательства  
(социологический аспект)**

22 00 08 – социология управления

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

Ростов-на-Дону – 2007

Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

**Научный руководитель:** доктор социологических наук  
**Епифанцев Сергей Николаевич**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор  
**Горшков Михаил Константинович**  
Институт социологии РАН, г Москва

кандидат социологических наук  
**Гуськов Игорь Александрович**  
Министерство общего и профессионального  
образования Ростовской области

**Ведущая организация:** **Российская академия**  
**предпринимательства**

Защита состоится «22» ноября 2007 г в 11 00 часов на заседании диссертационного совета Д 212 208 01 по философским и социологическим наукам в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г Ростов-на-Дону, ул Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд 34)

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (3444006, г Ростов-на-Дону, ул Пушкинская, 148)

Автореферат разослан «           » октября 2007 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета



М Б Маринов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определена несколькими факторами. Во-первых, состояние и степень развития экономической сферы малого предпринимательства, как свидетельствует исторический опыт, существенным образом влияют на политическую стабильность общества. Соответственно управление процессами совершенствования данной сферы и направленность ее функционирования оказывают тесно связанным со способностью общества в целом противостоять негативным воздействиям как геополитического, так и внутриэкономического и внутривнутриполитического характера. Эффективное государственное управление процессами развития малого предпринимательства оказывается, тем самым, теснейшим образом соединенным с интересами государства. Например, страны, характеризующиеся стабильным развитием, имеют в составе занятого населения от 40 до 65 % работающих на предприятиях малого бизнеса. Это дает возможность в определенной мере противостоять тенденции к монополизации, инфляционным процессам и предотвращает кризисное возрастание безработицы. Сфера малого бизнеса характеризуется постоянным движением, обновлением, она постоянно бурлит, давая простор для социальной мобильности: переходу одних в более обеспеченную категорию, разорению других, и возникновению на освободившемся месте новых малых предприятий в еще большем количестве. С точки зрения социальной психологии, это та сфера экономики, которая дает человеку надежду на личностную реализацию, и уже хотя бы поэтому она обязана быть достаточно обширной. Однако у нас в стране в настоящее время она охватывает трудовым участием только около 12 % населения. Это естественно повышает значение любых исследований, объясняющих и выявляющих причины такого состояния, перспективы развития малого бизнеса, предлагающих меры по совершенствованию механизмов и стимулов управления сферой малого предпринимательства.

Во-вторых, принятие управленческих решений требует продуманности, что невозможно без социологического обобщения статистического материала, в особенности, когда дело касается малого бизнеса, ввиду деликатности подходов к воздействию на предпринимательскую активность в этой сфере, поскольку по своей природе она не приемлет директивных методов. Тем самым, оказывается необходимой разработка таких подходов и решений, которые не воспринимались бы как навязанные насильственно, но находились бы в согласии с потребностями самой сферы малого предпринимательства. Законодательные и нормативные акты должны задавать «правила игры», остающиеся неизменными на довольно длительном интервале времени, предоставляя возможность для стабильного функционирования предприятий малого бизнеса, налоговые поступления от которого должны давать бюджету никак не менее 20 % от общей суммы доходов, чтобы и сам бюджет федерального, регионального, или муниципального уровней имел стабильные источники поступлений.

В-третьих, развитие малого предпринимательства обуславливает наличие свободного научного творчества и быстрое внедрение его результатов в те стороны производственного процесса, которые являются прикладными аспектами научного поиска, а они, в свою очередь, зачастую вытекают из фундаментальных исследований. Тем самым, хотя и косвенно, малый бизнес способствует развитию фундаментальной науки, непосредственно не участвуя в ее финансировании.

Однако и прикладные следствия из накопленных научных знаний в значительной мере обеспечивают связь науки с производством И внедрение новых идей, и их практическую проверку существенно легче реализовать на уровне малых предприятий, руководители которых готовы идти на риск в большей степени, чем администрация средних и крупных предприятий, где сама структура управления становится препятствием к быстрому принятию решений, особенно если они недостаточно юридически обоснованы Изучение особенностей функционирования сектора малого бизнеса и управления им и в этом отношении представляет научный интерес и актуальность в связи с необходимостью развития и использования наукоемких технологий в экономике России

**Степень научной разработанности темы.** Начиная с последнего десятилетия XX в заметным явлением в научных дискуссиях стал интерес к проблеме управления сферой малого предпринимательства, что в первую очередь связано с легализацией и ростом самого малого бизнеса Пропорционально его увеличению или сокращению в последние годы происходило и увеличение или уменьшение количества работ, посвященных малому предпринимательству, его экономической роли и значению в экономической, политической и социальной жизни страны Соответственно научные публикации дистанцировались друг от друга, как рассматривающие только экономические функции данной сферы и как сконцентрированные вокруг проблем управления, исследуемого в большем объеме (как управление вообще), нежели только как управление развитием малого предпринимательства

Для изучения состояния и перспектив развития малого предпринимательства в современной России большое значение имеют труды авторов, посвященные осмыслению и анализу статистического материала, исследованию истории предпринимательства и предпринимательской психологии, государственного управления сферой малого бизнеса Среди исследователей, занимающихся изучением этих проблем, необходимо назвать следующих Н Г Агурбаш, Е Барышева, К Блюмер, В А Бородай, И М Бортник, Е Галицкий, А П Егорушков, А К Кабалкин, Г Б Клейнер, Н А Кузнецова, А Б Крутик, М Г Лапуста, М Левин, А И Мишин, П А Мягков, А Ф Ноздрачев, Е А Павлодский, Н Я Павлюк, А И Покровский, В К Потемкин, В В Радаев, М В Решетова, А Н Салушев, Л И Саненко, Л Э Слуцкий, Е А Смолина, Ю Л Старостин, В А Сушенко и др<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См Агурбаш Н Г Система государственной поддержки малого предпринимательства в России – М "Анкин", 2000 – 212 с, Бородай В А Процесс социальных изменений в сфере торговли коммуникативные и макроструктурные аспекты Автореф дисс уч степени к соц н – Новочеркасск, 2002 – 16 с, Бортник И М Поддержка малого предпринимательства //Сб статей Коммерциализация технологий – М Moscow News, 1995, Восьмитель А А Способы бизнеса и способы жизни российских предпринимателей – М Ин-т социологии РАН, 1997 - 252 с, Гневко В А, Ермаков С Л, Крутик А Б, Решетова М В Малое предпринимательство поиск путей развития Учебное пособие – СПб Издательство института управления и экономики, 2002 – 168 с, Егорушков А П Проблемы развития малого предпринимательства в России //Финансы – 1999 – N12 – С 9-11, Кабалкин А К, Саненко Л И Индивидуальная трудовая деятельность – М Юридическая литература, 1994 – 216 с, Клейнер Г Б Современная экономика России как «экономика физических лиц» //Вопросы экономики – 1996 – № 4 – С 28-34, Кузнецова Н А Особенности малого бизнеса //Финансы – 2002 – N11 – С 66–72, Мишин А И Мелкий бизнес сущность и практика

Существенное значение для понимания процессов и задач государственного управления сферой малого бизнеса имеют труды по социологии управления таких авторов, как Е М Бабосов, В Г Белов, Ю Г Волков, Г П Зинченко, В Г Игнатов, С В Ильинский, В Н Каспарян, Э Н Кузьбожев, В И Курбатов, О В Курбатова, А О Майборода, А В Понедельков, И А Радченко, И П Рязанцев, А Н Салушев, А М Старостин, И О Суханов, Е У Темирханов, С И Шило

В ряде исследований современных ученых показывается, что движущей силой современной экономики теперь выступает роскошь как источник благополучия, что зарождается такая новая экономика, как экономика впечатлений, что движущей силой экономического роста, прибыли и непреходящей ценности является лояльность, что немалую роль в глобальной и национальной экономиках начинают играть киберкорпорации с их виртуальным управлением кластерами, альянсами и сетями производственных систем глобализации что все большее значение приобретает человеческий капитал в соотношении социальной справедливости и эффективности производства, что экономика развивается в направлении бережливого производства Все эти проблемы безусловно отражаются и на государственном управлении сферой малого бизнеса

Ряд работ посвящен различным аспектам проблемы, а именно управление современными рисками и малое предпринимательство (П Бернстайн, Э Кэрри, Н Тэрнбулл), управление предпринимательством в контексте социокультурных систем (С Д Валентей, С Г Кирдина, С Хантингтон, О И Шкаратан), значимость психологической компетентности предпринимателя как субъекта социального взаимодействия (Л В Седлецкая, Т Н Щербакова), особенности управления предпринимательством в российском обществе и их влияние на конкурентоспособность России в глобальной экономике (А А Дынкин, Ю В Куренков, Ю В Шишков)<sup>1</sup>

---

//Малый бизнес, рынок и общество – 1992 – № 3 – С 52-68, №4 – С 62-72, Мягков П А Малые предприятия – М Экономика, МНПП «ЭСИ», 1992 – 132 с, Ноздрачев А Ф, Павлодский Е А Применение законодательства о малом предпринимательстве – М Менатеп-Информ, 1992 – 368 с, Павлюк Н Я Свободное предпринимательство в России социология становления – СПб Политехника, 1998 – 303 с, Покровский А И, Филанд К Перестройка рыночных структур на Западе и Востоке – М Прогресс, 1993 – 168 с, Потемкин В К Социальная стратегия налогообложения в развитии малого предпринимательства / Академия естеств наук Секция «Экономика и социология» СПб отделение – СПб, 1996 – 136 с, Радаев В В Малый бизнес и проблемы деловой этики надежды и реальность //Вопросы экономики – 1996 – № 7 – С 128-132, Radaev V Regional Entrepreneurship The State of Small Business //A Regional Approach to Industrial Restructuring in the Tomsk Region, Russian Federation – Paris, 1998, Слуцкий Л Э Семейный бизнес в системе трудовых отношений переходной экономики //Общество и экономика – 2000 – № 9 – С 68–78, №10 – С 64-75, Сушенко В А История российского предпринимательства – Ростов н/Д Феникс, 1997 – 256 с

<sup>1</sup> *Бекаит Г* Указ соч, *Бернстайн П Л* Освободительная борьба с неопределенностью // Дж Пикфорд Управление рисками М, 2004, *Валентей С* Развитие общества в теории социальных альтернатив М, 1995, *Кирдина С Г* Институциональные матрицы и развитие России М, 2000, *Кунде Й* Уникальность теперь или никогда СПб, 2005, *Кэрри Э, Тэрнбулл Н* Необходимость внутреннего контроля со стороны правления // Дж Пикфорд Управление рисками М, 2004, *Конкурентоспособность России в глобальной экономике М, 2003, Крушанов А А* Современный образ мира // Виртуалистика экзистенциальные и эпистемологические аспекты М, 2004, *Траут Дж, Райс Э* Позиционирование битва за

Проблемы управления сферой малого предпринимательства и его роли в экономике и политической стабильности общества поднимаются также и в западной литературе. В этом плане значительный интерес представляют как переведенные на русский язык теоретико-социологические и аналитические исследования, так и оригинальные тексты таких авторов, как П М Блау, Р Брюк, Ж Вианс, Э Дж Делан, Д Десхулместер, Р Домари, А Каммель, Р Коуз, М Ларерсон, Д Лембден, Д Норт, Дж Робинсон, Л Роджерс, Р Рюттингер, Дж Сакс, Б Сильвермен, Дж Стиглиц, Г Стюарт, Д Таргет, Дж Уинздор, И Хентце, Ч Хэнди, М Янович<sup>1</sup>

Идеи перечисленных авторов могут быть положены в основу социологического анализа многочисленных аспектов эффективности государственного управления сферой малого предпринимательства. Тем не менее, социологическая теория управления сферой малого бизнеса и вопросы связанные с повышением эффективности такого управления, нуждается в дальнейшем уточнении.

В результате анализа степени разработанности проблемы можно сказать несмотря на обилие исследований категории государственного управления сферой малого бизнеса, а так же его эффективности до сих пор нет единой научной концепции. Это свидетельствует о недостаточной разработанности категориального аппарата и отсутствии четкой определенности, связи и субординации категорий, используемых при изучении эффективности государственного управления сферой малого предпринимательства в поле практики организационных отношений, что требует дальнейшей разработки в теоретическом и прикладном плане.

**Гипотеза диссертационного исследования.** Специфика сферы малого предпринимательства делает невозможным его регулирование в виде прямого государственного воздействия и требует использования косвенных регулирующих

---

умы М и др, 2006, *Щербакова ТН, Седлецкая ЛВ* Психологическая компетентность предпринимателя как субъекта социального взаимодействия Ростов н/Д, 2004, *Шкаратам О И* Российский порядок вектор перемен М, 2004, *Huntington S* The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs Summer 1993 и др

<sup>1</sup> Брюк Р, Калинин Е, Вианс Ж, Десхулместер Д Малый бизнес выход из экстремальных ситуаций – М "Экономика", 2001, Делан Э Дж Макроэкономика – СПб, 1994 – 456 с, *Домари Р* Финансы и предпринимательство Финансовые инструменты, используемые западными фирмами для роста и развития – Ярославль Елень, 1993 – 416 с, Коуз Р Фирма, рынок и право – М, 1993 – 436 с, Лембден Д, Таргет Д Финансы в малом бизнесе – М Информ-Пресс, 1992 – 364 с, Норт Д Институты, институциональные изменения и функционирование экономики – М Информ-Пресс, 1997 – 256 с, Робинсон Дж Экономическая теория несовершенной конкуренции – М Прогресс, 1986 – 484 с, Роджерс Л Маркетинг в малом бизнесе Пер с англ /Под ред ЛГ Зайцева, М И Соколовой – М Аудит ЮНИТИ, 1995 – 426 с, Рюттингер Р Культура предпринимательства – М Экономика, 1992 – 342с, Сакс Дж Рыночная экономика и Россия – М Экономика, 1995 – 318 с, Стиглиц Дж Глобализация тревожные тенденции Пер с англ Г Г Пирогова – М Мысль, 2003 – 302с, Стюарт Г Успешный менеджмент торговли – Минск Амалфея, 1996 – 342 с, Хентце И, Каммель А Проблемы культуры управления многонациональными предприятиями //Проблемы теории и практики управления Международный журнал – 1995 – № 1 – С 88-112, Blau P M Microprocess and Macrostructure //Social Exchange Theory – London-New Delhi, 1987, Larerson M Organization growth of small firms //American Sociological Review – 1988 – Vol 53 – P 128-144, Silverman B, Yanowitch M New Rich, New Poor, New Russia. Winners and Losers on the Russian Road to Capitalism – NY-L, ME Sharpe, 1997

мер, эффективность которых мало предсказуема в силу крайней подвижности самой сферы малого бизнеса и тем ниже, чем в меньшей степени они являются целенаправленными

**Целью диссертационного исследования** является социологическое изучение состояния сферы малого предпринимательства в аспекте эффективности воздействия на него механизмов государственного управления экономическими процессами

Поставленная цель реализуется через решение следующих исследовательских задач

- рассмотрение существующих концептуальных моделей государственного управления экономическими процессами и выявление философских оснований теорий государственно регулируемой и либеральной рыночной экономики,

- определение места малого бизнеса в экономической подсистеме общества, возможностей и ограничений государственного воздействия на функционирование этой экономической сферы,

- изучение степени эффективности действия государственных регуляторов рыночной экономики в сфере малого предпринимательства,

- раскрытие неучтенных аспектов действия государственных регуляторов на сферу малого бизнеса и последствия их влияния,

- исследование современного состояния сферы малого бизнеса на примере выборочной совокупности по малым предприятиям городов Ростовской области,

- анализ успешных моделей ведения малого предпринимательства в российских условиях и определение места и роли государственных регуляторов в их реализации

**Объектом диссертационного исследования** является малое предпринимательство как компонент экономической подсистемы современного российского общества

**Предметом исследования** выступают эффективность технологий государственного управления сферой малого предпринимательства, состояние и перспективы его совершенствования

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Теоретико-методологической базой в целом для диссертационного исследования являются принципы социокультурной и культурно-исторической обусловленности наличествующего состояния общества, принцип активности субъекта управления, принцип самоорганизации объекта управления – общественной системы, принцип всеобщей взаимосвязи и системности

В ходе анализа различных концепций государственного регулирования экономики в качестве методологической базы диссертационного исследования использовались идеи синергетики о закономерностях функционирования самоуправляемой системы, метод экспертных оценок позволил сравнить различные точки зрения, историко-генетический метод – выявить социальные условия становления и преобладания теоретических представлений о возможностях и ограничениях государственного регулирования экономики

При рассмотрении характерных особенностей малого бизнеса, его роли в рыночной экономике и значения в хозяйственной и политической жизни общества, задач государственного регулирования процессов функционирования сферы малого

предпринимательства использовались метод сравнительного анализа и структурно-функциональный подход, которые позволили выявить принципиальные различия в механизмах прямого и косвенного регулирования государством сфер малого, среднего и крупного бизнеса

Социологическое исследование полученного при анкетировании материала проводилось с использованием формально-логических процедур, метода главных компонент и факторного анализа, широко использовались методики регрессионного и дисперсионного анализа, что позволило выявить латентную информацию, содержащуюся в массиве данных

В качестве теоретической основы диссертации использовались социологические концепции как западных исследователей – Э Гидденса, Н Смелзера, так и российских ученых – Т И Заславской и Р В Рыбкиной

Эвристической базой исследования стали работы Д М Кейнса, К Маркса, Р К Мертона, Дж С Милля, И Р Пригожина, Дж Сакса, П А Сорокина, А Смита, Дж Стиглица, М Фридмана, Ф Хайека

**Эмпирической базой работы** являются результаты конкретно-прикладных социологических исследований и статистические материалы Автор подверг вторичному анализу опубликованные результаты исследований, проведенных в 2000–2006 гг Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Центром РОМИР, Независимым институтом социальной политики (НИСП), Фондом ИНДЕМ, а также данные Госкомстата России за 2000–2005 гг, Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, оперативную информацию Минтруда России Весной–летом 2007 г было проведено авторское социологическое исследование по разработанным анкетам, включившее опрос 360 респондентов, сотрудников и руководителей малых предприятий городов Ростовской области

**Теоретическое значение и научная новизна** диссертационного исследования заключаются в следующем

– выявлены теоретические основания концептуальных конструкторов либеральной и государственно регулируемой рыночной экономики и показаны их противоречивость и недостаточность для объективного рассмотрения управляющих воздействий,

– определены как наиболее адекватные друг другу рыночная форма экономической подсистемы общественной системы и демократическая форма политической организации общества и показаны место и роль малого предпринимательства в сохранении социальной стабильности, как обеспечивающего вертикальную социальную мобильность населения,

– дан анализ эффективности государственного регулирования сферы малого предпринимательства и показана несостоятельность управляющих воздействий вне их системной организации и учета явных и латентных составляющих бизнеса,

– раскрыты неучтенные аспекты и последствия действия государственных регуляторов на сферу малого бизнеса, такие как состояние борьбы с коррупционными явлениями, медлительность реагирования государственной системы образования на запросы рыночной экономики, бесконтрольность в соблюдении трудового законодательства, отражение зарплатной политики государства в бюджетной сфере на доходы в сфере малого предпринимательства и др ,

– на примере выборочной совокупности исследованы современное состояние и динамика сферы малого бизнеса, показаны изменения в процентном составе малых предприятий в зависимости от их специализации и успешности ведения бизнеса,

– дан анализ моделей ведения малого бизнеса и выявлены наиболее удачные из них, определена обусловленность их реализации ролью государственных регуляторов экономики

### **Положения, выносимые на защиту**

1 Рассмотрение концепций государственного регулирования экономики, кейнсианства в его разновидностях и теорий либеральной рыночной экономики, начиная с А Смита и заканчивая современными монетаристскими построениями, приводит к выводу, что, несмотря на внешние различия между ними, их философскими основаниями являются механистические представления о непосредственно прогнозируемой реакции на государственное целенаправленное воздействие Исходным положением для этих экономических теорий является положение о рынке как самостоятельной системе, на которую оказывает желательное или нежелательное воздействие система политической организации Между тем саморазвивающейся и самоуправляемой системой является социум, а рынок есть форма, одна из форм, в которой осуществляется функционирование экономической подсистемы общества Таким образом, вопрос осуществлять государственное управление рынком или предоставить его самому себе? не может считаться корресктным Посредством государственных механизмов самоуправляемое общество неизбежно осуществляет регулирование собственной экономической подсистемой Тем самым, вопрос, по сути, должен стоять по-другому насколько эффективным является государственное регулирование экономики?

2 Форма функционирования экономики должна рассматриваться в отношении к форме политической организации общества Наиболее адекватной рыночной форме экономической подсистемы является демократическая форма политической подсистемы социальной системы Соответственно они оказываются взаимозависимыми, и задача демократического государства состоит во всемерной поддержке рыночных принципов функционирования экономики Последние зиждутся на наличии малого бизнеса, поскольку монополистические тенденции находятся в явном противоречии с рыночным предпринимательством и подрывают его основу – свободную конкуренцию Монополизация неизбежно ведет к сращиванию бизнеса и власти, но тем самым вызывает отступление от принципов демократии Соответственно демократическое государство должно использовать рычаги управления рынком, хотя бы в интересах самосохранения, политические средства в виде принятия законов и контроля их исполнения Между тем монополизация экономики предоставляет в руки государства мощные рычаги воздействия на хозяйственную жизнь экономическими средствами через приобретение контрольных пакетов акций крупных предприятий, влияние на рыночные цены, проведение инвестиционной и кредитной политики и т д

3 Эффективное государственное регулирование экономики, тем самым, должно иметь в качестве одного из критериев своей оценки уровень развития малого предпринимательства Но и эффективность государственного управления развитием малого предпринимательства также имеет свои критерии К их числу относятся открытость получаемых доходов (их доступность налогообложению),

отсутствие административных барьеров для ведения малого бизнеса, пропорциональность численности малых предприятий в зависимости от специализации, их способность к инновационной деятельности и востребованности ими технологических инноваций. Однако наряду с явными рычагами государственного управления сферой малого бизнеса, такими как антимонопольное законодательство, кредитная и инвестиционная политика, налоговая политика и т.д., существуют и латентные механизмы. Это обусловлено тем, что и сама сфера малого бизнеса не может управляться посредством прямого воздействия, и в управлении ею преобладают косвенные методы. Соответственно не все методы оказываются очевидными, хотя и являются действенными. Но в целом государственное регулирование в сфере малого предпринимательства может быть эффективным только при условии его системного характера и использования как явных, так и латентных механизмов.

4 К числу таких косвенных латентных механизмов регулирования государством сферы малого предпринимательства относится прежде всего состояние борьбы с коррупционными явлениями в аппарате государственного управления и органах местного самоуправления. Чем больше «административные барьеры» и чем менее результативна названная борьба, тем активнее коррупция государственных и муниципальных служащих воздействует на «просеивание» предприятий малого бизнеса, на предмет их способности к функционированию. Соответственно состояние борьбы с коррупцией становится государственным регулятором развития малого предпринимательства. Другим таким косвенным регулятором является государственная система образования. Ее естественно замедленная реакция на потребности рынка в наличии специалистов по организации процессов рыночной экономики привела к возникновению множества частных образовательных программ по переподготовке, переквалификации, проведению тренингов. Однако, тем самым, система образования повлияла на развитие малого предпринимательства, и политика государства в области образования так или иначе определяет культурный образ российского бизнеса. Важным механизмом являются следствия, вытекающие из действующего трудового законодательства и политики государства в отношении заработной платы в бюджетной сфере. Уровень зарплаты сотрудников бюджетных организаций становится ориентиром для сферы малого бизнеса. Низкая заработная плата в бюджетных организациях провоцирует нарушение трудового законодательства в сфере малого бизнеса. Проведенное нами исследование анкетного массива данных показывает, что сравнительно более высокие доходы сотрудников малых предприятий обусловлены крайним увеличением продолжительности рабочего времени, идущим вразрез с медицинскими нормами и сохранением здоровья работников.

5 На примере выборочной совокупности эффективность государственного управления сферой малого предпринимательства не выглядит в достаточной степени результативной. Хотя в последние три-четыре года экономическая стабилизация коснулась также и малого бизнеса, но в целом динамика такова, что наиболее успешными предприятиями оказались фирмы, специализирующиеся на торговле и предоставлении услуг населению. В то время как наименее успешными были предприятия производственной и научно-технической специализации. С другой стороны, положительным моментом можно считать изменение характера финансовых издержек предприятий малого бизнеса.

Острые вопросы криминализации, прямого рэкета, необходимости «крышевания» сегодня утратили значительную долю актуальности. Ситуация стабилизировалась в силу того, что криминальные группировки, контролировавшие бизнес, поделив зоны влияния, сами превратились в коммерческие организации, и, поставив под контроль сеть малых фирм, таким образом стали средними по размерам предпринимательскими структурами, которые легализовались на рынке торговли и услуг. Изменилось и соотношение финансовых издержек на «преодоление административных барьеров». Если при возникновении большинства фирм в их издержках преобладали расходы на решение вопросов в органах, контролирующих соблюдение норм, правил, государственных требований к организации предпринимательской деятельности, и оформление разрешительной документации, то сегодня это – расходы на получение льготных условий функционирования малого предприятия, в том числе арендных, и борьба за размещение муниципальных или государственных заказов.

6 В результате выстраивается система моделей и стратегий ведения малого бизнеса в российских условиях. Судя по выборочной совокупности идут два взаимодополняющих процесса, обусловленных низкой эффективностью государственного регулирования малого бизнеса и предопределяющих успешность предпринимательской деятельности с одной стороны, происходит активное внедрение представителей власти в малый бизнес, который развивается под их патронажем, и с другой – внедрение бизнеса во власть – появление во властных структурах «своих людей», что позволяет снижать финансовые издержки на коррупционные механизмы. Обе стратегии взаимодействия представителей бизнеса и власти достаточно эффективны для развития предпринимательской деятельности. Но для стратегии – внедрение власти в бизнес – наиболее характерной оказывается модель «свои люди во власти» + «постоянные, но разово небольшие расходы на стимулирование при решении проблем бизнеса». А для гипотезы стратегии – внедрение бизнеса во власть – модель «свои люди» + «постоянно» + «значительные издержки». Соответственно отсутствие «своих людей» в органах власти и управления увеличивает издержки на преодоление «административных барьеров», что не делает данную предпринимательскую стратегию более эффективной. Наименее действенной является предпринимательская модель «никого во властных структурах» + «никогда не вступать в коррупционные сделки». Специфичными оказались и представления о перспективах дальнейшего развития своего дела у предпринимателей в зависимости от преимущественно используемых стратегий, выделенных в ходе исследования. Неуверенность в своем будущем в наибольшей степени характерна для предпринимателей, не имеющих «своих людей» в органах власти и управления, их опасения по поводу утраты самостоятельности связаны с наступлением более крупных, чаще всего столичных предприятий, проявляющих холдинговые стремления.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что его результаты и выводы позволяют глубже и всесторонне понять проблему замедленного развития российского малого предпринимательства, оценить эффективность государственного управления экономическими процессами в целом по состоянию малого бизнеса, а сферой малого предпринимательства – в соответствии с выделенными критериями. Содержание и результаты исследования могут быть использованы в преподавательской, научно-исследовательской и научно-консультативной работе.

**Апробация работы** Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на всероссийских и региональных научных конференциях, на Международной конференции «Роль идеологии в трансформационных процессах в России общенациональный и региональный аспекты» Основные положения и выводы диссертации были обсуждены и апробированы на заседаниях кафедры социологии, политологии и права ИППК ЮФУ По теме диссертации опубликовано 4 научные работы общим объемом 2,7 п л

**Структура работы** Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, освещается степень ее разработанности, определяются цель и задачи исследования, его объект и предмет, характеризуется его научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, излагаются методы и логико-структурная сторона диссертационного исследования

**Глава 1-я «Теоретико-методологические подходы к анализу эффективного государственного управления сферой малого предпринимательства в условиях рыночной экономики»** посвящена рассмотрению существующих точек зрения на проблему возможностей и ограничений государственного регулирования экономики и роли малого бизнеса в обеспечении рыночных принципов ее функционирования

В **параграфе 1.1 «Модели государственного регулирования малого бизнеса в рыночной экономике»** рассматриваются концепции сторонников и противников государственного вмешательства в хозяйственную жизнедеятельность общества, раскрываются философские основания теоретических моделей регулируемого и либерального рынка

С эпохи Нового времени утвердившаяся в сознании механистическая философия определила линейные представления об эффективности государственного управления Они доказали свою действительность, когда по мере становления национальных государств в практику регулирования экономической жизни входят меркантилизм и протекционизм В трудах Т Мела, Л Робертса, У Поттера эти методы получили теоретическое обоснование

Развитое в трудах Т Гоббса и Дж Локка учение о гражданском обществе и государстве оказало воздействие на формирование концепции, в которой механизмам государственного вмешательства в экономическую жизнь гражданского общества противопоставлялась естественно складывающаяся и функционирующая как самоорганизующаяся система рыночная экономика В результате возникает классическая школа экономики, создателем которой традиционно считается А Смит Он исходил из принципа естественного хода экономических процессов Соответственно роль государства в концепции Смита сводится только к выполнению функций «ночного сторожа», стоящего на защите имущественных интересов граждан Вмешательство же в экономику только наносит ущерб и вредит хозяйственной деятельности

Либеральные воззрения А Смита нашли дальнейшее развитие в неоклассической теории В ее рамках были разработаны концепции предельной полезности материальных благ (австрийская школа) и предельной полезности производительности труда и капитала (Дж Б Кларк), поставившие во главу угла проблему эффективности рыночной экономики Признание главным регулятором экономических процессов денежного обращения получает название «монетаризм», выдающимся представителем которого стал М Фридмен С этой точки зрения, единственно, что может сделать государство, это – наращивать денежную массу точно в том же объеме, в котором растет экономика Если же задача заключается в преодолении инфляции, то этого можно достигнуть посредством уменьшения денежной массы на требуемую величину

Особая ветвь неоклассического либерализма, получившая название австрийской школы, представлена в трудах австро-американского экономиста Л Мизеса и австро-английского экономиста Ф Хайека Защищая идею экономической свободы, как неотъемлемого условия оптимального распределения ресурсов общества, они показывали невозможность эффективного ведения хозяйства в огосударственной системе централизованной плановой экономики

Возникновение противоположного направления, характеризующегося анализом макроэкономических процессов и соответствующей роли государства в их регулировании, связано с именем Дж Кейнса Он отказывается признавать рынок в качестве идеального саморегулирующегося механизма Государство должно участвовать в распределении всего дохода общества, играть решающую роль в предотвращении кризисов и безработицы, активно воздействовать на экономические процессы Монополистические тенденции и периодические экономические кризисы показали, что частная инициатива более несвободна и беспомощна, поэтому государство обязано поддерживать ее и добиваться экономического роста Непосредственным инструментом этого выступает законодательство, фиксирующее право государства на осуществление своей роли экономического субъекта (собственника) и экономического дирижера (менеджера)

Последователи Кейнса обобщили эти положения в виде форм и методов государственного экономического дирижирования Это – выработка государством фискальной и ценовой политики Экономическое дирижирование осуществляется также за счет размещения в частных фирмах государственных заказов Еще одна задача государства в регулировании рынка – определение допустимого и естественного уровня инфляции Инструментом такого воздействия являются налоги, государственные расходы и бюджетный дефицит (профицит)

Спор между кейнсианцами и монетаристами нельзя считать завершенным, более того, он и не может быть завершен на тех философских основаниях, на которых стоят обе эти школы

Позиции монетаризма определены представлением о противостоянии государства и гражданского общества Рыночная экономика представляется саморазвивающейся и самоуправляемой, а значит, самостоятельной системой А из этого следует, что и государство является самостоятельной системой

Между тем, ситуация кардинально иная Рынок есть форма (возможно наиболее эффективная для цивилизационных условий) функционирования экономики Поэтому рынок не есть самоуправляемая система Но и экономика также ею не является, а представляет собой только часть, подсистему общества как системного образования Последнее мы можем уже рассматривать в виде

самоуправляемой системы. Но самоуправляемая система, в соответствии с положениями общей теории систем, должна иметь управляющую подсистему, каковой в данном случае выступает государство. Рассматривать же экономику в отрыве от функционирования других подсистем общества есть неоправданное упрощение.

Государственное управление обществом не может выйти за рамки тех параметров, которые заданы в целом общественным состоянием. Это относится и к наличествующим ресурсам общества (материальным и интеллектуальным), и к тем традиционным компонентам его культуры (включая мораль и религию), без воспроизводства которых общество утрачивает свою целостность.

Кроме того, любые управленческие действия самоуправляемой системы, т. е. системы, способной воспринять на выходах и оценить информацию о своем состоянии, имеют временной лаг. Так что запаздывание между действием и результатом действия может составлять иной раз десятилетия, а последствия – лишь с определенной долей вероятности соответствовать желаемым.

**Параграф 1.2 «Эффективность малого бизнеса в государственно регулируемой рыночной экономике»** посвящен рассмотрению вклада малого предпринимательства в стабильное развитие экономической подсистемы общества, возможностям и ограничениям регулирующих воздействий на него государства.

Значимость малого бизнеса для становления, развития и поддержания рыночной экономической подсистемы общества определяется тем фактом, что он является условием существования собственно либеральной экономики и частной инициативы, а также средой, в которой возможно возникновение и существование более крупных хозяйственных субъектов.

Однако его наличие обеспечивает укрепление не только принципов частной собственности, но и основ демократии. С этой точки зрения наиболее адекватной рыночной форме экономической подсистемы является демократическая форма политической подсистемы социальной системы. Соответственно они оказываются взаимозависимыми, и задача демократического государства состоит во всемерной поддержке рыночных принципов функционирования экономики. Поскольку монополистические тенденции находятся в явном противоречии с рыночным предпринимательством, демократическое государство обеспечивает поддержку малого бизнеса. Между тем именно монополизация предоставляет в руки государства рычаги воздействия на хозяйственную жизнь экономическими, а не только политическими средствами.

Таким образом, уровень развития малого предпринимательства является объективным критерием оценки либеральности экономической подсистемы и демократичности политической подсистемы общества, а вместе с тем, и критерием эффективности государственного регулирования хозяйственной жизнедеятельности социума. В современной Германии, например, насчитывается 3,3 млн малых предприятий и индивидуальных предпринимателей. Это более 99 % предприятий налогоплательщиков. На предприятия малого и среднего бизнеса в Германии приходится 70 % рабочих мест, 45 % собираемых налогов с оборота, 30 % немецкого экспорта, 57 % ВВП Германии<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Блюммер К. Система поддержки малого и среднего бизнеса в Германии // Проблемы теории и практики управления. 2002. №2. С. 59.

То же самое можно отметить и по другим развитым странам (табл 1)<sup>1</sup>

Таблица 1

**Состояние малого бизнеса в некоторых странах мира**

Страна	Количество малых и средних предприятий (тыс)		Занятость на малых и средних предприятиях (млн чел)	Доля малых и средних предприятий (%)	
	всего	на 1 000 чел		в общей занятости	в ВВП
			Великобритания		
Италия	3 920	68	17	73	57–65
Франция	1 980	35	15	54	55–62
США	19 300	74	70	54	50–52
Япония	6 450	50	40	78	52–55

Видимо, можно согласиться с мнением о «классификационной» пропорции С этой точки зрения следует считать то или иное общество обладающим рыночной экономикой, если доля трудовых ресурсов, охваченных государственным сектором, не превышает 38–40 %, включая и трудовые ресурсы, занятые в сфере государственного управления Тем самым, 60–62 % трудовых ресурсов должны обеспечивать функционирование зоны свободного предпринимательства В России на настоящий момент в сфере малого бизнеса занято только 11–12 % трудоспособного населения, что свидетельствует о недостаточной эффективности государственного регулирования экономики

Но и эффективность государственного управления развитием малого предпринимательства также имеет свои критерии К их числу относятся открытость получаемых доходов (их доступность налогообложению), отсутствие административных барьеров ведению малого бизнеса, пропорциональность численности малых предприятий в зависимости от специализации, их способность к инновационной деятельности и востребованности ими технологических инноваций

Глава 2-я «Социологический анализ эффективности технологий государственного управления сферой малого предпринимательства» посвящена анализу полученных в ходе социологического исследования данных по выделенным критериям эффективности государственного воздействия на сферу малого бизнеса, а также анализу данных, собранных при анкетировании 360 сотрудников и руководителей 120 малых предприятий городов Ростовской области

В параграфе 2.1 «Анализ роли руководителей в эффективном государственном управлении сферой малого предпринимательства» исследуется социологический материал, полученный методом анкетного опроса 120 руководителей малых фирм Вопросы анкеты были посвящены различным аспектам функционирования малого бизнеса в условиях российской провинции

<sup>1</sup> Развитие предпринимательства в системе местного самоуправления / Под ред. Э Маркварта М., 2000 С 104

Результаты опроса показали, что большинство (87,5 %) ныне функционирующих предприятий малого бизнеса из числа включенных в исследовательский полигон было создано до августовского кризиса 1998 г. При этом к настоящему моменту 69 % из них увеличили численность своих сотрудников в среднем на 20 человек, хотя преодолеть границу, разделяющую малое и среднее предприятия, им не удалось. Не менее важно и то, что общее количество малых предприятий в Российской Федерации после названного кризиса сократилось и до настоящего времени не достигло прежнего уровня. Поэтому возникновение новых малых предприятий, попавших в наш исследовательский полигон (12,5 % после 1998 г.), симптоматично, в особенности, если учесть, что 80 % из них появились на свет после 2003 г. Представляет интерес слабая корреляционная зависимость между направленностью деятельности фирм (торговля, сфера услуг, производство, строительство, научно-техническая) и временем их возникновения. Это означает, что потребность в данных видах деятельности и возможности предпринимательской активности по этим направлениям изменились незначительно. Однако инновационная научно-техническая сторона предпринимательской деятельности оказалась существенно сниженной. Имеет место уменьшение оборачиваемости капитала на малых предприятиях научно-технической направленности и их прагматическая ориентация на сферу технического обслуживания населения.

В качестве показателя успешности ведения бизнеса был избран критерий численности сотрудников малых фирм и выделены четыре группы предприятий. Для сферы производства ( $Q_1$ ) и строительства ( $Q_2$ )  $A_1$  – менее 10 человек,  $A_2$  – от 10 до 20 человек,  $A_3$  – от 21 до 50 человек,  $A_4$  – от 51 до 100 человек. Для предприятий розничной торговли –  $Q_3$  (предприятия оптовой торговли не включались в исследовательский полигон) и сферы услуг –  $Q_4$  –  $A_1$  также было определено как «менее 10 человек»,  $A_2$  – от 10 до 15 человек,  $A_3$  – от 16 до 20 человек,  $A_4$  – от 21 до 30 человек. Для научно-технических предприятий ( $Q_5$ )  $A_1$  было определено как «менее 10 человек»,  $A_2$  – от 10 до 20 человек,  $A_3$  – от 21 до 30 человек,  $A_4$  – от 31 до 60 человек. Такая таксономическая система позволила привести все различия интервальной шкалы к шкале ранговой, получить матричные значения и осуществлять корреляционный и факторный анализ успешности предпринимательской деятельности.

Динамика очевидна как движение от биномиального к нормальному распределению. Хотя собственно именно биномиальное распределение является нормой для бизнеса, так как в норме предприятий с меньшим числом сотрудников больше, чем предприятий с большим их числом (табл. 2).

Таблица 2

Успешность бизнеса

		$A_1$		$A_2$		$A_3$		$A_4$	
		в абс	в %						
Q	На начальный момент	45	37,5	37	30,8	26	21,7	12	10,0
	На текущий момент	15	12,5	37	30,8	49	40,8	26	21,7

Данное обстоятельство, к сожалению, говорит о неудовлетворительности государственного, в том числе законодательного, регулирования сферы малого бизнеса

Характерно в то же время, что руководители малых предприятий имеют слабую осведомленность относительно государственных нормативных документов касающихся поддержки малого предпринимательства. Кроме того, из числа опрошенных руководителей никто не прошел со своим предприятием через систему бизнес-инкубирования. Хотя в некоторой мере это обстоятельство объясняется моментом возникновения предприятий, попавших в поле исследования, поскольку в то время система бизнес-инкубирования только складывалась<sup>1</sup>

Анализ результатов исследования показал некоторую динамику в «финансовых издержках на наличие "крыши"». Предполагалось, что такие издержки должны быть сравнительно большими, учитывая роль криминальных организаций в современном российском бизнесе. Тем не менее, анализ ответов респондентов привел к выводу, что данная гипотеза для текущего момента имеет уровень значимости  $\alpha = 0,69$  и должна быть отвергнута однозначно. Выяснилось, что большинство подобных расходов респонденты понесли на начальном этапе создания собственного дела.

Главное место в финансовых издержках сегодня занимает «преодоление административных барьеров». Использование метода главных компонент позволило определить значимые факторы  $F_1$  – расходы на решение вопросов в органах, контролирующих соблюдение норм, правил, государственных требований к организации предпринимательской деятельности,  $F_2$  – расходы на оформление разрешительной документации в органах управления,  $F_3$  – расходы на получение льготных условий функционирования малого предприятия,  $F_4$  – расходы на размещение государственного (федерального, регионального) или муниципального заказа на собственном предприятии. Анализ факторных нагрузок был осуществлен по ответам на вопросы анкеты, имеющие временной сдвиг – от начального момента возникновения фирмы к настоящему моменту. На начальный момент создания малых предприятий, включенных в исследовательский полигон, основные издержки по преодолению административных барьеров приходились на решение вопросов в контролирующих органах ( $F_1$  объясняет 0,29 дисперсии экспериментальных данных) и оформление разрешительной документации, позволяющей начать коммерческую деятельность ( $F_2$  – 0,26). Напротив, на текущий момент, и надо думать это – веяние времени, на первый план выступает возможность аренды помещений и работы на льготных условиях ( $F_3$  – 0,28), а также получение муниципального заказа, приносящего гарантированную прибыль ( $F_4$  объясняет 0,22 дисперсии).

Тем самым напрашивается следующий вывод. На текущий момент из всех регуляторов развития малого бизнеса реально и эффективно используются только два – льготирование деятельности малых предприятий и предоставление заказов. Причем искусственное создание административных барьеров само стало способом управления развитием малого бизнеса, позволяющим «просеивать» предприятия,

---

<sup>1</sup> Смолина Е. А., Салуцев А. Н. Бизнес-инкубирование: теория и практика. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2003. С. 84.

определяя успешность функционирования одних и сдерживая предпринимательскую активность других

Применение регрессионного, дисперсионного и корреляционного анализа позволило выделить четыре стратегии предпринимательского поведения. Судя по выборочной совокупности, идут два взаимодополняющих процесса, которые характеризуются низкой эффективностью государственного регулирования малого бизнеса, но обуславливающих успешность предпринимательской деятельности с одной стороны, происходит активное внедрение представителей власти в малый бизнес, с другой стороны, внедрение бизнеса во власть – приобретение во властных структурах «своих людей», что позволяет снижать финансовые издержки на коррупционные механизмы. Обе стратегии взаимодействия представителей бизнеса и власти достаточно эффективны для развития предпринимательской деятельности. Но для стратегии – внедрение власти в бизнес – наиболее характерной оказывается модель «свои люди во власти» + «постоянные, но разово небольшие расходы на стимулирование при решении проблем бизнеса». А для стратегии – внедрение бизнеса во власть – модель «свои люди» + «постоянно» + «значительные издержки». Соответственно отсутствие «своих людей» в органах власти и управления увеличивает издержки на преодоление «административных барьеров», что не делает данную предпринимательскую стратегию более эффективной. Наименее эффективной является предпринимательская модель «никого во властных структурах» + «никогда не вступать в коррупционные сделки».

Специфичными оказались и представления о перспективах дальнейшего развития своего дела у предпринимателей в зависимости от преимущественно используемых стратегий, выделенных в ходе исследования. Неуверенность в своем будущем в наибольшей степени характерна для предпринимателей, не имеющих «своих людей» в органах власти и управления, их опасения по поводу утраты самостоятельности связаны с наступлением более крупных, чаще всего столичных предприятий, проявляющих холдинговые стремления.

В параграфе 2.2 «Влияние фактора сотрудников на эффективность государственного управления сферой малого предпринимательства» осуществлено исследование социологического материала, полученного в результате анкетирования 240 сотрудников малых предприятий Ростовской области.

Значительный интерес представляет соотнесение половозрастной структуры и стратификации выборочной совокупности по доходам. При обработке данных интервальная шкала получила следующий вид: группа  $C_1$  – доход менее 5 000 руб. в прошлом месяце за вычетом налогов, группа  $C_2$  – от 5 до 10 тыс. руб.,  $C_3$  – от 10 до 20 тыс.,  $C_4$  – от 20 до 30 тыс.,  $C_5$  – от 30 до 40 тыс. и  $C_6$  – свыше 40 тыс. в месяц. В абсолютных цифрах объем выделенных групп составил  $C_1$  – 7 человек (2,9 %),  $C_2$  – 62 человека (25,8 %),  $C_3$  – 127 человек (52,9 %),  $C_4$  – 23 человека (9,6 %),  $C_5$  – 11 человек (4,6 %),  $C_6$  – 10 человек (4,2 %). Таким образом, в целом распределение доходов по группам респондентов носит характер, приближающийся к нормальному.

При корреляции полученных анкетных данных указанный респондентами возраст (полных лет) был расположен в виде интервальной шкалы:  $B_1$  – моложе 23 лет,  $B_2$  – от 23 до 32 лет,  $B_3$  – от 33 до 42 лет,  $B_4$  – от 43 до 52 лет,  $B_5$  – предпенсионный и пенсионный возраст – свыше 53 лет.

Если учесть, что в российском обществе сегодня женское население на 13 % преобладает над мужским<sup>1</sup>, то диспропорция в сфере малого бизнеса по признаку пола кажется очевидной среди сотрудников малых предприятий мужчин на 22 % больше, чем женщин. Показательно преобладание женщин молодого возраста (от 23 до 42 лет – возрастные группы  $V_2$  и  $V_3$ ) в торговых организациях. Хотя в сфере услуг населению их уже в три раза меньше, чем мужчин, а в научно-технической деятельности, производстве и строительстве они почти полностью вытеснены представителями мужского пола.

Следует констатировать наличие в выборочной совокупности определенной зависимости между гендерной спецификой и доходными группами. Корреляция между ними составляет  $r = 0,63$ , при коэффициенте детерминации на уровне  $R^2 = 0,41$ , иначе говоря, в 41 % случаев объясняет получение мужчинами более высокого дохода.

Государственное управление в сфере трудовых отношений, ориентированное на сохранение гендерного равновесия и справедливости, находится, таким образом, в противоречии с традициями общества, особенно отчетливо выступающим на уровне малого предпринимательства. Советский социальный контракт государства и «работающей матери» сегодня практически не существует<sup>2</sup>. Таким образом, можно сделать неутешительный вывод в отношении государственного регулирования гендерных отношений в трудовом процессе – оно оказывается малоэффективным, и в большей мере зависит от производственных показателей и личностных качеств работающих женщин и нравственных императивов руководителей малых предприятий.

В совокупности половозрастная структура на 64 % объясняет стратификацию респондентов по величине доходов.

Однако этого нельзя сказать о корреляции между уровнем образования и включенностью в ту или иную доходную группу. Направленность образования не выявила сколько-нибудь значимой зависимости. Однако интерес представляет информация об уровне образования. Занятие доходной позиции выше  $S_3$  без наличия высшего образования практически невозможно или сильно затруднено. Иначе говоря, уже при приеме на работу высшее образование является условием, без которого надеяться на получение приличной заработной платы на предприятиях малого бизнеса нельзя. Между тем, поскольку большинство сотрудников предприятий малого бизнеса имеют высшее образование, то соответственно государственная политика в области образования представляет собой фактор управления экономикой вообще и сферой малого бизнеса в частности и позволяет придать предпринимательству культурные черты.

Другой, более существенной для функционирования малого бизнеса стороной образовательного процесса выступают всевозможные курсы повышения квалификации, переподготовки и тренинги. По частоте прохождения «повышения квалификации» были выделены следующие позиции:  $V_0$  – ни одного раза,  $V_1$  – один раз,  $V_2$  – два раза,  $V_3$  – пять раз и больше. В абсолютных цифрах по данным позициям респонденты оказались распределенными таким образом:  $V_0$  – 39

<sup>1</sup> Борисов В.А. Демография. М. Изд. дом NOTA BENE, 2001. С. 88–89.

<sup>2</sup> Кундюрюкова И.В. Динамика политического поведения в постсоветской России: гендерный контекст. Автореф. дис. канд. полит. наук. Ростов н/Д, 2007.

человек (16,25 %),  $V_1$  – 73 человека (30,42 %),  $V_2$  – 61 человек (25,42 %),  $V_3$  – 49 человек (20,42 %),  $V_4$  – 15 человек (6,25 %),  $V_5$  – 3 человека (1,25 %)

Наиболее значимым для карьеры сотрудника малого предприятия является прохождение второго тренинга, после чего вероятность повышения доходов возрастает существенно – перейти из группы  $C_3$  в группу  $C_4$  возможно только после двукратного повышения квалификации. Практически все респонденты, отнесенные по уровню доходов к группам  $C_4$ ,  $C_5$ ,  $C_6$  имеют за плечами больше трех тренингов (курсов переподготовки, повышения). В сумме с выделенным прежде половозрастным фактором и фактор многократной переподготовки объясняет повышение доходов сотрудников малых фирм на 76 %

Еще один существенный фактор связан с периодичностью смены работы. Были выделены пять позиций ранговой шкалы:  $N_1$  – работа все время в одной и той же компании,  $N_2$  – второе место работы респондента,  $N_3$  – третье место работы,  $N_4$  – четвертое место работы,  $N_5$  – пятое место работы респондента. В количественном отношении эти позиции включили:  $N_1$  – 54 человека (22,5 %),  $N_2$  – 92 человека (38,3 %),  $N_3$  – 46 человек (19,2 %),  $N_4$  – 33 человека (13,8 %),  $N_5$  – 15 человек (6,2 %)

Для представления информации в социологически формализованном виде можно предложить коэффициент кадровой стабильности, рассчитываемый как отношение суммы лет ( $t$ ), отработанных каждым сотрудником в данной организации, к сумме общего стажа работы ( $T$ ) сотрудников данной организации. В частности, по исследованному массиву данных при уровне значимости  $\alpha = 0,01$  и вероятности конгруэнтности выборочной и генеральной совокупности  $P = 0,99$  этот коэффициент кадровой стабильности будет равен

$$K = \frac{\sum t_i}{\sum T_i} = 0,295$$

Или, напротив, коэффициент горизонтальной социальной мобильности трудовых кадров будет равен  $k = 1 - K = 0,705$ . Столь высокий коэффициент горизонтальной мобильности можно частично объяснить молодостью российского малого бизнеса. Другое объяснение лежит в плоскости рассмотрения вертикальной социальной мобильности. Имеющийся массив данных позволяет представить материал по параметрам частоты смены работы респондентами и выделенным прежде доходным группам. Регрессионный анализ показывает, что количество сменных мест работы соответствует увеличению доходов респондентов. Причем, смена места работы первый раз связана с увеличением заработной платы в новой организации, но имеет свой потолок на уровне группы  $C_3$ . Повторная смена работы связана с большей вероятностью того, что зарплатные ожидания не будут оправданы. Но положение пропорционально исправляется с переходом на четвертое место работы.

Регрессионное уравнение, построенное по пересечениям  $C_2 \cap N_1$ ,  $C_3 \cap N_2$ ,  $C_4 \cap N_3$ ,  $C_5 \cap N_4$ ,  $C_6 \cap N_5$  получает вид  $y = 23,33 + 0,38x$ , который можно интерпретировать так: с переходом из одной организации в другую и одновременно из одной доходной группы в более обеспеченную происходит уменьшение массива пересечения в среднем на 23%. В то же время это

означает, что уже после четвертой позиции процент тех, кто имеет больший доход, становится микроскопически малым

При этом коэффициент корреляции оказывается чрезвычайно высоким  $r = 0,82$  То же можно сказать и о коэффициенте детерминации  $R^2 = 0,67$  Иначе говоря, при уровне значимости  $\alpha = 0,001$  можно утверждать, что и по генеральной совокупности в 67 % случаев перемена места работы приводит к переходу в более обеспеченную доходную группу

В сумме с предыдущими рассмотренными факторами карьеры сотрудника малого предприятия выделенный фактор перемены места работы определяет ее успешность на 92 % и, таким образом, исчерпывающе объясняет повышение личных доходов

При разработке анкеты предполагалось, что влияние на доход сотрудников малых фирм оказывают сверхурочная работа, работа в выходные дни и в период трудового отпуска Подавляющему большинству респондентов приходится работать сверхурочно в рабочие дни с различной частотой – 93,3 %, в выходные дни, опять же с различной частотой, – 78,8 % и за счет отпуска – 72,5 % Данные цифры свидетельствуют о крайней интенсивности труда По сути, это общесоциальная проблема, связанная с отсутствием механизмов защиты работников как от требований предпринимателей, так и от самих себя

Следует допустить, что финансовые компенсации, получаемые за дополнительную работу, входят в месячный доход респондента, но получаемый доход и должностной оклад различаются и весьма существенно Регрессионный анализ при стандартной ошибке  $\pm 2$  % и коэффициенте корреляции  $r = 0,77$  показывает значение константного коэффициента  $b_0 = 45,4$  Это означает, что при  $x = 100$  % будем иметь  $y = 102,4$  % Чтобы  $x$  и  $y$  были равны 100 %, начальное значение  $y$  должно быть равно 43 % Иначе говоря, объем доходов при отсутствии сверхурочной работы составит 43 % от указанного респондентами

Можно уверенно утверждать большая часть доходов, полученных за сверхурочную работу, не облагается налогом и не участвует в формировании фондов пенсионного и медицинского страхования Из этого, в свою очередь, следует, что сотрудники малых фирм участвуют в перераспределении прибыли предприятий, необлагаемой налогами и не высвечиваемой налоговой службой Тем самым, государственное регулирование, несмотря на отмеченное увеличение поступлений налогов в бюджет и в целом улучшение собираемости налогов, остается малоэффективным в отношении сферы малого бизнеса

Факторный анализ, проведенный в программе SPSS, позволил с применением критерия Кайзера выделить четыре фактора, которые в совокупности объясняют 57,4% дисперсии ответов респондентов на вопросы, связанные со сверхурочной работой и ее компенсацией Анализ факторов в соотношении с разбросом ответов позволяет говорить о причинах согласия работников на некомпенсируемую или недостаточно компенсируемую сверхурочную работу и приписать факторам определенные наименования Сопоставление собственных факторных нагрузок с единицей показало, что наибольшей значимостью обладает фактор  $F_1$  – желание сотрудников малых предприятий заработать больше (25,6 %) Другим важным фактором выступает  $F_2$  – производственная необходимость, связанная с соблюдением срока выполнения заказа (18,2 %) Менее убедительно выглядит аргумент руководства фирм для мотивации производственной активности сотрудников  $F_3$  – получение предприятием максимальной прибыли на текущий

момент в связи с конъюнктурой рынка (6,9 %) И еще менее значимое объяснение дисперсии дает фактор  $F_4$  – ускорение оборота капитала, получение прибыли в перспективе (6,7 %)

Непосредственное наблюдение позволяет утверждать, что реальная продолжительность рабочего дня на малых предприятиях нашей страны составляет сегодня от 10 до 14 часов, при этом рабочая неделя увеличена до шестидневки, а продолжительность трудового отпуска снижена до двух-трех недель (14–20 дней) Конечно, полученные в нашем исследовании данные нельзя абсолютизировать, и если соблюдать осторожность, то их экстраполяция на генеральную совокупность возможна только с вероятностью  $P = 0,74$  по отношению к сверхурочной работе в будние и выходные дни, т е будет наблюдаться в 74 % случаев на массиве генеральной совокупности, и по отношению к сверхурочной работе за счет отпуска с вероятностью  $P = 0,43$ , т е будет иметь место, как минимум, в 43 % случаев на массиве генеральной совокупности Тем не менее, наступление на интересы работника очевидно

В результате проведенного анализа следует признать сфера малого бизнеса в наименьшей степени может считаться объектом прямого государственного регулирования, но она является наиболее чувствительной к косвенным методам государственного регулирования К ним, кроме обычно выделяемых – кредитно-денежной политики, контроля над ценами, устанавливаемой в бюджетной сфере заработной платой, следует также отнести политику государства в сфере образования, трудовое законодательство и контроль за его соблюдением К сожалению, по результатам анализа приходится констатировать, что по последней позиции государственное регулирование является малоэффективным

В **Заключении** подводятся общие итоги диссертации, формулируются ее основные выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования избранной проблемы

### **Основные публикации автора по теме диссертации**

1 *Кудинов МГ* Особенности эффективности государственного управления сферой малого предпринимательства в России // Научная мысль Кавказа Дополнительный выпуск № 2 2006 0,5 п л

2 *Кудинов МГ* Роль и значение малого бизнеса для государственно регулируемой рыночной экономики Ростов-на-Дону «Наука-Пресс», 2006 1 п л

3 *Кудинов МГ* Модели государственного регулирования рыночной экономики Ростов-на-Дону «Антей», 2007 1 п л

4 *Кудинов МГ* Роль руководителей в эффективном государственном управлении сферой малого предпринимательства // Путь в науку Молодые ученые об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук Вып 8 Ростов-на-Дону, 2007 0,2 п л

Подписано к печати 10 10 2007 г Сдано в набор 10 10 2007 г  
Формат 60x84 1/16 Печ л 1,3  
Печать офсетная Гарнитура Times  
Тираж 100 экз , Заказ 1205  
Отпечатано с готовых диапозитивов в типографии «Ант»  
344018, г Ростов-на-Дону, пер Островского, 153